

11
ARCHIV FÜR PAPYRUSFORSCHUNG
UND VERWANDTE GEBIETE

UNTER MITWIRKUNG VON

OTTO GRADENWITZ IN STRASSBURG I. E., BERNARD P. GRENFELL IN OXFORD,
ARTHUR S. HUNT IN OXFORD, PIERRE JOUGUET IN LILLE, FREDERIC
G. KENYON IN LONDON, GIACOMO LUMBROSO IN ROM, JOHN P. MAHAFFY
IN DUBLIN, LUDWIG MITTEIS IN LEIPZIG, JULES NICOLE IN GENÈVE,
WILHELM SCHUBART IN BERLIN, PAUL VIERECK IN BERLIN

HERAUSGEGEBEN VON

ULRICH WILCKEN
IN LEIPZIG.

VIERTER BAND.



17.7.53

1908.

LEIPZIG,

DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.



Inhaltsverzeichnis des IV. Bandes.

I. Aufsätze.

| | Seite |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| J. Hberg, Kommentar zum Fragment d'un Traité de Chirurgie | 271 |
| J. Lesquier, Sur deux dates d'Evergète et de Philopator | 284 |
| G. Lombroso, Lettere al signor professore Wilcken XVII—XXX | 60 |
| " " " " XXXI—XLV | 316 |
| J. P. Mahaffy, Magdola-papyri XXXVII and XI. | 56 |
| J. Nicole, Fragment d'un Traité de Chirurgie | 269 |
| F. Preisigke, Zur Buchführung der Banken | 95 |
| M. Rostowzew, Zur Geschichte des Ost- und Südhandels im ptol.-röm. Ägypten | 298 |
| A. Stein, Die Stellvertretung im Oberkommando von Ägypten | 148 |
| R. Taubenschlag, Die ptolemäischen Schiedsrichter und ihre Bedeutung für die Rezeption des griechischen Rechts in Ägypten | 1 |
| P. Viereck, Das 6. Konsulat des Licinius Augustus und das 2. des Licinius Caesar | 156 |
| E. Weiß, Beiträge zum gräko-ägyptischen Vormundschaftsrecht | 73 |
| Communio pro diviso und pro indiviso | 330 |
| U. Wilcken, Zu den Magdola-Papyri. | 47 |
| Aus der Straßburger Sammlung. | 115 |
| Der ägyptische Konvent | 366 |
| Zu den Florentiner und den Leipziger Papyri | 423 |

II. Miscellen.

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| S. Fränkel, Zu den semitisch-griechischen Eigennamen auf ägyptischen In- schriften | 169 |
| Zu Nr. 735 der Oxyrhynchus-Pap. (IV). | 171 |
| J. P. Mahaffy, A new inscription | 167 |
| M. Rostowzew, Tebtynis-Pap. 6, 23 | 569 |
| O. Schulthess, Zu BGU 347 I. | 168 |
| W. Spiegelberg, <i>Ἀέκερραι</i> = „Ackerrain“. | 169 |
| A. Stein, Zu Comparetti's Militärurkunde | 165 |
| A. Thumb, Erklärung | 569 |
| U. Wilcken, <i>Ἐπτανομία</i> , eine neue Papyrusquelle. | 163 |
| Zum Leidensis Z. | 172 |
| Zu den semitischen Namen auf S. 170. | 569 |

III. Referate und Besprechungen.

| | Seite |
|---------------------------------------------------------------------------|-------|
| A. Körte, Literarische Texte mit Ausschluß der christlichen. Menander . . | 502 |
| J. Partsch, Über L. Wenger, Die Stellvertretung im Rechte der Papyri . . | 495 |
| A. Thumb, Über E. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri | 487 |
| L. Wenger, Über St. Waszyński, Die Bodenpacht I. | 190 |
| U. Wilcken, Papyrus-Urkunden (P. Hibeh etc.) | 172 |
| „ Nachträge zum Urkunden-Referat Arch. III | |
| 502 69 | 186 |
| „ Nachträge | 266 |
| „ Papyrus-Urkunden (P. Lond. III und BGU | |
| IV, 4) | 526 |

IV. Bibliographie.

| | |
|--------------------------|-----|
| Von U. Wilcken | 198 |
|--------------------------|-----|

I. Aufsätze.

Die ptolemäischen Schiedsrichter und ihre Bedeutung für die Rezeption des griechischen Rechts in Ägypten.

Mit der gewaltigen Vermehrung des Papyrusmaterials in den letzten Jahren¹⁾ hat sich die rechtshistorische Wissenschaft der Erforschung der Rezeption des griechischen Rechts in Ägypten zugewendet und die diesem Ziele zustrebenden Einzeluntersuchungen mehren sich in erfreulicher Weise.²⁾ Auch unserer Abhandlung liegen Probleme aus dem griechischen Recht, speziell dem Prozeßrechte zugrunde. Zwei Fragen sind es, deren Lösung wir uns als Ziel vorliegender Untersuchung gesetzt haben: erstens die nach der jurisdiktionellen Stellung der ptolemäischen Gaubeamten, zweitens die Frage nach ihrer Bedeutung und ihrem Einfluß auf die Rezeption des griechischen Rechts in Ägypten. Nur durch die gleichzeitige Beantwortung beider kann neues Licht auf die Organisation des ptolemäischen Gerichtswesens wie auch auf die Gestaltung der griechisch-ägyptischen Rechtspraxis geworfen werden.

1) Vgl. die nacheinander folgenden Sammlungen: *The Tebtunis Papyri* part. I edited by B. P. Grenfell, A. S. Hunt and I. G. Smyly, vol. I 1902; *Papyrus de Magdôla* im „Bulletin de Correspondance hellénique Bd. 26 S. 95—128, 1. Serie; 2. Serie in Bd. 27 S. 174—205 und *Mélanges Nicole* (1905) S. 281—288 von Pierre Jouguet et Gustave Lefebvre; *The Amherst Papyri being an account on the greek papyri in the collection of the right honor Lord Amherst of Hackney* by P. Grenfell and A. S. Hunt part II London 1901. *Flinders Petrie Papyri* Bd. III 1905 und die Bemerkung Gradenwitz's in seiner Besprechung der Wengerschen „Papyrusstudien“, *Archiv für Papyrusforschung* Bd. II S. 578: „Zum Glücke mehren sich die Ptolemäertexte gerade jetzt . . .“

2) Vgl. z. B. Gradenwitz's Abhandlung im *Archiv* III S. 22—43 „das Gericht der Chrematisten“, Gerhard und Gradenwitz *Ὁρίη ἐν πύκτωι* im *Philologus* Bd. 63 S. 439—583.

I. Die Schiedsrichter.

§ 1. Der Strateg.

Unter den ptolemäischen Gaubeamten nimmt der Strateg, der Vorstand des Gaues, die erste Stelle ein.¹⁾ Bei einer Behandlung seiner jurisdiktionellen Stellung ist die Frage von Wichtigkeit, ob dem Strategen überhaupt eine selbständige Zivilgerichtsbarkeit zugestanden habe. Mitteis²⁾, der in seinem „Reichsrecht und Volksrecht“ das über diesen Beamten damals Bekannte zusammenfassend behandelte, hat dem Strategen eine selbständige, die gesamte Gaubevölkerung umfassende Zivilgerichtsbarkeit zugesprochen und Wilcken³⁾ wie Revillout⁴⁾, die sich gelegentlich mit demselben Gegenstande beschäftigten, haben sich darüber in einem ähnlichen Sinne geäußert. Eine Anfechtung hat diese Lehre erst in neuester Zeit insofern erfahren, als zwei französische Philologen, Jouguet und Lefebvre, ihr die Meinung gegenüberstellten: daß die Gerichtsbarkeit des Strategen sich nur auf die Soldaten seines Gaues erstreckt habe. Die Anhänger der ersten Theorie stützen sich auf die Tatsache, daß der Strateg sowohl Eingaben in Zivilsachen entgegennimmt wie auch Zivilprozesse entweder in eigener Person oder durch Vermittlung

1) Über den Strategen handeln im allgemeinen: Peyron: in seinem Kommentar zu den Turiner Papyri S. 76. Droysen: *De Lagidarum regno* (Kleine Schriften) S. 385. Kuhn, die städtische und bürgerliche Verfassung des röm. Reichs Bd. II S. 485—494. Lumbroso: *Recherches sur l'économie politique de l'Égypte sous les Lagides* S. 260. Revillout: *Précis de droit égyptien* S. 1489. Wilcken: im „Hermes“ Bd. 27 S. 287; *Philologus* Bd. 53 S. 84, in den Anmerkungen zu Droysens „Kleine Schriften“ S. 437, vgl. auch seine *Observationes ad historiam Aegypti provinciae romanae* S. 8, 14. Mitteis: *Reichsrecht und Volksrecht* S. 45, 46. Jouguet und Lefebvre im *Bulletin de Correspondance hellénique* Bd. 26 S. 127, 128. Wenger: *Rechtshistorische Papyrusstudien* S. 142 Bd. 2. P. Meyer: *das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten* S. 51. Gerhard und Gradenwitz: in der ob. cit. *Abh.* S. 545, 546—555.

2) op. cit. S. 45. An der Spitze des Nomos stand als Inhaber der gesamten öffentlichen Gewalt schon seit vortolemäischer Zeit ein Nomarch, später gewöhnlich Strateg genannt S. 46. Dieser ist der *judex ordinarius* des nomos. Über den Nomarchen vgl. Wilcken in seinen Bemerkungen zu Droysens *Kl. Schr.* S. 437, 386b.

3, l. c.

4) Revillout l. c. stellt als Beleg dafür, daß der Strateg als Zivilrichter im Gaue fungierte, alle an ihn gerichteten Eingaben zusammen, die Zivilsachen zum Gegenstande haben. Nebenbei bemerkt dieser Schriftsteller „Il faut remarquer en effet que la juridiction des strateges et d'épistates était analogue avec celle des consuls et préteurs“. Mitteis dagegen führt für seine Theorie keine Belege an.

des epistates entscheidet; so führt vorzüglich Wilcken¹⁾ als Beleg dafür, daß der Strateg schon im 3. Jhr. v. Chr. als ein mit Jurisdiktion ausgestatteter Zivilbeamter im Gaue fungierte, die an ihn gerichteten Eingaben Petr. II, S. 2, 28, 31, n° 2 und 3 und aus der auf S. 31, n° 26 die Worte: τὴν ἐπαρχουσαν μοι κατ' αὐτοῦ ἐπὶ σοῦ (scil. τοῦ στρατηγού) κρίσιν an. Jouguet und Lefebvre²⁾ machen dagegen geltend, daß in den Magdola-Papyri der Strateg nur die von Soldaten vorgebrachten Beschwerden sich selber zur endgültigen Erledigung vorbehält, während er die seitens von Zivilpersonen an ihn gerichteten, den ordentlichen Gerichten zur ordnungsmäßigen Durchführung des Verfahrens überweist. Aus dieser so verschiedenen Behandlung der beiden Arten von Eingaben ziehen sie nun den Schluß, daß dem Strategen als militärischem Beamten wohl eine Gerichtsbarkeit über die Soldaten, nicht aber über die Zivilbevölkerung zugestanden habe, welche letztere in allen ihren privaten Beziehungen ausschließlich auf die Rechtsprechung der volkstümlichen Kollegialgerichte angewiesen gewesen wäre.³⁾ Der ersten Ansicht gegenüber ist zu bemerken, daß auch Beamte, die überhaupt keine Jurisdiktion besitzen, die vorerwähnten Handlungen vornehmen können⁴⁾; die angeführten Tatsachen reichen demnach nicht aus, um die Richtigkeit dieser Theorie zu beweisen; es müßten daher triftigere Gründe ins Feld geführt werden, um den Strategen als einen mit Jurisdiktion ausgestatteten Zivilbeamten hinzustellen; gegen die zweite Ansicht ist — von allen anderen Bedenken abgesehen⁵⁾ — der Einwand zu erheben, daß nach den er-

1) In seinen Bemerkungen zu Droysens' „Kl. Schr.“ I. c.

2) I. c. S. 128 „il faut noter que les seuls cas où le stratège décide de lui-même sont ceux où sont impliqués des élérouques, c'est à dire des soldats naturellement soumis à son pouvoir militaire“ mit Berufung auf Magd. 4. und 21.

3) I. c. „La compétence juridique du stratège nous paraît donc restreinte“.

4) Vgl. z. B. die Tätigkeit des κομογραμματέως, der Eingaben entgegennimmt Tebt. 49, 50, und Prozesse entscheidet vgl. Tebt. 50, wo der Kläger ausführt Z. 18—25 ὑπὲρ ὧν ὑπὸ τὸν καιρὸν παραλαβὼν σέ τε καὶ Ὀρὸρ κομάρχην καὶ τοὺς πρεσβυτέρους τῶν γειτορῶν ἐπέ[δ]ειξα τά τε βλάβη καὶ τὸν ἰδραγωγὸν συν[ζε]λωσμένον ὑφ' ὧν καὶ κριθῆναι τὸν [π]ρογεγραμμένον ἄνθρωπον ἐσκάψαντα τὰ μέλη, ποτίειν με δι' αὐτοῦ ἀπολούθως τοῖς ἐθισμοῖς καθότι δίκαιόν ἐστιν, ohne daß darum schon von einer selbständigen Gerichtsbarkeit des κομογραμματέως und des κομάρχης die Rede sein könnte. Vgl. über diese Urkunde: Wenger: Archiv II S. 511.

5) Die Bedenken, die gegen Jouguet und Lefebvre auf Grund des Quellenmaterials sich ergeben, sind folgende: aus den Magd. Pap. ist keineswegs ersichtlich, daß der Strateg sich nur Soldatenklagen zur endgültigen Erledigung vorbehält; Magd. 33 spricht dafür, daß dieser Beamte sich auch die erste Art von Eingaben überläßt, während Magd. 13 wiederum den Anschein erweckt, daß der

haltenen Prozeßprotokollen, der Strateg auch Zivilprozesse zwischen Zivilpersonen entscheidet¹⁾; es ist daher kein Grund vorhanden, seine Gerichtsbarkeit auf die Soldaten im Gane zu beschränken; die vermeintliche Verweisung der von Zivilpersonen eingebrachten Zivilklagen an die ordentlichen Gerichte müßte daher aus anderen Gründen, als der angeblichen Unzuständigkeit der angegangenen Behörde sich ergeben. Die Frage nach der Zivilgerichtsbarkeit des Strategen darf man daher noch immer als eine offene und einer Lösung harrende bezeichnen. Im Folgenden soll nun der Versuch unternommen werden, die Frage auf Grund des vorhandenen, von der Forschung aber bis jetzt noch nicht verarbeiteten Quellenmaterials einer neuen Untersuchung zu unterziehen.

Als das wichtigste Zeugnis in dieser Materie darf das Dekret des Königs Euergetes II. v. J. 118, so wie es in Tebt. 5 vorliegt, bezeichnet werden. Dort lesen wir Z. 255—264: *μηδὲ τοὺς στρα(τηγούς) μηδὲ τοὺς ἄλλους τοὺς πρὸς χρεῖαις πάντας τῶν τε βασιλικῶν καὶ πολιτικῶν καὶ ἱερωνικῶν ἀπαγόμενον μηδένα πρὸς ἴδιον ὀφείλημα ἢ ἀδίκημα μηδὲ ἰδίᾳς ἔχθρας ἕνεκεν μηδ' ἐν τα[ῖς] οἰκίαις ἢ ἐν ἄλλοις τόποις συνέχειν ἐν εἰ[ρη]τικῇ παρενέσει μηδεμιᾶ, ἐὰν δ' ἔν τισιν ἐγκαλῶσιν ἀνᾶγειν ἐπὶ τὰ ἀποδεδειγμένα ἐν ἐκάστοις ἀρχαῖα καὶ λαμβάνειν καὶ ὑπέχειν τὸ δίκαιον κατὰ τὰ προστάγματα καὶ τὰ διαγράμματα.* Das Dekret läßt, wie schon Wenger²⁾ richtig bemerkt hat, auf Mißbrauch der Amtsgewalt seitens des Strategen und der anderen Verwaltungsbeamten schließen. „Es muß vorgekommen sein, daß auf einfache Schuld- und Deliktssklagen³⁾ hin, also auf Grund bloßer Angaben des Klägers Per-

Strateg auch Soldatenklagen an die ordentlichen Gerichte verweist. (Vgl. die *ὑπογραφή*).

1) Vgl. Grenf. I, 11 und dazu Naber (Archiv II S. 39): fuit igitur (in diesem Prozesse) Pechytes nomi epistates (ob nomi bleibt fraglich, eher der *νόμη*), Dagmachus (in Wahrheit Daimachos) strategus, ab hoc enim solebat ad epistatem delegari, so auch Mitteis in seinen „Romanistischen Papyrusstudien I“ *Ἐξαγωγή* und deductio quae moribus fit in Zeitschrift der Savigny-Stiftung Bd. 23 S. 279 und Gerhard op. cit. S. 544. Und doch sind in diesem Prozesse beide Parteien Zivilpersonen Vgl. ferner Petr. III 30.

2) Vgl. Archiv für Papyrusforschung Bd. II 496, 497

3) Man beachte den bewußten Gebrauch des Begriffs *ἴδιον ἀδίκημα* (vgl. Wenger, Archiv II S. 496, Anm. 3) und vergleiche damit den Begriff der *ἰδιωτικὰ* im Titel der Chrematisten *οἱ τὰ βασιλικά καὶ προσοδικὰ καὶ ἰδιωτικὰ κρίροντες χρηματισταί*. Amh. 33, 8, Tur. 13, 5. Die ptolemäische Rechtssprache müßte demnach auch den Begriff des öffentlichen Delikts kennen. Die Grenze zwischen den *delicta privata* und *crimina publica* läßt sich im ptolemäischen Recht nicht so leicht ziehen. Das Eine kann jedoch mit einiger Bestimmtheit behauptet werden, daß Diebstahl, injuria und Sachbeschädigung, nicht wie im

sonen in Haft gesetzt und darin ohne gerichtsordnungsmäßige Durchführung des Verfahrens belassen wurden“. Darum wird dem Strategen und den anderen Verwaltungsbeamten streng untersagt, Jemanden wegen einer Privatforderung, eines Privatdelikts oder auf Grund einer Privatklage schlechthin zu verhaften, dem Reus Hausarrest aufzuerlegen oder ihn sonst irgendwie eingeschlossen zu halten. Diesem Verbot wird noch die positive Bestimmung beigefügt, daß sich die Kläger mit allen ihren Zivilansprüchen ausschließlich an die ordentlichen Gerichte wenden und dort gemäß den königlichen Dekreten und Vorschriften Recht nehmen und geben sollen. Dieses Gebot verdient aber eine besondere Beachtung, weil es sowohl die Stellung der ptolemäischen Gerichte wie auch ihr Verhältnis zu den Verwaltungsbeamten klar durchblicken läßt. Zur Ausübung der Zivilgerichtsbarkeit sind nach dem Wortlaute des Textes nur die Gerichte bestellt, sie werden als *ἀρχεῖα* bezeichnet und zu den Verwaltungsbeamten, den *οἱ ἐπὶ τῶν χειρῶν* in einen Gegensatz gestellt¹⁾; die Letzteren sind aber — so muß man a contrario schließen — für die Zivilgerichtsbarkeit nicht bestellt, die *iurisdictio*

modernen Recht als *delicta publica*, sondern wie im römischen als *delicta privata* gegolten haben. Dafür spricht der Umstand, daß bei ihnen ein *συνδιαλῶσα*, eine Versöhnung der Parteien möglich ist (vgl. Magd. 21 beim Diebstahl, Tur. IV bei einer ὕβρις-Klage), dafür ferner die Tatsache, daß diese Delikte im Wege eines Zivilprozesses verfolgt werden und die Leistung einer Privatstrafe zur Folge haben; vgl. z. B. das Petit der Klage in Fay XII, v. J. 103 Z 31: *πραχθῆναι μοι εἰκα. [...]* ο . . . σ[υνεχομένου] τῆς ἐδίκου ἀγωγῆς] ἀργυρίου] (δραχμῆς) ο καὶ τῆς ὕβρεως χαλκῶν) να καὶ τὰς τοῦ χαλκῶν] β ψ περὶ αὐτῶν] usw.

1) Es sei bemerkt, daß die ptolemäische Rechtsprache zur Bezeichnung der Gerichte und der Verwaltungsbeamten nicht nur in dieser Verordnung, sondern auch sonst zwei Begriffe gebraucht. Vgl. z. B. das im Tebt. 7 publizierte Dekret Königs Soter II (v. J. 114): *Βασιλέων προστάξαν[τ]ων μηδένα τῶν ἐπὶ τῶν κριτηρίων καὶ τῶν ἄλλ[λ]ων τῶν πρὸς χρεῖαις δέχεσθαι ἐγκλήματα κατὰ τῶν ὑποτεταγμένων τῇ διοικήσει μηδ' ἐπισπᾶν μηδ' ἄλλοις ἐπιτρέπειν κατ' αὐτοὺς διεξάγειν τὰ δὲ ἐπιδιδόμενα κατ' αὐτῶν ἐγκλήματα καὶ τὰ ἐπ' αὐτῶν ἐρεστηκότα ἀνα[π]έμπειν, ἐπ' Εἰρηκατον τὸν συγγενεῖ καὶ διοικ[η]τήν.* Damit ist zusammenzustellen die Stelle des Aristes 34. l. 3. (zitiert nach Lumbroso: *Recherches* S. 183, B. 2: *προσέταξε μὴ πλέον εἶκοσιν ἡμερῶν παρεπιδημεῖν καὶ τοῖς ἐπὶ τῶν χειρῶν ὁμοίως δι' ἐγγράπτων [διαστόλων] ἔς*) ἔδωκεν ἐὰν ἀναγκάσθαι ἢ κατακαλέσθαι, διακρίειν ἐν ἡμέραις πέντε = (nach dem Texte) *et que les magistrats compétents (οἱ ἐπὶ τῶν χειρῶν) se fissent un devoir „dans les cas, qu'il fût nécessaire d'introduire les intéressés de juger la question en cinq jours.“* Zur Tätigkeit dieser Verwaltungsbeamten bemerkt ferner Lumbroso l. c. Ainsi les requêtes, les plaintes les causes étaient soumises d'abord à ces officiers et lorsqu'il y avait nécessité, le roi admettait les sujets à l'audience. Il y avait donc un tribunal où se discutaient les causes en dehors de l'audience royale. Über das Wesen dieses Tribunals vgl. IV. § 1. Anm. 2 dieser Abhandlung.

civilis steht also nach ptolemäischer Rechtsauffassung grundsätzlich nur den Gerichten, nicht den Verwaltungsbeamten zu.¹⁾ Unter den Verwaltungsbeamten wird aber in der Verordnung der Strateg in erster Linie genannt, und daher ist die am Eingange des Kapitels aufgeworfene Frage im verneinenden Sinne zu beantworten.

Ist aber der so gewonnene Satz richtig, ist also der Strateg kein Zivilrichter, dann müssen auch die Pflichten und Rechte des Richters ihm nicht obgelegen haben bez. ihm nicht zugestanden sein. Pflicht des Richters ist aber: bei Vorhandensein der gesetzlichen Voraussetzungen einen ihm unterbreiteten Rechtsstreit ordnungsgemäß einer Entscheidung entgegenzuführen, sein Recht, dort, wo ein Kontumazialverfahren anerkannt ist, auf Antrag der einen Partei, selbst gegen den Willen der ausbleibenden Spruch zu fällen. Besteht nun für den Strategen die so bestimmte Pflicht? Nur ein näheres Eingehen auf das von ihm bei Erledigung der vorgebrachten Eingaben befolgte Verfahren, kann uns den gewünschten Aufschluß in der angeregten Frage erteilen.

Über das Letztere werden wir aber durch die jüngst publizierten Magd. Pap. näher unterrichtet. Betrachten wir nun die Art und Weise, wie der Strateg die an ihn gerichteten Eingaben erledigt. In den Mém. Nie. wendet sich eine Ägypterin in einer auf den Namen des Königs ausgestellten, in Wirklichkeit aber für den Strategen bestimmten und ihm eingereichten Eingabe an den Letzteren²⁾ mit folgendem Er-

1) Damit steht Tebt. 7, das eine Ausnahme für den διοικητής zu statuieren scheint (vgl. Wenger: Archiv II, S. 498) nicht im Widerspruch. Denn dieses Dekret stammt aus späterer Zeit (v. J. 114, während das Dekret V in das J. 116 v. Chr. zurückreicht).

2) Auf diese Erscheinung machen die Herausgeber im Bulletin de Correspondance hellénique Bd. 26 S. 95, 96 in folgenden Worten aufmerksam: Les placets, à la vérité, sont adressés au roi ἐντεύξεις εἰς τὸ τοῦ βασιλέως ὄνομα Petr. II, 2, (1), l. 3, (1), mais il semble qu'ils ont été arrêtés au bureau du stratège, qui semblait avoir tout pouvoir pour décider la plupart des cas. Vgl. auch Wilcken: Archiv II, S. 390, der die Klageschrift in Petr. II, 2, (1), Z. 2 folgendermaßen restituiert: ἰόρτωρ ἡμῶν [σοι (sc. στρατηγῶ) ἐν]τεῦξιν εἰς τὸ τοῦ βασιλέως ὄνομα. Bemerkenswert ist, daß auch die auf die Chrematisten bezüglichen Supplikationen nicht dem König, sondern dem Gerichtshofe selbst eingereicht werden. Darauf hat schon Gradenwitz in seiner ob. cit. Abh. „das Gericht der Chrematisten“ S. 34 aufmerksam gemacht und Pet. II, 12, (3), Z. [32], 2 vgl. auch Petr. III, 2, 9 (b) (c) (d), bestätigen diese Deutung. Dort heißt es: Ἐπ[ὶ]βλήσα[ι] (Wilcken) ἐντεῦξιν εἰς τὸ τοῦ βασιλέ[ως] ὄνομα κατ[ὰ] Σοχομήριος, wo das ἐμβάλλειν auf das Einwerfen der Klageschrift in das zu diesem Zwecke von den Chrematisten aufgestellte ἄγγιον Bezug hat. Und wie hier, so werden

suchen: (Z. 8) *Λέομαι οὖν σου, βασιλεῦ, πρ[ο]στάξει Λιοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Μοσχίωνι* (Z. 9) *τῷ ἐπιστάτῃ ἀποστεῖλαι Θορταῖν ἐπ' αὐτὸν καὶ ἐὰν ἦι τα[ύτα] ἀληθῆ ἐπαναγκάσαι αὐτὴν τό τε ἱμέτιόν μοι ἀπο* (Z. 10) *δοῦναι ἢ τὴν τιμὴν τὰς κ' (δραχμὰς)· περὶ δὲ ὧν συντετέλεσται εἰς μ[ε] Λι[ο]φάνην διαγνώσθαι ἵνα διὰ σέ, βασιλεῦ, τύχω τοῦ* (Z. 11) *δικαίου.*

Der Strateg aber versteht die Eingabe mit der *ὑπογραφῇ*: (Z. 12) *Μοσχί[ω]ν[ι]. Μά(λιστα) διάλυσον αὐτούς· εἰ δὲ μὴ, ἀπό(στειλον), ὅπως ἐπὶ τῶν λα(οκριτῶν) δι(ακριθῶσι).*

Magd. 23 gehen in einem Darlehensprozesse zwei Griechen durch Vermittlung des Königs den Strategen mit folgender Bitte an: (Z. 4.) *[δεό]μεθα οὖν σου, βασιλεῦ, εἴ σοι δοκεῖ* (Z. 5) *προστάξει Λιοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Δει[ν]ία τῷ ἐπιστάτῃ Κερκεσούχων* (Z. 6) *ἀνακαλεσάμενον αὐτήν, ἐὰν μὲν ὁμολογ[ῇ] πρ[ό]ξαιντα αὐτήν ἀποδοῦναι* (Z. 7) *ἡμῖν, ἐὰν δέ τι ἀντιλέγῃ ἀποστεῖλαι αὐτήν ἐπὶ Λιο[φ]άνην τ[ῶ]ν στρατηγόν, (Z. 8) ὅπως ἂν τύχωμεν τῆς παρὰ σοῦ φιλανθρωπίας.* *Εὐτόχει.*

Der Strateg aber erledigt wiederum die Eingabe mittels der Marginalentscheidung (Z. 9): *Δει[ν]ία[ι]. [Μά(λιστα)] δι(άλυσον) αὐτούς, εἰ δὲ μὴ, [ἀπό(στειλον)], ὅ(πως) ἐπὶ τοῦ κοινοδ(ι)κίου oder κοινο(ῦ) δι(καστηρίου) δι(ακριθῶσιν)* (so Wilcken).¹⁾

Magd. 18 enthält ebenfalls eine durch Vermittlung des Königs an den Strategen mit der Bitte um persönliche Rechtshilfe gerichtete Beschwerde. Und auch hier versteht der Strateg die Eingabe mit einer *ὑπογραφῇ*, die folgenden Wortlaut hat: (Z. 8) *Μενάνδρωι. Μά(λιστα) δι(άλυσον)* (Wilcken) *αὐτούς, εἰ δὲ μὴ, ἀπό(στειλον) Λιογένην, ὅ(πως) ἐπὶ τοῦ καθήκοντος κριτηρίου διακριθῇ.*

Magd. 21 klagt ein Unbenannter auf Schadenersatz mit folgendem Petit: Z. 4—8. *[δεόμα]ι οὖν σου, βασιλεῦ, (Z. 5) [προσ]τάξει Λιοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Μ[οσχίωνι τῷ ἐ]πισ[τ]άτῃ ἐν Ὑξυρό[γχοις] ἔπ[ισ]τον (Z. 6) [. . . τ]οὺς ἐρκεκλημένους ὑπό μου πρὸς αὐτόν, ἵνα ἐπισκέψηται περὶ το[ῦ ἐν ἡμῇ] (Z. 7) [τὰ] διὰ τῆς ἐντελέσεως ἀληθῆ παραχθῇ[ν] αὐτοὺς παραχρημα καὶ ἀποδο[ῖναι] (Z. 8) τὴν προδεδωγμένην τιμὴν.*

Die *ὑπογραφῇ* lautet aber:

auch dort die Eingaben von den dazu berufenen Behörden, kraft genereller königlicher Ermächtigung in Erwägung gezogen.

1) Diese wie auch die anderen Korrekturen der Magd. Pap. verdanke ich der freundlichen Mitteilung Prof. Wilckens. [Vgl. unten S. 47 ff. d. Red.]

Μοσχίων· [μά(λιστα) δι(άλυσον) αὐτοὺς, εἰ δὲ μὴ, ἀπό(στει-
λον)], ὅπως ἐπὶ τοῦ κοινο(δικίον) δι(ακριθῶσιν).¹⁾

Was bei diesen Marginalentscheidungen besonders auffällt, ist ihre Divergenz mit dem von den Bittstellern gestellten Petit. In allen vier Eingaben gehen die Petenten den Strategen um Rechtshilfe an, in allen vier Fällen überweist sie der Angegangene an eine andere Behörde: Mcl. Nic. an die Laokriten, Magd. 18 an ein καθήκον κριτήριον²⁾,

1) Die Herausgeber der Magd. Pap. ziehen zu dieser Eingabe Magd. 4 vergleichend heran. Dort wendet sich ein Kleruch an den Strategen mit folgender Bitte: Z. 6—10 δέομαι οὖν σον βασιλεῦ, εἴ σοι δοκεῖ προστάξει (Z. 7) Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Διοσκουρί[δε] τ[ῷ] ἐπιστάτῃ, ἐὰν ᾗ τὰ διὰ τῆς ἐν-
τελέως (Z. 8) ἀληθῆ, πρῶ[ξι] αὐτοὺς τὴν τιμὴν τ[ῶν] χοιρέων,

der Strateg aber erledigt die Eingabe mittels einer ὑπογραφῆ, die die Herausgeber in ἐ(ὲν) φ(αί)ν(η)ται ὅ(ως) τιμὴ γί(ν)ηται κλ[ηροῦ]χοι. Wilcken dagegen in ἐ(πιστάτῃ). Φ(ρ)όν(τισον), ὅ(ως) τῶν δικαί[ων] τ[ῶν] ἰσχύι auflöst. Vgl. dazu Petr. II, 2, 2, Μοσχίων Διοφάνει χαιρεῖν· ἐκομισέν μοι Διορίμαχος ἔντενξιν κεχορηματισμέ-
ν[η]ν (2) κατὰ Διονόσιον ἐν ᾗ ἔπεργραπτο „φροντίσαι ὅπως τῶν δικαίων τύχη“, wo nach Wilcken Gött. Gel. Anz. 1895, S. 146 eine ähnliche ὑπογραφῆ vorliegt.

Die Herausgeber machen darauf aufmerksam S. 128: „il s'agit dans les deux pièces d'un cas semblable, croyons nous; mais dans le n° IV c'est un clérouque qui se plaint et l'affaire est jugée par le stratège et par son subordonné l'épistate; dans le n° 21 elle est renvoyée à un tribunal“. Die Herausgeber nehmen also hier eine Divergenz der Marginalentscheidungen an und suchen sie damit zu erklären, daß in n° 4 ein Soldat, in n° 21 — wenn ich sie recht verstehe — ein Nichtsoldat im Spiele steht. Indessen ist die Annahme einer Divergenz zwischen den Marginalentscheidungen keineswegs richtig; die ὑπογραφῆ in Magd. 4 hat gewiß keinen anderen Sinn als die in Petr. II, 2, (2), welche wiederum — wie wir noch näher ausführen werden — die Bedeutung „διαλῦσαι“ besitzt (vgl. einstweilen Magd. 34 [Ἡρακλίδῃ ἐπιστάτῃ] φρόν(τισον) (so Wilcken) ὅ[πως] τῶν δικαίων τύχη). Hat aber die ὑπογραφῆ in Magd. 4 die oben angedeutete Bedeutung, dann liegt zwischen den ὑπογραφαί in Magd. 4 und 21 keine Divergenz vor. Nebenbei sei bemerkt, daß auch die Art und Weise wie Jonguet und Lefebvre, die vermeintliche Divergenz der Marginalentscheidungen zu erklären suchen, keineswegs triftig ist; aus Magd. 21 ist nicht ersichtlich, daß der dort an der Sache Interessierte Nichtsoldat ist.

2) Das καθήκον κριτήριον ist dem Namen nach mit den οἷς καθήκει der Tebt. Papyri (vgl. Tebt. 16, 38, 39, 45—47, 44, 49, 50 und die beschriebenen Stücke 125, 126, 128, 129) identisch, unter welchen die Herausgeber und Wenger (Archiv II, S. 500) das Chrematistengericht vermuten. Wenger cit. St. argumentiert: aus dem οἷς καθήκει ergibt sich die Tatsache, daß ein Kollegialgerichtshof gemeint sein muß, es könnten a priori also nur noch die Laokriten in Frage kommen, aber „nach allem, was wir von der Kompetenzscheidung der beiden Gerichte aus dem Dekrete Euergetes' II. wissen, wird mit ungleich größerer Wahrscheinlichkeit an die Chrematisten zu denken sein. Wenger geht jedoch von der unrichtigen Voraussetzung aus, daß das ptolemäische Recht nur einen griechischen Kollegialgerichtshof erkannt hat, und daß unter jener Bezeichnung nur dieser eine, d. i.

Magd. 21, 23 an ein *κοινοδί(κ)ιον* oder *κοινὸ(ν) δι(καστήριον)*.¹⁾ Die Herausgeber der Magd. Pap. glauben nun diese eigentümliche Erscheinung auf einen Irrtum der Parteien bei Abfassung der Adresse zurückführen zu müssen, „il est possible, que le plaignant

die Chrematisten gemeint sein kann. Indessen ist uns für die ptolemäische Zeit noch die Existenz eines Zehnmännergerichtshofs unter dem Vorsitze eines *πρόεδρος* bezeugt (vgl. Wilcken, Gött. G. A. 1895 S. 143 und jetzt Petr. III, 21 und die dort cit.); ferner Wilcken: Archiv III S. 514; es kann sich also jene Umschreibung auch auf dieses Gericht bezogen haben. So bleibt die Frage, welches Gericht unter *καθίζον κριτήριον* zu vermuten ist, eine offene.

1) Dieses *κοινοδί(κ)ιον* oder *κοινὸ(ν) δι(καστήριον)* von Wilcken aus *κοινότη* (vgl. Magd. 23) hergestellt [vgl. unten S. 53. d. Red.], begegnet uns in den Magd. Pap. zweimal: Magd. 21, 23; in Magd. 28 Z. 13 liest Wilcken *καθίζοντος δὲ δικαστηρίου* anstatt wie die Herausgeber *κο[ινοδί(κ)αίον]*. Welches Gericht unter dieser Bezeichnung zu vermuten ist, wissen die Herausgeber nicht mit voller Bestimmtheit anzugeben (vgl. ihre Bedenken S. 126). Meines Erachtens wird unter *κοινοδί(κ)ιον* ein ägyptisches Volksgericht zu vermuten sein. Dafür spricht der Umstand, daß auch Diodor I, 79 die nationalen Richter als *κοινοὶ δικασταί* bezeichnet, wie auch die Beobachtung, daß *κοινοδί(κ)ιον* sprachlich identisch ist mit *λαοκριταί* = Volksgericht, von denen wir aus Tur. I, 7, 3; Tebt. V. Z. 207—220 und Mcl. Nic. wissen, daß sie als ein nationales Gericht in der Epoche der Lagiden fungierten, so daß wir mit einiger Wahrscheinlichkeit behaupten können, daß *κοινοδί(κ)ιον* nichts anderes ist als eine andere Bezeichnung desselben Gerichtes: „des Gerichtetes der Laokriten“. Ist aber unsere Deutung des *κοινοδί(κ)ιον* richtig, dann bestätigt Magd. 21 die bereits von Jouguet und Lefebvre auf Grund der in den *Mélanges Nicole* abgedruckten Urkunde ausgesprochene Meinung (S. 287), daß die Laokriten (noch im 3. Jahrh. v. Chr.) die ganze private Strafgerichtsbarkeit über Ägypten in ihren Händen vereinigten (s. dagegen Wenger: Archiv II, S. 491. Bd. 2, der die Vermutung äußerte, daß die ganze private Strafgerichtsbarkeit den Laokriten entzogen und auf die griechischen Gerichte übertragen wurde). Daß die Chrematisten aber im Laufe der Zeit auch diese Prozesse an sich griffen, ist nach Tebt. V 207—220 als sicher anzunehmen. Zu bemerken wäre noch, daß nach den Magd. Pap. die Kompetenz der Laokriten sich auch auf Prozesse zwischen Griechen und Ägyptern erstreckte, denen nichtschriftliche Verträge zugrunde lagen (vgl. Magd. 23; daß aber in diesem Falle ein nichtschriftlicher Vertrag die Grundlage des Prozesses bildet, dafür spricht der Umstand, daß das Petit der Eingabe in Magd. 23 fast wörtlich mit demjenigen in Magd. 25 übereinstimmt, wo sicherlich ein nichtschriftlicher Vertrag dem Prozesse zugrunde liegt vgl. noch die Bemerkung Jouguets und Lefebvres zu Magd. 34). Daß sich endlich die Kompetenz der Laokriten auf alle sonstigen Prozesse zwischen Ägyptern (Besitzprozesse, Prozesse, die auf Grund griechischer oder ägyptischer Urkunden zum Austrag kommen), wie auch alle sonstigen Zivilprozesse zwischen Griechen und Ägyptern (Besitzprozesse, Tur. I. Prozesse, denen ägyptische Urkunden zugrunde liegen), insofern der Beklagte der ägyptischen Nationalität angehört, erstreckte, ist aus dem Dekret Tebt. 5, 207—220 zu entnehmen. Vgl. zu dieser Urkunde die trefflichen Bemerkungen Wengers, Archiv II. S. 490—492.

se trompe en croyant son cas de la compétence de ce dernier“.¹⁾ Die Parteien hätten sich demnach irrtümlich an eine unzuständige Behörde gewendet, die unzuständige hätte sie aber die Rolle eines Rechtsweisenden spielend mittels der *ὑπογραφὰ* an die kompetenten Gerichte geleitet. Eine solche Lösung der Frage würde aber eine derartige Unsicherheit bezüglich der Kompetenz der einzelnen Gerichte bei der Bevölkerung voraussetzen, wie sie für die Ptolemäerzeit mit ihrem scharf ausgeprägten Rechtsbewußtsein, mit ihrem starken, das ganze Rechtsleben durchdringenden Rechtsdualismus²⁾ nur schwerlich angenommen werden könnte; man müßte dem Gedanken Glauben schenken, zu Ende des 3. Jhr. v. Ch. und des ersten der Regierung der Ptolemäer seien die Kompetenzen der Einzel- und Kollegialgerichte dem Volke so wenig geläufig gewesen, daß es bei Abfassung von 40 Klagen sich wie in den Magd. Pap. durchschnittlich zehnmal in der Adresse geirrt habe.³⁾ Auch wäre nicht einzusehen, warum die unzuständige Behörde trotz ihrer Inkompetenz sich doch in gewisser Richtung mit der Sache befaßt, warum sie die Eingabe nicht gänzlich abweist, sondern die Parteien früher noch durch den Epistates zu versöhnen sucht.⁴⁾ Man wird daher trotz allem annehmen müssen, daß die Adressen der Eingaben ganz richtig sind, daß also der Strateg von den Parteien mit vollem Bewußtsein um Rechtshilfe angegangen wird, und daß er darum angegangen wird, weil er nach ptolemäischer Rechtsauffassung als die Instanz gilt, die dem Rechtsuchenden zu ihrem Rechte verhelfen kann. Ob er

1) Dies behaupten die Herausgeber in bezug auf Magd. 10 (S. 127, Anm. 1); vom Standpunkt ihrer Theorie dürfte dies überall dort anzunehmen sein, wo die Eingabe an den Strategen von einem Nichtsoldaten ausgeht, somit auch in Magd. 18 und 23, über welche sie sich nicht bestimmt äußern.

2) Vgl. Mitteis: Reichsrecht, S. 48—54.

3) Vgl. Magd. 18, 21, 22 vielleicht auch Magd. 7, 10, 11 (so die Herausgeber Bd. 26, S. 127) aus der ersten und Magd. 23, 24, 40 aus der zweiten Serie; ferner Mcl. Nicoles.

4) Nach dem Tebt. 5, 218—220 τὰς δὲ τῶν Αἰγυπτίων πρὸς τοὺς αὐτοὺς Αἰγυπτίους κρίσεις μὴ ἐπισπένδει τοὺς χρηματιστάς ἀλλ' ἔαν διεξάγῃται ἐπὶ τῶν λαοκριτῶν κατὰ τοὺς τῆς χώρας νόμους, soll die Abweisung der Klage wegen Unzuständigkeit des Gerichtes, von amtswegen, ohne näheres Eingehen in die Sache, erfolgen. Damit, daß der Strateg die an ihn gerichteten Eingaben zu erledigen nicht verpflichtet ist, wird vielleicht die Tatsache in Zusammenhang zu bringen sein, daß die Parteien nach Verlauf einiger Zeit ihre Bitte beim Strategen erneuern, die Sache doch in Erwägung zu ziehen. Vgl. z. B. Petr. III, 29e Ἀφ' ὅθεν[ήτοι] στρατ[ι]γῶι πρὸς Πάσαι[ος τοῦ] Φωσίσι[ος βασιλικῶν] γεωργ[οῦ]. Εἰσέ[δωκε] σοι ἔν[τευξι]ν κατὰ Π[ετεσ]οῦχον περὶ τοῦ ἰμοῦν ἀμπελῶν[ος]. Ἀξί[ω] οὐρ σε ἀ[ρακα]-λέσασθαι με. ἵνα τύχῃ τῇ[ς παρ]ὰ σοῦ φιλευ[θροπ]ί[ας]. Εὐ[τυχέ]ι. Vgl. auch Petr. III, 29, f, g, h.

aber dies tun muß? Würde dem Strategen eine Pflicht zur Entscheidung der ihm unterbreiteten Rechtshändel obgelegen haben, dann könnte er nicht mit den eingebrachten Eingaben so willkürlich verfahren, den Rechtsstreit nur in den seltensten Fällen sich zur Entscheidung vorbehalten, in der Regel aber seine Tätigkeit auf ein „διαλῦσαι“ der Parteien beschränken, dann könnten mit anderen Worten nicht so oft die Petite mit den Marginalentscheidungen divergieren. Die Divergenz zwischen Petit und Entscheidung spricht also dafür, daß für den Strategen eine gesetzlich normierte Pflicht zur definitiven Erledigung der ihm unterbreiteten Rechtshändel nicht bestanden habe.

Und nun zur zweiten Frage: kann der Strateg auf Antrag der einen Partei selbst gegen den Willen der ausbleibenden Spruch fällen? Daß den Chrematisten dieses Recht zugestanden, daß dieses Gericht also ein Kontumazialverfahren gekannt habe, wird uns durch eine Reihe von Quellenzeugnissen direkt bezeugt. So wird im Tor. XIII, Z. 14 schon in der Klage der Antrag gestellt:

καὶ ἐν μὴ ἀπαντήσῃ ἐπὶ τὸ χρητήριον ἐπισταλῆναι
τῶι τῶν ξενικῶν πρόκτορι συντελεῖν αὐτῶι τὴν προ-
ξιν τῶν προκειμένων κεφαλαίων,

daß also wegen der bei Nichterscheinen des Beklagten offenbar als geschuldet anzusehenden Summe die Vollstreckung durch den πρόκτωρ ξενικῶν bewirkt werde.¹⁾ So heißt es in Petr. II, 38 (c) = Petr. III, 25, Z. 45—55 (verso) in einem vom εἰσαγωγεὺς ausgefertigten Beschlusse der Chrematisten²⁾:

τῆς ἀπεσταλμένης ἐν τεύξε[ω]ς
πρὸς τοὺς] τὰ προσπ[ί]πτον[τα]

1) Vgl. Gradenwitz im Archiv III, 30 und Revillout, Revue Egyptologique Bd. II, S. 94 über den πρόκτωρ ξενικῶν, s. die Vermutungen bei Gradenwitz: cit. Abh., S. 31. Jouguet und Lefebvre glauben dagegen, daß dieser Beamte dort überall in Aktion tritt, wo es sich handelt „d'une dette non acquittée par une personne d'une autre ville que le creancier“ (vgl. ihre Bem. zu Magd. 41). Indessen ist diese Ansicht keineswegs richtig: in Tor. 13 haben beide Parteien ihr Domizil in Memphis, und doch wird das Urteil diesem Beamten zur Vollstreckung überwiesen (vgl. Gradenwitz, cit. Abh. S. 30); über den πρόκτωρ ξενικῶν vgl. ferner die Ausführungen Reinachs zu Rein. 19 (v. J. 108), S. 40. Der πρόκτωρ ξενικῶν wird noch im beschriebenen Stück Tebt. 165 erwähnt: A short letter to the ξενικῶν πρόκτωρ following another short document mentioning the king and queen: τῶι ἐν τῶι Ἀρσινό[ε]ι ξενικῶν π[ρ]όκτορι τοῦ δεδομένου ἡμ[ῶν] ἐπομν[ή]ματος παρὰ . . . über den πρόκτωρ im allgemeinen vgl. Wilcken: Ostraka, Bd. I, S. 564, 611, 622, Anm. 1; vgl. auch Wessely: Studien zur Paleographie I Heft, die an erster Stelle abgedruckte Urkunde.

2) So Wilcken in s. Bem. zu „Droysen“ Kl. Schr. S. 437.

κρόνοντας χρηματιστ[άς
 δοῦναι αὐτῷ κ[αί] παραιτεῖ[σθαι]
 κατ'απλείν εἰς [Ἀλε]ξάνδρει[αν]
 ἐν ταῖς κατὰ τὸ διάγραμμα
 ἡμέραις ἔχοντα καὶ τὰ πρὸ[s]
 τῇν κατέστασιν δικαιώματα
 καὶ] ἐὰν μ[ὴ] π[αραγέ]ν[η]ται
 δ[ο]θ[ῇ]σεται[α]ι τῷ Ἀπ[ο]λλωνίῳ
 τὸ ἄξιωμα.

Es soll dem Beklagten der außerhalb Alexandria seinen Wohnsitz hat, eine Kopie der Klageschrift zugestellt und er zum Erscheinen in der Hauptstadt mit den zur kontradiktorischen Verhandlung notwendigen Dokumenten in den gesetzlich fixierten Tagen aufgefordert werden, und zwar unter der Sanktion, daß bei Nichterscheinen das Petit¹⁾ dem Kläger bewilligt wird. Und so wird uns endlich im Tor. XIII im Urteil, Z. 23, berichtet, daß die Chrematisten, nachdem sie dem Kläger das Petit bewilligten, mit der Vollstreckung desselben den *πράκτωρ ξενικῶν* beauftragten.²⁾ Ganz anders gestaltet sich jedoch die Sache in dem Verfahren vor dem Strategen. In keiner einzigen an diesen Beamten gerichteten Eingabe findet sich ein Antrag auf Erlaß und Vollstreckung eines Kontumazspruches vor. In Magd. 41, dem einzigen Papyrus, wo der Exekution des Spruchs des Strategen gedacht wird, läuft das Petit der Klage höchstwahrscheinlich³⁾ in einen Antrag auf Vollstreckung, der auf Grund einer kontradiktorischen Verhandlung gefällten *sententia* aus. Z. 1—6

1) Über die Bedeutung des ἄξιωμα s. Mahaffy, Petr. III, S. 55.

2) Vgl. noch dazu BGU III, n° 1004 (3. Jahrh. v. Chr.), Col. II (1.—8. Datierung, dann Verstümmelungen von Z. 12 lesbar). Z. 19—21:

ἐ[ὰ]ν μὴ παραγένηται ἐν ἡμέ[ραις] ἡ δίκη]
 γέ[νεσθαι] ἔρημος κατ' αὐτὸν [. . .

In Col. 1, Z. 3 wird aber eines von den Chrematisten gefällten Kontumazspruches Erwähnung getan. Auf ein Kontumazurteil wird ferner in einer an den *πιμελιτῆς* und *βασίλικὸς γραμματεὺς* gerichteten Eingabe in Amh. 34d (vgl. Wenger: Archiv II, S. 51, 52) in den Worten *πρὸς τὸ ἔρημον ἡμῶν ληφθῆναι* Bezug genommen. Da aber diese beiden Beamten zuweilen als Mitglieder des Chrematistengerichts fungieren (vgl. Amh. II, 33, Z. 7 und dazu Wenger: Archiv II, S. 48. Wilcken: daselbst S. 121), so ist es nicht unwahrscheinlich, daß auch dieses Urteil von diesem Gerichte gefällt wurde. Daß endlich auch das früher erwähnte Zehnmännergericht (so Wilcken: Gött. Gel. Anz. 1896, S. 144, anders Mahaffy: Petr. III, S. 43) Kontumazsprüche erlassen konnte, vgl. Petr. III, 21a, Z. 3, 9, 10; b) Z. 3, 4; Z. 9, 10; c) 5—8; d) Z. 4—6, Z. 10—12; f) Z. 3, Z. 9—10.

3) Dafür spricht das *ἐν ἐνδείξιμα* und das Nichtvorhandensein (wenigstens in dem uns erhaltenen Fragment) der Worte: *ἐὰν μὴ ἀπαντήσῃ* . . .

δεόμεθα οὖν σου βασιλεῦ]
 εἴ σοι δοκεῖ προστάξαι Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Πυθιάδει
 τῷ ἐπιστάτῃ
 τῇ ἀποστείλαι τὸν Περίαν (so Wilcken) ἐφ' αὐτ[ὸν . . .
 αὐτῷ λέγειν, ἐὰν ἐνδεῖξωμαι τ[. . .
 5 γράψας τῷ ξενικῷ πράκτορι παρα-
 καὶ ἀποδοῦναι μοι.

Ebenso enthält keine einzige auf die Ladung des Beklagten bezügliche Marginalentscheidung einen Hinweis auf die mit dem Nichterscheinen verbundenen Nachteile; so lautet die an das Ladungsorgan in Magd. 33¹⁾ gerichtete Ordre: Z. 10

Σύμῳι ἀπόστειλον τὸν ἐγκαλούμενον,

ohne daß ihm zugleich wie in Petr. 38c aufgetragen würde, den Reus auf die Folgen seiner Versäumnis hinzuweisen. Und damit würde auch zusammenstimmen, daß in Tur. I p. 3 Z. 3—5, wo laut Angabe des Klägers: ἐπιδόντος σοι (sc. στρατηγῷ) τὸ προκείμενον (Z. 4) ὑπόμνημα κατὰ τῶν σημαινομένων καὶ παραγγελέντος αὐτοῖς (Z. 5) ἀπαντᾶν ἐπὶ τὸ κριτήριον φυροδικούντες οὐκ ἀπήντησαν,

wo also die Beklagten trotz der an sie ergangenen Ladung zum Verhandlungstermin ausblieben, sich nicht einmal eine Andeutung vorfindet, daß die Ausbleibenden eine nachteilige Folge in der Form eines Kontumazspruches getroffen habe.²⁾ Wie ist nun diese eigentümliche Erscheinung zu erklären? Daß sich aus keiner einzigen, an den Strategen gerichteten Eingabe ein bestimmter Antrag auf Erlaß und Vollstreckung eines Kontumazspruches herauslesen läßt, kann wohl auf einem Zufall beruhen; man darf nicht vergessen, daß auch die an die

1) Es handelt sich in dieser Klage um eine ὕβρις; also um ein ἴδιον ἐγκλημα. Bemerkenswert ist, daß die Klägerin den Antrag stellte Z. 7 προστάξαι Διοφ[άν]ει τῷ στρατηγῷ γράψαι Σύμῳι (Z. 8) τῷ ἐπιστάτῃ καὶ Νεχθοσίρῃ τῷ φιλὰ-
 κίτῃ [ἀ]παγγεῖν ἐφ' αὐτὸν τὸν Πετ[ε]χῶ]ντ[α, ὃ]πως Διοφάνης ἐπισκέψεται
 περὶ τούτου, etc. also einen Antrag auf zwangsweise Vorführung des Be-
 klagten, welchem jedoch, wie aus der Marginalentscheidung erhellt, der Strategie
 keine Folge gab.

2) Auch in Petr. III, 30 heißt es: Καλλῶνει στρατηγῷ παρὰ Σθένου ρ Δ.
 Καταστάντος μου ἐπὶ [σοῦ] πρὸς Εἰρήνην τὴν τοῦ Παύρου ὑπερεβάλετο καὶ φαιμένη
 καταστῆσθαι πρὸς [με]τ[ρ]ή . . . οὐκ ἀπήντη[σε], leider bricht an dieser Stelle der
 Papyrus ab. Vgl. noch Par. 15, V. 18—21: ὑπερ ὧν μεταβῶν ἐν τῷ ΜΞΛ παρα-
 γενόμενος εἰς τὴν Διδόπολιν, ἐπέδωκα κατ' αὐτῶν ὑπόμνημα Ἐρμῆ τῶν
 ὁμοτίμων τοῖς συγγενέσι καὶ στρατηγῷ καὶ νομάρχῃ καὶ παραγγελέντος
 αὐτοῖς ἐρχεσθαι εἰς τὸ σινδριον συνιστορούντες ἑαυτοῖς οὐδὲν βέλαιον
 ἔχονσι ἐξέλκιναν; daß aber in diesem Falle kein Kontumazspruch er-
 lassen wurde, ergibt sich aus der weiteren Darstellung.

Chrematisten gerichteten Eingaben nicht immer in einen solchen Antrag auslaufen: es konnte also auch hier der Kläger seinen diesbezüglichen Antrag für den kontradiktorischen Verhandlungstermin vorbehalten. Und auch damit, daß in der Ladungsorder dem Ladungsorgan nicht aufgegeben wird, den Beklagten auf die Folgen seiner Versäumnis hinzuweisen, dürfte man sich, wenn auch mit Not, abfinden; man könnte vorschützen, daß das Ladungsorgan auch ohne besonderen Auftrag den Beklagten auf die Folgen seines Ausbleibens in der Regel hinwies, oder daß der Stratege aus besonderen Gründen in diesem speziellen Falle von der Androhung der Kontumazfolgen Abstand nahm. Aber nicht so leicht ist es jedoch, sich mit der Schwierigkeit auseinanderzusetzen, warum die Beklagten im Hermiasprozeß trotz ordnungsmäßiger Ladung ausblieben und sie trotzdem kein Nachteil in der Form eines Kontumazspruches getroffen habe. Der Versuch, diese eigentümliche Erscheinung damit zu erklären, daß im vorliegenden Falle nicht alle Voraussetzungen eines Kontumazspruches vorlagen, würde kaum einer ernsten Kritik standhalten; denn wir wissen nicht, welche weiteren Voraussetzungen, als die vom Kläger erfüllten, zur Fällung eines Kontumazspruches notwendig waren, und für die Annahme, daß z. B. im Verfahren vor dem Strategen, wie im römischen Prozeß, dreimal geladen werden mußte, fehlen uns jede Anhaltspunkte.¹⁾ Und auch mit der Vermutung, daß in diesem Prozesse ein Kontumazspruch darum nicht erlassen wurde, weil der Kläger keinen diesbezüglichen Antrag stellte, oder daß der Stratege ihn trotz Vorhandenseins aller Voraussetzungen nicht berücksichtigte, dürfte man kaum das Richtige getroffen haben; denn aus der ganzen Darstellung des Hermiasprozesses gewinnt man gerade den Eindruck, daß die Tendenz des Klägers und der angerufenen Behörden nicht dahin ging, den Prozeß zu verzögern, als vielmehr ihn so schnell als möglich in legaler Weise zum Austrag zu bringen.²⁾ So bleibt nur eine einzige Erklärung übrig, die mit dem

1) Wenn die Bemerkung Mitteis': Reichsrecht S. 49, daß „die griechischen Beamten in diesem Prozesse denselben Rechtsgrundsätzen folgen, welche auch die Chrematisten angewendet haben würden,“ das Richtige getroffen hat, so sollte man sich für die Notwendigkeit einer einmaligen Ladung als Voraussetzung eines Kontumazurteils aussprechen, denn bei den Chrematisten wird schon bei der ersten Ladung, mit welcher die Einhändigung der Klageschrift verbunden ist, mit der Kontumaz gedroht. Vgl. Petr. III, 25, und wie daraus zu folgern ist, auf Grund einer einmaligen erfolglosen Ladung, Kontumazurteile gefällt.

2) Vgl. z. B. das Verhalten des Strategen nach Erhalt der Klageschrift in Tur. I Kol. 2, Z. 31—35: τοῦ δὲ Δημητρίου χωρίζοντος ἡξίωσα ἵνα χρηματισθῇσιν τοῦ νόμου κατ' αὐτοὺς . . . καὶ σοῦ γράψαντος Πτολεμαίω τῷ τοτ' ἐπιστατούντι ἐξαποστείλαι αὐτοὺς ὅπως διεξαχθῇ τὰ καθ' ἡμᾶς und das folgende.

oben Ausgeführten aufs beste zusammenstimmt: den Grund dieser Erscheinung darin zu suchen, daß dem Strategen das Recht, Kontumazsprüche zu fällen, überhaupt nicht zustand. Ist aber unsere Deutung richtig, dann besteht zwischen dem Verfahren vor dem Strategen und demjenigen vor den Chrematisten ein Unterschied, den wir in dem Satz, der zugleich eine Antwort auf die eingangs aufgeworfene Frage enthält, folgendermaßen formulieren können:

die Chrematisten können auf Antrag des Klägers auch gegen den Willen des ausbleibenden, der Stratege nur mit Einverständnis des erscheinenden Beklagten Spruch fällen.

Aus der bisherigen Erörterung hat sich demnach ergeben, daß dem Strategen weder die Rechte noch die Pflichten des Richteramtes zugestanden bez. obgelegen haben. Im Gegenteil! Die soeben angestellte Untersuchung der einschlägigen Quellenstellen hat uns zur Anschauung geführt, daß der Stratege das Recht hatte, eine an ihn gerichtete Eingabe zu dekretieren oder abzuweisen, der Beklagte aber die Befugnis, seiner Ladung Folge zu leisten oder nicht. Die beiden Momente aber, die wir hier in dem Verfahren vor dem Strategen vorfinden, bilden die charakteristischen Merkmale des Schiedsgerichts bez. des Schiedsverfahrens. Danach ist auch der Stratege kein Richter, sondern Schiedsrichter — das Verfahren vor dem Strategen kein gerichtliches, vielmehr ein gerichtsähnliches, ein schiedsrichterliches.

II.

Und doch darf es kaum Wunder nehmen, daß die herrschende Lehre es durchgängig angenommen hat, den Strategen als Richter, das Verfahren vor seinem forum als ein gerichtliches zu charakterisieren. Abgesehen davon, daß der bei ihm anhängige Prozeß als *χρίσις* wie in Petr. II 12, 2, sein forum als *χρητήριο* wie in Tor. 1. 2, 29 bezeichnet wird¹⁾ — das ganze Verfahren macht den Eindruck eines vor einem ordentlichen Gerichte sich abspielenden. Es wird wie ein gerichtliches mit dem Einreichen der Eingabe an den Strategen eingeleitet²⁾:

1) Vgl. noch Tur. I p. 4 Z. 5 u. Tur. I p. 6 Z. 24; an anderen Stellen findet sich die Bezeichnung *συνέδριον*, vgl. Par. 15 Kol. 1. Z. 21.

2) Die Eingabe läuft fast immer in einen Antrag auf *ἀνακλέσασθαι* des Beklagten aus, vgl. z. B. Magd. 14. Wird die Ladung des Beklagten einer dritten Person, z. B. dem *ἐπιστάτης* aufgetragen, dann wird der Ausdruck *ἀποστείλαι* (sc. den reus) gebraucht; vgl. z. B. Magd. 3 Z. 10. Verschwindend selten kommt der Ausdruck *καταστήσαι*, wie Anh. 35 Z. 40, vor. Zum *καταστήσαι ἐπὶ τοῦ στρα-*

ja, wir begegnen hier zwei Einleitungsformen¹⁾, von denen die erste mit Sicherheit, die zweite höchstwahrscheinlich vor den Chrematisten vorkommt: die der indirekten, an den König gerichteten Supplikation²⁾, wie sie uns in den Magd. Pap. vorliegt, und die der direkten, an ihn gerichteten Eingabe mit dem Petite, z. B. Par. Nr. 13 (wahrsch. v. J. 157) Z. 22—25: *ἄξιω οὖν*

*ἐὰν φαίνεται συντάξαι ἀνακαλεσάμενον
τοὺς δηλουμένους συναναγκάσαι
τὰ δίκαιά μοι ποιῆσαι.*

Die Ladung des Beklagten wird nicht durch den Kläger, sondern von amtswegen besorgt; in dieser Beziehung erinnert dies Verfahren noch mehr an ein gerichtliches als dasjenige vor den Chrematisten, da jenes neben der Ladung von amtswegen noch eine Privatladung kennt.³⁾ Wie in einem gerichtlichen werden auch hier ex officio⁴⁾ Vergleichs-

τηγοῦ, antreten vor dem Strategen, vgl. Gradenwitz: Archiv II S. 576. Ein *ἀναγγαρεῖν* oder *ἀχθῆναι* gibt es in diesem Verfahren nicht; vgl. Magd. 33. Z. 7—9.

1) Die Eingabe kann vom Kläger oder von seinem Stellvertreter eingereicht werden; das Letztere ist uns zwar nur für das Verfahren vor dem *ὑποδιοικήτης* bezeugt; vgl. Lond. I 20 Z. 12 *ἀναφορὰν τῆς ὑπὸ τοῦ ἀδελφοῦ μου ἀποδεδωμένης σοι*, doch es unterliegt wohl keinem Zweifel, daß dasselbe auch vor dem Strategen stattfinden konnte.

2) Die auf die Chrematisten bezüglichenden königlichen Supplikationen sind bei Gradenwitz: Archiv III S. 33—35 zusammengestellt. Seit der Zeit sind keine neuen zugekommen. — Diese Supplikationen beweisen, daß das Königsedikt, durch welches das Gericht der Chrematisten eingesetzt wurde (vgl. Aristeas ed. Wendland § 110, 111), die Kompetenz dieses Gerichtshofes nicht genau begrenzte, sondern daß sich dieselbe erst allmählich durch Umgestaltung einer ursprünglich nur von Fall zu Fall eintretenden Delegation in eine ständige ausgebildet habe. Die Aristeas-Stelle gibt überhaupt zu manchen Bedenken Anlaß (vgl. z. B. Droysen: De Lagidarum regno S. 384; Ptolemaeus Philadelphus . . . chrematistarum tribunal instituisse dicitur. Cui rei fidem non abrogaverim, sed quod de Alexandria sola dictum est, ad metropoles omnes . . . referre malim), die bis nun nicht genügend beachtet worden sind. Eine direkte Supplikation an die Chrematisten, mit der Bitte, den Beklagten vor ihr forum zu laden, findet sich in den Papyri nicht vor. Doch wird dies wohl auf einem Zufall beruhen.

3) Eine Ladung von amtswegen wird in Tur. XIII erwähnt (nach der Restitution Revillouts: Revue Egyptologique Bd. II S. 125): *προσεκέκλητο καὶ διὰ τοῦ (ὑπὲρ τοῦ παρ)αγγελέντος) παραγίνεσθαι αὐτὸν ἐπὶ τὸ κριτήριον*. Auf eine Parteiladung hat Tebt. 29. 6 Bezug: *οἱ δύο* (gemeint sind die Kläger) *ἀποδέδωκάν μοι παρ' ὑμῶν ῥτί|γραφον ἐντεῦξως* und dazu Wenger: Archiv II S. 503. Über eine Partienzustellung durch den Gerichtsdiener auf Grund eines Auftrags des Klägers vgl. Petr. II 8 (2) b. Z. 6 = Petr. III 20 Kol. 2 Z. 6—8 *ἄφ' ὧς δ[ε]δοκῶς* [Gradenwitz] *τὴν ἐντεῦξιν αὐτῶι διὰ τοῦ παρ' [ὑ]μῶν ὑπέρτερον* und dazu Gradenwitz: zit. Abb. S. 24 Anm. 4 und S. 27 Anm. 1.

4) In anderen Fällen wird ein solches Vergleichsverfahren auf Antrag des

versuche angeordnet; so in Magd. 25, wo der Strateg, der nur um die Entscheidung des Rechtsstreites gegangen wird, die Eingabe aber mittels der *ὑπογραφή*: Z. 10 *Ἀραθοζλεῖ ἐπ(ιστάτη)*. *Φ(ρόντισον)*

(so Wilcken), *ὅ(ως) τῶν δικαίων τύχη*

an den Epistates verweist. Wie in einem gerichtlichen wird in manchen Eingaben die Möglichkeit vorgesehen, den Prozeß durch Anerkenntnis des Beklagten abzumachen, so z. B. in Magd. 25 Z. 5 *δέομαι οὖν σοι*

βασιλεῦ (Z. 6) *προστάξειαι Μιοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Ἀραθοζλεῖ τῷ ἐπιστάτῃ ἀποστεῖλαι Σεύθην [ἐ]π' αὐτόν, καὶ ἐὰν ἡ ταῦτα ἀληθῇ, ἐπαναγ(Ζ. 7)άσαι αὐτὸν ἀποδοῦναι μοι· εἰ δέ τ[ι] ἀντιλέγῃ μὴ ὀφείλειν ὁμόσας μοι ἀπολέ- λύσθω etc.,*

für den Fall des Widerspruches aber ein Beweismittel in Aussicht genommen, welches nachweislich vor den ordentlichen Gerichten, und zwar vor den Laokriten¹⁾, in Anwendung gebracht wird. Und auch sonst sind die Beweismittel in dem Verfahren vor dem Strategen mit denjenigen vor den ordentlichen Gerichten üblichen identisch. So wird in Magd. 3 auf den Inhalt einer Urkunde²⁾, einer *συγγραφὴ τῆς μισθώσεως*, deren Bedingungen der Beklagte nicht respektierte, als Beweismittel Bezug genommen; so werden ferner in Magd. 24 Zeugen³⁾,

Klägers angeordnet; vgl. Vat. IV 445 Z. 18. — Vgl. zu dieser Urkunde Magd. 23 Z. 6 et sq. *ἐνκαλεσάμενον αὐτὴν ἐὰν μὲν ὁμολογ[ῇ] πρῶ[ς] αὐτὴν ἀποδοῦναι ἡμῖν, ἐὰν δέ τι ἀντιλέγῃ . . .*

1) Es ist dies ein Eid, von welchem Diodor als von einem im Gesetze des Bocchoris normierten I 79. 1 folgendes zu berichten weiß: *Τοὺς δὲ περὶ τῶν συμβολαίων νόμους Βοκχόριδος εἶναι φασί: Προστάτουνσι δὲ τοῖς μὲν ἀσέγγχεσσι δυνευσάμενους ἢ μὴ φάσκωσιν ὀφείλειν ὁμόσαντας ἀπολέσθαι τοῦ δαρείου;* vgl. Wilcken: Arch. III 308.

2) Auf Urkunden als Beweismittel haben folgende Papyri Bezug: Tor. I p. 6 Z. 1 *προσάπειλογίζετο δὲ μήτε διαγραφῇ μήτε ἄλλῃ κτήσιν ἐπιγέγοντος ἀλλ' ἀποδείκτον καθεστῆκότος*; doch spielt sich dieser Prozeß vor dem Epistates von Peritheben ab. Über die *διαγραφή*, die Bankanweisung als ein Zeugnis eines rechtmäßigen Anspruchs auf das durch die Zahlung Erworbene vgl. Wilcken, Theb. Bank S. 30. Ferner werden ägyptische Urkunden erwähnt Tur. I p. 4 lin. 17 und dazu Mitteis: Reichsrecht S. 49 B. 3. 4 und Amh. 30 Z. 29. Nebenbei sei bemerkt, daß der Zeuge Kondylos in Amh. 30, von dem es nicht ersichtlich sein soll (so Wenger: Archiv II S. 49), wie er in den Besitz der Urkunde gekommen ist, ein privater *συγγραφοφύλαξ* ist, wie er auch sonst vorkommt. Vgl. z. B. Petr. II 21 (a) eine Zeugenaussage eines solchen *συγγραφοφύλαξ*.

3) Vgl. Z. 7 *παρόντων τινῶν* ὅς ἐγ[γνητὸς παρῆξω]. Vgl. noch die Zeugenaussage in Petr. III 22b, wie auch in Amh. 30 Kol. 2 lin. 29—35. Ob die Zeugenaussage unter oder ohne Eid erfolgte, ist aus den Papyri nicht ersichtlich. Vgl. jedoch Lond. I 41 (ohne Adresse), wo der Anwalt der beiden Zwillingsschwestern Thaë und Thaëtis einen Antrag auf eidliche Vernehmung der *γρομματαῖς* als

Grenf. I 11 Sachverständige¹⁾, Magd. 27 Lokalaugenschein als Beweismittel namhaft gemacht, und so wird endlich in Magd. 26 ein Parteieneid zu Beweis Zwecken vorgeschlagen, welcher an das römische jusjurandum in litem lebhaft erinnert: die Kläger entbieten sich nämlich dort durch einen gemeinschaftlich abzulegenden Eid²⁾, den Wert der fehlenden *κεράμια οἶνον* festzustellen: (Z. 10) *δέομαι οὖν σοι βασιλεῦ, εἰ σοι δοκεῖ, προστάξει Διοφάνει τῷ στρατηγῷ ἀνακαλέσασθαι τὸν* (Z. 11) *Πετεν(εν)τῆριν ἐπισκέψασθαι περὶ τούτων καὶ ἐὰν [ἤι τ]α[ῦτα] ὧ[ς] περ νῦν σοι* (Z. 12) *ἐμφανίζομεν ἐπαναγκάσαι αὐτὸν ἀπ[ο]τίνειν ἡμῖν* τὸ *διά[φορον]* (Z. 13) *τῶν ἐλαττούντων ἰδ' κεραμίων ὅσον ἂν κατομοσώμεθα ἵνα etc.*

Das Entscheidende aber, das Moment, welches durchaus für die Identität der beiden Arten des Verfahrens sprechen dürfte, ist die Tatsache, daß die Sprüche des Strategen durch denselben *πράκτωρ ξενικῶν*, der uns in Tor. XIII bei der Vollstreckung eines Kontumazspruches der Chrematisten begegnet, exequiert werden.

III.

Und doch braucht kaum hervorgehoben zu werden, daß alle diese Umstände, obwohl geeignet, den Schein hervorzurufen, als hätten wir es mit einem gerichtlichen Verfahren zu tun, dem ganzen Verfahren nicht das Stigma eines gerichtlichen aufzuprägen imstande sind. Was dem gerichtlichen Verfahren eigentümlich ist, haben wir schon früher hervorgehoben; wir haben gefunden, daß die Kriterien des Richteramtes

Zeugen stellt. Z. 20 *ἐὰν δὲ ἀντιλέγων περὶ τούτων ἀνακαλέσαι τοὺς γραμματεῖς τοῦ Ἀσκληπίου καὶ χειρογρα[φ]ησάτωσαν τὸν βασιλέα.*

1) Als Sachverständige treten in diesem Prozesse, der höchstwahrscheinlich beim Strategen anhängig ist, und der ein niedrigeres Verwaltungsorgan nur mit der Durchführung des Beweisverfahrens betraut hat, wie in Tebt. 50, die *πισβέτεροι γεωργῶν* auf (vgl. zu dieser Urkunde: Naber, Archiv II S. 39).

2) Magd. 27 klagt Maron einen gewissen Theodosios, daß er trotz der Vereinbarung das gemeinsam gepachtete Grundstück *ἴσως καὶ ὁμοίως διελεῖν* sich den besseren Teil vorbehielt, ihm den schlechteren überlassend. Er stellt daher an den Strategen die Bitte, der *ἐπιστάτης* möge sich, um sich von der Wahrheit der von ihm behaupteten Tatsachen zu überzeugen, in die *τόποι* begeben, die vollzogene Teilung rückgängig machen und eine der Vereinbarung entsprechende vornehmen. Sein Petit lautet unter anderem Z. 7—12 *προστάξει Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Πευτιάδει τῷ ἐπιστάτῃ ἐπελθόν[τα] ἐπὶ τὸν τόπον διελεῖν μοι ἴσως καὶ ὁμοίως.*

3) Über den Eid im ptolemäischen Strafrecht vgl. Wenger: Zeitschrift der Sav.-Stiftg. Bd. 23 S. 213 und Archiv II S. 52.

beim Strategen nicht vorzufinden sind, so müssen wir auch dabei stehen bleiben, daß der Stratege trotz allem nur Schiedsrichter, das sich vor ihm abspielende Verfahren ein Schiedsverfahren ist. Ein besonders charakteristisches Merkmal seiner schiedsrichterlichen Tätigkeit bildet aber die stets von ihm geübte Tendenz, die Parteien in eigener Person oder durch einen Epistates zu versöhnen.¹⁾ Diese Tätigkeit — nennen wir sie die friedensrichterliche — bildet also nur einen Teil seiner schiedsrichterlichen, wenn wir sie aber dennoch hier einer besonderen Betrachtung unterziehen, so geschieht dies aus dem Grunde, weil der Strateg in einer Reihe von Eingaben nur um die Entfaltung einer friedensrichterlichen angegangen wird. Um die Provozierung einer solchen wird es sich wohl in erster Linie dort überall handeln, wo das Petit der Eingabe in eine Bitte um die Veranlassung eines *δίκαια ποιῆσαι* von Seiten des Beklagten ausläuft. Denn diese Phrase scheint in der ptolemäischen Rechtssprache die technische Bedeutung „auf gütliche Weise Recht tun“, „freiwillig den Kläger beruhigen“ besessen zu haben. Wenigstens deuten Vat. IV S. 444, 445 und Petr. II 2 (2) darauf hin. In dem ersten Schriftstück wird an den Strategen folgendes Ersuchen gestellt: (Z. 18 sq.) *ἀξιώσων συντάξαι γράψαι Μενεδήμεν τῷ πα(Ζ. 19)ρὰ σοῦ ἐν τῷ Ἀνουβείῳ ἐπαναγκάσαι αὐτοὺς* (Z. 20) *τὰ δίκαιά μοι ποιῆσαι, ἐάν δὲ μὴ ὑπομένωσιν* ἐξ(Ζ. 21) *αποστεῖλαι αὐτοὺς ἐπὶ σε ὅπως διαλάβῃ περὶ* (Ζ. 22) *αὐτῶν μισοπόνηρος,*

und das Nächstliegende ist doch, daß es sich dem Bittsteller in erster Linie um die Delegierung des Menedemos²⁾ zur Entfaltung einer friedensrichterlichen Tätigkeit, zur Veranlassung eines *δίκαια ποιῆσαι* handelt — die *ὑπογραφή* lautet denn auch:

Μενεδήμεν Προνόησον ὅπως τεύξεται τῶν δικαίων

— und erst auf den Fall des Scheiterns der Versöhnungsversuche ein persönliches Eingreifen des Strategen erbeten wird. Das zweite enthält einen Bericht eines gewissen Moschion, vermutlich eines Epistates, an den Strategen Diophanes. Dort heißt es:

1) Auch die attischen Schiedsrichter hatten die Pflicht, den Versuch zu machen, die streitenden Parteien zu einem Vergleiche zu bestimmen, vgl. Aristot. 53, 2 *οἱ δὲ διατηρεῖται παραλαβόντες ἐάν μὴ δύνωται διαλῦσαι γινώσκοντες*, und erst dann in die Prüfung der vorgebrachten Beweismittel einzugehen, sobald dieser Versuch mißlang. Vgl. Lipsius: Attisches Recht und Rechtsverfahren Bd. I (1905) S. 228 B. 34.

2) Über den *ἐπιστάτης τοῦ Ἀνουβείου* vgl. Meyer: Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer (1900) S. 72 A. 253; 81 A. 294.

Μοσχίων Διοφάνει χαίρειν. Ἐκόμεσέν μοι Δωριμάχος ἔντευξιν κεχρηματισμένην] κατὰ Διουνσίου ἐν ἣι ὑπερέγραπτο φροντίσει ὅπως τῶν δικαίων τύχη ἀνακαλεσάμενος οὖν τὸν Διουνσίον ἐπανεργῶν αὐτῷ τὴν ἔντευξιν καὶ ἐκέλευον τὰ δίκαια τῷ Δωριμάχῳ ποιῆσαι ἀντιλέγοντος δὲ τοῦ Διουνσίου μηδὲν ἔχειν τῶν διὰ τῆς ἐντεύξεως ἐγκεκλημένων ἀπέσταλκα αὐτὸν πρὸς σε τῇ ξ' τοῦ Φαρμουῦθι. Ἐρρωσο ἄγε Φαρμουῦθι εἰ.

Und auch hier zeigt der ganze Zusammenhang, daß das „κελεύειν τὰ δίκαια ποιῆσαι“ den Sinn „auffordern zur gütlichen Beilegung des Rechtsstreites“ besitzt. Ist aber unsere Deutung dieser Phrase richtig, dann bieten Lond. I 24 R. S. 22/3 (v. J. 163) und Par. 13, Beispiele, wo der Strateg als Friedensrichter angegangen wird.¹⁾ Lond. I 24 enthält die Beschwerde eines Ägypters namens Harmais, eines Sarapeumbewohners, gegen seine Landsmännin Nephoris wegen eines an ihm begangenen Betruges. Dieselbe hatte ihn unter der Vorspiegelung, daß sie das von ihrer Tochter Thatemis bei ihm hinterlegte Geld im Betrage von 1300 Drachmen zu ihrer Beschneidungsfeier benötige und es ihm nach dieser Zeremonie zurückerstatten werde, um das Depositum gebracht. Da ihn nun Thatemis um die Rückerstattung des deponierten Geldes mahnt, wendet sich Harmais an den Strategen mit folgendem Petit: Z. 26 ἐὰν σοι φαίνεται συντάξει (Z. 27) ἀνακαλέσασθαι αὐτὴν [ἐ]πὶ σε καὶ ἡμεῖς οὕτως γράφω (Z. 28) ἐπαναγκάσαι παραχρῆμα τὰ δίκαιά μοι ποιῆσαι etc.

Par. 13 klagt ein Thrakier namens Ptolemaios, der Sohn des Amadokos, um die Rückgabe der nach dem Tode seiner Mutter ihm als Erben gehörigen Dos. Sein Petit lautet ebenfalls Z. 22 ἀξιῶ οὖν (Z. 23) ἐὰν φαίνεται συντάξει ἀνακαλεσάμενον (Z. 24) τοὺς διζονμένους συναναγκάσαι τὰ δίκαιά μοι ποιῆσαι etc. (Z. 25)

Um die Provozierung einer friedensrichterlichen Tätigkeit wird es sich ferner wohl in allen jenen Eingaben handeln, die, ohne ein Beweisverfahren zu beantragen, in das Petit ἐπαναγκάσαι ἀποδιδόναι

1) Mit diesen Eingaben sind nicht diejenigen zu vermengen, in denen der Strateg bez. der Epistates mit der Bitte angegangen wird, den Parteien Recht zu tun, ihnen zu ihrem Rechte zu verhelfen vgl. z. B. Magd. 22 (Z. 4): [δέουμαι] (Z. 5) [οὐ]δὲν σου, βασιλεῦ, προτάξει Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Πίρρῳ τῷ ἐπιστάτῃ ἀποστεῖλαι] (Z. 6) Ὑπόβονλον καὶ Σεμῆτα τὸν ποιμένα ἐπὶ Διοσάνην καὶ ἐὰν ἡμεῖς καθότι γράφω ἐληθ[ῆ] (Z. 7) [τ]ὰ δίκαιά μοι ποιῆσαι oder Magd. 8. 19 [τῷ ἐπιστάτῃ τὰ δίκαιά μοι ποιῆσαι (Wilcken)]; denn diese können sowohl die Entfaltung einer schieds- als auch friedensrichterlichen Tätigkeit bezwecken.

oder *πρᾶξιαι* auslaufen. Denn auch diese Phrase scheint — aus Tebt. 49 zu schließen — in der ptolemäischen Rechtssprache den technischen Sinn „auffordern zur gütlichen Rückgabe“ bez. „Bezahlung“ besessen zu haben. In Tebt. 49 wird nämlich an den *κοινογραμματεὺς* folgendes Petit gestellt: διὸ (Z. 14) ἐπιθιδώμει σοι ὅπως τοῦ ἐγκαλον (Z. 15) μὲν[ο]ν προσκληθῆντος ἐπαναγ(Ζ. 16)ρασθῆναι ἀποδοῦναι μοι τὸ βλάβος (Ζ. 17) ἐὰν δὲ ἀπειθῇ ὑποτάξαι (Ζ. 18) τοῦ ὑπομνήματος ἀντίγραφον (Ζ. 19) οἷς καθίκει ἴν' ἐπαρχῇ μοι (Ζ. 20) ἐν χρηματισμῷ καὶ μηδὲν (Ζ. 21) τῷ βασιλεὶ διαπέσῃ

und der Zusammenhang der Stelle beweist, daß es sich hier um Anstellung von Versöhnungsversuchen, um ein Auffordern des Beklagten zum *ἀποδιδόναι* handelt. Haben wir aber auch mit der Deutung dieser Phrase das Richtige getroffen, dann liegen in Par. 38 Z. 5—10, Par. 22 Z. 34, 35, Vat. I S. 356 Z. 27, 28 und Lond. I 41 Bitten an den König vor, eine gütliche Beilegung der Prozesse durch den Strategen zu veranlassen. In Par. 38 heißt es z. B. (Ζ. 19): διὸ δέομαι ὑμῶν (den König) ἀποστείλαι μοι τὴν ἐντενξιν ἐπὶ Λιο[νύσι]ον τῶν φίλων καὶ (Ζ. 20) στρατηγὸν ὅπως γράψῃ Κυδίᾳ τῷ στρατηγῷ ἐξαποστεῖλαι ἐπὶ αὐ(Ζ. 21)τὸν τοὺς προγεγραμμένους ὅπως ἐπαναγκάσῃ αὐτοὺς τοὺς μὲν (Ζ. 22) τόπους παραδείξαι Ἀπολλωνίῳ τῷ νεωτέρῳ μου ἀδελφῷ etc.

Es soll also die an den König gerichtete Eingabe an den Strategen abgehen, dieser soll nun die Beklagten, die sich der *τόποι* des Klägers bemächtigten, durch den Strategen Kydias vor sich laden und sie auffordern, den Streitgegenstand auf gütliche Weise dem Bruder des Klägers herauszugeben bez. zu überlassen.¹⁾ Hiermit ist aber auch das auf die friedensrichterliche Tätigkeit des Strategen bezügliche Material erschöpft, und wir können nun zu einem anderen Zweige seiner Tätigkeit übergehen.

1) Vgl. damit Par. 22 Z. 34 ἐπαναγκάσῃ δ' αὐτὴν εἰ τὸ πατρικὸν ἡμῶν παρὰ λόγον ἔχει ἀποδοῦναι. Vat. V. 356 Z. 28 (vgl. Witkowski: Prodomos S. 14) ἀναγκάσαι τὸν Ἀργεῖον ἀποδοῦναι μοι τῆς σιτορχίας: endlich Lond. I 45 Z. 18—20 mit Par. 38 identisch, das folgende sehr interessante Bemerkung enthält: κατασφραγιζόμενοι ἐπὶ τῷ μὴ δύνασθαι με ἐξελεθόντα ἐκ τοῦ ἱεροῦ καὶ παραγενομένον ἐπὶ τοὺς τόπους ποιήσεσθαι πρὸς αὐτοὺς λόγον: daß nämlich die Beklagten sich darum seines Hofes bemächtigten, weil sie wissen, daß er nicht imstande sei, in die *τόποι* zu kommen, um gegen sie einen Prozeß anzustrengen. Daher erklärt sich auch seine Bitte, daß die Beklagten aufgefordert werden, ohne Prozeß, selbst in seiner Abwesenheit, gutwillig den streitigen Hof seinem Bruder zu übergeben. — Vgl. noch Magd. 20 Z. 6: γράψαι (Ζ. 7) ἐπαναγκάσαι αὐτοὺς ἐκχωρήσαι τῆς οἰκίας εἰ δὲ μὴ . . . ὑποστείλαι αὐτοὺς διακριθῇ (Ζ. 8) σομένους μοι.

IV.

Außerhalb des bereits beschriebenen Wirkungskreises hat der Strateg eine *jurisdictio voluntaria* im Gaue ausgeübt. Zwei Beispiele sind uns dafür in den Magd. Pap. überliefert. Magd. 32 liegt folgender Fall zugrunde.¹⁾ Nikias, der Vater der Nicaea, hat in seinem Testamente seinen Sohn als Vormund seiner unmündigen Tochter bestellt. Nun ist der Bruder gestorben und die ohne κύριος zurückgebliebene Nicaea wendet sich durch Vermittlung des Königs an den Strategen mit folgender Bitte: (Z. 6.) δέ[ομαι οὖν σου βασιλεῦ εἰ σοι δοκεῖ γράψαι Διοφάνει τῷ στρατῇ](Z. 7) γῶι δοθῆναι μοι κύριον Δημήτριον etc.,

der Strateg aber erledigt die Eingabe durch die ὑπογραφή:

(Z. 14) Διοσχοινρίθει· ἐ(πιστάτη) παράλυσον τὴν ἀστὴν ἐκ τῆς χρ(είας)[.]

Magd. 31 führt uns dagegen auf das Gebiet des Erbrechts. Nach der Erklärung der Herausgeber dürfte es sich in diesem Papyrus um die Übernahme einer verschuldeten Erbschaft durch einen Erben namens Hipponicos handeln. Dieser soll sich nun bereit erklären, die Erbschaft sub beneficio inventarii anzunehmen. Seine diesbezügliche Erklärung lautet (Z. 6—11):

δέομαι οὖν σου βασ[ιλεῦ, εἰ σοι δοκεῖ, προστᾶσαι Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Μόσχῳ τῷ ἀγορᾷ[όμῳ] . . .

τοῦ Ἰππορίκου ἐκ τοῦ Ἑρμίλου τοῦ τετελ[ευτηγός] . . .

. . . . μου ὄντος ἐπικαταβολὴν γενέσ[θαι] . . .

νος ἀξίον ὄντος ἀλλ' ἐπὶ σὲ βασιλεῦ [καταφυγὼν] . . .

τῶν εὐγνωμόνων τύχῳ,

worauf der Strateg bestimmt (Z. 12—13):

Μόσχῳ· ἐὰν ποιῶνται τὴν ἐπίλυσιν ἀναπέωσιν (Wilcken) ἐκ τοῦ τετελετυγός . . .

καὶ τὰ προ[σ]τάγματα, εἰ μὴ τί ἐστιν κτλ.

Es fragt sich nun: ist der Strateg zur Erledigung dieser Eingaben

1) Jouguet und Lefebvre bemerken zu diesem Pap.: Le stratège agit ici comme délégué du roi à qui appartient la juridiction gracieuse, comme elle appartient plus tard à son successeur le Préfet, mit Berufung auf Hirschfeld: Die ritterlichen Provinzialstatthalter in den „Sitzungsberichten der Preuß Akad. 1899 I S. 1418. Zu bemerken wäre noch, daß der König auch die *jurisdictio contentiosa* in seinen Händen vereinigt, und daß die ordentlichen Gerichte nur als Delegaten des Königs fungieren, was sich hauptsächlich darin äußert, daß dem König als obersten Richter des Landes jederzeit das Recht zusteht, in ihre Tätigkeit einzugreifen; vgl. im allgemeinen Lambroso: *Recherches* S. 185 A. 2 und Gradenwitz: *Archiv* III S. 35 oben.

berechtigt oder auch verpflichtet?, m. a. W. übt der Strategie die *jurisdictio voluntaria* im Gaue, als Delegat des Königs mit den Rechten aber auch den Pflichten eines solchen aus? Die Magd. Pap. würden der zweiten Annahme nicht entgegenstehen; denn die beiden auf die *jurisdictio voluntaria* bezüglichen Eingaben dieser Sammlung werden vom Strategen in Erwägung gezogen, und, wie es scheint, auch dem Petite gemäß erledigt. Doch wäre es verfrüht, auf Grund eines so geringen Quellenmaterials in dieser Frage ein bestimmtes Urteil abzugeben.

V.

Endlich ist noch ein Zweig seiner jurisdiktionellen Tätigkeit einer Betrachtung zu unterziehen. Der Strateg besitzt nämlich, ohne Zivilrichter zu sein, das Recht, durch einstweilige Verfügungen ins Privatrecht einzugreifen. Drei Beispiele sind uns dafür in den Papyri enthalten. Rein. 18¹⁾ wendet sich ein gewisser Dionysios in seinem und seiner Mutter Namen, die als Schuldner ihre hypothekarisch sichergestellte Darlehensschuld dem Gläubiger nicht bezahlt haben, an den Strategen mit folgender Bitte: (Z. 26) ἀξιῶ ἐὰν φαί-
νηται (Z. 27) συντάξαι πρὸς [π]άντων μὲν γράψαι τῷ τῆς
(Z. 28) Ἀχώρεως ἐπιστ[έ]ει μὴ ἐπιτρέπειν τῷ (Z. 29) ἐγκα-
λουμένῳ μήτε με μ[ὴ]τε τῇν (Z. 30) μητέρα μου π[α]ρενο-
χλεῖν δοῦναι (Z. 31) δέ μοι τὰς πίστεις δι' ἐγγράπτων μέχρ[ι] τοῦ
(Z. 32) ἀπὸ τῆς κατασπορᾶς γενόμενόν με (Z. 33) συντίσασθαι
α[ὐ]τῷ τὸν περὶ ἐκάστων (Z. 34) λόγον.

Es soll also an den Gläubiger der Auftrag ergehen, in erster Linie aber der Epistates angewiesen werden, darüber zu wachen, daß er und seine Mutter wegen der Schuld nicht belästigt werde; soll der Strategie eine schriftliche Kautio dem Petenten stellen, daß er nach Beendigung der Ernte sich mit dem Gläubiger werde auseinandersetzen können; worauf der Strategie folgende Verfügung trifft:

(Z. 38—43) Βίαντι· ἐ[ἴ] ἐσ[τ]ε βασιλικὸς
γεωργός, [πρ]ονοηθῆναι ὡς
ἀπερίσπ[αστο]ς κατασταθίσεται
μέχρ[ι] [ἂν ὑπὸ] τοῦ σπόρου
γένῃται.

Ferner: in Amh. 35, einer Klage wegen betrügerischer Steuer-
erpressung, erzählen die Kläger, sie hätten sich wegen des Vorfalles
noch vor Einbringung der Beschwerde an den Strategen um Rechts-

1) Vgl. die Bemerkungen Reinachs zu diesem Pap. S. 101 und Wilcken, Archiv III S. 525. 526.

hilfe gewendet, der den vom reus erpreßten und bei einem Dritten depontierten Weizen mit Beschlag belegte. Über den Vorfall, speziell aber über diese einstweilige Verfügung, die Wenger¹⁾ mit Recht als Exekutionsmaßregel zur Sicherstellung bezeichnet, wird in dem Pap. in folgenden Worten berichtet: (Z. 20—24) ὑπὲρ ὧν ἐντυχόντες (Z. 21) σοι (sc. στρατηγῶ) ἐπὶ τοῦ Προμίτ τῇ κβ τοῦ αὐτοῦ (Z. 22) μηνὸς καὶ προσκαλεσάμενος τὸν (Z. 23) Πααλᾶσιν κατεγγύηκας τὸν (Z. 24) πυρὸν τοῦ Σοκροπαίου θεοῦ μεγάλου.

Endlich: Magd. 12. Diesem Papyrus liegt folgender Sachverhalt zugrunde: Der Ägypter Petous hatte mit dem Kleruchen Lachares und Alexander einen Pachtvertrag beim Nomographen geschlossen; die Zeugen unterfertigten ihn, wegen Zeitmangels wurde jedoch die Siegelung nicht vorgenommen. Da der schriftliche Vertrag noch immer keine Gültigkeit besaß, trafen die Parteien in Gegenwart eines gewissen Demetrios ein mündliches Übereinkommen des Inhalts: der Verpächter werde dem Pächter 21 Artaben Samen entleihen, der Pächter den Boden besäen und mit dem Pachtschilling das Getreide in natura samt einem ἡμόλιον zurückerstatten. Nachdem aber der Pächter im besten Glauben das Grundstück besäet, vertrieben ihn die Verpächter aus ihren κληροί. Der verzweifelte Ägypter wendete sich an den epistates um eine gültliche Beilegung des Streites; dieser traf auch eine Entscheidung, welche jedoch die Beklagten nicht respektierten. In seiner Ratlosigkeit ruft er den Strategen durch Vermittlung des Königs mit folgendem Petit an:

(Z. 9) δέομαι οὖν σου βασιλεῦ προστάξαι Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Στρα(Z. 10)τίῳ τῷ ἐπιστάτῃ ἀποστεῖλαι αὐτοὺς ἐπ[ὶ] Διοφάνῃ διακριθισομένους μοι καὶ ἐὰν ἤ (Z. 11) ἀληθὴ μὴ ἐπιτρέπῃν αὐτοὺς ἐγβαλεῖν με ἐκ τῶν κληρῶν ἕως δὲ τοῦ διέξοδου λαβεῖν (Z. 12) τὴν κρίσιν μὴ θεορίζειν αὐτούς.

es sollen also die Beklagten zur Entscheidung des Prozesses vor den Strategen geladen, einstweilen jedoch an sie das Verbot gerichtet werden: vom streitigen Grundstück bis zur Beendigung des Prozesses Früchte zu sammeln. Und merkwürdigerweise scheint auch dem βασιλικὸς γραμματεὺς, einem Untergeordneten des Strategen, der ebenfalls keine Ziviljurisdiktion innehatte²⁾, das Recht zu-

1) In seiner Besprechung der Amherst-Papyri Bd. II S. 46. 47.

2) Daß der βασιλικὸς γραμματεὺς in einem gewissen Verhältnisse zu den Chrematisten gestanden habe (vgl. Wenger: Archiv II S. 49 und Archiv III S. 501, ferner Gradenwitz S. 39) ist uns durch die Tebtynis- und Amh.-Pap. bezeugt. Daß er aber eine selbständige Zivilgerichtsbarkeit innehatte, ist wenig wahrscheinlich und aus den Quellen nicht ersichtlich. — Par. 62 Kol. 5 V. 6—7 οἱ δὲ παρὰ τῶν τοπο-

gestanden zu haben, durch einstweilige Verfügungen ins Privatrecht einzugreifen. Rein. 19 bietet uns dafür ein Beispiel. Dort wendet sich ein gewisser Dionysios, den wir bereits aus Rein. 18 kennen, an die βασιλικοὶ γραμματεῖς mit folgender Bitte¹⁾: (Z. 16. 17) ἀξιῶ ἐὰν φ[αί]νηται συντάξαι γράψαι Ἀγαθονίκῳ κ[αὶ] Ἐπιμέχῳ τοῖς τ[ῶ]ν ξεν[ικῶν] προ[έ]κτορσι ἐὰν ὁ ἐνκαλούμενος ἐπ[ι]χείρη κατεγγνῶν με αὐτοῖς μὴ παραλαμβάνειν με. μέχρι τοῦ ἀπὸ τῆς κατασπορᾶς γενόμενόν με συνστήσασθαι προ[ὸ]ς αὐτὸν τὸν περὶ ἀπάντων λόγον,

es sollen also die πρόεκτορες ξενικῶν aufgefordert werden, bis zur Beendigung der Ernte überhaupt alle Exekutionsschritte gegen den Petenten zu unterlassen. Wie sich dieses, diesen beiden Beamten eingeräumte Recht, zu dem die ganze Gerichtsorganisation Ägyptens durchdringenden Prinzip: Scheidung der Verwaltung von der Ziviljustiz verhält, wird bei der Würdigung des Instituts der Schiedsrichter zu erörtern sein.

VI.

Fassen wir nun unsere Resultate zusammen, dann ergibt sich, daß der Strateg neben seiner jurisdietio voluntaria noch eine weite schieds- und friedensrichterliche Tätigkeit im Gaue entwickelte, wie auch durch einstweilige Verfügungen ins Privatrecht eingriff. Daß dem Strategen auch eine öffentliche Strafgerichtsbarkeit zugestanden habe, daß er also zu denjenigen Beamten gehörte, von denen (Gradenwitz²⁾) behauptete, daß sie dort überall Recht sprachen, wo die richterliche Kunst Schuld und Sühne zu wägen hat, läßt sich zurzeit nicht mit Sicherheit nachweisen.³⁾ Bedenkt man endlich, daß der Strateg neben dem militärischen Kommando⁴⁾ noch die Verwaltung, Polizei und Finanzleitung⁵⁾ seines

γραμματέων καθεστώμενοι πρὸς τε τούτοις καὶ τοῖς ἄλλοις χειρισμοῖς κριθήσονται ὑπὸ τῶν βασιλικῶν γραμματέων εἰς χεῖρα δὲ οὐδενὶ οὐδὲν δώσουσιν bezieht sich auf das Verfahren bei der Verpachtung der Steuern und hat mit einer selbständigen Zivilgerichtsbarkeit des βασιλικῶς γραμματέως nichts zu schaffen. Vgl. zu dieser Stelle übrigens Wilcken: Ostraka S. 533 B. 2 unten.

1) Rein. 19 S. 101 bemerkt: Ces secrétaires royaux sont sûrement des fonctionnaires du nome ou du district. Ils ont entre les mains toute l'administration judiciaire et financière et c'est à ce titre qu'ils donnent des ordres aux προ. ξενικῶν. En outre ils étaient spécialement chargés de la défense des intérêts des βασ. γεωργοί.

2) Gradenwitz cit. Abh. S. 39 oben 3) Vgl. z. B. Petr. III 26.

4) Vgl. z. B. Lond. 23, Grenf. I 42, Vat. V 352.

5) Vgl. Magd. 9, Magd. 26, Leid. B, Par. 26, Par. 29, Leid. GHl, Tebt. 43.

Wir stellen hier nur einige Beispiele zusammen, ohne Anspruch, damit eine vollständige Zusammenstellung des einschlägigen Quellenmaterials zu geben.

Gaues in seinen Händen vereinigte, so gewinnt der Satz Wilckens¹⁾, in dem er die anderweitigen Befugnisse des römischen Strategen zusammenfaßte, „der Strateg ist in einer Person . . . der Verwaltungschef, der Stenerdirektor und der Polizeichef seines Gaues“, auch für den ptolemäischen στρατηγός volle Berechtigung. Doch liegt die Erörterung dieser seiner Funktionen nicht mehr im Rahmen unserer Untersuchung.

§ 2. Der Epistrategos.

Der Epistrategos ist der Vorstand eines mehrere Gaue umfassenden Verwaltungsbezirkes, der Epistrategie.²⁾ Bei einer Behandlung seiner jurisdiktionellen Stellung ist die Frage von Wichtigkeit, ob der Epistrateg überhaupt eine selbständige Zivilgerichtsbarkeit besaß, wie auch die, in welchem Verhältnis er zum Strategen gestanden habe. Peyron, der als einer der ersten beides in Erwägung gezogen hat, spricht dem Epistrategen eine selbständige Zivilgerichtsbarkeit über die Soldaten zu³⁾, fügt aber bei: epistrategum — wohl im Gegensatze zum Strategen — suo in tribunali summa et inappellabili sententia lites definisse. Daß aber dieser Gelehrte, der sonst in seinem Kommentar der Turiner Edition so vieles Treffliche bietet, mit seinen Ausführungen über den Epistrategen keineswegs das Richtige getroffen hat, dürfte wohl schon aus den Erörterungen über den Strategen, hauptsächlich aber aus dem Decr. Tebt. 5, 255, 264 hervorgehen; es fehlt aber auch sonst nicht an Quellenzeugnissen, die, wenn nicht mit voller Sicherheit, doch mit großer Wahrscheinlichkeit für die Unhaltbarkeit dieser Theorie sprechen dürften.

1) Vgl. Wilcken: Philologus Bd. 53 S. 89 und Wenger: Rechtshistorische Papyrusstudien S. 141 A. 2. Auch Wenger läßt bei der Behandlung der jurisdiktionellen Stellung des römischen Strategen seine ganze nichtrichterliche Tätigkeit außer Betracht. Vgl. die oben zit. Stelle.

2) Über den Epistrategen handeln Peyron S. 63—68, Droysen op. cit. S. 383, Lumbroso: Recherches S. 237 bez. 239, Wilcken: Ostraka I S. 427. Wilcken bemerkt, daß es unsicher sei, ob schon von Anfang an Epistrategen vorhanden waren. In den zahlreichen Urkunden des III. Jhr. hat sich bis nun kein Epistrateg gefunden. Vgl. auch die Inschrift aus der Zeit Ptolemaeus' VIII (bei Strack: Nr. 103 Col. C S. 254) Z. 11—13 ἐὰν | γαίρηται συντάξει Νομηρίῳ τῷ ἀρχιερέϊ | καὶ [ἐπιστο] | λογράφῳ γράψαι λόγῳ τῷ ἀρχιερεὶ καὶ στρατηγῷ τῆς | Θηβαϊδος und daselbst die Inschrift 109 (S. 257) ὁ ἐπιστα[λ] μένος ὑπὸ Παῶτος τοῦ ἀρχιερέως καὶ [ἐ] | στρατηγῶν | τῆς Θηβαϊδος. Vgl. dagegen die große Inschrift von Assuân Z. 49 στρατηγῶν καὶ ἐπιστρατηγῶν τῆς Θ[ηβαϊδος] u. dazu Berl. phil. Wochenschrift 1888 S. 1262 und Wilcken zu Droysen: Kl. Schr. S. 436.

3) S. 74: „subit ergo suspicio epistrategum supremum fuisse judicem militaris fori“. Vgl. auch Droysen S. 384 „omnino curam epistrategi summam civilium militariumque rerum fuisse puto“.

Im Hermiasprozeß berichtet der Kläger, er habe sich beim Epistrategen Demetrins darüber beschwert, daß ihn seine Widersacher, die Choachyten, widerrechtlich von seinem väterlichen Hause vertrieben haben. Tur. I p. 1 Z. 16: *Τοῦ νῦν Ἰ Μεχέιρ ἐπιβαλόντος εἰς τοὺς πόλιν τὴν μεγάλην Δημητρίου τοῦ συγγειοῦς καὶ ἐπιστρατήγον ἐπέδωκα ὑπόμνημα κατὰ Ὁδρου* etc.;

wir wissen ferner, daß der Epistrategie, seiner Bitte willfahrend, die Beklagten vor seinem forum erscheinen ließ: (Z. 2. 29) *καὶ διὰ τῶν παρὰ Δημητρίου παραγγελέντος αὐτοῖς ἔρχεσθαι ἐπὶ τὸ κριτήριον μέχρη τοῦ τὰ καθ' ἡμᾶς διεξαχθῆναι*.

Wir lesen aber weiter, daß die Beklagten trotz der an sie ergangenen Ladung *οὐκ ἀπῆντησαν*, ohne daß sie eine nachteilige Folge wegen ihres Ausbleibens getroffen hätte.¹⁾ Der Grund, warum im vorliegenden Falle kein Kontumazurteil erlassen wurde, wird hier wohl kein anderer sein als derjenige, den wir bei Erörterung eines ähnlichen Falles im Verfahren vor dem Strategen angegeben haben. Trifft aber unsere Deutung auch hier zu, ist es also der Umstand, daß dem Epistrategen die Befugnis, Kontumazsprüche zu fällen, überhaupt nicht zustand, dann ist der Epistrategie so wenig wie der Strategie Richter, vielmehr Schiedsrichter. Als Schiedsrichter ist aber der Epistrategie dem Strategen gleichgestellt. Würde er im Verhältnis zum Strategen eine Apellationsbehörde bilden, wie es aus den Ausführungen Peyrons sich ergeben würde, dann wäre es unverständlich, warum Hermias zuerst den Epistrategen und erst „*τοῦ δὲ Δημητρίου χωριζομένου*“ den Strategen um Rechtshilfe angeht: denn wer wird sich wegen eines ihm widerfahrenen Unrechts statt bei dem *iudex a quo*, sofort beim *iudex ad quem* beschweren? Ist aber der Epistrategie ein dem Strategen gleichgestellter Schiedsrichter, dann erklärt sich diese Tatsache damit, daß der Partei die Wahl zwischen den Schiedsrichtern zusteht, daß sie also das Recht hat, den Einen oder den Anderen nach Belieben anzurufen.

Sehr gering ist das Quellenmaterial, das uns über die schiedsrichterliche Tätigkeit dieses hohen Beamten in den Papyri vorliegt. Außer der oben zit. Tur.-Stelle noch Lond. I 401 eine Beschwerde gerichtet: (Z. 1) *Φομοῦτι συγγενεῖ καὶ ἐπιστρατήγῳ καὶ στρατηγῷ τῆς Θηβαίδος*.

wo sich einige Ägypterinnen darüber beklagen, daß ein gewisser Ariston,

1) Daß hier kein Kontumazspruch erlassen worden ist, ist daraus ersichtlich, daß sich Hermias nach der Abreise des Epistrategen wieder an den Strategen um Rechtshilfe wandte. Vgl. Tur. I p. 2 Z. 31—33.

der Sohn des Athenodotus, sie aus ihrem väterlichen Besitz vertrieben hat und stellen folgendes Petit: (Z. 25) ἀξιοῦμεν, ἐὰν φαίνεται, μετα-
(Z. 26) πεμψάμενον αὐτὸν ἐπισκεψασθαι καὶ ἐὰν ἡμεῖς ἂν γρά-
φομεν ἐπανάγ(Ζ. 27) κάσαι ἐκστῆναι τοῦ διασφαζομένου ἡμῶν
μέρους ... τοῦ ἐδάφους τοῦ ἀμπε(Ζ. 28) λῶνος καὶ τῶν ἐν
αὐτῷ πεφυτευμένων etc.,

und die Klägerinnen mochten sich um so bereitwilliger an den Epistrategen, als die hierfür zuständigen griechischen Gerichte¹⁾, gewendet haben, als er derselben Nationalität wie sie selber, nämlich der ägyptischen, angehörte.

Außer diesem Zeugnisse sind uns in den Papyri nur Beispiele für seine verwaltungsrechtliche Tätigkeit²⁾ erhalten. Doch wir betreten damit ein Gebiet, das uns weniger interessiert und hier auch ganz außer acht gelassen werden kann.

§ 3. Der Epistates des Nomos.

Wie der Strategos der militärische, so ist der Epistates des Nomos der zivile Vorstand des Gaues.³⁾ Über seine richterlichen Funktionen hat schon Lumbroso⁴⁾ ausführlich gehandelt und das einschlägige Quellenmaterial sorgfältig gesammelt und erklärt. Seine diesbezüglichen Ausführungen gipfeln in folgenden Sätzen: „On voit par plusieurs papyrus, qu'il était chargé de rendre la justice soit seul soit avec des assesseurs, de juger les causes qu'elles lui fussent présentées par des par-

1) Vgl. einen ähnlichen Prozeß im Petr. III 20, der sich vor den Chrematisten abspielt. Dort tritt auch ein Ägypter, Phames, gegen einen Griechen, Demetrios, klagend auf. Vgl. die Bemerkungen Mahaffy's daselbst S. 37.

2) Auf diese haben Tur. V, VI u. VII Bezug. Dort beklagen sich Pastophoren beim Epistrategen der Thebais über die Übergriffe des οἰζονόρος, der Straf gelder von ihnen einforderte. Vgl. Wilcken: Ostraka S. 568. Vgl. aber auch Amh. 45 v. J. 135: eine Eingabe gerichtet (Z. 1) Βοήθω[ι] συγγενεὶ καὶ ἐπιστρατῇ; ωι καὶ στρ[α]-
τιγῶι τῆς Βοιβ[α]ιδος], wo sich Dryton, der Sohn des Pamphilus, beim Epistrategen über Gefahren beschwert, denen er ausgesetzt ist bei seinen Ausflügen aus Diospolis parva, wo er stationiert ist, nach Theben, wo er ein Stück Land besitzt. Sein Petit ist uns nicht erhalten, es konnte jedoch in eine Bitte um Schutz gegen Be-
helligungen auslaufen, oder wie die Herausgeber vermuten, „perhaps he wished to be transferred to a post nearer to his land“.

3) Über den Epistates handelt jetzt ausführlich Gerhard, zit. Abh. S. 537—541. Das Verhältnis zwischen dem Strategen und dem Epistates des Nomos ist bis nun unaufgeklärt. Es ist sehr wahrscheinlich, daß die Ptolemäer diesen jedenfalls zivilen Beamten noch aus der Pharaonenzeit hinübernahmen, ihm aber den ursprünglich nur mit dem militärischen Kommando ausgestatteten Strategen (vgl. Mitteis, Reichsrecht S. 46) zur Seite stellten.

4) Vgl. Lumbroso S. 253.

ticuliers, soit qu'elles lui fussent renvoyées par le stratège“ und dann „le stratège avait donc une autorité supérieure exécutive: l'epistate un pouvoir subordonné judiciaire“. Und auch Mitteis¹⁾ bezeichnet den Epistates als einen richterlichen Magistrat. Aber so wenig wie der Stratege war auch der Epistates Richter. Dafür dürfte nicht nur das schon so oft erwähnte Tebt. Dekret V 255—265, sondern auch der Umstand sprechen, daß auch dem Strategen und Epistrategen keine selbständige Zivilgerichtsbarkeit zugestanden habe. Aber auch Par. 15 p. 2 lin. 1—4 könnte man zu diesem Zwecke heranziehen. Dort führt der Beschwerdeführer aus: *Ἐπεὶ οὖν καὶ ἐν τῷ Μεγείρ τοῦ ἐρεστῶτος* L (Z. 2) *παρωρομένου μου εἰς Διόσπολιν καὶ περὶ τῶν αὐτῶν ἐντυχόντος Ἡρακλείδει τῷ τότε ἐπιστατίσαντι* (Z. 3) *καὶ παρωγγελέντος αὐτοῖς δι' Ἀρτεμιδώρου ὑπηρέτου καὶ λαβόντων ἀντίγραφον* (Z. 4) *τοῦ ὑπομνήματος οὐκ ἀπήντησαν γυροδικοῦντες*.

Hermias wendete sich also an den Epistates, dieser ließ die Beklagten vor sich laden, dieselben nahmen sogar die Ladung durch Entgegennahme der Klageschrift an, blieben jedoch zum Verhandlungstermine aus, ohne daß sie dafür eine nachteilige Folge in der Form eines Kontumazspruches getroffen hätte. Und hier ist wiederum dasselbe zu wiederholen, was wir schon früher bei Behandlung ähnlicher Fälle in Bezug auf den Strategen und Epistrategen ausgeführt haben. Liegt der Grund des Nichteintrittes der Kontumazfolgen darin, daß dem Epistates das Recht, Kontumazsprüche zu fällen, überhaupt nicht zustand, dann ist damit implicite ausgesprochen, daß auch der Epistates kein Richter, vielmehr Schiedsrichter ist.²⁾

I.

Der Epistates des Nomos wird aber nicht nur direkt wie in Par. 15, sondern auch indirekt durch Vermittlung des Strategen um Rechtshilfe angegangen. Diese Art der Supplikation wird wohl damit zusammenhängen, daß der Epistates als Schiedsrichter den Parteien gegenüber zur Übernahme des ihm angebotenen Schiedsamtes nicht verpflichtet

1) Vgl. Mitteis, Reichsrecht S. 46 B. 1; so faßt auch Gerhard die Sache auf l. c.

2) Sehr gering ist das Quellenmaterial, das auf die Tätigkeit des Epistates Bezug hat. Außer dem bereits zit. Par. 15 wäre noch Tur. 2, den Hermiasprozeß betreffend, mit dem Petit: (Z. 40) *διὸ ἐξῆλθε ἐν* (Z. 41) *φαίνεται συντάξαι καταστήσει τοὺς ἐνκαλόμενους εἰς κ[ρίαν] ἢ ἐκ[κρίαν] παρωδεκνήω* und Tor. 11, eine nicht vollständig erhaltene Urkunde, gerichtet: Z. 1 *Ἐρμούκλει τῶν ἐρχισωματοφύλακων καὶ ἐπιστάτη* τοῦ (Z. 2) *Παθούριου* zu erwähnen.

war, von der vorgesetzten Behörde jedoch dazu angehalten werden konnte. So wendet sich z. B. Hermias an den Strategen mit der Bitte Tor. 1 p. 3 Z. 7 etc.: διὸ ἀξιῶ ἐμβλέψαντα εἰς τὴν γεγενημένην μοι (Z. 8) καταφθορὰν ὑπὸ ἀσεβῶν ἀνθρώπων ἄλλ' ἐὰν φαίνηται (Z. 9) συντάξαι γράψαι Ἡρακλείδῃ τῷ ἐπὶ τοῦ Περιθίβας μετὰ (Z. 10) πεμφόμενον τοῦς εὐθυνομένους ἐπισκέψασθαι περὶ τούτων ἵνα etc.

Außerdem aber dürfte diese formelle Anhängigmachung des Verfahrens bei dem Strategen den Zweck verfolgen, den vor dem Epistates sich abspielenden Prozeß seiner Kontrolle zu unterwerfen. Endlich wird wohl auch damit die Tatsache zusammenhängen, daß der Epistates in jenen Fällen, wo er auf Grund eines Auftrags des Strategen Recht spricht, ihm Berichte über seine schiedsrichterliche Tätigkeit zukommen läßt. Das Hermiasprotokoll ist auch nichts anderes als ein Bericht des Epistates an den Strategen.¹⁾ Dafür spricht der Umstand, daß in dem Protokoll von einem πρὸ ἡμῶν ἐπιστάτου (Pag. 7. Z. 34. 35) die Rede ist, dafür die vom Schreiber gebrauchte Wendung „εἵπαμεν“ (Pag. 10. Z. 1), welche auf die Spruchfällung durch ihn und sein Consilium Bezug hat.²⁾ Daß aber der Schiedsspruch des Epistates zu seiner Gültigkeit einer Bestätigung des Strategen nicht bedarf, braucht wohl kaum besonders hervorgehoben zu werden.³⁾

1) Auch Amh. 30 ist m. E. nichts anderes als ein Bericht eines ἐπιστάτης (des *ρόμος*, oder vielleicht der *κόμης*) an seinen Deleganten, d. i. den Strategen. Zwar behaupten die Herausgeber, daß „the general character of the papyrus suggests that it is a report of the *χορηματισταί*“ (zustimmend: Wenger, Archiv II S. 44 Anm. 1), doch scheint diese Hypothese kaum richtig zu sein; die Ladungsform, das „τῆς δὲ προγεγραμμένης Θειμῶτος προσκλήσεως“ in Z. 16, das *παρηγγελάμεν* in Z. 40, das an das *εἵπαμεν* des Hermiasprotokolls so lebhaft erinnert, dürfte eher für unsere Vermutung sprechen.

2) Schiedssprüche des Epistates liegen sowohl in Par. 15 Kol. 3 Z. 44. 45: τῷ μὲν Ἐρμίᾳ εἵπαμεν μὴ ἀντιποιεῖσθαι τῆς οἰκίας, τοῖς δὲ περὶ τὸν Ὀρον κρατεῖν αὐτῆς καθότι καὶ πρότερον, wie auch in Tur. 1 p. 10: εἵπαμεν τῷ μὲν (Z. 2) Ἐρμίᾳ μὴ εἰσβιάζεσθαι (Z. 3) τοῖς δὲ περὶ τὸν Ὀρον (Z. 4) κρατεῖν καθὼς καὶ ἀπὸ (Z. 5) τῆς ἐρχῆς διὰ κατ' εἶχον, und wenn die Urkunde hierher gehört, in Amh. 30 Kol. 2 Z. 40 vor.

3) In Amh. 30 wird z. B. — wenn dieser Pap. hierher gehört, vgl. § 3. I Anm. 2 — von der Voraussetzung ausgegangen, daß der Schiedsspruch sofort vollstreckt werden kann, denn erst auf Bitten der Beklagten wird ihr eine Exekutionsfrist gewährt: Z. 43 ἡ καὶ ἡμέρας αἰτοῦσα (Z. 44) ἔφη ἐκχωρήσει(<ν>) ἐκ τῆς (Z. 45) οἰκίας ἐν ἡ[μ]έραις ι' vgl. Wenger: Archiv II S. 44).

II.

Mit der schiedsrichterlichen hängt auch hier die aussöhnende Tätigkeit des Epistates am engsten zusammen. Um die Entfaltung einer solchen wird der Epistates zunächst in Tur. 8 angegangen. Dort beschwert sich ein Ägypter namens Petenephotes darüber, daß ein gewisser Amenothos, ein Totengräber, mit dem er vertragsmäßig Theben in zwei Rayone zwecks Ausübung ihres traurigen Gewerbes einteilte, den Vertrag nicht respektiere.¹⁾ Sein Petit geht nun dahin: (Z. 84) *διὸ ἀξιῶ ἀνακαλεσάμενον* (Z. 85) *αὐτ[ὸν] ἐπαναγ[ράσσει τὸ δίκαιον* (Z. 86) *ὅπως χεῖν μοι [καὶ προ]αχθῆναι αὐτὸν* (Z. 87) *τὰ ἐπίτιμα καὶ [περὶ π]άτων* (Z. 88) *ἐκθείναι* (Z. 89) *μοι τὸ δίκαιον [περὶ δὲ] τῶν ἐσομένων μοι βλαβῶν καὶ πληγῶν τ[ὰ]υτὰ συνστήσομαι* (Z. 90) *τὸν πρὸς [διορισμόν].*

Und auf einen ähnlichen Streit, der jedoch durch einen Vergleich beim Epistates beigelegt wird, hat auch Par. 16 Bezug. Im Protokoll heißt es darüber: Kol. 2 (Z. 1) *γενηθέντων τε συμφώνων τοῖς περὶ τὸν Ὄρον* (Z. 2) *καὶ τῶν περὶ τὸν Πετεροῦ(Z. 3) ρην μ[ὴ]δε ἀν[ε]χόντων πρὸς ταῦτα ἀντιτιθέναι* (Z. 4) *με . . . οὐ νομίζοντες εἶναι εἴπαμεν* (Z. 5) *κα[τα]κολουθεῖν τοῖς ἐξ ἐρχῆς ἐθιμοῖς καὶ* (Z. 6) *μ[ὴ] δὲν ἐνκαινέ]ξιν.*

In diesem Falle scheint es sich aber um eine friedensrichterliche Tätigkeit des Epistates zu handeln, die der Epistates auf Grund eines Auftrages des Strategen entfaltete. Denn das Protokoll trägt durchaus die Form eines Berichts, wie sie sich besonders in der Wendung *εἴπαμεν* ausspricht. Wann aber solche Berichte abgefaßt werden, wurde schon oben bemerkt.

II. Die jurisdiktionelle Stellung des *οἰζορόμος* und des *ἐπιστάτης καὶ γραμματεὺς τῶν κατοίκων ἱππέων.*

§ 1. Der *οἰζορόμος*.

Der königliche *οἰζορόμος* erscheint in den Papyri hauptsächlich als der mit der Verpachtung der Abgabenerhebung betraute Finanzbeamte.²⁾ Die Frage, ob dem *οἰζορόμος* auch eine selbständige Juris-

1) Über diese Prozesse vgl. jetzt Gerhard, zit. Abh. S. 538.

2) Über den *οἰζορόμος* handelt jetzt ausführlich Wilcken, Ostraka S. 419. 517. 742. Sämtlichen in Petr. III veröffentlichten Urkunden (vgl. Petr. III 32 f Recto b), die auf den *οἰζορόμος* jetzt Bezug haben, liegen administrative Pachtangelegenheiten zugrunde.

diktion, sei es eine Zivil- oder Strafgerichtsbarkeit, zugestanden habe, ist m. W. bis jetzt von einem einzigen Gelehrten, und zwar Mahaffy, in seinem Kommentar zu den Petr. Pap. berührt worden. Mahaffy gelangt auf Grund von Petr. II 18 (1) zum Resultat „that the οἰκονόμος had authority to investigate criminal cases on appeals“. Ob aber dieser Gelehrte, der in seinem Kommentar sonst so vieles Treffliche bietet, auch mit dieser Ansicht das Richtige getroffen hat, wird ein näheres Eingehen auf den Inhalt dieser Eingabe ergeben.

Petr. II 18 (1) (vgl. auch Petr. III 32c) enthält eine Beschwerde eines gewissen Apollonios gerichtet: (Z. 1—4) Διονυσιοδώροι οἰκονόμοι τῆς (Z. 2) Ἡρακλείδου μερίδος παρὰ (Z. 3) Ἀπολλωνίου τοῦ Θέωνος ἐκ Πτο (Z. 4) λεμ[αῖδ]ος τῆς νέας

wegen einer ihm seitens eines gewissen Kotys zugefügten körperlichen Mißhandlung. Apollonios führt aus:

(Z. 13—18) καταφρονή-
σας διὰ τὸ ὑπ[ο]τελ[ῆ] εἶναι
αὐτὸν καὶ μὴ δύνασθαι [μ]ε
λ[α]βεῖν πα[ρ]’ αὐτοῦ τὸ δέ[κ]αιον
διὰ τοῦ [δι]καστηρίου ἄξιῳ σε
ἐ[ὰ]ν φαίνεται ἀνακαλεσάμεν[ον] κτλ]

daß er sich darum an ihn mit der Bitte um Rechtshilfe wende, weil er bei dem ordentlichen Gericht, dem δικαστήριον, zu seinem Rechte nicht gelangen könne.¹⁾ Der Kläger stellt in dieser Eingabe den οἰκονόμος in einen Gegensatz zum δικαστήριον; damit gibt er aber implicite dem Gedanken Ausdruck, daß nach der ptolemäischen Rechtsauffassung der οἰκονόμος kein δικαστήριον repräsentiert, der οἰκονόμος also kein Richter ist. Ist aber der οἰκονόμος kein Richter, und wird er trotzdem um Rechtshilfe angesucht, dann fragt es sich, in welcher Eigenschaft er um diese Tätigkeit angegangen wird? Der nächstliegende Gedanke wäre, daß vom οἰκονόμος in diesem Falle die Entfaltung einer schiedsrichterlichen Tätigkeit erbeten wird, wofür auch Grenf. I 11 Z. 24²⁾, das eben einen Hinweis auf eine διεξαγωγή eines gewesenen Ökonomen enthält, sprechen würde; doch ist der Papyrus verstümmelt, das Petit außer dem Worte ἀνακαλεσάμεν nicht enthalten, und läßt sich aus ihm eine bestimmte Antwort auf diese Frage nicht entnehmen.

1) Vgl. Wilcken: Archiv III S. 516.

2) Κατανομίσαντες ἐκ τῶν προκειμένων γεγενημένην ἐπὶ Διονυσίου τοῦ οἰκονομήσαντος τὴν προσήκουσαν διεξαγωγήν.

§ 2. Der ἐπιστάτης καὶ γραμματεὺς τῶν κατοίκων ἱππέων.

Der ἐπιστάτης καὶ γραμματεὺς τῶν κατοίκων ἱππέων ist ein militärischer Beamter, der Landwehrkommandeur der κάτοικοι ἱππεῖς.¹⁾ Nach den Ausführungen Meyers erstreckt sich seine Tätigkeit auf die militärische und zugleich die finanzielle (Intendantur) Leitung. Indessen ist uns in der Reinach-Sammlung ein Papyrus erhalten, der den Schein erweckt, daß dieser Beamte auch gewisse jurisdiktionelle Befugnisse, wenigstens in Rechtssachen, zwischen Soldaten inne hatte. Es ist dies Rein. 7 (v. J. 141?)²⁾, eine Eingabe, gerichtet an den König Ptolemäus und die Königin Kleopatra, seine Schwester, und die Königin Kleopatra, seine Frau, seitens eines gewissen Kephalos, des Sohnes des Dionysios, eines Söldners aus dem hermupolitischen Gau, wegen einer an ihm seitens eines gewissen Lysikrates, Sohnes des Charinos, eines Hipparchen, begangenen Erpressung. Sein Petit geht dahin:

Z. 27 ἐὰν φαίνεται πρὸς[τά]ξιαι

χορηγίσαι μου τὴν ἔντευξιν

[κα]τὰ Ἀπολλόδορον τῶν πρώτων φίλων καὶ ἐπι[στ]άτην

καὶ γραμματέα τῶν κατοίκων

[ἱπ]πέων, ὅπως μ[ε]ταπεψάμενος τὸν Ανδικο[άτ]ην διὸ Ἡρα-
στράτου τοῦ πρὸς ταῖς συντά-

30 ξέσιν τῆς τε τῶν πραγμάτων ἀλεθείας ἐξε[τα]σθείσης,

ἐὰν <ἦν> οἱ[α] προφέρομαι³⁾ κρίνει

μηδεμίαν εἴν[α]ι αὐτῷ παρ' ἐμοῦ προᾶξι[ν] κατὰ μη δέ>να

τρόπον ἄκυρον δὲ κατασταθῆναι

καὶ τὴν σηματομένην τῶν ἄνδρων συγγ[ρ]αφὴν ὁμοίως δὲ

καὶ τὸ μεμεσιδωμένον χειρόγραφον

μέχρι δὲ τούτ[ου] μὴ ἐξῆλθῃ αὐτῷ κομισαμένον τὸ [ἀ]ντίγραφ[ο]ν

τῆς ἐντεῦξ[ε]ως ταύτης

[μῆ]δεμίαν οἶκον[ο]μίαν κατ' ἐμοῦ ποιῆσθαι μηδὲ

περι[σ]πᾶν με μηδὲ τοὺς προγεγραμμένους

ἐγγ[ρ]άμους διεγγ[ρ]ῦν[ατ]ω δὲ τοῦ καθήκοντος προστίμου[τ]ω

ἐπὶ τῶν τόπων ξενικῶι πράκτορι

[τοῦ]τον δὲ γενομ[ένο]ν τεύξομαι ἀντιλήμψ[ε]ως.

1) Vgl. über diesen Beamten: Meyer, Heerwesen S. 71. Auch in den Inschriften kommt dieser Beamte vor (vgl. CIGr. 4698 = Strack Nr. 105).

2) Vgl. zu dieser Urkunde die Ausführungen Reinachs S. 61 Anm. 8.

3) Vgl. Wilcken: Archiv III S. 524.

1. Es soll also die Eingabe an den Epistates verwiesen werden, damit dieser den Beklagten vor sein Forum lade.¹⁾

2. soll ferner der Epistates nach eingehender Untersuchung den Spruch fällen: daß die von ihm (dem Beklagten) ausgestellten Urkunden (in denen er sich fälschlich als Schuldner auf den Betrag von 10 Talenten bekannte) nichtig seien, und daß dem Beklagten aus denselben keine Exekutionsrechte gegen den Kläger zustehen.

3. soll endlich an den Beklagten das Verbot gerichtet werden, vom Erlaß der Klagschrift an irgendwelche Schritte gegen den Beklagten zu unternehmen, und er außerdem aufgefordert werden, dem *πρόπρω* *ξενῶν* eine Kautions zur Sicherung derjenigen Strafe zu stellen, die ihn im Falle der Übertretung dieses Verbotes treffen würde.

Es fragt sich nun: darf man auf Grund dieser einzigen Urkunde²⁾ behaupten, daß dem *ἐπιστάτης καὶ γραμματεὺς τῶν κατοίκων ἱππέων* eine *jurisdictio ordinaria* zustand? In dem vorliegenden Falle ist uns keine Marginalentscheidung erhalten; wir wissen nicht, wer die Klage erledigte, wir wissen nicht, ob sie wirklich nach Alexandria wanderte, oder wie diejenigen, auf den Strategen oder Chrematisten bezüglichen königlichen Supplikationen, vom *ἐπιστάτης* selbst kraft ständiger Delegation in Erwägung gezogen wurde. Und wenn uns auch eine, sei es vom König, sei es vom Epistates stammende, und sogar eine dem Petit entsprechende Marginalentscheidung vorläge, dann könnten wir auf Grund dieser einzigen Eingabe bez. *ὑπογραφῇ* erst recht nicht sagen, ob der Epistates in diesem Falle als ein ständiger Delegat des Königs oder nur als *iudex delegatus* von Fall zu Fall, oder gar als Schiedsrichter fungierte. So muß daher die Frage nach der jurisdiktionellen Stellung des Epistates als z. Z. einer Lösung unfähig offen gelassen werden.

1) Über das *χορηγεῖν* vgl. die Bemerkungen Jouguets und Lefebvres in Bulletin Bd. 26 S. 95 Anm. 2.

2) Die Urkunden, um die es sich im vorliegenden Falle handelt, waren in ägyptischer Sprache abgefaßt. Reinach betont daher mit Recht „On ne comprend pas très bien pourquoi Lysikratès qui est sûrement Grec se fait signer par Dionysios qui paraît l'être également un contrat égyptien. D'après les édicts d'Euergetes II de l'an 118 les Grecs qui signaient des contrats de ce genre devenaient par le fait de ces actes justiciables des juges égyptiens, selon les lois du pays. Das Edikt des Euergetes II Z. 14 verordnet nämlich: ὅσοι δὲ Ἕλληνες ὄντες συγγραφομένοι κατ' Αἰγύπτια ἀνελλέματα ἔπείχιν τὸ δίκαιον ἐπὶ τῶν λαοκριτῶν κατὰ τοῦς τῆς χώρας νόμους vgl. Wenger, Archiv II S. 493. Aber vielleicht liegt der Grund darin, daß zur Zeit der Abfassung dieser Urkunde jene Verordnung noch nicht in Geltung war.

III. Der Friedensrichter.

§ 1. Der ἐπιστάτης τῆς κώμης.

Der ἐπιστάτης τῆς κώμης ist — dem Namen nach zu schließen — der Vorstand des Dorfes, der κώμη. Auch diesem administrativen Beamten hat die herrschende Lehre eine, wenn auch beschränkte, Zivilgerichtsbarkeit zugesprochen. „Le premier papyrus de Leyde qui contient tout ce que nous savons de ces epistates — schrieb Lumbroso im J. 1870¹⁾ — semble montrer en outre, que sa juridiction était petite et assez limitée“, und auch Revillout²⁾ hat sich darüber in einem ähnlichen Sinne geäußert. Die richtige Auffassung haben erst die Herausgeber der Magd. Papyri zur Geltung gebracht, die aus den ἐπορχαὶ den Satz erschlossen, daß sie „font toujours allusion au rôle conciliateur de l'epistate comparable à celui de nos juges de paix.“³⁾ So bleibt uns noch die Aufgabe übrig, das ganze auf diesen Beamten bezügliche Quellenmaterial auf die leitenden Gesichtspunkte zurückzuführen und zu erklären.

I.

Die gewöhnliche Form, in der in den Magd. Pap. der Epistates um Rechtshilfe gegangen wird, ist die der Supplikation an den König mit der Bitte, dem Strategen Auftrag zu erteilen, den Epistates zur Entscheidung des Rechtsstreites zu veranlassen. So beschwert sich in Magd. 2 eine Griechin namens Asia darüber, daß ein gewisser Poonis sie hindere, ihren σταθμός von dem seinigen durch eine Grenzmauer zu scheiden und stellt folgendes Petit (Magd. 2 Z. 6—8): *Λέγομαι οὖν σου, βασιλεῦ, προστάξ[αι]* (Z. 7) *Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Μενάνδρῳ τῷ ἐπιστάτῃ ἐὰν φαίνεται ὅν ὁ τοίχος ἡμέτερος, μὴ ἐπὶ (Z. 8) τρέπειν τῷ Ηρώρει κωλ[ύ]σειν ἡμᾶς οἰκοδομεῖν etc.,*

worauf der Strategie folgende Marginalentscheidung fällt: (Z. 9)

Μενάνδρῳ. Μάλιστα[α σ]υνιδίλυσόν α[ὐτ]ο[ῦς] πτλ

Ferner Magd. 13, wo sich zwei Brüder (die nach dem Tode ihres Vaters als gesetzliche κύριοι ihrer Schwester auftreten) unter anderem darüber beschwerten, daß sich Verwandte der Mutter der Verstorbenen

1) Op. cit. S. 252.

2) Les actions publiques et privées S. 57.

3) Bulletin Bd. 26 S. 126.

des ihrem Mündel gehörigen Nachlasses bemächtigt haben und mit folgender Bitte den Strategen durch Vermittelung des Königs angehen:

(Z. 9—12) δεόμεθα οὖν σου βασιλεῦ, εἰ σοι δοκεῖ (Z. 10) προστάξει Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Φιλῶται τῷ ἐπιστάτῃ ἐὰν ἦ ἀληθὴ (Z. 11) τὰ διὰ τῆς ἐντεύξεως γεγραμμένα ἐπαναγῶσαι Φίλωται τὸν Θεόδωτον καὶ Ἀράθω (Z. 12) νατὰ τε ἐξελεχθέντα ἀποδοῦναι,

worauf der Stratege folgende Marginalentscheidung fällt: (Z. 15)

Φιλῶται· μάλιστα δι(ά)λυσον) αὐ(τοὺς), εἰ δὲ μὴ, ἀπό(σται-
λον) κτλ.

Zu bemerken wäre, daß auch diese Eingaben, wie überhaupt alle Magd. Pap. dem Strategen eingereicht, von ihm in Erwägung gezogen und erledigt werden. Ihre Erledigung beweist aber, daß der Stratege Privaten gegenüber den Rechtsstreit durch einen von ihnen designierten Beamten entscheiden zu lassen nicht verpflichtet war. Wie bei Erledigung derjenigen Eingaben, in denen er selber durch Vermittelung des Königs um Rechtshilfe angegangen wurde, so hat auch bei Erledigung dieser sein freiestes Ermessen gewaltet. Und wie dort, so hat ihn auch hier der Gedanke geleitet: einem näheren Eingehen in die Sache womöglich auszuweichen, seine Tätigkeit bez. die des Epistates nur auf ein διαλῦσαι der Parteien zu beschränken.¹⁾

II.

Und auf diese friedensrichterliche Tätigkeit des Epistates wird in manchen Eingaben schon von den Parteien selbst Bezug genommen. In einer Reihe von Eingaben wird nämlich der König mit der Bitte angegangen, die Entscheidung der Sache dem Strategen aufzutragen, zuerst jedoch noch Versöhnungsversuche zwischen den Parteien durch den Epistates anstellen zu lassen. Solche Eingaben liegen in Magd. 20 und Magd. 23 vor. Magd. 20 enthält die Eingabe einer Ägypterin namens Tasyokis, die sich darüber beschwert, daß sie von zwei Griechen, Demetrios und Theodotos, aus ihrem Hause vertrieben wurde. Ihr Petit lautet: Z. 6 δεόμεαι οὖν σου βασιλεῦ προστάξει Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Ἀπολλωνίῳ τῷ ἐπιστάτῃ]

1) Vgl. das Petit in Magd. 13 mit der ὑπογραφῇ. Das Petit geht dahin, der Epistates möge die Sache näher untersuchen Z. 10. 11: ἐὰν ἦ· τὰ διὰ τῆς ἐντεύξεως ἀληθῆ; die Marginalentscheidung Z. 15 beschränkt seine Tätigkeit auf ein διαλῦσαι der Parteien. Vgl. noch das Tebt. Dekret 7 (Soter II), wo den ἐπὶ τῶν κριτηρίων und den Verwaltungsbeamten untersagt wird, δέχεσθαι ἐγκλήματα . . . μηδ' ἐπισπᾶν μηδ' ἄλλοις ἐπιτρέπειν κατ' αὐτοὺς διεξάγειν.

(Z. 7) ἐπιταγκάσαι αὐτοὺς ἐκχωρήσαι τῆς οἰκίας εἰ δὲ μή . . .
ἀποστείλαι αὐτοὺς διακριθῆ] (Z. 8) σομένους μοι etc.,

es sollen also die Beklagten vom Epistates zum gütlichen Verlassen des Hauses aufgefordert werden; sollten sie aber dieser Aufforderung keine Folge leisten, zum διακρίνεσθαι an den Strategen verwiesen werden. Magd. 23 klagen zwei Griechen, Dioscurides und Nikanor, eine Ägypterin um Rückgabe eines Darlehens mit dem Petit (Z. 4) [δεῶ]μεθα οἶνον σου βασιλεῦ, εἰ σοι δοκεῖ, (Z. 5) προστάξαι Διοφάνει τῷ στρατηγῷ γράψαι Δεινίαι τῷ ἐπιστάτῃ Κερκεσούχων (Z. 6) ἀνακαλεσάμενον αὐτήν, ἐὰν μὲν ὁμολογῇ πρῶ[ξ]ιστα αὐτήν ἀποδοῦναι (Z. 7) ἡμῖν, ἐὰν δέ τι ἀντιλέγῃ ἀποστείλαι αὐτήν ἐπὶ Διοφάνῃ τῷ στρατηγῷ, (Z. 8) ὅπως ἂν τύχωμεν τῆς παρὰ σοῦ φιλανθρωπίας.

Und der Stratege willfahrt auch, in dem ersten wie in dem anderen Falle, der Bitte der Petenten, indem er dem Ersuchen gemäß sie zwecks friedlicher Beilegung der Prozesse vor den Epistates verweist¹⁾, in Magd. 20 mittels der ὑπογραφῇ (Z. 9)

Ἀπολλωνίῳ· μάλιστα δι(άλυσον) αὐτοὺς· εἰ δὲ μή, (ἀπό-
στεilon) etc. . .],

Magd. 23 mittels der Marginalentscheidung Z. 9

Δεινίαι· [μάλιστα] δι(άλυσον) αὐτοὺς· εἰ δὲ μή, [ἀπό-
(στεilon)], ὅπως ἐπὶ τοῦ κοινοδ(ί)ου δι(ακριθῶσι) (Wilcken).

Beide Papyri weisen aber auch darauf hin, daß im Bewußtsein der Bevölkerung die Anschauung lebte, daß der ἐπιστάτης τῆς κώμης in erster Linie zur Erfüllung einer friedensrichterlichen Mission im Dorfe berufen, daß er der „juge de paix“ der κώμη sei, dessen Aufgabe darin liegt, durch seine aussöhnende Tätigkeit die Schiedsrichter so weit als möglich zu entlasten.

III.

Endlich geschieht es auch nicht selten, daß der ἐπιστάτης τῆς κώμης direkt um eine versöhnende Tätigkeit gegangen wird. Auf einen solchen Fall wird wohl Leid. A Bezug haben. Dort erzählt der ἐπιστάτης τῆς κώμης aus einem Dorfe des Memphitischen Gaues, daß er auf Grund einer seitens eines gewissen Hermias eingebrachten Eingabe die Beklagten Chenephnibis und seine Gattin vor sich laden ließ und sie in Gegenwart der Dorfältesten zur gütlichen Befriedigung des Klägers zu bewegen versucht habe: καὶ ἡξίου προκλι-

1) Eine Verweisung der Parteien an den epistates zum δι(άλυσαι) der Parteien findet sich in Petr. II 2 (2), Magd. 34 und auch sonst vor.

θ[έ]ν[τ]ας αὐτοῖς [ἀ]ποδοθῆναι αὐτῷ τ[ὸ]ν π[υ]ρὸν σὺν τῇ ἡμ[ολί]α. Und auch hier kehrt die so oft begegnete Phrase „μέχοι τοῦ τὰ δ[ί]κ[αι]α αὐτὸν ποιῆσαι“, deren Bedeutung wir schon früher festgestellt haben, wieder. Auch Par. 13, die oben besprochene Dotalklage, enthält einen Hinweis auf eine ähnliche, auf Grund einer direkten Eingabe entwickelte versöhnende Tätigkeit des ἐπιστάτης τῆς κώμης. Der Kläger erzählt dort nämlich, er habe sich schon früher in derselben Angelegenheit ὁμοίως, also ebenfalls um die Veranlassung eines δίκαιον ποιῆσαι, an den Epistates gewendet, Z. 25 ὑπὲρ ὧν καὶ ὁμοί[ως] ἐνέτυχον ἤδη ἐπὶ Νικάνορος τοῦ ἐπιστάτου τῆς κώμης — leider ohne Erfolg. Und in diesem Zusammenhange wird auch die Stelle Z. 8. 9 ἐμοῦ δὲ ἐντυχόντος κατ’ αὐτῶν Στρατίωι τῷ ἐπιστάτῃ οὐδὲν α[ὐ]τὸν ἐποιήσαντο aus Magd. 12 zu erwähnen sein.¹⁾

Hiermit ist das auf die friedensrichterliche Tätigkeit bezügliche Material erschöpft und wir können nun zu den anderen Friedensrichtern des ptolemäischen Gaues übergehen.

§ 2. Die anderen Friedensrichter.

Neben dem ἐπιστάτῃ τῆς κώμης fungieren im Gaus noch folgende Verwaltungsbeamten als Friedensrichter: 1. der χωρογραμματεὺς, 2. der ἐπάρχης, 3. der κομομισθωτής, 4. der μεριδέρχης und 5. der ἐπιστάτης τοῦ Ἀρουβείου.

1. Als Friedensrichter wird der χωρογραμματεὺς in Tebt. 49 angerufen.²⁾ In dieser Eingabe beschwert sich ein βασιλικὸς γεωργός darüber, daß sein Nachbar durch Ablassung des Wassers von dessen Grundstück sein angrenzendes Land unter Wasser gesetzt und ihm hierdurch einen Schaden von 20 Artaben Weizen zugefügt habe. Sein Petit lautet: (Z. 13) διὸ (Z. 14) ἐπιδίδωμί σοι ὅπως τοῦ ἐγκαλον (Z. 15) μέτον προσκληθέντος ἐπαναρ (Z. 16) κασθῇ ἀποδοῦναι μοι τὸ βλάβος, (Z. 17) ἐὰν δὲ ἀπειθῇ, ὑποτάξαι (Z. 18) τοῦ ὑπομημίματος ἀντίγραφον (Z. 19) οἷς καθήκει.

Ob auch Petr. II 32 mit seiner Eingabe „To Sempthis the village

1) Auch in diesem Falle hat gewiß der Kläger den Epistates um die Vermittlung eines δίκαιον ποιῆσαι durch den Beklagten angesucht, doch scheint die Aufforderung des Epistates ohne Erfolg gewesen zu sein; dies ist der Grund, warum sich der Kläger in einer neuen Eingabe an den Strategen wendet.

2) Der χωρογραμματεὺς hat auch im Dorfe eine dem als „οἷς καθήκει“ bezeichneten Gerichtshof vorbereitende Tätigkeit entfaltet. Vgl. z. B. Tebt. 39, Tebt. 14. 15 usw. Das jüngst publizierte Tebt. III a enthält, wie es scheint, eine Anzeige an den χωρογραμματεὺς wegen eines nächtlichen Überfalles. Das Petit ist nicht erhalten.

secretary of Lysimachos from Sosias son of Sosos, the Cretan and Herakleitos son of Thoinos, both of the epigone, and Sosibios the Macedonian, on the corps under Phyleus a landowner of 30 arourae" ebenfalls eine Provozierung einer solchen Tätigkeit bezweckte, läßt sich bei dem verstümmelten Zustande dieser Urkunde nicht entscheiden.

2. In einer ganz ähnlichen Angelegenheit wie der *κομογορματεὺς* in Tebt. 49 wird der *ἰπαρχὺς*¹⁾ in Tebt. 54 „from one of his clients called Hellas“ angerufen. Nach dem Petit des Klägers soll der *ἰπαρχὺς* die Beklagten vor sich antreten lassen, um sie zur Gutmachung des Schadens zu verhalten. Seine Bitte lautet nämlich:

(Z. 21—26) ἄξιόν ἐστιν φάνη-
 τ[αι συντά]ξαι καταστήσαι
 αὐ[τοὺς ἐπὶ σ]ε καὶ ἐπαναγκά-
 σα[ι ἀποδοῦν]αί μοι τὸ βλάβος
 [τούτου δὲ γ]ενομένον ἔσο-
 [μαι τελευχ]ῶς τῶν δικαίων.

Weitere Zeugnisse sind uns über seine Tätigkeit nicht erhalten.

3. 4. Auf die friedensrichterliche Tätigkeit dieser beiden Beamten, des *κομομισθοῦτος* und des *μεριδάρχου*, hat die beschriebene Urkunde Tebt. 183²⁾ Bezug. Es ist dies eine Eingabe, gerichtet an den *κομομισθοῦτος* (probably the official in charge of *μισθώσεις* of βασιλικῇ γῇ) wegen einer durch den *κομάρχου*, den *γενηματοφύλαξ* und den *κομογορματεὺς* begangenen Abgabenerpressung. Über dieses Delikt, wie über den Weg, den er zur Erlangung seines Rechtes eingeschlagen hat, berichtet der Kläger in folgenden Worten: The petition concludes: ἠνάγκασαν παραχωρεῖν τὴν [σήμε]ρομένην γῆν ἄλλων πτωχῶν (ἀρταβῶν) με [. . .] παραδοθῆναι εἰς τὸ βασιλικὸν μέτρον [ἐξαχ]οινύκω ἰπέρω ὧ καὶ ἐνέτυχον [Ἀπολ]λωνίῳ τῷ μεριδάρχῳ (cf. 66, Note 60) καὶ τοῦ κο[μάρχ]ου ἐξωμολογησάμενον ἕκαστα [προς]έταξέν σοι τὰ δίκαιά μοι ποιῆσαι.

Der Kläger erzählt, er habe sich um die Vermittelung einer güt-

1) Über den *ἰπαρχὺς* vgl. Paul Meyer, Heerwesen S. 14, 15, 23, 81, 24, 26, 87, 27, 27, 91, 91.

2) Die Urkunde gehört zu den beschriebenen. Die Herausgeber bemerken: The first part of the document is obscure owing to large lacunae, but apparently the petitioner had presented all his produce after the harvest at the βασιλικὸς θησαυρὸς in order to pay his rent and the komarch and γενηματοφύλαξ together with the *κομογορματεὺς* had taken possession of more than what they were entitled to for rent and perhaps forced him to resign his tenancy. Vgl. zu dieser Urkunde noch Wenger, Archiv II S. 509 und Rostowzew, Bd. III S. 295 Anm. 5.

lichen Beilegung der Sache an den *μεριδάρχης* gewendet, der den Komarchen zur Befriedigung des Klägers aufforderte (*τὰ δίκαια ποιῆσαι*). Sodann fährt der Kläger fort: [τοῦτ]ων δὲ μέχρι [τ]οῦ νῦν <μῇ> δε-
δικαιοπρα[γῆν]των ἐπιδί[δ]ωμί σοι ὅπως οὗτοι [κατα]-
σταθέντες σὺν τῷ κομογραμματεῖ [ἐπὶ]αγκασθῶσι ἀ[ν]α-
λογισαμέν[ο]νς (1. νοί) καὶ [τὸ ἐκφό]ριον εἰς τούτους ὑπο-
λογ[ί]σαντες [ἀποδο]ῦναι μοι τὸ λοιπὸν (πυροῦ).

Da aber die Beklagten ihn bis nun nicht befriedigten, so wendet er sich um Rechtshilfe an den *κομοισθωτής*; sollte aber auch seine Mühe nicht den gewünschten Erfolg erzielen: ἐ[ὰ]ν δὲ ἀπει[θῶσι] κα-
ταστήσαι ἐπ[ὶ] τὸν στρατηγ[ὸν] ἵνα πᾶν[των] τύχῃ τῶν δι-
καίων αὐτοὶ δὲ [τῇ] ἀφ[ο]μοζούσης [ἐπιπλη]ξέως,

dann sollen die Beklagten zur weiteren Amtshandlung vor den Stra-
tegen gebracht werden.

5. Mit dem *ἐπιστάτης τοῦ Ἀνουβιείου*, der in der früher erwähnten Urkunde Vat. IV S. 444. 445 Z. 18 durch Vermittelung des Strategen um die Entfaltung einer friedensrichterlichen Tätigkeit angegangen wird, schließen wir unsere Ausführungen über die Friedensrichter, um zur Würdigung dieses, wie auch des Instituts der Schiedsrichter überzu-
gehen.

IV.

§ 1. Würdigung des Instituts der Schieds- und Friedensrichter.

Die Stellung der Verwaltungsbeamten im Gaue, wie sie sich auf Grund unserer bisherigen Ausführungen ergibt, dürfte einen Beweis für die Behauptung abgeben, daß die Scheidung der Verwaltung von der Ziviljustiz eines der Grundprinzipien der ptolemäischen Rechtspolitik gebildet habe; denn unsere Untersuchung hat uns zum Resultate geführt, daß die Verwaltungsbeamten, denen die herrschende Lehre eine selbständige Zivilgerichtsbarkeit zuschrieb, eine solche nie, nicht einmal im beschränkten Umfange besessen haben; daß aber andererseits auch das Gericht der Chrematisten keine Verwaltungsbefugnisse inne hatte, hat Gradenwitz nachgewiesen¹⁾; so sollten also nach den ptolemäischen Rechtsprinzipien die Gerichte auf die Rechtsprechung²⁾, die Verwaltungsbeamten auf die Ausübung der Administration grundsätzlich beschränkt bleiben.

1) Vgl. die oben zit. Abh. S. 42 (Archiv III).

2) Auch die bei Lumbroso S. 183 erwähnten *οἱ ἐπὶ τῶν χρεῶν* werden gewiß nur Friedensrichter sein, die nur dann die Parteien an den König verweisen, wenn ihre Tätigkeit ohne Erfolg bleibt.

In zwei Richtungen wurde jedoch dieses Prinzip im Laufe der Zeit von den Ptolemäern durchbrochen; erstens dadurch, daß sie manchen Verwaltungsbeamten das Recht einräumten, in manchen Fällen durch einstweilige Verfügungen ins Privatrecht einzugreifen; zweitens damit, daß sie im J. 114 v. Chr. einem höheren Verwaltungsbeamten, dem *διοικήτης*, eine selbständige Zivilgerichtsbarkeit über die *ὑποτεταγμένοι τῇ διοικήσει* zusprachen.¹⁾

Mit diesen beiden Ausnahmen sollte die Verwaltung von der Ziviljustiz ferne gehalten werden. Wenn aber die Verwaltungsbeamten im Laufe der Zeit weit über die durch den schiedsrichterlichen Charakter ihres Amtes gesteckten Grenzen hinausgingen, wenn sie sich Befugnisse annahten, die ihnen sonst nicht zustanden²⁾, so ist die Schuld an diesen Verhältnissen nicht einem Abweichen vom Prinzip, einer Inkonsequenz der Lagidenpolitik, als vielmehr der Bevölkerung selber zuzuschreiben, die durch systematisches Anrufen der Verwaltungsbeamten ihnen selber Gelegenheit bot, ihre Befugnisse zu überschreiten. Umsonst haben die ptolemäischen Könige diesem ungesunden Zustande entgegenzusteuern versucht; zu tief war das Übel eingerissen, als daß sich königliche Verordnungen da hilfreich erweisen könnten.³⁾

§ 2. Das Verhältnis der Schieds- und Friedensrichter zu den ordentlichen Gerichten.

Das in den Papyrussammlungen angehäuften Quellenmaterial, die verschiedenen Klageschriften und Prozeßprotokolle, entrollen uns ein Bild einer so reichen und weiten Tätigkeit der Schieds- und Friedensrichter, daß diejenige der ordentlichen Gerichte ihr gegenüber völlig in den Schatten tritt. Es ist dies eine Erscheinung, die auf die Rechtsprechung der ordentlichen Gerichte kein besonderes Licht wirft: denn das Institut der Schiedsrichter tritt erfahrungsgemäß dort in seine Rechte, wo die Schwerfälligkeit der ordentlichen Gerichte den Rechtssuchenden keine sichere Handhabe einer schnellen Rechtshilfe bietet. Dies wird gewiß auch in ptolemäischer Zeit der Grund des Anrufens der Schiedsrichter und des damit zusammenhängenden Umgehens der ordentlichen Gerichte gewesen sein.⁴⁾ Viel mag dazu auch der Grund-

1) Vgl. das Dekret König Soters II. v. J. 114.

2) Vgl. das Tebt. Dekret V (v. J. 116) Z. 225—261.

3) Vgl. ferner das zwei Jahre jüngere Dekret König Soters II. (v. J. 114).

4) Vgl. z. B. Tur. I, wo der Kläger alle möglichen Behörden aufsucht, nur nicht das in jenem Falle zuständige Laokritengericht. Vgl. auch Par. 13 und Tebt. 183. Zu bemerken wäre hier, daß auch im attischen Recht ursprünglich Staatsorgane um Schiedssprüche angegangen wurden, und Lipsius S. 228 erkennt

zug des Wesens der letzteren beigetragen haben: die Chrematisten und wie Revillout¹⁾ mit Recht vermutet, auch die Laokriten sind als Wanderichter eingesetzt, die ihre Gerichtstage nach einem bestimmten Tableau vornehmen. Der Vorteil dieser Einrichtung besteht nun darin, daß sie dem Rechtssuchenden die Reise zur Gerichtsstätte ersparen; er wird notwendig erkaufte durch die Verzögerung der Rechtshilfe bis zum jedesmaligen Eintreffen des Gerichtes an Ort und Stelle.²⁾ Bei dieser Lage der Dinge schien es den Rechtssuchenden angemessener, besonders kleinere Rechtssachen, die durch einen unparteiischen Dritten leicht erledigt werden konnten, eher einem Schiedsrichter zu unterbreiten als die Ankunft der Chrematisten oder Laokriten abzuwarten und sich dann noch eventuell einer Verlagerung der Sache bis zum Gerichtstage des nächsten Jahres auszusetzen.³⁾ So griffen die Schiedsrichter wie die attischen *διαίτηται* erleichternd in die Tätigkeit der ordentlichen Gerichte ein, indem sie den größten Teil der kleineren Prozesse erledigten und die Rechtsprechung der ordentlichen Gerichte nur auf die größeren Sachen beschränkten. Ihre diesbezügliche Tätigkeit erinnert völlig an die Tätigkeit der Strategen der römischen Epoche⁴⁾; denn auch jene scheinen kleinere Sachen, die dem Konvente vorzubehalten widersinnig gewesen wäre, erledigt zu haben; doch liegt zwischen beiden ein großer Unterschied: die Schiedsrichter erhalten ihre Autorisation durch Vertrag der Parteien, die römischen Strategen durch Delegation des Präfecten.⁵⁾

sogar in diesen Schiedsgerichten die Vorstufe, aus denen sich die eigentlichen Gerichte entwickelt haben.

1) Chrestomathie démocratique S. 12.

2) Gradenwitz l. c. S. 25.

3) Prozesse aus Darlehen, Pacht- und Hinterlegungsverträgen, wobei das Streitobjekt nicht die Summe von 1000 Drachmen übersteigt (vgl. z. B. Magd. 1. 24. 34 und Par. 13, kleine Eigentumsprozesse (Magd. 27), Deliktprozesse, denen wie z. B. Magd. 35 der Diebstahl eines Mantels zu Grunde liegt. Mit größeren Sachen (vgl. z. B. Fay, XI, wo es sich um 2400 Talente handelt) wendet man sich an die Chrematisten.

4) Vgl. Mitteis, Hermes Bd. 30 S. 578 und Wenger, Rechtshistorische Papyrusstudien S. 106. Vgl. auch Gradenwitz in seiner Rezension des Wengerschen Buches im Archiv III S. 576 unten.

5) Vgl. Mitteis, Hermes Bd. 32 S. 580. Hier wird vielleicht der Ort sein, die Frage zu berühren, ob nicht der ptolemäische Stratege neben dieser noch eine dem Chrematistengerichte vorbereitende Tätigkeit entwickelt habe. Wenger hat nämlich die Behauptung aufgestellt, der ptolemäische Stratege habe in einem ähnlichen Verhältnisse zu den Chrematisten, wie der römische zu den Konventsgeschichten gestanden; seine Aufgabe sei es daher gewesen, die Streitsache auf die Verhandlungsliste der Chrematisten zu setzen und für die Anwesenheit des Beklagten beim kontradiktorischen Verhandlungstermin zu sorgen. Er stützt sich dabei auf Amb. Nr. 35 (v. J. 132), die in folgendes Petit ausläuft: Ζ. 35 ἀξιούμεν

§ 3. Die Bedeutung der Schiedsrichter für die Rezeption des griechischen Rechts in Ägypten.

Das Wesen des Schiedsgerichts, als eines zwischen den griechischen und ägyptischen Gerichten stehenden, von beiden Nationen aber gleichmäßig angegangenen Instituts brachte es notwendig mit sich, daß das Forum der Schiedsrichter die Stätte wurde, wo das durch die Anwendung des Personalitätsprinzips¹⁾ bewirkte Zusammentreffen der

ἐν τῇ φάσιντα 1. συν (Z. 36) τάξει καταχωρίσαι ἡμῶν τὸ ἐπώνυμον (Z. 37) παρὰ σοὶ ἐν χρηματισμῷ πρὸς τὴν ἐσομένην (Z. 38) τὴν ἡμῶν πρὸς τὸν Πετεσώχον τὸν λισσώνην (Z. 39) κατέστασιν 2. (Z. 40) καὶ γράψαι Πτολεμαίῳ τῷ ἐπιστάτῃ κατέστησαι (Z. 41) αὐτὸν ἐπὶ δὲ πρὸς τὴν τοῦτον διεξαγωγὴν (Z. 45) 3. περὶ δὲ ἧς πεποιήται βίαι καὶ χειρογραφίας διαλαβεῖν.

Wenger (Archiv II S. 17) beantwortet nun die Frage, „wer die Verhandlung durchzuführen habe“, dahin, daß das Forum der Chrematisten dazu ausersehen sei, obwohl er selbst zugibt, daß P. 2 es wiederum sehr wahrscheinlich ließe, daß die *κατέστασις* vor dem Strategen stättzufinden habe. Bei dieser Interpretation ergibt sich aber von selbst, daß der Stratege, der hier nur um die Ansetzung der Streitsache auf die Verhandlungsliste, wie auch um die Gestellung des Beklagten zur *κατέστασις* gegangen wird, nur eine dem Chrematistengericht vorbereitende Tätigkeit zu entwickeln habe. Indessen scheint Wenger mit der Deutung des Petits, wie auch der aus ihr gezogenen Konsequenz kaum das Richtige getroffen zu haben. Alle Erwägungen sprechen dafür, daß es dem Kläger um eine *διεξαγωγή* durch den Strategen selbst zu tun sei; so Punkt 1, wo die Bitte des Klägers dahin geht, der Stratege möge die Klage auf seine Verhandlungsliste setzen: *συντάξει καταχωρίσαι ἡμῶν τὸ ἐπώνυμον παρὰ σοὶ ἐν χρηματισμῷ*, nicht *παρὰ σοὶ*; ferner P. 2, wo, wie in soviel anderen Fällen, das Ersuchen gestellt wird, den reus zur kontradiktorischen Verhandlung durch den *ἐπιστάτην* vor den Strategen zu stellen; so endlich die von Wenger nicht herangezogene Analogie mit Tur. I p. 2 Z. 31—35, wo der Kläger berichtet *τοῦ δὲ χρηματιστοῦ χωρίζοντος ἡξιῶσα ἵνα*

(Z. 32) χρηματισθῇσοιτο ἐπώνυμον ἐπὶ τῶν κατ' αὐτοὺς ὃ καὶ ἀποσταλὲν (Z. 33) ἀπέδωκα ἐν Λατοινπόλει ἐν τῷ Φαμενὸθ μὴρὶ καὶ σοὶ γράψαντος (Z. 34) Πτολεμαίῳ τῷ τὸτ' ἐπιστατοῦντι ἐξαποστείλει αὐτοῖς ὡς (Z. 35) διεξαχθῇ τὰ κατ' ἡμᾶς,

daß er also nach dem Abzug des Epistrategen an den Strategen eine Eingabe mit der Bitte um ihre Dekretierung einreichte, damit sein Prozeß mit den Choachyten entschieden werde, 2. daß ferner der Stratege auf Grund dieser Eingabe die Beklagten ebenfalls durch den Epistates laden ließ. Soll aber die in Frage stehende Verhandlung vor dem Strategen stattfinden, dann hat die von ihm entwickelte Tätigkeit einen sein eigenes Forum vorbereitenden Charakter. Hiermit fällt die Theorie Wengers in sich selbst zusammen. Vgl. noch zu Tur. I p. 2 Z. 31—35 Gerhard, zit. Abh. S. 548, 549.)

1) Daß das Personalitätsprinzip auch von griechischen Schiedsrichtern gehandhabt wurde, wird durch Tur. I p. 4 Z. 29 bewiesen. Es wird dort — wie Mitteis führt, Reichsrecht S. 51 Anm. 1 — ein einheimischer *νόμος τῆς βίαι*

beiden Rechtssysteme eine Ausgleichstendenz zeitigte, die eine gegenseitige Modifizierung und Beeinflussung des griechischen und ägyptischen Rechts zur Folge hatte. Die Praxis der Schiedsgerichte hat denn auch Rechtssätze entwickelt, die die Eigentümlichkeiten der beiden Rechtssysteme in sich verbanden, eine Art *jus gentium*, das aus den Normen der beiden Rechtssysteme gebildet, ohne Unterschied auf Griechen und Ägypter angewendet wurde.

So finden wir Fälle, wo ägyptisches Recht, als ein Teil vor den Schiedsrichtern geltenden Rechts, auch in Prozessen unter Griechen zur Anwendung kommt. Nach ägyptischem Recht stehen Frauen nicht unter der Tutel der Männer und können daher im eigenen Namen auch vor griechischen Gerichten ihre Sache vertreten. Im griechischen Recht war jedoch die Geschlechtsvormundschaft ein längst eingebürgertes Institut und die Assistenz der *ζύγοι* zur Vornahme der Handlungen ihrer Mündel eine notwendige: vor dem Schiedsrichter werden jedoch Frauen auch ohne *ζύγοι* zum Handeln nach ägyptischem Recht zugelassen.¹⁾ So ist weiter der Reinigungseid ein dem hellenistischen Recht völlig unbekanntes Institut; die Geltung des Personalitätsprinzips mußte es notwendig mit sich bringen, daß der griechische Schieds-

ώστος erwähnt, von dem beide Teile nicht bestreiten, daß er auch hier zur Anwendung komme.

1) Vgl. Magd. 28. Magd. 33. Aus Petr. II 17 (3) (4) ist, wie Mahaffy bemerkt, hinsichtlich der Frage, ob die dort in Betracht kommende Lamiske, „was represented in law by a *ζύγος*“ nichts zu entnehmen, in den anderen Fällen ist das Gegenteil sicher: man könnte zwar leicht einwenden, daß eine Erhebung der Klage noch keinen zwingenden Beweis dafür abgibt, daß die von der Frau selbst ohne Mitwirkung des *ζύγος* eingebrachte Eingabe tatsächlich vom Schiedsrichter in Erwägung gezogen wurde. Doch dieser Einwand würde sich durch die Berufung auf die *ὑπογραφή* in Magd. 33 leicht entkräften lassen; denn hier wird eine von einer Frau eingebrachte Eingabe durch eine für sie günstige Marginalentscheidung erledigt. Bemerkenswert ist, daß den ordentlichen Gerichten (wenigstens noch im III. J.) die Assistenz der *ζύγοι* zur Vornahme der Handlungen ihrer Mündel notwendig erscheint. Wenigstens deuten die Worte (Z. 36) *Καὶ Ἡρακλείας δὲ παρούσης*

(Z. 37) [*μετὰ νερίον Λ]υσιστάδου τοῦ Ἡγορέου Ἀθηναίου τῆς ἐπιγραφῆς* aus dem ziemlich verstümmelten Prozeßprotokoll Petr. III 21g darauf hin. Die Schiedsrichter scheinen somit sehr früh eine Modifizierung des griechischen Rechts bewirkt zu haben. Eine Analogie zu dieser auf dem Gebiete des Prozesses in Bezug auf die Rechtsstellung der griechischen Frauen sich vollziehenden Ausgleichung bietet das Verkehrsrecht. Auch auf diesem Gebiete hat die Koexistenz zweier verschiedener Rechte zu einer laxeren Handhabung der in dieser Beziehung bestehenden griechischen Formstrenge geführt. Vgl. darüber die Ausführungen von Wessely, Studien über das Verhältnis des griechischen zum ägyptischen Recht im Lagidenreiche (Wiener Sitzungsberichte 1881, S. 57).

richter dem Antrag des Beklagten, einen Reinigungseid¹⁾ dort anzuordnen, wo ihn auch ein einheimischer Richter verfügt haben würde, nicht widerstehen konnte; indessen ist uns ein Fall überliefert, wo ein Schiedsrichter diesen Reinigungseid sogar dort zuläßt, wo die beklagte Partei der griechischen Nationalität angehört.²⁾ So wird endlich durch die Gesetze des Bocchoris ein Zwangseid des Beklagten auf den Fall vorgeschrieben, wo der Beklagte die Abschließung eines Darlehensvertrages in Abrede stellte; selbstverständlich konnte diese Vorschrift vor griechischen Schiedsrichtern nur insofern Geltung beanspruchen, als ein Ägypter vor ihnen sein Recht nahm; indessen ist uns ein Fall bekannt, wo vor einem griechischen Schiedsrichter ein Grieche einen thrakischen Kleruchen zur Ableistung dieses Eides auffordert.³⁾

1) Ein solcher Eid findet sich in der von Wenger (Zeitschrift der Sav.-Stiftg. Bd. 23 S. 213—14) besprochenen Nr. 1150 der Wilckenschen Ostraka (vgl. Revillout, *Revue Egyptologique* Bd. VI 11), das gerade das formulierte Thema eines solchen Eides enthält:

Ὅρκος ὃν δεῖ ὁμόσαι Ἡρακλείδην
Ἑρμοκλείους καὶ Νεχούτην τὸν ἀδελφὸν
ἔτους λς χοῖαχ ιε Πορερέβθαι
Φερζώνσιος ἐπὶ τοῦ Ἡρακλείου (sic)
Τὸ τραῦμα ὃ ἔχεις οὐ πεποικάμεν
σοι οὐδ' οἶδαμεν τὸν πεποικότα σοι
καὶ Ἀμμόνιος καὶ Ἑρμοκλῆς οἱ ἀ-
δελφοὶ συνοννέτωσαν ἐληθῆ
τὸν ὅρκον εἶναι. Εἰ ὁ θῆ // ' . .
τ . τ . . ον . . . ν . // ὥμοσεν τ . . δ . α
αὐτῶν ἐπολύεσθαι αὐτούς, εἰ δὲ [μή]
ἔρχεσθαι ἐπὶ τὸν ἐπιστάτην.

Wer diesen Reinigungseid auordnet, ist aus der Urkunde nicht ersichtlich. Wenger l. c. glaubt, daß es der Epistates oder eine Unterbehörde sei. M. E. verhält sich die Sache folgendermaßen: In einer höchstwahrscheinlich an den Strategen gerichteten Klagschrift stellte der Kläger den Antrag, der Strategie möge dem Beklagten den Vorschlag machen, durch einen Reinigungseid das weitere Verfahren abzuschneiden (vgl. den Vorschlag eines ähnlichen Eides in Magd. 25 Z. 7). Der Strategie scheint die Bitte des Petenten berücksichtigt zu haben und daraufhin eine Marginalentscheidung, deren Abschrift das Ostrakon enthält, gefällt zu haben (vgl. auch Magd. 11, wo die *ὑπογραφὴ* ebenfalls einen Eid enthält: Ὅρκος βασιλικός· Ὀμνῶ βασιλέα Πτολεμαῖον καὶ βασιλίσσαν Βερενίκην καὶ Στρατιῶν καὶ Ἰσμιν). Sollten aber die Beklagten auf diesen Vorschlag nicht eingehen, dann erklärt der Strategie, sich mit der Sache nicht weiter befassen zu wollen, und verweist sie zu weiteren Auseinandersetzungen an den Epistates.

2) Vgl. die Bemerkungen Revillouts Bd. VI S. 11 und Bd. V S. 25 . . . „Ce genre de serment (gemeint ist der Reinigungseid, qui semble particulier à la législation égyptienne, est justement celui que nous retrouvons dans notre ostr. grec.“

3) Über diesen Eid vgl. noch Revillout, *Revue égyptologique* Bd. I S. 111,

Haben wir nun Beispiele kennen gelernt, wo ägyptisches Recht als ein Teil des vor den Schiedsrichtern geltenden Rechts auch unter Griechen zur Anwendung kommt, so lernen wir in Grenf. I 11 Kol. II 13 einen Fall kennen, wo Ägypter vor einem Schiedsrichter nach griechischem Recht handeln. Das Institut des *δραξασθαί*¹⁾, des symbolischen Ergreifens der Scholle zwecks Markierung der Grenzen ist griechisch und dem ägyptischen Recht völlig unbekannt; nach dem Personalitätsprinzip konnte dieser Akt nur dann vorgenommen werden, wenn der Beklagte der griechischen Nationalität angehörte; indessen fordert in Grenf. I 11 Kol. 2 Z. 13—16 ein Ägypter namens Totortaios seinen ägyptischen Nachbar Panas zur Vornahme dieses Aktes auf.

So sind es die Schiedsrichter, durch deren Vermittelung griechisches Recht ins ägyptische, ägyptisches ins griechische eindringt. Darin aber, daß sie auf die Unifizierung des Rechts hin arbeiten, dabei aber als meistens griechische Beamte²⁾ gewiß dem griechischen Recht zum Siege zu verhelfen suchen, ohne auch, wie die angeführten Beispiele beweisen, Konzessionen an das ägyptische zu vergessen, liegt ihre Bedeutung für die Rezeption des griechischen Rechts in Ägypten.

Krakau.

Dr. Rafael Taubenschlag.

B. 6, der die Bestimmungen des ägyptischen Rechts mit denen des französischen zusammenstellt.

1) Vgl. Mitteis, Zeitschrift der Sav.-Stiftg. Bd. 23 S. 287. Die Stelle lautet: (Z. 13) *προεβλέτο* *Θοτορταῖος* *Ἀρπαήσιος* ὁ ἐγκλῶν τῷ *Πανᾷ* (Z. 14) *περὶ τῆς γῆς, δραξάμενον τῆς γῆς ἀπὸ τῶν ὀρίων ὁμόσαι ἐπὶ τοῦ* (Z. 15) *Κροαίου* *τὰ ὅρια εἶναι τὰύτα τῆς γῆς ἕως τοῦ* (ἐκκλειδεζῶτος ἔτους) (Z. 16) *ἐπὶ τοῦ πατρὸς τοῦ βασιλέως*. Bemerkenswert ist, daß der Eid selbst ägyptisch ist, vgl. *Revue Egyptologique* Bd. IV S. 139, 140. Eine seltsame Verbindung eines griechischen mit einem ägyptischen Institut.

2) Vgl. z. B. die Magd. Pap., wo als Strategen ein Grieche mit Namen Diophanes, in Grenf. I 11 als Strategen ebenfalls ein Grieche *Δάμαχος* auftritt, während die Vorstände der Dörfer auch der ägyptischen Nationalität angehören. Vgl. z. B. *Ἡζύτης* in Grenf. I 11. Ein Ägypter, ein Epistrateg als Schiedsrichter, begegnet uns ein einzigesmal in Lond. I 401.

Zu den Magdola-Papyri.

Im August 1904 hatte ich das Vergnügen, die Stadt Lille, die dort aufbewahrten Magdola-Papyri und vor allem Pierre Jouguet kennen zu lernen. Zu dem vielen, für das ich ihm zu danken habe, gehört auch die große Freundlichkeit, mit der er mir die Nachprüfung der von ihm und Lefebvre herausgegebenen Texte¹⁾ gestattet und in jeder Weise erleichtert hat. Da mich andere Arbeiten nach Paris zogen, konnte ich diesen außerordentlich wertvollen Texten nur zwei volle Tage widmen. Was ich dabei beobachtet habe, sei hier kurz notiert. Es sind meist nur Kleinigkeiten, doch sind auch einzelne Lesungen von sachlichem Interesse dabei. Ich beschränke mich um so mehr auf eine schlichte Mitteilung, als eindringendere Studien über diese und verwandte noch unpublizierte Texte demnächst von Jouguet und seinen Arbeitsgenossen zu erwarten stehen. Mögen die folgenden Lesungen und Vermutungen wieder von ihrer Seite einer Nachprüfung unterworfen werden.

1. 1 steht *Πολεμαῖος*, nicht *Πτολεμαῖος*. Daß diese beiden Namensformen, die gemeingriechische und die mazedonische, als zwei selbständige Namen nebeneinander bestanden, ist bekannt. Vgl. einen historisch interessanten Fall bei Dittenberger, *Or. Graec.* II S. 539 zu Nr. 5. An unserer Stelle ist nur auffällig, daß gerade ein *Μακεδών* die nicht mazedonische Form führt. Auf dem Verso (s. unten) heißt er freilich *Πτολεμαῖος*, falls ich nicht in meiner Kopie ein Versehen gemacht habe. — 4 von der Arurenzahl (hinter *μερίδος* [*ἐρουρῶν*]) ist $\pi\beta' = 82\frac{1}{2}$ deutlich erhalten, der Haken davor könnte von einem Σ stammen, das wäre $282\frac{1}{2}$. Betreffs der Artabenzahlen in 11, 12, 13, die einer Nachprüfung bedürfen, bin ich noch nicht zur Klarheit gekommen. — 12 Anfang glaubte ich zu sehen $\tilde{\eta}$ (statt des Artabenzeichens) *γίνεται περὶ (ἀρτάβαι) τῶν δύο ἔτων*, worauf die Spezialisierung für die beiden Jahre folgt. — 13 l. *ὅλον τοῦ ζήπου*.

1) Bull. de Corr. Helv. XXVI S. 95–128 und XXVII S. 174–205. Vgl. dazu die Referate im Archiv II 390 f. und III 308 f. Crönert, *Rev. d. Et. Gr.* 1903 S. 193 ff. Über juristische Fragen, die diese Texte aufwerfen, vgl. den vorhergehenden Aufsatz von Taubenschlag, der bereits meine Korrekturen verwendet hat.

17 der erhaltene Text *πραχθῆναι μοι ἐκάτερος . . . τὸ ἐπιβάλλον ἐκφόριον ἐκατέρω τιμὴν καὶ* ist unverständlich. Was soll hier *τιμὴν* (ohne Artikel)? Ich möchte nach 17, 7 (s. unten), 35, 11 und Mél. Nicole 283, 10 eine Korruptel annehmen und emendieren: <ἡ τὴν> *τιμὴν ἐκάστης (ἐρούρης) ἐργύριον (δραχμὰς) δ.* Wie in den anderen Fällen soll also das vorenthaltene Objekt (hier der Pachtzins) entweder in natura geliefert, oder ein Geldäquivalent gezahlt werden. Das *ἐκφόριον* pro Arure wird hiernach auf 4 Silberdrachmen geschätzt. — 18 lies *αὐτῶν* st. *[γεωρ]γούς* und *τὸ δ[ί]καιον* st. *τὸ[ν] σπόρον*], wie ich schon im Arch. II 391 mitteilte. Am Schluß las ich hinter *αὐτῶν* noch: *Τούτων γὰρ γενομένων.* Damit bricht der Papyrus ab. — Auf dem Verso las ich:

Λ κε Αῶιον $\overline{\alpha\varsigma}$ Χοί[ακ $\overline{\iota\gamma}$]
Πτολεμαῖος πρὸς
Πολέμωνα κα[ὶ]
[Ἀριστόμαχον . . .

2. Das Datum der Subscriptio haben die Editoren bereits auf S. 205 selbst korrigiert zu: Λ κε Αῶιον $\overline{\alpha\varsigma}$ Χοίακ $\overline{\iota\gamma}$, was aufs beste bestätigt wird durch das noch unpublizierte Verso, von dem ich folgendes las:

Λ κε Αῶιον $\overline{\alpha\varsigma}$ Χοίακ $\overline{\iota\gamma}$
Ἀσία πρὸς Ποῶρον περὶ

3. 11. *Φανίας* st. *[Ο]ρίας*. Damit schwindet einer der semitischen Namen. 31. *εἰς* Λ β. — 5 hinter *καταβρόχον* und *Χοίακ ἰ* (ebenso in 6 *Χοίακ* mit *χ*) fehlt nichts, ebenso wenig in 6 hinter *ἄνδρας γ*. Es sind ganz abgerissene Phrasen, die hier aus dem Vertrag mitgeteilt werden. Dieses *ἀκίνδονον πλὴν ἀβρόχου καὶ καταβρόχου* ist übrigens eine schöne Bestätigung zu den Ausführungen von Waszyński, Die Bodenpacht I S. 129 ff. — 7 vor *βονλούμενος* ein Spatium als Interpunktion. — 8 hinter *ὅρια* steht noch *ἡμεῖν*. Das dann folgende *ἂ παρέδειξεν* würde ich nicht in *ἂ παρεδείξ<αμ>εν* verändern: es handelt sich um eine andere *παρέδειξις* als in Z. 7, nämlich um das Aufzeigen der Grenzen seitens des Verpächters vor Abschluß der Pacht. — 9 vor *Μελέγγρα* steht kein *τῶι*.

4 die Subscriptio las ich: *Διοσχοριδῶν ἐπιστάτην. Φ<ρ>όν-(τισον), ὅπως τῶν δικαίων τ[ύ]χῃ statt ἐ(άν) φ(αί)ν(ηται), ὅπ(ως) τιμὴ γί(νηται) κα[ὶ] γού[λ]ωι.* Vgl. meine Notizen zu Nr. 25 und 34. Von Interesse ist, daß dieselben Worte sich als Zitat finden in P. Petr.

II 2 (2) 2 und zwar als ὑπογραφή desselben Diophanes: „ἄφροντίσαι, ὅπως τῶν δικαίων τύχημι“. Dieser Petri-Papyrus zeigt uns, wie diese allgemeine Anweisung befolgt wurde: Moschion (der Epistates) hatte darauf den Beklagten vorgeladen und ihm die vom Strategen mit jenen Worten unterzeichnete Klagschrift vorgelesen und ihn ermahnt, dem Kläger sein Recht zu geben. Da der Beklagte aber Widerspruch erhob, hat der Epistates ihn dann an den Strategen geschickt. Praktisch hat diese ὑπογραφή also denselben Erfolg, als wenn der Strategie auch hier wie so häufig geschrieben hätte: *Μάλιστα διάλυσον αὐτούς, εἰ δὲ μὴ, ἀπόστειλον κτλ.* Vgl. zu diesen Fragen oben den Aufsatz von Taubenschlag.

5, 4 1. ἐργώμεθα, τοῦ δὲ σπό[ρον]. Crönerts Vorschlag, der nach 10, 3 κατ]εργώμεθα schreiben möchte, ist wegen der Worttrennung κατ- unwahrscheinlich. Wer sich am Simplex stößt, könnte συν]εργώμεθα ergänzen. — 15 1. ρϞ (= ἐκατονταχρον . .) stat ρς'.

6 habe ich nicht revidiert. In Z. 10 möchte Crönert οὐ]τος δὲ <οὐχ> ὁμοίως χρησάμενος emendieren. Das οὐ]τος ist dem αὐ]τός vorzuziehen, aber <οὐχ> halte ich nicht für richtig: der Beklagte benimmt sich vielmehr in gleicher Weise, wiewohl (nach Z. 9) der Strategie bereits eine χειροματισμένην ἔντευξιν abgeschickt hat.

7, 1 1.]Πάσιτος τοῦ .[.].[.]. Danach ist in 6 zu schreiben ἀ]π[οστε]ῖλαι Πᾶσιν (st. πᾶσιν). — 5 las ich προστά[ξαι ἀ]πο]γράφει τῷ. — 7 las ich ὑπ[ο]γράφασθαι st. συ . . . οὐα[σ]θαι. Oder sollte συ[γ]γράφασθαι dastehen? Der Zusammenhang bleibt mir unklar. Schluß 1. εαν statt παν[τός]. — 8/9 erg. Τούτου (dahinter fehlt nichts) | γὰρ γενομένον ἐπὶ σε κτλ. — Schwierig ist die Deutung von τῆς δεκάτης in der Subscriptio. Nach Nr. 28 und 29 (s. unten) könnte man vermuten, daß auch hier herzustellen wäre: ὅπ(ως) <ἐξ> τῆς δεκάτης [τοῦ Χοῖακ ἐπὶ τοῦ καθ' ἡκοντος κατ]ήριον διακριθῶσι. Alle diese Urkunden, die einen ähnlichen Hinweis auf den 10. Choiak haben, sind vom 29. Hathyr (des 4. Jahres) datiert. Der 10. Choiak würde hiernach als ein Termin für die eventuellen Gerichtsverhandlungen erscheinen. Doch meine Lesungen sind noch zu unsicher. Mögen die Herausgeber sie am Originale prüfen.

8. Hier hat Crönert das Verständnis sehr gefördert, indem er in 5 ergänzt: [τῆς γυναικός μου τὸν β]ίον καταλυσέσης. Vgl. Z. 10. — 7 Anfang sah ich]ον, vielleicht κανο]ν μεστὸν γνεφάλλον. Dann οὐ τιμή (δοραχμῶν) ε (st. μέ). — 11 besser das Praeteritum ἐπακέμ [ψαντος μου. — 19 1. [τῷ ἐπιστάτῃ τὰ δίκ]αιά μοι ποιῆσαι statt]δια μοιπλήσσει.

10, 3 1. ἡς (st. ἄς) αὐτὸς ἐξελήφει. Also muß das Substantiv, auf

das sich ἦς zurückbezieht, im Genitiv gestanden haben. Wahrscheinlich war es abhängig von μέρος oder dgl. Nachher I. κατεργώμεθα (wie Crönert vermutet). — 5 Crönerts Vorschlag ἀντίγραφον ist nicht wahrscheinlich. Da dem Tryphon eine συγγραφή ausbedungen war wird er nicht um eine Kopie bitten. Auch paßt θέσθαι wohl nicht zu ἀντίγραφον. — 7 läßt sich nach den vorliegenden Parallelen mit ziemlicher Sicherheit folgendermaßen ergänzen: γράψα[ι] Ῥόδωνι (s. unten) τῷ ἐπιστάτῃ ἀποστεῖλαι αὐτὸν (oder Τεῶν) ἐπὶ Διοφάνην. — 11 I. Ῥόδωνι st. Ῥόδοι. Darauf δι(ά)λυσον st. (συν)διάλυσον).

II ist, wie ich am Original sah, mit 37 in der Weise zusammenzusetzen, daß die zwei Zeilen von 37 unmittelbar vor II vorausgehen. Der so zusammengesetzte Papyrus ist unten S. 56ff. von Mahaffy eingehend behandelt worden. Einzelne meiner neuen Lesungen sind bereits dort aufgenommen. Über andere sei mir hier ein Wort gestattet, da sie die Zustimmung von Mahaffy, dem ich sie vor seiner Korrektur mitgeteilt habe, nicht gefunden haben. — 1 die Lesung Jouguet-Lefebvre's Αἰβυς halte ich ebenso für richtig wie ihre Lesung Ἀρχιδάμου ebendort. Auch auf der Photographie, die mir Mahaffy gütigst zur Verfügung stellte, sind sie mit der Lupe erkennbar. Vor dem Original habe ich nicht gezweifelt. — Mahaffy setzt wie die Herausgeber hinter χάρειν einen Punkt. Derselben Theorie, daß das Präskript nur aus Βασίλει Πτολεμαίου χάρειν bestehe, haben sich auch Grenfell-Hunt zu P. Hibeh 34 (S. 175) angeschlossen; auch Crönert I. c. S. 196 (zu Nr. 15) interpungiert ebenso. Aber gerade dieser Text 37 + 11 zeigt deutlich, daß diese Interpretation nicht richtig sein kann, denn hier folgt einmal nicht, wie gewöhnlich, ein ἀδικοῦμαι, mit dem der Eigenname verbunden werden könnte, sondern auf den Namen (nebst Titeln) folgt: Ἐχοντός μου—συνέβη. Da Αἰβυς κτλ nicht in der Luft schweben kann, bleibt nur übrig, als Präskript zusammenzufassen: Βασίλει Πτολεμαίου χάρειν Αἰβυς κτλ, wie ich prinzipiell schon in Hermes 22, 5 postuliert habe. — Am Schluß von 1 ergänze Μητροφάν[ους]. Dahinter fehlt nichts. — 2 Anfang las ich am Original: [ζ]ερχούρον ἄρω[γῆς], im wesentlichen übereinstimmend mit den Herausgebern. Daß das nicht mit photographiert ist, ist Zufall. Es handelt sich also um einen κέρκουρος (vgl. Hibeh 82, 6; 98, 4 und 12) oder ein κέρκουρον (so Petr. III 116 nach Arch. III 520) mit einer Ladungsfähigkeit von 10 000 Artaben. Mit Recht wird das Schiff nachher als μέγα πλοῖον bezeichnet. — 4 da meine Lesung ἀνακομισθῆναι von Mahaffy bezweifelt wurde, hat ich Jouguet, sie nochmals zu prüfen. Zusammen mit Smyly, der gerade bei ihm war, hat er meine Bitte freundlichst erfüllt, und schrieb mir: ἀνακομισθῆναι, bien que très effacé, est certain. Dennoch

hat Mahaffy, aus sachlichen Bedenken, die Lesung nicht aufgenommen. — 10 steht deutlich $\tau\eta\iota\ \alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\eta\iota$, wie die Herausgeber lasen, nicht $\tau\eta\varsigma\ \alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\eta\varsigma$ (Mah.). — 12 steht $\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ (Joug. Lef.). — 13 die ursprüngliche Lesung $\sigma\iota\tau\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$, für die Mahaffy $\epsilon\pi\iota\sigma\tau\epsilon\tau\eta\iota$ einsetzen will, wird durch nochmalige Prüfung von Jouguet-Smyly als *la vraie leçon* bestätigt. Ebenso schreibt mir Jouguet zu meinem Vorschlag (15) $\mu\eta\delta\epsilon\ \alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\ \tau\alpha\ [\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha]\ \delta[\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha]\ \alpha\alpha\alpha[\alpha\alpha\alpha]\ \sigma[\alpha\alpha\alpha]\ \alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$: „nous croyons aussi plutôt à votre lecture qu'à celle de M. Mahaffy. Tout ce que vous ne mettez pas entre crochets est certain ou à peu près...“

Was die Interpretation betrifft, so hat Mahaffy das Verdienst zuerst gesehen zu haben, daß uns hier ein Zeugnis für jenen Kanal vorliegt, der vom $\delta\alpha\alpha\alpha$ des Faijûm nordwärts an den Nil führte. Im übrigen ergeben sich durch meine Lesungen manche Abweichungen im einzelnen. Vor allem finde ich im Papyrus keine Spur davon, daß Euphranor, der Sitologe (s. oben), sich der Bitte des Libys widersetzt hätte. Libys hat noch gar keine Bitte an ihn gerichtet, sondern beantragt vielmehr, daß der Stratege dem Euphranor den Auftrag gebe, das Kornquantum, das aus der Thebais hatte geholt werden sollen, aus seinem Bezirk im Faijûm zu liefern. Der Hinweis auf die Schwierigkeit der Rückkehr beim Sinken des Wassers soll, wie mir scheint, die Bitte $\tau\eta\iota\ \alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\iota\iota\iota$ (14) begründen. — Schwierig bleibt das $\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\ \alpha\alpha\ \tau\alpha\varsigma\ \epsilon\pi\iota\sigma\tau\alpha\alpha\alpha\ \epsilon\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ in 4. Wie auch Mahaffy annimmt, ist hier zu erwarten der Gedanke: „sodaß wir die Fahrt nach der Thebais nicht fortsetzen konnten.“ Es muß hier also $\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ (trotz Z. 16) den Gegensatz von $\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ bezeichnen, d. h. „stromaufwärts fahren“. Also: „sodaß es mir nicht mehr möglich war, dorthin zu fahren, wohin ($\alpha\alpha$ für $\alpha\iota$) ich die Instruktionen bringen wollte.“ — Zu dem Eid, der unterhalb der Bittschrift steht, vgl. Taubenschlag oben S. 45 Anm. 1, der anzunehmen scheint, daß dies die $\epsilon\pi\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ sei, in der der Stratege einen zu leistenden Eid vorschlägt. Ich möchte dagegen auf P. Hibeh 38 verweisen, wo unter einer Meldung über ein ähnliches Schiffsunglück ein Eid steht, in dem die Richtigkeit der Aussage beschworen wird. So fasse ich auch hier den Eid.

12. 8 l. $\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\ \lambda\alpha\alpha\alpha\alpha\ \epsilon\pi\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ st. $\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\ \alpha[\alpha\alpha]\ \tau\alpha\ \epsilon\pi\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$. Verso: im Datum ist $\alpha\iota$ korrigiert aus $\alpha\alpha$. Die Herausgeber bemerken zu den Aufschriften des Verso (die übrigens für sämtliche Klageschriften anzunehmen sind), sie seien im Bureau des Strategen oder des Epistates redigiert. Ich glaube, daß die letztere Annahme ausgeschlossen ist. Da das Datum des Verso immer dasselbe ist wie das der Subscriptio, muß auch das erstere im Bureau des Strategen geschrieben sein, denn es konnten unter Umständen Tage vergehen, bis

der Kläger mit dieser *ἐντευξις κεχορημισμένη* in der Hand in sein Dorf gelangte und es hier seinem *ἐπιστάτης* überreichte, und dieser es erledigte. Daß dies der Geschäftsgang war, zeigt P. Petr. II 2 (2). S. oben S. 49.

13, 5: καὶ ἐνδεεῖς δὲ γενόμενοι. Das δὲ berechtigt nicht, das καὶ zu streichen. — 15 l. δι(ά)λυσον statt (συν)δι(ά)λυσον. Nachher l. ἐκ τῆς ἰ τοῦ Χολίαχ statt ΕΚΤΗC ΠΩΧΥΡΗC. Vgl. dazu oben S. 49. Das Weitere ist noch zu entziffern.

14, 7 l. ἐπιγραφέντ' αὐτῆς. — 12 l. παρεσχημένος st. παρεχόμενος. Damit fallen die historischen Schlüsse, die ich im Arch. II 391 aus παρεχόμενος gezogen habe. Vgl. Klio IV S. 386. — Es ist bemerkenswert, daß in diesem Falle die Sache nicht an einen ἐπιστάτης übergeben wird, was sich hier daraus erklärt, daß die Beklagte in Krokodilopolis selbst wohnt. Dann kann aber auch die Subscriptio nicht auf συνδι(ά)λυσον (vorher steht nichts) lauten. Die Entzifferung dieser schwierigen Unterschrift, die offenbar in ganz anderem Tenor als die an einen Epistates gerichteten abgefaßt ist, wäre sehr wertvoll.

15, 4 der Vorschlag von Crönert (κλαίοντα etc.) stimmt nicht zu den Schriftspuren. — Verso 2 l. Παρέτης Ἄραψ (ein Araber).

16, 1 nach einem größeren Spatium hinter Θεόδοτος, das auch wiederum zeigt (s. oben S. 50), daß Θεόδοτος zum Präskript zu ziehen ist, las ich noch, wenn auch zweifelnd: Ἀδι[κοῦμαι ὑπὸ Νικίον. — 7 l. δι(ά)λυσον st. (συν)δι(ά)λυσον.

17, 3 l. λε (35) st. λ. Da andererseits sowohl in 5 wie in 7 die Zahl der Choes auf 30 angegeben wird, ist in den sehr bedeutenden Lücken wahrscheinlich erwähnt, daß 5 Choes zurückgegeben sind. — 7 in εἰςπράξα αὐτὸν τοὺς λ χύ(ας) τοῦ οἴνου ἡτη[μένους ist mir das letzte Wort sehr unwahrscheinlich. Ich schlage statt dessen vor: ἡ τῇ[ν τιμὴν und verweise dazu auf [I. 17 s. oben S. 48]; 35, 11 und P. Mél. Nicole 283, 10.

18, 8 l. δι(ά)λυσον st. (συν)δι(ά)λυσον.

19, 1 l. Ἀρεῦτος (?) st. Ἀρελ[τον. — 3 schreib Τξεναμούρι (so auch Crönert). Das χρ[οίαν scheint mir nicht richtig. — 4 wird nach den Parallelen zu ergänzen sein τῶι στρά[τηγῶι γράψαι Σωσιβίῳ (vgl. Z. 9) τῶι ἐπιστάτῃ καὶ τῶι δεῖνι τῶι ἀρχιγυλα]χίτῃ. Wenn hier auch der ἀρχιφυλαχίτης genannt wird, so mag in der großen Lücke von 3 schon von ihm die Rede gewesen sein, wie in Nr. 33. — 9 l. δι(ά)λυσον und ὅπ(ωρ) ἐπ[ὶ . . . διακριθῶσι].

20, 9 l. δι(ά)λυσον.

21 vor Z. 1 Reste von zwei anderen Zeilen, in deren zweiter ich συνδιώξαντες las. — 1 l. ἐνεργοκόπισαν ταῦτα. Die Übeltäter

haben also Tieren, die dem Kläger gehörten, und deren Wert vorher angegeben war (Z. 8), die Sehnen durchgeschnitten. — 2 l. $\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\varsigma$ st. $\acute{\alpha}\gamma\eta\omicron\iota\varsigma$. — 10 wieder $\delta\iota(\acute{\alpha}\lambda\nu\sigma\omicron\nu)$. Ebendort lösen die Herausgeber $\kappa\omicron\iota\nu\omicron\delta$ auf in $\kappa\omicron\iota\nu\omicron\delta\iota(\kappa\alpha\acute{\iota}\omicron\nu)$, unter Berufung auf Polybios. So haben allerdings in 23, 15, 4 die Handschriften, aber Boeckh hat nach einer Inschrift (CIGr II 2556 p. 416) $\kappa\omicron\iota\nu\omicron\delta\acute{\iota}\kappa\iota\omicron\nu$ verbessert und Hultsch und Büttner-Wobst haben es aufgenommen. So wird auch hier die allein verständliche Form $\kappa\omicron\iota\nu\omicron\delta\iota(\kappa\acute{\iota}\omicron\nu)$ zu wählen sein (ebenso 23) — falls man nicht $\kappa\omicron\iota\nu\omicron\delta\iota(\delta)$ $\delta\iota(\kappa\alpha\sigma\tau\eta\gamma\eta\acute{\iota}\omicron\nu)$ lesen will.

22, 3 l. $\eta\mu\tilde{\omega}[\nu$ st. $\eta\mu[\acute{\iota}\nu$.

23, 9 l. $\delta\iota(\acute{\alpha}\lambda\nu\sigma\omicron\nu)$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\delta\varsigma$, $\epsilon\acute{\iota}$ $\delta\grave{\epsilon}$ $\mu\eta$, [$\acute{\alpha}\pi\acute{\omicron}(\sigma\tau\epsilon\iota\lambda\omicron\nu)$], $\delta\pi(\omega\varsigma)$. . . $\delta\iota(\alpha\chi\omicron\iota\theta\tilde{\omega}\sigma\iota\nu)$.

24, 3 l. $\pi\omicron[\delta]\varsigma$ $\acute{\iota}\delta[\dots$ st. $\pi\omicron\acute{\iota}[\nu$ $\kappa\alpha\tau\alpha\delta\tilde{\upsilon}\nu\alpha\iota$ $\tau\omicron\nu$ $\eta\lambda\iota\omicron\nu$. Vielleicht $\pi\omicron[\delta]\varsigma$ $\acute{\iota}\delta[\acute{\iota}\omicron\nu$ $\tau\iota$ $\pi\omicron\tilde{\omega}\gamma\mu\alpha$ oder dgl. — 4 Schluß l. $\Psi\epsilon\nu\omicron\beta\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota[\omicron\varsigma]$ $\kappa\alpha[\acute{\iota}]$. — 5 l. $\alpha\upsilon\tau[\eta\iota$ st. $\acute{\alpha}\sigma[\acute{\epsilon}\lambda\gamma\epsilon\iota\alpha\nu$.

25, 3 l. $\tilde{\alpha}$ [$\sigma\nu\nu\epsilon$] $\tau\acute{\alpha}\xi\alpha\tau\omicron$ oder besser, wenn Platz ist, $\tilde{\alpha}[\varsigma$ $\sigma\nu\nu\epsilon$] $\tau\acute{\alpha}\xi\alpha\tau\omicron$. Die Subscriptio in 10 entspricht der in Nr. 4 (s. oben): $\varphi(\rho\acute{\omicron}\nu\tau\iota\sigma\omicron\nu)$, $\delta\pi(\omega\varsigma)$ $\tau\omicron\nu$ $\delta\iota\kappa\alpha\acute{\iota}\omicron\nu$ $\tau\acute{\upsilon}\chi\eta\iota$.

26, 4 l. $\tau\omicron\nu$ $\xi\tilde{\chi}$ (= $\acute{\epsilon}\xi\acute{\alpha}\chi\omicron\omicron\nu$) st. $\tau[\iota\mu\tilde{\eta}]\varsigma$. — 5 l. [$\acute{\epsilon}\chi\tau$] $\alpha\mu\iota\epsilon\nu\sigma\acute{\omicron}\mu\epsilon\theta\alpha$. — 7 hinter $\acute{\Lambda}\acute{\iota}\omega\iota\omicron\varsigma$ schien mir $\delta\iota$ zu stehen, das Weitere noch unklar. Nachher [$\rho\omicron$] statt [π] $\theta\tilde{\omega}\varsigma$. — 8 l. $[\tau\omicron\nu$ $\acute{\alpha}\rho\omicron\alpha\beta\tilde{\omega}\nu\alpha$ ($\delta\rho\alpha\chi\mu$. . .) $\rho\alpha$. — 9 l. $\acute{\epsilon}\chi\tau\alpha\mu\iota\epsilon[\acute{\upsilon}]$ $\epsilon\sigma\theta\alpha[\iota$ Spatium $\epsilon[\acute{\iota}\delta\eta\acute{\iota}\sigma\omicron\upsilon\mu\epsilon\nu$. Hier bleibt noch manches unsicher. — 12 l. $\acute{\alpha}\pi[\omicron]\delta\omicron\tilde{\omicron}\nu\alpha[\acute{\iota}]$ $\eta\mu[\acute{\iota}]\nu$ und $\acute{\epsilon}\lambda\alpha\tau\tau\omicron\nu\acute{\omicron}\nu\tau\omicron\nu$. Verso 4 l. $\pi\epsilon\tilde{\rho}\acute{\iota}$ $\delta\iota\alpha\varphi\acute{\omicron}\rho\omicron\nu$ $\omicron\tilde{\iota}\nu\omicron\nu$ st. $\pi\epsilon\tilde{\rho}\acute{\iota}$ $\tau\tilde{\omega}\nu$ $\omicron\tilde{\iota}[\nu\omicron]\nu$ $\kappa[\acute{\epsilon}\rho\alpha\mu\acute{\iota}\omicron\nu]$.

27, 6 l. $\acute{\epsilon}\pi\iota\tau\omicron\acute{\epsilon}\pi\eta\iota$. — 7 l. $\mu\eta\theta\epsilon\iota$.

28, 4 l. $\mu\omicron\nu$ st. $\mu\omicron\iota$. — 9 l. $\kappa\acute{\omicron}\tau\alpha\varsigma$ $\mu\omicron\nu$. — 10 l. $\acute{\alpha}\pi\acute{\omicron}$ $\delta\grave{\epsilon}$ $\tau\eta\varsigma$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota$ $\gamma\omega\gamma\omicron\upsilon\sigma\iota\nu$ $\gamma\eta\varsigma$ $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\delta\omicron\theta\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$. Hier steht, wie öfter, $\tau\eta\varsigma$ relativisch. In der Subscriptio steht vielleicht (?) $\acute{\epsilon}\kappa$ $\tau\eta\varsigma$ $\tau\omicron\tilde{\omicron}$ $\chi\omicron\acute{\iota}\alpha\chi$. Den Schluß las ich $\acute{\epsilon}\pi\iota$ $\tau\omicron\tilde{\omicron}$ $\kappa\alpha(\theta\eta\gamma\omicron\nu\tau\omicron\varsigma)$ $\delta\iota(\kappa\alpha\sigma\tau\eta\gamma\eta\acute{\iota}\omicron\nu)$.

29, 4 l. $\delta\iota\alpha\iota\theta\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\omega\varsigma$. In der Subscriptio las ich $\acute{\epsilon}\kappa$ $\tau\eta\varsigma$ $\tau\omicron\tilde{\omicron}$ $\chi\omicron\acute{\iota}\alpha\chi$ $\delta\pi(\omega\varsigma)$.

30, 3 gegen meine Deutung dieser Zeile im Arch. III 309 spricht vielleicht das Spatium vor $\kappa\omicron\mu\iota\omicron\nu\mu$. Dagegen fand ich meinen Vorschlag für δ $\kappa\omicron\mu\acute{\iota}\sigma\alpha\sigma\theta\acute{\alpha}\iota$ $\mu\epsilon$ $\tau[\eta\iota\nu$ $\sigma\nu\gamma\gamma\omicron\alpha\varphi\eta\nu$ (statt $\Pi\epsilon\tau[\acute{\iota}\omicron\sigma\iota\omicron\nu)$ bestätigt. Zur Erklärung des Ganzen wird man von $\mu\epsilon\sigma\acute{\iota}\delta\iota\omicron\nu$ in 3 auszugehen und das $\mu\epsilon\sigma\acute{\iota}\delta\iota\omicron\nu$ in P. Reinach 7, 22 heranzuziehen haben. Daher auch in 9 $\acute{\alpha}\pi\omicron\delta\tilde{\omicron}\nu\alpha\acute{\iota}$ $\mu[\omicron]\iota$ $\tau[\eta\iota\nu$ $\sigma\nu\gamma\gamma\omicron\alpha\varphi\eta\nu$. — 11 wieder $\delta\iota(\acute{\alpha}\lambda\nu\sigma\omicron\nu)$.

31, 2 wird zu verbinden sein $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\tilde{\alpha}\varsigma$ (oder $\tilde{\alpha}\varsigma$ $\delta\grave{\epsilon}$) $\acute{\epsilon}\delta\epsilon\delta\acute{\alpha}[\nu\epsilon\iota\sigma\tau\omicron]$. . .

ἐπιχορεῖ ἡμῖν (in 5). Also die Schuld hatte der ältere Bruder sterbend dem jüngeren (als Erben, vgl. 2 καταλείπει μ[οι, das μ sicher) zugewiesen. Schon im Arch. III 309 verglich ich die ἐπικαταβολή in Z. 9 mit der in P. Fior. 1. Der Zusammenhang wird nun noch dadurch wahrscheinlicher, daß ich in Z. 12 jetzt auch ἀνανέωσιν (st. ἀν. εἶν, oberhalb des getilgten ἐπίλυσιν) hergestellt habe. Mit diesem Ἐὰν ποιοῦνται τὴν ἀνανέωσιν und dem ἐπικαταβολὴν γενέσθ[αι in Z. 9 vgl. P. Fior. 1, 6: ἐξέστω τῇ δεδαιτυνύῃ ἢ τοῖς παρ' αὐτῆς μὴ προξδεομένοις ἀνανεώσεως . . . ἐπικαταβολὴν ποιήσασθ[αι]. Vgl. 81, 10 ff. Im Magdola-Papyrus scheint mit ἀνανέωσις eine Umschreibung der Schuld von dem Verstorbenen auf den Erben gemeint zu sein. Das Petitum scheint darauf zu gehen, daß diese Umschreibung durch den Agoranomos vorgenommen werde, indem es unstatthaft (od. ä.) sein soll (. . . μου ὄντος), eine ἐπικαταβολή zu machen. Jedenfalls kann, da die ἐπικαταβολή im Interesse des Gläubigers ist (Fior.), die Petition aber vom Schuldner ausgeht, das ἐπικαταβολὴν γενέσθ[αι in Z. 9 nicht von [ᾧ] abhängen. Alles weitere bleibt mir noch unklar.

Der Schluß der Subscriptio lautet nicht ἀπ[ο]θ[ί] . . ., sondern etwa ἄλλῃ διὰ τ[ο]ῦ[το] (also vorher τι<ς), doch ist das noch zu prüfen.

Dieser Text scheint mir auch insofern von Interesse, als er uns bereits für die Zeit des Philopator den ἀγορανόμος in notarieller Tätigkeit vorführt. Wenigstens hat er die Umschreibung der Schuld von dem Verstorbenen auf den Erben auszuführen. Kürzlich noch hatte Gerhard (Philologus 63, 502) die These aufgestellt, daß das Notariat des Agoranomos erst durch Ptolemaios VI Philometor eingeführt sei. Um so mehr ist zu bedauern, daß dieser Magdola-Text so lückenhaft ist.

32, 7 l. [ἡ] λίζα τῶν π.[statt .αι κατωνπ[. — Ich las ich χορηματισμῶι. Also wird nach P. Teb. 44, 25 und 49, 19 zu ergänzen sein: ἦν] ἐπόρχη ἐν χορηματισμῶι. Ich denke dabei an das ἐν χορηματισμῶι in P. Amh. 35, 37. Zum Inhalt vgl. unten Weiß S. 80.

33, 3 die Ergänzung der Herausgeber (S. 197) [γ]υναίκε[ῖσι θό]λωι hat soeben durch den in den Mém. Nicole 282 edierten Text eine schöne Bestätigung gefunden. Θόλος als Badestube noch in byzantinischer Zeit in P. Oxy. I 148. — Ebendort ist ζυγίσασθ[αι] geschrieben, nicht σμυγασθ[αι]. — 7 l. ἡ νομικήν statt τ[ε]ρ[μ]ιν[ο]μένην. Das ἡ habe ich erst nachträglich nach Par. 37, 47 gefunden. — Die Aufschrift auf dem Verso lese ich: Φιλίστα πρ(ὸς) Πετεχῶν (14) παραχύτην περὶ πτλ.

34, 6 ist nach Nr. 4 und 25 φρόν(τισον) zu ergänzen statt (συν)δυάσων).

35. Hierüber handelt Th. Reinach, Mélanges Nicole S. 451 ff.

(mit Photographie), der zur Klärung des Sachverhaltes viel beigetragen hat (so über den *ναζόρος* auf S. 458, auch hat er gesehen, daß die Klägerin keine Jüdin ist). Seine Ergänzungen sind mir jedoch z. T. zweifelhaft. Ich glaube nicht, daß links so viel fehlt, wie Reinach annimmt. In Z. 1 könnte Ν τῶ]ν genügen. In 2 halte ich καὶ Νιζομάχου nicht für richtig, weil dieser in 7 Νιζομάχου (ohne Artikel!) τῶι ναζόρῳ offenbar zum ersten Mal genannt wird. In 6 las ich ὁ]λίγους statt]πους (etwa οὐκ ὁ]λίγους). In 7 schien mir ἰμά]τιον unsicher, eher]διον (etwa ὡς ἰ]διον?). In 9 sind seine Ergänzungen ἐπὶ τῶν τόπων und τῆς κώμης nach den Parallelen ganz unwahrscheinlich. In 11 wird αὐτοὺς statt Ἰωρδόθεν καὶ Νιζομάχου zu ergänzen sein. Auch τὰ καθύποντα in 12 ist nach den Parallelen zu streichen.

36, 1 hinter Μαροῦς ist μέγας ausgelassen. — 3 l. ἐν τῇ αὐτῇ] πόλει, (Spatium) ἃ πεπόνηκεν st.]νπολεία πεπόνηκεν.

Zu 37 vgl. oben S. 50.

38, 6 l. πληγὰς τε μοι ἐνέβαλον καὶ.

41, 3 l. Πειθίαν.

Leipzig.

Ulrich Wilcken.

Magdola-papyri XXXVII and XI.¹⁾

There are two fragments, which Wilcken long ago (1904) recognised as parts of the same text. They came to me by the great kindness of M. Jouguet, the original Editor (in BCH).

I read it as follows, and Mr. Smyly agrees with me, but in certain points Prof. Wilcken reads it differently. With most of his suggestions I naturally agree, but in some cases I fail to see what he has seen:

Βασιλεῖ Πτολεμαίῳ χαίρειν. Ἀ ναύκληρος τοῦ Ἀρχ[.]δάμου
καὶ Μητροφά[.]

[] ^αΜ. "Εχοντός μου ἐπιστο[λὰς] εἰς τὴν Θιβαΐδα συνέβη
 γινομένου χειμῶνος [κατ'] Ἀφροδίτης πό[λιν] τοῦ πλοίου πονῆσαι
 ἢν κερᾶν ὥστε μι[κρόν] δυνατόν εἶναι με ἀνα[.] ἤναι οὗ
 τὰς ἐπι-

5 πολλὰς ἐκόμενον. Παρὰ τὸ δὲ σύνεγγυς εἶναι τὸν [Ἀρσιν]οίτην,
σχόνητες

πολλὰ πράγματα μόγεις ἔλκοντες τὸ πλοῖον ἡγάρομεν ἐπὶ τὸν ὄρ-
 μον τοῦ

Ἀρσινόοιτον, παρὰ τὸ μὴ δύνασθαι τοῖς ἰστίοις εἶναι χρᾶσθαι. Ἰνα
οὕτως μὴ καταφθα-

ῥωμεν ἐνταῦθα, ἐθισμοὺ ὄντιος ἐάν τισιν τῶν καυχλιῶν τ[οιοῦ]τό τι
 συμβῇ ἐμφανίσειν τοῖς ἐπὶ τῶν τόπων στρατηγοῖς ὅπως ἂν μὴ κατα-
 10 γείνηται τὰ πλοῖα ἐπὶ τῶν τόπων καὶ διαφορὰ τῆς καταγωγῆς τοῦ
 σίτου

γίνεται ἀλλὰ γεμίζεται ἐπὶ ταῖς δεδομέναις αὐτοῖς ἐπιστολαῖς ἐκ τῆς πόλεως — δέομαι οἷν σοῦ βασιλεὺς προστάξας Διοφάνει τιδὶ στρατηγῶι ἐπισχε-

ψαθῆναι περὶ τούτων καὶ ἐὰν ἡμεῖς ᾠροῦμεν ἀληθῆ συντάξαι Εὐφρο-
νοσι τῷ ἐπιστάτῃ

τῆς κάτω μερίδος γεμίσαι τὸ πλοῖον (ἐπὶ ταῖς προνπαρχούσαις ἐπι-
στολαῖς) ἐκ τῶν καθ' αὐτὸν τόπων τὴν ταχίστην

1 [Vgl. zu diesen Texten auch die obigen Bemerkungen auf S. 50/1. Die Red.]

15 παρὰ τὸ μέγα εἶναι τὸ πλοῦτον καὶ μὴ τοῦ ὕδατος ἀναχωροῦντος
 μηδὲ κενον τὸν
] κομι[σ]ωμεν πρὸς τὴν πόλιν ἀλλὰ διὰ σὲ βασιλεῦ τυγχόμεν . . .]
 Εὐτύχει.

Here follows one line of the customary oath, cleverly deciphered by M. Jouguet, for it is in very faint and difficult cursive, viz.

ὁμνῶ] βασιλέα Πτολεμαῖον καὶ Βασίλισσαν Βερενίκην καὶ Σαρᾶπιν
 καὶ Ἰσίδην?

Notes 1. 1. Jouguet-Lefebvre (and Wilcken) read the name of the skipper *Αἰβυς*. This I cannot fit to the vestiges on the photo and rather suspect some Egyptian proper name.

1. 2. Jouguet-Lefebvre read *Κερχούρου ἀρω[γίου]* or *ἀρω[γῆς]* (so Wilcken), as the beginning of the 2nd line: they must therefore have seen some other scraps belonging to the text, for there is nothing before ^αΜ. 10000 artabae of burden, or some such measure.

1. 3. viz. Wilcken's reading of [κατ]α for the [περι]ξ of Jouguet-Lefebvre and πόλιν for πόλ[εως], which I had adopted is probably right. *πονέσαι* which is quite distinct, is a correct Attic form for to suffer damage, as contrasted with *πονῆσαι*, which means to toil.

1. 4. I am not satisfied with Wilcken's *ἀνακομισθῆναι* (αγα.λ....-θῆναι Jouguet-Lefebvre), which is perhaps the right length, but has not the right sense; it is used below for coming home; it seems unusual for going out. I had thought of *αναφοριθῆναι*, which may possibly be the correct word, but more probably we have not yet found the truth.

1. 5. Wilcken first corrected *σχόντες* for *ἔχοντες*.

1. 10. *διαφορά* in the sense of delay is most uncommon, if this be indeed the sense. It is generally used in a good sense, when beyond the simple sense of difference viz. distinction, or even profit. Here it must mean something disadvantageous.

1. 13. *συντάξει* is quite clear, where we should have expected *προστέξει*. Diophanes is already known to us from Petrie Papyri II, where he occurs towards the end of the reign. With this the oath subscribed agrees. Thus the text can be determined, as about 225 BC. At the end of the line *τωι επι[* is tolerably certain, not the *σιτολο-γῶι* of Jouguet-Lefebvre, and *επιστατης* is therefore very probable. This officer is rare at so early a time, and possibly the lower *μερις* may be that of Herakleides in the northern Fayyum.

ll. 15—16. Wilcken here suggests: *κενον το [πλοιον] | δ[ι]νασθαι*

ανα|χομι[σ|θη]να[ι] εις την πολιν. This reading I cannot support. ωμεν appears to me clear. I had suggested μηδε κενον του πορτιον αναχομισωμεν. and still think this is nearer the truth. What Wilcken reads as the opening Δ of line 16, appears to me a mere blot. But the photo shows fragments of the clay coating both before and after [ωμεν] so that this difficulty will probably be overcome.

The last word of l. 16 ought to be read. Some letters at the opening suggest μεγαλομερειας, but this seems a wholly unsuitable word, and refers to the treatment of a superior by an inferior, not vice versa.

These are revised notes, which replace those I had originally written in German, owing to Prof. Wilcken's suggestions on the text, which I desired to utilise. I leave the commentary in its original form to follow here.

Erläuterung.

Es steht doch fest, daß in alter Zeit, als der Fayyumsee viel höher an das Land hinaufreichte, ein Kanal das Wasser zur Überschwemmungszeit wieder zum Nil ableitete. Dieser Kanal steht schon in der Fayyumkarte von Major Brown. Wir hören aber darüber in den Urkunden recht wenig. Wenn ich mich nicht irre, gibt uns der jetzige Papyrus, von dem mir Herr Jouguet recht freundlich eine Photographie bewilligt hat, etwas Interessantes über den praktischen Wert dieses Kanals. Eines der großen Kornschiffe, die jährlich den Fluß hinaufgeschickt wurden, um Alexandria mit Nahrungsmitteln zu versehen, wurde nahe an Wasta, also nahe an der Stelle, wo der Kanal in den Nil mündete, von einem Sturmwind so verletzt, daß die große Raa — in den jetzigen Nilbooten viel länger und größer als der Mast — unbrauchbar wurde. Mit Segeln konnte man nicht weiter kommen. Das Natürliche, was jeder Reisende in Ägypten selbst erfahren hat, war, daß die Mannschaft ans Land stieg und, ein langes Tau der Reihe nach anfassend, dem Ufer entlang ihr Schiff den Strom hinaufzog. Das ist ja eine saure Arbeit, ist aber zur Zeit, wo wir das Land besuchen, notwendig, wenn der Nordwind zu wehen aufhört. Aber zur Zeit der Überschwemmung, wo das Wasser weit über die Uferpfade hinaufreicht, war ein solches Verfahren unmöglich. So bedachten sich die Leute des einzigen Auswegs, der zur Hand lag. Der Kanal aus dem Fayyum war doch ganz nahe, und da dieser Kanal gewiß etwas tief ausgegraben sein mußte, so waren die Ufer hier steil genug, um auch während des hohen Wassers ein Schiff an dem Tau hinaufzuziehen. Das taten sie auch, in der Hoffnung, ihre Raa in

Ptolemaïou Hormos wieder brauchbar zu machen. Dann hätten sie entweder den Bahr Jussuf hinaufsegeln können oder sogar wieder in den Nil zurückkehren und ihre weitere Fahrt wieder anfangen können. Die Segel ließen sich aber nicht zurechtmachen, also forderten sie dem Gesetze gemäß ihr Korn im Fayyum aufladen zu können, denn wenn das Wasser sank, konnte das große Schiff auch ohne Ladung, wie es scheint, aus dem Fayyum durch den Kanal nicht wegkommen. Die Beamten aber, die das betreffende Korn wahrscheinlich wieder in der Thebais, wo das Schiff es hätte suchen sollen, finden und als Austausch für das abgegebene erhalten sollten, weigerten sich, das was sie hatten für das was sie holen sollten herzugeben. Wer die Kosten und die Arbeit dazu zu liefern hatte, ist uns unbekannt. Aus irgend einem der vielen Papyri, die diese Kornabgaben behandeln, werden wir es vielleicht lernen. Es standen aber viele Schwierigkeiten — ärgerliche Verzögerungen usw. — im Wege. Also bitten die Schiffer um einen wiederholten und ausdrücklichen Befehl, daß das Schiff während der Zeit des hohen Wassers wieder herausfahren und beladen nach Alexandria kommen mag.

Wie hätte aber Euphranor, der betreffende Beamte im Fayyum, die Weigerung rechtfertigen können? Wahrscheinlich hatte er dem Schiffer, der sein Schiff schon eine lange Strecke hinaufgezogen hatte, empfohlen, er möge den Rest seines Weges den Bahr Jussuf hinauf in derselben Weise vollenden. Denn da sind, soweit ich weiß, auch die Ufer etwas hoch und waren wohl nie unter Wasser. Das war aber ein sehr langer Weg, da die Lente ihn bis zur Eimmündung dieses Kanals und auch weiter zurückzulegen hatten, und dies hätten sie gewiß schnell tun müssen, da sie nach kurzer Zeit gar mit leerem Schiffe nicht wieder unten herauskommen konnten.

Aber der Vermutungen ist kein Ende. Die Hauptsache scheint mir festzustehen, obgleich die Verstümmelung des Blattes noch einige Schwierigkeiten bietet.

Dublin, 23. Oct. 1906.

J. P. Mahaffy.

Lettere al signor professore Wilcken.

XVII.

Roma, 28 Maggio '905

Pregiato Amico!

Amherst Papyri, Grenfell and Hunt, II No. 43, 173 av. Cr., l. 7: ἀποδότην δὲ Μελέαρος Μαροῦτι τὸ δάνειον τῶν δέκα ἀρταβῶν τῶν πρῶν ἐν μηνὶ Ἀνθρηαίῳ Αἰγυπτ[ίων] δὲ Ἐπεὶφ ἢ ὅταν ἡ ἄφεςις τῶν πρῶτων καρπῶν γένηται: cf. Petr. Pap. II 2 (1) 9—10, τῆς μισθώσεως διαγορευούσης κομίσασθαι αὐτὸν τὰ ἐκφόρια ὅταν ἡ ἄφεςις δοθῇ: «apparently, as Mr. Smyly suggests, the cultivators were not allowed to use their crops for private purposes until the claims of the government had been satisfied, and ἄφεςις here means the official release of the harvest after the taxes had been paid».

Congettura ingegnosa ed accettabilissima! Il che non toglie che sia possibile un'altra spiegazione, la quale avrebbe per sè l'appoggio di un confronto moderno e locale, leggendosi per esempio in Marmout, L'Egitto (trad. ital., Bologna, 1838), II p. 33: «il coltivatore che ha frumento da vendere non può recarlo al mercato se non quando quello del Governo è venduto, e i suoi magazzini son vuoti»!

Del resto, blanc bonnet, bonnet blanc: i modi della prepotenza governativa possono variare, ma la prepotenza è una: e credo bene, anch'io, che Mr. Smyly ci abbia messi sulla buona via.

Affez^{mo}

Giacomo Lombroso.

XVIII.

Plestin-les-Grèves, 8 Settembre 1905

Pregiato Amico!

La prosa si contenta di indicare i paesi coi nomi loro, puramente e semplicemente; non così la poesia, ed è fortuna anche per noi antiquarii. I suoi giri e rigiri ond' evitare quell' asciutta e prosaica indicazione, oltre al dulce possono avere anche dell' utile. Le ridondanti immagini, le ripetizioni multiformi a cui ricorre, sono come flussi e riflussi che l' occhio segue sempre con incanto, e che lasciano talvolta allo scoperto sulle spiagge che pereorriamo qualche lucido e seducente frammento di storia.

Nel poema di Valerio Flacco «Gli Argonauti» (V, 418 e segg.), è accennata, a proposito de' «*cunabula gentis Colchidos*», la spedizione famosa di Sesostri, quando parte de' suoi militi fu fatta rimanere nella Colchide, parte rimpatriare in Egitto. Ma per dire «*Aegyptum*», o meglio, per non dire «*Aegyptum*» senz' altro, il Poeta dice «*patrium amnem*», dice «*pinguem sine imbris annum*», dice «*Thebas*»; non basta: con anacronismo permesso in poesia (Hygin. ap. Gell. X, 16), dice «*otia laeta Phari*», dice «*Arsinoen*»! E così all' Egitto di tutti i tempi, all' Egitto dei tempi di Sesostri, egli aggiunge, «*κατὰ πρόληψιν historiae*», l' Egitto dei tempi suoi: l' Egitto ellenistico d' intorno alla πόλις quale lo fece la splendida epoca alessandrina, e l' Egitto ellenistico della χώρα rappresentato, per eccellenza, dal Nomo Arsinoitico. Or come non ricordarsi qui della frase di Strabone 17, 809: ἔστι δ' ὁ νομὸς οὗτος ἀξιολογώτατος τῶν ἀπάντων κατὰ τε τὴν ὄψιν καὶ τὴν ἀρετὴν καὶ τὴν κατασκευὴν? Come non ricordarsi, altresì, dei forestieri che, visitatolo a cagione del Labirinto (Pap. di Tebtunis XXXIII: Spartian. Sept. Sev. 17), ne avranno divulgato a voce, come Strabone in iscritto, e l' ἡδεῖαν ὄψιν e l' εὐτυχίαν e l' ἐξεργασίαν?

Con Lei posso qui esser breve, posso tralasciar di discutere certi vecchi pedanteschi commenti a questo «*Arsinoen*» di Valerio Flacco, e concludere. Della insigne prosperità del Faium nell' epoca greco-romana, della superiorità assoluta di quel νομὸς su tutti gli altri, veniamo ad avere non più una sola, ma due testimonianze letterarie, alla distanza di circa un secolo l' una dall' altra: regnante Augusto e regnante Vespasiano.

Aff^{mo} Suo

Giacomo Lambroso.

XIX.

Viareggio, 9 dicembre '905

Pregiato Amico!

Il romanzo greco delle Gesta di Alessandro Magno è, come andiamo tutti vedendo e riconoscendo da parecchi anni in qua, una vera miniera in fatto di memorie alessandrine. Eccone un'altra prova che forse parrà degna di nota anche a Lei.

Uno degli ordinamenti di Alessandro in Egitto è questo: Cleomene da Nancrati è messo al governo speciale di certa regione del paese chiamata *Ἀραβία*. Ma oltre a ciò e al disopra di ciò, un altro e generale ministero gli è affidato, cioè quello di *φορολόγος* (Arrian. III 5), ed un'altra incombenza ancora gli vediamo data, cioè quella di «*praeesse exaedificandae Alexandriae*» (Justin. XIII, 4). Due incarichi codesti riuniti adunque nello stesso uomo, quantunque senza legame apparente tra l'uno e l'altro. Ora nel romanzo (Iul. Valer. I, 38) vi ha un discorso di Alessandro ai Memfiti (il che vuol dire agli indigeni tutti del paese annesso al suo impero), nel quale vediamo collegarsi in un medesimo scopo ed in una medesima azione, l'opera del *συλλέγων τὰς εἰσφοράς* e l'opera dell'*οἰκιστῆς τῆς πόλεως*: «... Hisce dictis exigit protinus ab Aegyptiis, ut quidquid illud pensuros se Dario recepissent, id sibimet inferrent: quod quidem eo se petere testatus est non ut opibus suis indidem incrementi aliquid pareretur, enimvero ut extruendae urbis foret substantia largior». Qui il romanzo serve per così dire a spiegare e completare i dati della storia. Cleomene figura in questa come *διοικητής* dell'Egitto e come *οἰκιστής* di Alessandria, senza che apparisca un nesso fra le due incombenze. Apparisce invece nel romanzo, dove figura la *διοίκησις* e dove le risorse di questa *διοίκησις* sono essenzialmente consacrate (e con quanto zelo e quanta febbre lo si vede da Arriano VII, 23 e dagli Anonymi Oeconomica II, 33) all'edificazione della nuova Metropoli. Cosicchè dagli Alessandrini stessi viene corroborata la geniale intuizione del Mahaffy (A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty, 1899, p. 21): «It is likely that Cleomenes' control of the finances was at first connected with raising the money for the building of Alexandria from the taxes of the country».

Cordialmente Suo

Giacomo Lombroso.

XX.

Viareggio, 15 dic. '905

Pregiato Amico!

Non soltanto i tesori che costò agli indigeni l'edificazione di Alessandria, ma la sua *πολυανθρωπία* si rispecchia nel romanzo che va sotto il nome di Pseudo-Callistene. Lascio stare, perchè riprodotta in Plutarco ed in Quinto Curzio, la graziosa leggenda augurale degli uccelli di ogni specie calati a divorar la farina macedonicamente adoperata a segnarne la cinta. Noto bensì una tradizione che si trova soltanto nel romanzo, cioè la preoccupazione e l'ammonimento degli *Ἀρχιτέκτονες*, intesi a restringere il troppo grandioso progetto del loro Re. Tradizione doppiamente notevole e curiosa, poichè il discorso che tengono è una pretta reminiscenza e quasi letterale citazione di ciò che raccomanda Aristotele nella sua *Politica* (ed. Teubner, p. 128): ἔσται τι καὶ πόλεως μέγεθος μέτρον ..., ἀναγκαῖον γνώριζεν ἀλλήλους, ποῖοι τινές εἰσι, τοὺς πολίτας. Infatti che cosa dicono gli *Ἀρχιτέκτονες* (almeno nella versione latina, Iul. Valer. I, 21)? «Quippe moderatum urbium statum et consiliis facilius cedere, et ad sustentationem sui promptius occursare: [si autem] amicam multitudini, nec facilis sui apud omnes singula dinoscentia, atque etiam difficilis et conspiciatio».

Dedit^{mo} Suo

Giacomo Lombroso.

XXI.

Viareggio, 20 dicembre '905

Pregiato Amico!

L'avviso alessandrino, nel Papiro decimo di Parigi (145 av. Cr.) della fuga di uno schiavo, gli oggetti preziosi che costui si portò via, la mercede promessa a chi ne avesse indicato il rifugio, tutto ciò ed altro è ampiamente illustrato dal Letronne nel suo celebre e sempre fresco commento. Ma poco o nulla egli dice del titolo *τῶν περὶ ἐν λήν ὑποχρησιστῶν*, portato da Callierate padrone dello schiavo fuggiti.

Il laconismo e l'incertezza del Letronne in proposito, non im sembrano del tutto giustificati. La parola *ὑποχρέτα* comparisce spesso nelle scritture (ufficiali e non ufficiali) che possono servire alla ricostruzione di una tolemaica «notitia dignitatum». Hanno per esempio

i loro *ὕπηρεται* gli *Ἐπιστάται τῶν πόλεων* (Pap. Parig. 15, 28), hanno i loro *ὕπηρεται* i *Λογευταί* (Reven. Pap. 12, 16), hanno i loro *ὕπηρεται* i *Φύλακες*, o governatori militari, di Alessandria (Plut. Cleom. 37), hanno i loro *ὕπηρεται* i *Τάγματα* dell' esercito (Pap. Th. Reinach, p. 33), hanno i loro *ὕπηρεται* i *Χρηματισταί* (Aristeae epist., ed. Wendland, § 108; Iscrizione in «Nachrichten von der kgl. Gesell. der Wiss. zu Göttingen», 1892, p. 836), e così pure ha i suoi *ὕπηρεται* il supremo fra gli *ἄρχοντες*, il Re. Ne fa menzione Appiano (bell. civ. II, § 355. ed. Viereck) raccontando la tragica fine di Pompeo: *σκάφος εὐτελὲς ἐπ' αὐτὸν ἐπέμπετο . . . , ὕπηρεται τέ τινες τῶν βασιλικῶν ἐνέβαινον ἐς τὸ σκάφος, καὶ Σεμπρόνιος, ἀνὴρ Ῥωμαῖος . . . ὁ δὲ Πομπήιος ὑπόπτενε τὴν τοῦ σκάφους εὐτέλειαν καὶ τὸ μὴ τὸν βασιλέα αὐτόν οἱ παρ᾽ ἐνέσθαι μὴδὲ τῶν ἐπιφανῶν τινος πέμψαι . . . Σεμπρόνιος ἐπάταξε πρῶτος τὸν Πομπήιον, εἴθ' ἕτεροι*. In Appiano poi, come nei Papiri, *ὕπηρεται* è termine tecnico e corrisponde a quel che Roma chiamava «*officiales*», «*ministeria*» (cf. IV, § 145, § 194, e Mommsen, Staatsrecht). Senonchè coi Tolemei siamo lontani dalla sobrietà repubblicana, siamo in una delle più fastose e sfarzose monarchie di quei tempi (basta ricordare le parole di Cicerone Pro C. Rabirio Postumo III, 3 «*illam magnificentiam apparatus comitatumque regium*»); e come, per esempio, nella loro corte, dai *σωματοφύλακες* nacquero gli *ἀρχισωματοφύλακες*, così dai *περὶ τὴν αὐλὴν ὕπηρεται* i *περὶ τὴν αὐλὴν ἀρχυπηρεται*, ancorchè gli *ἀρχυπηρεται* (come si può, se non erro, argomentare dalla mancanza in Callicrate di ogni altra qualificazione aulica) non giungessero neppur essi a far parte della categoria *τῶν ἐπιφανῶν*.

Cordialmente Suo

Giacomo Lumbroso.

XXII.

Viareggio, 5 gennaio, '906

Pregiato Amico!

Nelle opere di Filone (parlo delle filosofiche e teologiche), si incontrano a quando a quando degli «*excursus*» nel campo della vita locale contemporanea; dei passi, dei brani, che possono illuminarci sulle condizioni dell' Egitto de' suoi tempi; dei testi che possono stare utilmente accanto a più di un Papiro dell'epoca romana. Peccato che siano «*rari nantes in gurgite vasto*»!

Due di questi si riferiscono agli *Ἐκλογεῖς*. Ci aprono una visuale su certe tristissime scene che accadevano *φορολογίας ἔνεκα*. Darli in sunto sarebbe, a mio avviso, un guastarli. Li trascrivo addirittura per le buste e filze del Suo archivio.

De septenario § 10 (II, 287 Mangey): οἱ δὲ τῶν φόρων ἐκλογεῖς πάντα φύρουσι καὶ συγγέουσιν ἀγορρολογοῦντες· ὥς μὴ μόνον ἐκ τῶν οὐσίῳ ἀναπράττειν, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν σωματίων, ὕβρειν, αἰκίας, πρὸς ἀποτομίαν κεκαινουργημέναις βασάνοις. Ἦδη δὲ τινες ἀκούω μὴδὲ νεκρῶν ἀποσχέσθαι . . ., ὥς καὶ τύπτειν ἱστορίῃ τολμᾶν τοὺς τεθνεώτας . . . φάσκοντες προπηλακίζειν τοὺς τεθνεώτας, οὐχ ὑπὲρ τοῦ κωφῆν καὶ ἀναισθητὸν κόριν ὑβρίζειν (ἀνωφελὲς γὰρ) ἀλλ' ὑπὲρ τοῦ τοὺς ἡ κατὰ γένος ἡ καθ' ἑταιρίαν προσήκοντας εἰς οἶκτον ἀγαγεῖν καὶ προσκαλέσασθαι λύτρα καταθέσθαι τῶν σωματίων, ὥστέτην ἀπονείμοντας χεῖριν.

De spec. legibus § 30 (II, 326 M.): πρῶτη τις ἐκλογεὺς φόρων ταχθεὶς παρ' ἡμῖν, ἐπειδὴ τινες τῶν δοξάντων ὀφείλειν διὰ πενίαν ἐφευγον, δέει τιμωρίῳ ἀνηκέστων, γύναια τούτων καὶ τέκνα καὶ γονεῖς καὶ τὴν ἄλλην γενεὰν ἀπαγαγὼν πρὸς βίαν, τύπτων καὶ προπηλακίζων καὶ πάσαις αἰκίαις αἰκιζόμενος, ἵνα ἡ τὸν φυγόντα καταμηνύσωσιν, ἡ τὰ ὑπὲρ ἐκείνου καταθῶσιν, οὐδ' ἔτερον δυνάμενοι, τὸ μὲν ὅτι ἡγνύουν, τὸ δὲ ὅτι οὐχ ἦττον τοῦ φυγόντος ἀπόρως εἶχον, οὐ πρότερον ἀνῆκεν, ἡ βασάνοις καὶ στρέβλαις τὰ σώματα κατατείνων ἀποκτεῖναι κεκαινουργημέναις ἰδέαις θανάτου, ἅμμον στυρίδα πλήρη βρόχοις ἐκδησάμενος, ἀνήρτα κατὰ τὸν αὐχένα βερούτατον ἄχθος, ἰστάς ἐν ὑπάλθρῳ κατὰ μέσσην ἀγορὰν, ἵνα οἱ μὲν ἀθρόαις τιμωρίαις ἀνέμῳ καὶ ἡλίῳ καὶ τῇ ἀπὸ τῶν παριόντων αἰσχύνη καὶ τοῖς ἐκκρεμαμένοις ἄχθεσι βιαζόμενοι, χαλεπῶς ἀπαγορεύσωσιν, οἱ δὲ θεώμενοι τὰς τούτων τιμωρίας προαλγῶσιν, ὧν ἔνιοι τραυτέρων τῆς διὰ τῶν ὀφθαλμῶν τὴν διὰ τῆς ψυχῆς λαβόντες αἰσθήσιν, ὥς ἐν τοῖς ἐτέρων σώμασιν αὐτοὶ κακούμενοι, τῷ βίῳ προαπετάξαντο ξίφεσιν ἢ φαρμάκοις ἢ ἀρχόταις, μεγάλην ὥς ἐν κακοπραγίαις νομίζοντες ἐπιτυχίαν τὴν ἄνευ βασάνων τελευτήν. Οἱ δὲ μὴ φθάσαντες αὐτοὺς διαχορήσασθαι, καθάπερ ἐν ταῖς τῶν κληρῶν ἐπιδικασίαις, κατὰ στοιχεῖον ἦγοντο οἱ ἀπὸ τοῦ γένους πρῶτοι καὶ μετ' αὐτοὺς δεῦτεροι καὶ τρίτοι, μέχρι τῶν ὑστάτων, καὶ ὅποτε μηδεὶς λοιπὸς εἴη συγγενῶν, διέβαινε τὸ κακὸν καὶ ἐπὶ τοὺς γειτνιῶντας. ἔστι δὲ ὅτε καὶ ἐπὶ κόμας καὶ πόλεις, αἱ ταχέως ἔρημοι καὶ κεναὶ τῶν οἰκητόρων ἐγένοντο, μεταπισταμένων καὶ σκεδαννυμένων ἔνθα λησέσθαι προσεδόκων. ἀλλ' οὐδὲν ἰσως θαυμαστὸν εἰ φορολογίας ἔνεκα, βαρβάροι τὰς φύσεις, ἡμέτερον παιδείας ἄγευστοι, πειθαρχοῦντες δεσποτικοῖς προστάγμασι τοὺς ἐτιήλους ἀναπράττουσι δασμούς, οὐ μόνον ἐκ

τῶν οὐσιῶν, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν σωμάτων, μέχρ' αἰ ψυχῆς τοὺς κινδύνους ἐπιφέροντες ὑπερ' ἐτέρων ἐτέροις.

Tra le infocate proteste di un Filone e le infocate proteste di un Salviano, oggi stanno di mezzo, quasi a documentarle, le carte amministrative di una almeno delle provincie dell'impero: i Papiri (per esempio BGU 372 e 515 del secondo secolo!)

Aff^{mo}

Giacomo Lumbroso.

XXIII.

Viareggio, 13 gennaio '906

Pregiato Amico!

Tutte quelle notizie concernenti l'Egitto e gli Egiziani, che formano parte non piccola del romanzo di Eliodoro, e sono forse per lettori d'oggi assai più interessanti delle avventure in sè di Bianca d'Etiopia (soprattutto da che si scambiano luce con tanti documenti nuovi, a cominciare dalla sacerdotale iscrizione di Rosetta per scendere giù giù ai papiri magici), meriterebbero che qualcuno potendo ci desse un buon lavoro critico intorno alle loro fonti.

Ma vengo ad un mio modesto contributo. Siccome non ricordo (potrei sbagliare, ma non ricordo) che altri l'abbia già segnalato, segnalo questo che mi sembra un indizio abbastanza certo in fatto di letture e reminiscenze dell'Autore:

Philo, de vita Moys. III, 24:
θεοπλαστοῦσι τῷ λόγῳ τὸν Νεῖλον
Αἰγύπτιοι ὥς ἀντίμιμον οὐρανὸν
γεγονότα, καὶ περὶ τῆς χώρας σε-
μνηγοροῦσιν.

Heliod. Aethiopica IX, 9:
θεοπλαστοῦσι τὸν Νεῖλον Αἰγύπτιοι
... ἀντίμιμον οὐρανὸν τὸν ποτα-
μὸν σεμνηγοροῦντες.

Aff^{mo}

Giacomo Lumbroso.

XXIV.

Viareggio, 22 gennaio '906

Pregiato Amico

Per il vocabolario della lingua parlata nell'Egitto ellenistico:

Ζώνη degli ἔλκοντες πλοῖα. Apophthegmata Patrum, in Cotelerii

Eccles. graecae mon. I p. 627: τὰ μικρὰ πλοῖα καὶ τὰ μεγάλα, ἔχουσι ξώνας, ἵνα ἂν μὴ ἦ εὐφορος ἄνεμος, βάλωσι τὸ παρόλκιον, καὶ τὰς ξώνας εἰς τὰ στῆθι αὐτῶν, καὶ κατ' ὀλίγον ἔλκωσι τὸ πλοῖον, ἕως οὗ ὁ θεὸς πέμψῃ τὸν ἄνεμον. (Qui, a Viareggio, dicono «frunello», ma spieghino dicendo «cingia»).

Ζώνη dei φοινικοβατέοντες. Ibid. p. 683: ἡλθέ ποτε ἄρχων ἰδεῖν τὸν Ἀββᾶν Σίμωνα. ὁ δὲ ἀκούσας, ἔλαβε τὴν ξώνην, καὶ ἀνῆλθεν εἰς φοῖνικα καθαρῶσαι αὐτόν. Riferendomi a qualche notizia classica, ma soprattutto ad una serie assai curiosa di dati grafici e letterarii, antichi e moderni, intorno all' ἄροδος εἰς φοῖνικα degli Orientali, comunicata parecchi anni or sono dai signori Keller e Mau all' Istituto archeologico Germanico in Roma (Bullettino, Nuova Serie, V, 1890, p. 157 e IX, 1894, p. 170), io intendo così la cosa: il santuomo, per evitare la visita del personaggio politico, non trovò altro di meglio che l'andar ad arrampicarsi in cima ad una palma, e mettersi a mondarla. La ξώνη, o cinghia, ch'ei prese con sè, dovette fare lo stesso ufficio che il «vitis circulus» di cui parla Plinio 13, 29: «palmae densis gradatisque corticum pollicibus aut orbibus facilis ad scandendum orientis se populis praebent vitilem sibi arborique indutis circum mira pernicitate cum homine subeuntem»; o se vuoi, dovette fare lo stesso ufficio che la σειρά, così chiamata da Luciano quando paragona i φαλλοβατέοντες del tempio della «Dea Siria» (§ 28) ai φοινικοβατέοντες dell'Egitto.

Deu^{mo}

Giacomo Lumbroso.

XXV.

Viareggio, 25 gennaio '906

Pregiato Amico!

Doveva essere veramente caratteristica la tendenza degli Alessandrini ad appioppare soprannomi. Soprannomi ai Re, soprannomi ai Tizii e Sempronii. In proporzione della scarsissima letteratura superstite, il numero degli ἐπίθετα, delle ἐπικλίσεις, conosciuto, si può dire considerevole. Io ne ho raccolte, sparse qua e là, una quarantina e più (Ἀμφαλλάξ, Ἀύλητις, Βανκαλὶς, Βῆτα. Βιβλιοδόχας, Γάλλος. Γάστρων, Δύσκολος, Ἐψιλόν, Ζῆτα, Ἰζών, Κασσαρίων, Κακεργέτις. Καλαμοσφάκτης, Κόκης, Κρόνος, Κυβισδάκτης, Κύκλωψ, Λάθουρος, Λέμβος, Λευκός, Μέλας, Μόχθος, Μύρων. ὁ ἐν ἄστει, ὁ τῆς Ἀγαθο-

κλείας, ὁ τῆς περιστερᾶς, Παρεΐσακτος, Πεισιθάνατος, Πινδαρίων, Πλειστονίκης, Ρέντης, Σινδόσιος, Στυματίας, Συνάγγελ, Τρύφων, Φακᾶς, Φύσων, Χαλκέντερος, Χέννος, Χυτράς). Sinesio partito per Cirene sopra una nave alessandrina, dice di quei della ciurma (epist 4): ἐκάλουν ἀλλήλους, οὐκ ἀπὸ τῶν ὀνομάτων, ἀλλ' ἀπὸ τῶν ἀτυχημάτων, ὁ χωλὸς, ὁ κηλότης, ὁ ἀριστερόχειρ, ὁ παραβλώψ. Se viene fuori un documento nuovo della vita alessandrina, vien anche fuori, facilmente, un nuovo indizio di quella tendenza (Zacharie le Scholastique, Vie de Sévère, patriarche d' Antioche, 512—518, trad. du syriaque par Kugener, in Patrologia Orientalis Didot II, 1 p. 32: «Tout le peuple d' Alexandrie, à l'heure de la célébration de l'office, faisait entendre des milliers d'imprécations contre le γραμματικὸς payen Horapollon . . ., et il criait qu'on ne l'appelât plus «Horapollon» mais «Psychapollon», c'est à dire «qui perd les âmes»). Ha ragione Pausania (Ῥ, 21, 12): ἐπιχώριον τὸ ἐς τὰς ἐπικλήσεις τοῖς Ἀλεξανδρεῦσιν ἔστιν.

Senza allontanarsi probabilmente dal vero, si potrebbe dire di Alessandria ciò che disse Benedetto Varchi (ed. Arbib, II, 542) di Firenze nel cinquecento: «più si conoscevano gli uomini le più volte dai soprannomi, che da' nomi propri».

Aff^{mo}

Giacomo Lumbroso.

XXVI.

Viareggio, 28 gennaio 1906.

Pregiato Amico!

In Alessandria, il giorno 25 del mese di Tybi, si dava riposo alle bestie da soma, coronandole di fiori: e ciò, secondo il Romanzo greco-egizio dei Fatti d'Alessandro (Pseudo-Callisth. I, 31), in memoria ed in premio delle fatiche sostenute dalle loro antenate durante il gran lavoro della fondazione e dell'edificazione della città.

Ora a me sembra curiosa e degna di nota la perfetta analogia di questa spiegazione con quella che dà Plutarco del perchè i Romani τῷ καλονομένῳ Σεπτομουντίῳ παρεγύλαττον ὀχήμασι ζευκτοῖς μὴ χρῆσθαι (Quaest. 69): ἔργου μεγάλου τοῦ πρὸς τὸ συνοικισμὸν ἐτελεσθέντος, οἴόμενοι τὴν πόλιν ἤδη πεπαῦσθαι προοῦσαν εἰς τὸ πρόσθεν, ἔπαυσαν μὲν αὐτοὺς, ἀνέπαυσαν δὲ τῶν ὑποζυγίων τὰ συμπονήσαντα καὶ παρέδχον ἀπολαῦσαι τῇ σχολῇ τῆς κοινῆς ἐορτῆς.

Giacchè sono su questo tema, non vo' dimenticare l'onore che

s'ebbe di essere rappresentata in marmo e lodata in distico la famosa mula del Palazzo Pitti in Firenze, «per li lunghi servizi fatti a menar roba per quella fabbrica» (Montaigne, Viaggio, ed. con note di A. D'Ancona, p. 464).

Cordialmente Suo

Giacomo Lumbroso.

XXVII.

Viareggio, 2 Febbraio 1906

Pregiato Amico!

Per poco che uno sia tenero delle antichità alessandrine, non può non provare una piacevole sorpresa capitando nella pagina 281 dei «Commenta Lucani Bernensia» fatti conoscere dall' Usener. Non può non colpirlo quella Nota di uno Scoliaista del buon tempo antico ai luoghi del poema (VIII, 692; IX, 153; X, 19) in cui Lucano parla e riparla del «sacratum antrum», dei «sacrata adyta» dove riposava Alessandro magno, e delle «arcae», delle «pyramides», dei «mausolea» che racchiudevano «Ptolomaeorum manes»:

«Alexandriae trans fossam eam quam Nilus efficit appellatam *Μνώρουρα* est urbs defunctorum quae dicitur *νεκρόπολις*. ibi sub terris specus sunt in quibus adsiccata corpora defunctorum in zothecis habent aut in sarcophagis (fin qui c'è niente da ridire: Strab. 17, 795: *ἔξω τῆς διώρουρος . . . ἡ Νεκρόπολις τὸ προάστειον, ἐν ᾧ . . . καταργαί πρὸς τὰς ταρχείας τῶν νεκρῶν ἐπιτήδειαι*). inter hos specus est sedes regia in qua regum Alexandriae corpora sunt et Alexandri Magni Macedoniae (qui c'è da dire che è sempre conforme, sì, al vero, a Strabone 17, 794 *μέρος τῶν βασιλείων ἐστὶ τὸ Σῆμα, περίβολος ἐν ᾧ αἱ τῶν βασιλέων ταφαὶ καὶ ἡ Ἀλεξάνδρου*, ma con aberrazione nel collocare i *βασιλεία* dove li colloca). hunc specum cum intrasset Augustus vieto Antonio et Cleopatra visendi causa corpus Alexandri, ut propius accessit ad sarcophagum, miratus tam integram formam, mentum tetigit digito, cuius hodieque paret vestigium. nam subsedit pulvis adtactu digiti, in quem resolutum erat corpus» (e qui c'è un po' da divertirsi con quest'eco o variante che sia all'aneddoto in Dione Cassio 51, 16: *ὁ δὲ Καῖσαρ τὸ μὲν τοῦ Ἀλεξάνδρου σῶμα εἶδε, καὶ αὐτοῦ καὶ προσήψατο, ὥστε τι τῆς ῥινός, ὡς φασι, θραυσθῆναι κτλ.*).

Il commento è ameno. Ma insegna esso qualche cosa? Credo di sì: credo che insegni come nei bassi tempi e nel medio evo si fu

soprattutto in grazia delle «catacombe» che la zona della *Νεκρόπολις* venne confusa coll' opposta e lontana zona dei *Βασίλεια*: ossia come si furono le «catacombe» che dopo aver assorbito, per affinità, le Tombe Reali, assorbirono poi la Reggia tutta quanta di cui quelle tombe erano parte (cf. «Bagni di Cleopatra» presso le «catacombe» in Minutoli Abhandl. verm. Inhalts, Berlino, 1831, p. 8 segg.).

Il Suo affezionato

Giacomo Lumbroso.

XXVIII.

Viareggio, 20 Aprile '906

Mio pregiato amico

A proposito dei *χορηματισταί* dell' Egitto dei Lagidi (Peyron, Papyri Taurin., I p. 91 segg.; Gradenwitz in Archiv III, 1, p. 22 segg.), e del motivo di quella loro istituzione (Aristeas, ed. Wendl., § 108: οἱ ἀπὸ τῆς χώρας εἰς Ἀλεξάνδρειαν ἐπιξενούμενοι καταμένοντες ἐφ' ἱκανὸν εἰς ἐλάττωσιν ἦγον τὰ τῆς ἐργασίας. ὅθεν ὁ βασιλεὺς . . . χορηματιστὰς . . . ἐπέταξε κατὰ νομοῦς), credo che a Lei non dispiacerà di notare meco questo passo di Polibio 4, 73 dove parla dell' Elide: *συμβαίνει τὴν τῶν Ἠλείων χώραν διαφερόντως οἰκεῖσθαι καὶ γέμειν σωμάτων καὶ κατασκευῆς παρὰ τὴν ἑλλην Πελοπόννησον. ἔνιοι γὰρ αὐτῶν οὕτω στέργουσι τὸν ἐπὶ τῶν ἀργῶν βίον ὥστε τινὰς ἐπὶ δύο καὶ τρεῖς γενέας, ἔχοντας ἱκανὰς οὐσίας, μὴ παραβεβληκέναι τὸ παρόπαν εἰς ἄλλαν. τοῦτο δὲ γίνεται διὰ τὸ μεγάλην ποιεῖσθαι σπουδὴν καὶ πρόνοιαν τοὺς πολιτευομένους τῶν ἐπὶ τῆς χώρας κατοικούντων, ἵνα τὸ δίκαιον αὐτοῖς ἐπὶ τόπου διεξάγῃται.*

Aff^{mo}

Giacomo Lumbroso.

XXIX

Viareggio, 29 Aprile 1906

Pregiato Amico

Justinus 24, 2: «Ptolemaeus Ceraunus sumptis in manus altaribus, contingens ipsa simulacra et pulvinaria deorum . . . adiurat se sincera

fide sororis matrimonium petere . . . , *neque in contumeliam eius se aliam uxorem aliosce quam filios eius liberos habiturum*».

O m' inganno o par di leggere la formola tolemaica della *συγγραφή συνορισίων Ἀρσινόης εἰς Μενεκράτην* (Wilcken, Archiv III p. 387) e dell' *ὁμολογία γάμου Ἀπολλωνίας πρὸς Φιλίσκον* (Grenfell-Hunt, Pap. Tebt. 104): *μη' ἐξέστω Μενεκράτει γυναῖξ' ἄλλην ἐπεισάγεσθαι ἐπ' Ἀρσινόην . . . μηδὲ τεκνοποιεῖσθαι ἐξ ἄλλης γυναῖκος ζωσῆς Ἀρσινόης* — *μη' ἐξέστω Φιλίσκῳ γυναῖκα ἄλλην ἐπεισάγεσθαι ἀλλὰ Ἀπολλωνίαν . . . μηδὲ τεκνοποιεῖσθαι ἐξ ἄλλης γυναῖκος ζωσῆς Ἀπολλωνίας*.

Se Le sembra che il riscontro regga, gradisca questo breve «De nuptiis Papyrologiae et Mercurii», e mi creda sempre

Cordialmente Suo

Giacomo Lumbroso.

XXX.

Viareggio, 22 Maggio '906

Pregiato Amico,

«*Σημασία* inscriptum nummis Alexandrinis quomodo explicandum esset dubitabat Eckhel D. N. vol. I p. 74» (Thes.). Nè mi consta che dopo l'Eckhel ed il Thesaurus il dubbio sia cessato; anzi leggo in un libro recente del signor G. F. Hill, *Greek and Roman coins*, 1899, p. 188: «At Rome, not before the Empire do we meet with personifications of subtle character of *Abundantia*, *Lactitia*, *Aeternitas* . . . These elaborate personifications, or at least their artistic forms, were probably due in some part to the influence of Alexandria. On the coins of this city a number of obscure personifications occur and are named (*Σημασία*, and the like)». Io poi che Le parlo non ho alcun indizio od argomento che mi permetta di spiegare con piena sicurezza quella indeterminata quanto solenne *σημασία* alessandrina.

Ma non posso lasciar passare l'interessante Relazione, orora uscita alla luce, degli scavi fatti a Tehneh dai signori Lefebvre e Barry (*Annales du Service*, 1905), senza notare il ricorrere della parola *σημασία* a proposito di cosa egizia, sempre solenne, e, questa volta, determinata. Infatti vi si legge questa notizia (p. 156 = p. [16] dell'Estratto): «Douze inscriptions peintes sur les colonnes du temple d'Ammon forment une série des plus curieuses. Chacune d'elles est à la fois une sorte de constatation scientifique de la crue du Nil, et une action de

grâces aux dieux qui ont procuré à l'Egypte ce grand bienfait ... L'existence d'une échelle, d'un nilomètre dans ce temple, en soi très vraisemblable, ne nous paraît pas douteuse si nous nous référons à l'inscription no. 4 de la colonne II:

.
ἐπὶ τῆς εὐτυχούσης γὰρ ἰνδ(ικτιῶνος)
ἀνῆλθεν ἡ τοῦ Νέλλου σημασία
κατὰ τὸ ἱερατικὸν σημεῖον
ἐ[ν?] Μεσορῇ ὥρα[.] ἡμέρας».

Affettuosamente Suo

Giacomo Lumbroso.

Beiträge zum gräko-ägyptischen Vormundschaftsrecht.¹⁾

Die Ausdrücke *κύριος*, *ἐπίτροπος* u. a. werden in den Urkunden für Beistände und Vertreter geschäftsunfähiger und in der Geschäftsfähigkeit beschränkter Personen unterschiedslos gebraucht, ob es sich nun um Verhältnisse gräko-ägyptischen oder römischen Rechts handelt. Aber das gleiche Wort deckt zwei verschiedene Dinge, denn der *κύριος* einer Griechin oder Ägypterin wird von anderen Behörden und auf andere Art bestellt als der tutor mulieris der Römerin und das gleiche gilt vom *ἐπίτροπος* und *φροντιστής*.

Im folgenden sollen die genannten als Institute des gräko-ägyptischen und unter meritorischer Beiseitellassung ihrer Bedeutung als Einrichtungen des römischen Rechtes betrachtet werden. Die sonstigen Ausdrücke, die mit der gleichen oder ähnlichen Bedeutung vorkommen, wie *πρόδικος*²⁾, *ἐκδικος* u. a. sind zu selten, um einer eigenen Behandlung zu bedürfen, es mag bei demjenigen, was Gradenwitz u. a. gelegentlich bemerkt haben³⁾, sein Bewenden haben.

I. Der *ἐπίτροπος*.⁴⁾

Eine genaue Kenntnis von Bestellung und Tätigkeit des *ἐπίτροπος* ist zum größeren Teil erst durch die letzten Bände der Oxyr. Pap. vermittelt worden und auch so bleibt bei dem vergleichsweise dürftigen, auf die ersten zwei nachchristlichen Jahrhunderte beschränkten Urkundenmaterial unser Wissen in vielen Punkten lückenhaft.

Der Begriff der patria potestas ist dem ägyptischen Rechte fremd,

1) Der Verfasser genügt einer angenehmen Pflicht, wenn er an dieser Stelle seinem hochverehrten Lehrer Herrn Geheimrat Ludwig Mitteis in Leipzig, dessen Anregung die nachfolgende Arbeit ihre Entstehung verdankt und der ihr auch in ihrem weiteren Fortgang seine Aufmerksamkeit gewidmet hat, an dieser Stelle seinen aufrichtigen und ergebensten Dank ausspricht.

2) z. B. BGU I, 168 (Römer), III, 969.

3) Gradenwitz, Einleitung, I, 153 u. f., dazu Wenger, GGA 1902, S. 537 und Herzen Z. S. Sav. Stift. 22, S. 233.

4) Dazu Wenger Z. S. Sav. Stift. 26, S. 449—456

nicht allein in dem Sinne, in welchem sie nach der bekannten Äußerung des Gaius¹⁾ allen Völkern des Altertums fremd war, nämlich als potestas in filios, sondern es gab auch ein eigenartig gestaltetes Elternrecht, wenigstens bezüglich der Vormundschaft. Schon beim Abschluß des Ehevertrages wurde für den Fall des Vorversterbens des Mannes in der Weise Vorsorge getroffen, daß die Vormundschaft über die Nachkommenschaft von der Mutter und einer vom Ehemann eingesetzten Person geführt werden sollte. So heißt es in den Verträgen²⁾:

ἔστω ἡ γαμουμένη κατὰ τὸ ἥμισυ ἢ ὁ ἔγγιστος καὶ ὁ ὑπὸ τοῦ
γαμοῦντος κατασταθισόμενος κατὰ τὸ ἕτερον ἥμισυ ἀμφοτέροι
ἐπίτροποι.

Diese Tätigkeit sollte die Frau ausüben ἢ ὁ ἔγγιστος (ἀντὶς); in dem ἔγγιστος haben wir (arg. verb. ἦ) nicht einen κήριος zu sehen, sondern einen Nachfolger in das Recht der Frau, sobald sie zwar nach dem Mann, aber vor Beendigung der Vormundschaft versterben sollte.³⁾

Mit dieser Vorsorge für das Vermögen wird auch die Vorsorge für die Person des Kindes sehr häufig verbunden. Es heißt dann τῶν τέκνων παρὰ τῇ μητρὶ διατιοιμένων, ἕως ἡλικίας γένωνται⁴⁾, demnach oblag die Vorsorge für die Person des Kindes regelmäßig der Mutter⁵⁾ allein, obgleich das Verhältnis der Berechtigung von Mutter und Vormund als κατὰ τὸ ἥμισυ geteilt bezeichnet wird.⁶⁾

Von diesem regelmäßigen Verhältnisse konnten nun aber Abweichungen eintreten:

1. Oxyr. II, 265. Z. 26

ν[το]ς αὐτῶν καὶ τῶν ἰσομέρων ἐξ ἀλλήλων τέκνων
τῶν τέκνων ἀφελίκων ὄντων ἔστωσαν ἦ τε Σαραποὺς καὶ ὁ ὑπ'
αὐτῆς κατασταθισόμενος ἐπίτροπος

1) G. I. 155 und Mitteis, Reichsr. 209.

2) z. B. Oxyr. III, 496, Z. 12, ib. 497, Z. 12.

3) Dieser konnte natürlich, wenn er gleichfalls vor Beendigung der Vormundschaft verstarb, wieder einen Vormund bestellen. Derartige volkrechtliche Anschauungen unter römischen Bürgern spiegelt das Kaiserreskript wieder in D 27, 1, l 13 e 12. Divi Severus et Antoninus Augusti Narcesso. Ab avo materno tutor datus necesse non habuisti te exusare etc. Anschauungen aus gleicher Quelle über die Fähigkeit der Mutter zur tutela über die ehelichen Kinder D, 26, 2, 26 pr., wo sogar der provinciae praeses imperitia lapsus patris voluntatem sequendam decreverit. Dazu Mitteis Reichsr. S. 155, über die Entwicklung im römischen Recht Vangerow, Pandekten 7. Auflage, I, 495.

4) Oxyr. III, 496, Z. 12, ib. 497, Z. 13. μέχρι τοῦ εἰς ἡλικίαν ἐλθεῖν.

5) Einer der Fundamentalunterschiede des ägyptischen und attischen ἐπίτροπος, dem bekanntlich allein die Vorsorge sowohl für Person als Vermögen oblag. Meier-Schömann-Lipsius, Att. Prozeß 557.

6) Oxyr. III, 496 Z. 12.

ν] καὶ ὁ *συνεπιτροπεύσας* ἐπιμεταλλάξῃ. ἔστω μόνῃ ἢ Σαρα[ποῦς
 30 ἢ κ]αὶ τῶν γενομένων ἐπιμεταλλαζάντων ἀτέκνων μ[
 εἰς τοὺς αὐτοὺς ἀναπεμπέσθω

Hier ist zunächst das eine klar, daß die Bestellung des sonst vom Vater ernannten Vormunds der Mutter überlassen blieb oder dem *ἐπ' αὐτῆς κατασταθισόμενος ἐπίτροπος* und fernerhin¹⁾: daß, wenn der Vormund (ὁ *συνεπιτροπεύσας*) noch vor Beendigung der Vormundschaft versterben sollte, dieselbe allein der Frau zustehen soll — ein eigenartiges Akkreszenzverhältnis.

2. Es konnte durch Vertrag der Frau von vornherein die alleinige Führung der Vormundschaft überlassen werden, wenn es der Mann unterließ, einen Vormund zu bestellen. Oxyr. III, 496, Z. 12

ἐὰν δὲ μηδένα ὁ γαμῶν τῆς ἡμισείας ἐπιτροπῆς καταστήσῃ ἔστω μόνῃ ἢ γαμουμένη...

Verstarb die Frau vor dem Manne, so konnte sie keinen *ἐπίτροπος* einsetzen; wenigstens kommt in den erhaltenen Weibertestamenten, wo deren gedacht werden könnte, derartiges nicht vor.²⁾

Verstarb der Mann vor der Frau, so übte er das Recht, einen Vormund zu bestellen, entweder selbst in seinem letzten Willen³⁾ oder er kommittierte dieses Recht an einen Dritten; dieser konnte auch ein Weib sein. So heißt es⁴⁾

τὴν δ' αὐτὴν ἀδελφήν μου Ἀπολλωνοῦν πρόνοιαν ποιήσασθαι βούλομαι τοῦ ἐπιτρού.

15 [πou 45 letters.

Hier überläßt der seinen Sohn zum Erben einsetzende Vater die Ernennung des Vormundes seiner Schwester. Die naheliegende Annahme einer Geschwisterehe ist wegen Nichterwähnung des Charakters der *ἀδελφή* als *γυνή* des Schreibenden abzuweisen.

Die Regel wird wohl die Einsetzung nur eines Vormundes gewesen sein, namentlich, wenn die Frau noch lebte. Ein solcher heißt z. B. *κύριος καὶ ἐπίτροπος κατὰ τοὺς νόμους τοῦ πατρὸς Ἀφροδισίου*.⁵⁾ Doch kommen auch zwei Vormünder vor⁶⁾; in dem einen Falle wird in Anbetracht wohl der allzugroßen Jugend des zum *ἐπίτροπος* ein-

1) Z. 28 l. c. Übereinstimmend mit Wenger l. c. S. 452.

2) z. B. Oxyr. I, 107 wo *Σοῆρις μετὰ νεοί[ου] τοῦ ἀνδρὸς Ἰτρεῦς* ihren Adoptivsohn zum Erben einsetzt u. s.

3) Dies war alt-griechisches Herkommen: Meier-Schömann-Lipsius II, S. 552. Vgl. auch das auf S. 91 angeführte Testament des Aristoteles.

4) Oxyr. III, 495 Z. 14.

5) BGU III, 907 vgl. ib. 913 u. BGU I, 98, 86.

6) Oxyr. III, 491, P. Magd. 13 Z. 3.

gesetzten ältesten Sohnes neben diesem der Schwiegervater des Testators bestellt; in einem anderen Falle begegnen uns sogar drei Vormünder¹⁾:

παρὰ Ὀρίωνος Πανεχώτου τοῦ Δωράτος μη-
τρὸς Ταῦτος καὶ Ἀπολλωνίου Δωρίωνος,
5 τοῦ Ἡράτος μητρὸς Ταήσιος καὶ Ἀβασκάντου
ἀπελευθέρου Σάμου Ἡρακλείδου, τῶν τριῶν
ἀπὸ Ὀξυρυγχειῶν πόλεως, ἐπιτρόπων ἀφηλί-
κων τέκνων Θεώνος τοῦ καὶ Αἰ[ον]υσίου
Εὐδαμονίδος μητρὸς Σινθεῦτος καὶ Διο-
10 νυσίου καὶ Θαΐσιος ἀμφοτέρων μητρὸς Ταύριος.

Es läßt sich wohl die Annahme rechtfertigen, daß für die Kinder aus jeder der beiden Ehen zwei Vormünder bestellt wurden, einer aber der drei ἐπίτροποι allen Kindern gemeinsam war.

Bei der testamentarischen Bestellung wird wohl auch die Frist hervorgehoben, bis zu welcher die Vormundschaft dauern soll und als Endtermin die νόμος ἡλικία.²⁾ Welches Alter damit gemeint war, muß dahingestellt bleiben.³⁾

Nach dem Tode des Vaters übernahm der Vormund die Verwaltung des Vermögens der Kinder und hatte daraus zu Händen der Mutter, sofern diese noch lebte, den anständigen Unterhalt zu leisten.⁴⁾

χορηγήσει δὲ ἐπίτροπος τοῖς
ἀφῆλιξι τέκνοις Ὀρον καὶ Παβοῦτι τὴν καθήκουσαν τροφήν
καὶ τὸ ἔλαιον καὶ τὸν ἱματισμὸν καὶ τὰ ἔλλα,
ὅσα καθήκει.

Besonders klar werden die Verwaltungsverhältnisse aus BGU I, 98 (ex 211 n. Chr.).⁵⁾ Die Hinterlassenschaft wurde mit Ausnahme eines Quantums Getreide verkauft und das Geld verblieb in den Händen des ἐπίτροπος, während das Getreide unter seinem und unter der Mutter Mitverschluß lag.⁶⁾ Als die Mutter nun wünscht, daß der Vormund — von einer Mitwirkung ihrerseits ist nicht die Rede — das Getreide

1) Oxyr. IV, 716.

2) BGU I, 86 Z. 17.

3) Die attische ἐπίτροπή endet mit dem vollendeten 17. Lebensjahre (Meier-Schömann I. c.). Daß der analoge Zeitpunkt in Ägypten höher war, als 20 Jahre, lehrt Oxyr. III, 491 Z. 14. Doch schließt in BGU II, 644 die 18jährige Erius ein Pachtgeschäft unter Beiziehung eines κέρως und ohne ἐπίτροπος; Grenfell und Hunt nehmen zu Oxyr. II, 247, Z. 12) an, daß the legal age was probably 14 years, when man became liable to the poll-tax. Die Urkunde sagt: προστρέχοντι τῇ ἐν νόμῳ ἡλικίᾳ.

4) BGU I, 86 Z. 21 f.

5) Dazu Wenger I. c. S. 454.

6) ἐπὶ συγκαρίδων ἐμοῦ τε καὶ τοῦ ἐπιτρόπου Z. 15

als Darlehen austue oder ihr zum Verbrauche für die Kinder überlasse und der Vormund diesem Wunsche nicht nachkommt, beschwert sie sich beim *ἐκατοντάρχος*. Demnach führte der Vormund die rechtsgeschäftliche Verwaltung derart, daß er zwar an die Mitwirkung der Mutter nicht gebunden war, diese ihn aber zu einer zweckmäßigen Verwaltung durch eine Polizeibeschwerde anhalten konnte. — Daneben findet sich auch einmal¹⁾ die Bestimmung, dem Mündel noch vor erlangter Volljährigkeit und nach zurückgelegtem 20. Lebensjahre die Summe von 500 Drachmen offenbar zu freier, unbeschränkter Verwaltung zu übergeben, während im übrigen die Vormundschaft weiter zu dauern hat.²⁾

Im Verhältnis zum Mündel handelt der Vormund an seiner Statt, nicht etwa neben ihm. Unter zwölf Rechtsgeschäften aus BGU, P. Amh., CPR, Oxyr. Pap. tritt der *ἐπίτροπος* allein handelnd auf (fünfmal³⁾, dreimal kommt *μετὰ* vor⁴⁾ und viermal handelt das Mündel *διὰ ἐπιτρόπου*⁵⁾ Inwieweit bei dieser Verwaltung behördliche, obervormundschaftliche Mitwirkung in Frage kam, läßt sich zur Zeit nicht übersehen; die Anrede *ἐπιτρόπων μέγιστε* an den *ἐπιστάτης* ist im Munde des römischen Veteranen *Ιούλιος Ἀπολινάριος* reine Supplikationsformel.⁶⁾ Wohl aber scheint manchmal auf die Zustimmung der Mutter Wert gelegt worden zu sein⁷⁾: Antrag zur Vermietung:

1) Oxyr. III, 491 Z. 14.

2) *ὅν ἐξόντος τῷ Ὁρῷ καὶ Εἰδαιμόνι, ᾧ ἐμέρισα αὐτοῖς πωλεῖν οὐδὲ ὑποτίθεσθαι, ἄχρι ἂν ἐκότερος πληρώσῃ ἔτη εἴκοσι πάντε* (Z. 15, 16 l. c.). Es kann von Interesse sein, darauf hinzuweisen, daß auch moderne Gesetzbücher das zwanzigste Lebensjahr für einen Zeitpunkt halten, wo man dem Minderjährigen die Verfügung über einen größeren Betrag aus seinem Vermögen überlassen kann. So das Allgemeine Landrecht II, 18, § 728, und das österreichische Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch sagt § 247: „Einem Minderjährigen, der das 20. Lebensjahr zurückgelegt hat, kann die Obervormundschaft den reinen Überschuß seiner Einkünfte zur eigenen freien Verwaltung überlassen; über diesen seiner Verwaltung überlassenen Betrag ist er berechtigt, eigenmächtig sich zu verbinden.“

3) z. B. Bitte um Zustellung eines Aktes an die minderjährigen Erben: Oxy. III, 485 Z. 30. *ἐὰν δὲ ἀφήλικες ὦσι, νομίμοις αὐτῶν ἐπιτρόποις*. Vgl. auch Ostr. 777, bei Wilcken, griech. Ostraka II: *Ἡρακλείδης ἐπίτροπος Σεκκίου Ταύρου Φεμμώνθη Ὁρον χαίρειν. Μεμέτρημα* (Vgl. Verbesserungen a. E. des Bd. *παρὰ σοῦ ὑπὲρ Φεμμώνθου ἀπὸ λόγον πλεονασμοῦ γεννημάτων ε* λ. folgt Datum.

4) Nämlich BGU II, 644, III, 977, P. Amh. II, 91.

5) z. B. Oxyr. III, 501. *Ἐμίσθωσεν διὰ* (Z. 5) *Ἐρμού ἐπιτρόπου Ἀρμιύσει*.

6) BGU I, 168 3ff. *Πρέπει μὲν σοι. ἐπιτρόπων μέγιστε πάσι ἀνθρώποις ἀπονίμῃαι τὰ ἴδια. ἐξαιρέτως δὲ τοῖς ἀτελέσι ἔχονσι τὴν ἡλικίαν*.

7) P. Amh. II, 91.

*Ἡρώνι Σαραπίωνος ἀφήλικι μετ' ἐπιτρό-
που Ἰσχυρίωνος τοῦ Ἡρώδου ἐπακολου-
θοῦσης τῆς τοῦ ἀφήλικος μητρὸς
Ἡρωίδος παρὰ Ἀφροδισίου.*

II. Der κύριος.

Das Institut der Weibervögte (κύριος) in Ägypten ist klärlicher-
weise in den urkundlichen Quellen nirgends seinem Umfang und Inhalt
nach beschrieben; es gilt sein Wesen aus den Schriftstücken der
Ptolemäer- und Römerzeit zu entwickeln. Nur das eine mag schon
hier vorweggenommen werden, daß es sich beim κύριος um einen Mann
handelt, der von einer Person anderen Geschlechtes bei der Vornahme
von Akten des privaten und öffentlichen Rechtes beigezogen wird —
voluntatis supplendae causa.¹⁾

Das alte enchorische Recht kannte die Einrichtung der Weiber-
vögte nicht²⁾; es hat sie entweder nie gehabt, oder sie zu einer Zeit,
wo wir es noch nicht kennen, beseitigt. Vielmehr wurde das Institut
von den ptolemäischen Königen — wohl aus dem griechischen Recht,
wie schon der Fachausdruck κύριος zeigt, eingeführt. Dort war es ein
sehr altes³⁾ und bei Rechtsgeschäften von Wichtigkeit — in Athen
um einen höheren als eines Medimnos Weizen Wert — allerwege not-
wendiges Institut. Ebendort in Athen war auch ganz genau bestimmt,
wer gesetzlich zur Übernahme dieses Amtes verpflichtet⁴⁾ war. Ist die
Frau unverheiratet und den Jahren der Unmündigkeit entwachsen, so
wird sie von ihrem Vater oder, wenn dieser tot ist, von ihrem Bruder

1) Eben deswegen scheint zur Verdeutschung von κύριος „Vogt“ passend
verwendet werden zu können. Denn mit dem Worte „Vormund“ verbindet man
auch in der Zusammensetzung „Geschlechtsvormund“ nun einmal den Gedanken
der „Munt“, d. h. ein durchaus geschäftsunfähiges Wesen auf der einen Seite,
auf der anderen einen dauernden Vertreter. Eben dies paßt aber für die ägypti-
schen Verhältnisse gar nicht, während das Wort „Vogt“, namentlich wenn man
seine Herkunft vom lat. advocatus im Auge behält, eher den Gedanken des Bei-
gezogenseins zum Ausdruck kommen läßt. In dem eben genannten Sinne gebrauchen
es auch die deutschrechtlichen Quellen: Kraul, Vormundschaft S. 7.

2) Mitteis, Reichsrecht S. 220 und die daselbst zitierten.

3) Immerhin findet dieses Alter eine gewisse Grenze; das Vorkommen von
Vögten setzt doch voraus, daß die Frau mehr ist als ein Objekt des Geschäfts-
verkehrs. Die „rinderbringenden Mädchen“ Homers (Σ 593, h. Ven. 119) haben
und brauchen keinen κύριος.

4) Schömann-Meier-Lipsius, Att. Proz. S. 564, Hermann Thalheim, Griech.
Rechtsaltertümer S. 9, Lipsius, Von der Bedeutung des griech. Rechtes S. 10, 26.

oder sonstigen Verwandten nach der Ordnung der Agchistie d. i. der attischen Erbfolgeordnung bevogtet, wobei füglich die erbberechtigten Weiber¹⁾ ausgeschlossen sind. Der *κύριος* der Ehefrau ist ihr Mann, die Witwe wird von ihrem Sohne oder dessen Vormund oder von den berufenen Personen ihrer eigenen Verwandtschaft bevogtet. Inwieweit wir dieses System als gemeingriechisch betrachten können, steht dahin; in den Hauptsachen wird ihm die Eigenschaft einer Erkenntnisquelle für das gemeine, griechische Privatrecht zuzuschreiben sein.²⁾

Auf welchen Zeitpunkt wir die Einführung der griechischen Vogtschaft in Ägypten ansetzen sollen, läßt sich mit Sicherheit nicht sagen. Mitteis³⁾ hat sich der Ansicht Revillouts angeschlossen, der für die Ehefrauen gesetzliche, für die übrigen Personen weiblichen Geschlechts gewohnheitsrechtliche Regelung durch die Notariatspraxis⁴⁾ annimmt. Die betreffende gesetzliche Bestimmung soll von Ptolemäus Philopator⁵⁾ ausgegangen sein. — Verträge, in denen Ehefrauen mit Vögten auftreten, sind uns bereits aus dem Jahre 139 vor Chr. erhalten⁶⁾; Urkunden mit unverehelichten Frauen ägyptischer Nationalität aus dem Jahre 109 v. Chr.⁷⁾ Andererseits schließt zwei Jahre später⁸⁾ ein Weib ein Immobiliargeschäft ohne Erwähnung der Beiziehung eines *κύριος* und nach der lediglich paläographisch gestützten, also nicht sicheren Annahme des Herausgebers besitzen wir sogar eine derartige Urkunde aus dem Jahre 99 v. Chr.⁹⁾ Demzufolge scheint allerdings die Praxis um die Wende des ersten, vorchristlichen Jahrhunderts noch geschwankt und sich erst später zu jener Allgemeinheit¹⁰⁾ durchgebildet zu haben, in der sie uns in den folgenden drei Jahrhunderten entgegentritt.¹⁰⁾

Jedenfalls wurde das Erfordernis der Bevogtung an Weiber aller

1) Mitteis, Reichsr. S. 321, Anm. 1 und 320, Anm. 2.

2) So bezüglich der Agchistie. Mitteis, Reichsr. S. 319.

3) Reichsr. S. 220/221, 54/55.

4) Also durch die Agoranomen, seit diese von der ägyptischen Bevölkerung nichtgriechischer Abkunft in Anspruch genommen wurden, und durch die landesfürstlichen Schreibstellen (*γραφεία*). Hermes 30, 597 Arch. I, 90.

5) 221—204 v. Chr.

6) P. Grenf. II, 15. Der nächstälteste P. Grenf. I, 20 (ex 127 v. Chr.), aus demselben Jahre auch ib. IV, 18.

7) P. Grenf. I, 27. Dagegen sind die Frauen von Par. 22, 23 (ex 165 v. Chr.) ohne *κύριος*.

8) BGU III, 996 ex 107/106 v. Chr., dgl. ib. 995.

9) Nämlich Par. 7. Peyron freilich datiert ihn auf 166 v. Chr.

10) Urkunden ohne *κύριος* z. B. BGU I, 22, P. Gen. 17. Vgl. darüber Gradenwitz, Arch. III, 41.

Nationalitäten gestellt. Besonders die Perserinnen sind sehr zahlreich¹⁾, und gerade in einer der ältesten, hier einschlagenden Urkunden erscheint eine an einen Kreter verheiratete Bürgerin von Kyrene μετὰ κυρίου τοῦ ἀνδρός.²⁾

Es fragt sich schließlich, aus welchem Grunde das Institut der Vögte eingeführt wurde. Rücksichten auf die fragilitas sexus werden wohl weniger ausschlaggebend gewesen sein, als der Umstand, daß es den Ptolemäern unerträglich scheinen mochte, den weiblichen Teil der allerwege hintangesetzten³⁾ ägyptischen Rasse in seiner Geschäftsfähigkeit besser gestellt zu sehen, als die griechischen Frauen.

1. Die Einsetzung des κύριος.⁴⁾

Die Einsetzung des κύριος in sein Amt, wofern es sich nicht um die Vogtschaft des Ehemannes handelte, ging in ptolemäischer und in römischer Zeit verschieden vor sich. Für die ptolemäische Zeit ist es vor allem der freilich arg verstümmelte P. Magd. 32⁵⁾, aus dem wir unsere Kenntnis schöpfen.⁶⁾

Βασιλεῖ Πτολεμαίωι χαίρειν. Νικαία Νικίου τοῦ . . .
 τῶι κγ' ᾧ καταλιπὼν διαθήκην τοῦ αὐτοῦ[. τὸν
 ἑαυτοῦ υἱὸν ἐπίτροπόν μου καταλείπει συμβεβ[ηκεν δὲ καὶ τοῦτον
 θανεῖν ᾧ . . . μηνὸς Ἑλλήνων μὲν
 Δαισίωι Αἰγυπτίων δὲ Ἀθύρ, συγγενῇ δέ με μνηθέν[α ἄλλον . . . δια
 5 τούτην τὴν αἰτίαν τὰ καταλειμμένα μοι . . .
 μεθ' οὗ τὰς περὶ τούτων οἰκονομίας θήσομαι· δεῖομαι οὖν σου,
 βασιλεῦ, γράψαι Διοφάνει τῶι στρατη-]
 γῷ δοθῆναι μοι κύριον Δημήτριον αἰ κατωνπ[⁶⁾ . . .
 ἀδελφ[ος] ΜΥ . . . ICIOENY Αἰ περὶ τοῦ
 ὑπόρχῃ ἐν χρηματισμοῖς⁶⁾ καὶ C> ΔιC πρεσβ
 10 παραγενέσθαι εἰς Κροκοδίλων πόλιν, ἀπεσταλ[έναι δὲ . . .

1) Ältere Urkunden P. Grenf. I, 27 II, 15, 18 Tebt. I, 104 usw.

2) G. Grenf. I, 18 (ex 132 v. Chr.) I, 20 (ex 127 v. Chr.).

3) Mitteis, Reichsr. S. 43, vgl. auch Mommsen, R. G. V, 6 S. 561.

4) Quellen für diesen Abschnitt P. Magd. 32, Oxyr. I, 56 CPR 23, 28 P. Lond. II, 293 (S. 187) ib. 470 (S. 212).

5) Νικαία ist freilich Griechin, wie ja der κύριος bei Frauen ägyptischer Nationalität erst etwa 100 Jahre später auftaucht. Aber man wird doch mit der Annahme nicht fehlgehen, daß, wie das Erfordernis der Beiziehung eines Vogtes an Weiber aller Nationalitäten gestellt worden ist, so auch die Bestellungsform einheitlich gewesen ist, wie dies bei gewohnheitsrechtlicher Rezeption des Instituts aus dem griechischen Rechte auch gar nicht anders sein konnte.

6) [Zum Text vgl. oben Wilcken S. 54. Die Red.]

... ἡν αὐτήμερον γράψαι Διοφάνην Διοσκουρίδει
 ... IC ... τοῦ αὐτοῦ μοι ἀναγράψαι Διοφάνην]· τοῦτ[ου γὰρ γενο-
 μένου τεύξομαι, βασιλεῦ],

τῆς παρὰ σου φιλανθρωπίας.

2. H. Διοσκουρίδει ἐ[πιστάτημ]. Παράλυσον τὴν ἀστὴν ἐκ τῆς κη[ρείας?]..

Verso: [ὁ Δαισίλου κς', Ἀθὺρ κθ'

Νικαία Νικίον [.....]περὶ τάξι...

Was nun dieser Urkunde, deren Abfassungszeit der Wende des dritten vorchristlichen Jahrhunderts nahesteht¹⁾, zu entnehmen ist, scheint folgendes zu sein:

1. Das primäre Organ für Vogtschaftssachen ist eigentlich der König²⁾; hier haben wir sicherlich eine auf altägyptische Anschauungen zurückgehende Einrichtung vor uns. Wie der König nach enchorischen Begriffen als iudex ordinarius für alle Rechtsstreitigkeiten, so scheint er auch derjenige gewesen zu sein, von dem alle freiwillige Gerichtsbarkeit ausging. Als Delegat nun des Königs, d. h. zur Untersuchung des Falles trat der Strateg in Tätigkeit, in der Weise, daß die Frau wie vorliegend ein Gesuch an den König unter Angabe des zu bestellenden Vogts richtete, und dieser dann dem Gauvorsteher die nötigen Weisungen erteilt (Z. 6).

2. Die Bittstellerin beruft sich zur Begründung ihres Vorschlags eines Vormundes, der mit ihr nicht verwandt ist, darauf, daß sie keine Angehörigen mehr hat (Z. 4) und daß namentlich ihr Bruder, der ehemals die Vormundschaft (Z. 3 ἐπ τροπον) über sie geführt hat, verstorben ist. Die Untersuchung, an preces veritate nitantur, wird dem

1) Wilcken, Arch. III, 308.

2) Man könnte die Frage aufwerfen, ob wirklich in jedem Falle zur Bestellung eines Vogtes, der nicht Ehemann ist, der König in Anspruch genommen werden mußte, und ob das in Rede stehende Schriftstück nicht lediglich deswegen an den König gerichtet ist, weil es sich hier um einen κέρτος außerhalb der Verwandtschaft handelt (Z. 4, 7). Indessen läßt sich nur sagen, daß unbefangene Betrachtung das erstere aus dem Papyrus herausliest, und daß die Bittstellerin, wenn der Grund ihres Gesuches nur der Mangel an Verwandten gewesen wäre, es sicherlich nicht unterlassen hätte, sich im Verlaufe der Urkunde darauf zu berufen, etwa mit den Worten: διὰ τὸ οὐκ ἄλλους ἔχειν συγγεγεῖς oder ähnlich. Eine derartige Rekapitulation des Tatbestandes findet sich auch tatsächlich, sie lautet aber ganz allgemein Z. 12 τοῦτου γὰρ γενομένου τεύξομαι, ὦ βασιλεῦ. τῆς παρὰ σου φιλανθρωπίας. Und die technische Möglichkeit der Mitwirkung des Königs bei jeder nichtehemännlichen Vogteinssetzung ist damit gegeben, daß der Vogt zu dieser Zeit — im Gegensatz zu später — nicht für ein bestimmtes, einzelnes Rechtsgeschäft, sondern für die ganze Vermögensverwaltung eingesetzt wird. Auch die Editoren (I. 7) sprechen ganz allgemein von einer jurisdiction gracieuse des Königs.

Strategen anheimgefallen sein, der dazu durch königliches Mandat aufgefordert werden soll (Z. 8). Neben dieser Prüfung muß man aber doch noch einen Akt konstitutiver rechtsbegründender Natur annehmen, der gleichfalls dem Strategen zufällt. Er wird bezeichnet mit den Worten *δοθῆναι μοι κύριον* (Z. 7).¹⁾ Damit ist gesagt, daß es sich nicht um eine Genehmigung der Einsetzung durch die Frau, sondern um eine behördliche Einsetzung handelt; ebenso wie nach römischem Rechte tutela dativa die von der Obrigkeit eingesetzte Vormundschaft ist.²⁾

3. Es ist noch ein Wort über den Wirkungskreis des Vogtes zur Ptolemäerzeit zu sagen. Die Bittstellerin verlangt den *κύριος* mit folgenden Worten:

διὰ

5 ταύτην τὴν αἰτίαν τὰ καταλειμμένα μοι[. . .
 μεθ' οὗ τὰς περὶ τούτων οἰκονομίας θήσομαι.

Demnach soll dem *κύριος* die Verwaltung des gesamten, ererbten Vermögens — das *περὶ τούτων* bezieht sich wohl auf *τὰ καταλειμμένα* — obliegen, zusammen mit d. h. in Unterstützung der Frau. Demnach besaß jede Frau nur ein- für allemal einen Vogt — ein bedeutamer Gegensatz zum späteren Recht.³⁾

In der Römerzeit ist dies alles anders. Auch hier ist es vor allem eine Urkunde⁴⁾, aus der wir unsere Kenntnis zu schöpfen haben. Der Sachverhalt derselben ist ein überaus einfacher: Tabesammon, die Tochter des Ammonios, wird in Abwesenheit des den Strategen vertretenden königlichen Schreibers bei dem gerade die Geschäfte führenden⁵⁾ Exegeten von Oxyrhynchos bittlich um Bestellung eines Vogtes zur Beihilfe bei der Aufnahme eines Darlehens mit Verpfändung eines ihr gehörigen Weinberges und bringt dafür den Amoitias in Vorschlag, der auch bereits der Ernennung, wie die Schreiberin betont, zugestimmt hat.

1) Später sprach man von *ἐπιγραφῆναι κύριον* s. u.

2) D 46, 6, 7, Cod. Iust. 5, 30, 5, Inst. I, 15, 2.

3) cf. Oxyr. I, 56 *ἐπιγραφῆναι μοι κύριον πρὸς μόνην ταύτην τὴν οἰκονομίαν*.

4) Nämlich Oxyr. I, 56 (nicht etwa II, 273 ib., wo es sich um Römerinnen handelt). Für die römische Bevölkerung galten natürlich ganz andere Bestimmungen, so waren vor allem andere Behörden kompetent. Vgl. z. B. die mit Oxyr. I, 56 (ex 211 n. Chr.) ungefähr gleichzeitige (Krüger, Geschichte der Quellen S. 215) Stelle bei Ulpian Fragm. XXI, 18: *lege Julia et Titia prospectum est, ut in provinciis similiter a praesidibus earum dentur tutores (nämlich feminis) und die dies illustrierende Oxyr. IV, 720.*

5) *ἑταῶτος*: Preisigke, städtisches Beamtenwesen, S. 60, Anm. 3.

Demzufolge hat der König, oder dessen Nachfolger, der Präfekt, mit der Bestellung der Weibervögte nichts mehr zu tun. Das zuständige Organ sind vielmehr die Gaubeamten, also Strateg, königlicher Schreiber, in deren Abwesenheit der für den laufenden Monat verantwortliche städtische Ratsherr, vermutlich als *delegatus ex lege*. Damit hängt ein zweites zusammen: die Macht des Vogtes ist eine durchaus ephemere, er wird lediglich für ein Geschäft bestellt und die Frau muß für jedes einzelne Geschäft von neuem um die Bestellung eines *κύριος* ansuchen, eventuell für eine Gruppe zusammengehöriger und zeitlich zusammenliegender Vermögenstransaktionen. Daß dem so ist, ergibt sich aus dem Schweigen der Urkunde über den früheren Vogt, daß die Tätigkeit des neuen *κύριος* sich nur auf das in der Urkunde genannte Geschäft beziehen soll, sagt das Schriftstück selbst (Z. 17). Dies mag in letzter Linie damit zusammenhängen, daß zur Ptolemäerzeit die Verwandten, also wohl der nächste männliche Verwandte zur Übernahme der Vogtschaft berechtigt oder verpflichtet waren¹⁾, während in dem vorliegenden Akt der Verwandten nach keiner Richtung hin Erwähnung geschieht.²⁾ Damit mochte, wie in anderen Rechten, die Umwandlung der Vogtschaft aus einer Familiensache in eine Staatsangelegenheit Hand in Hand gehen, die eine durch die Gewährung oder Nichtgewährung eines *κύριος* ausgeübte Ingerenz der Behörden auf die Vermögensverwaltung der Frau zu ihrem Besten mit sich brachte.

Tabesammon stellt ihr Verlangen mit folgenden Worten:

αἰτοῦμαι διὰ σου (Z. 12)

ἐπιγραφήναι μοι κύριον (Z. 16).

Es liegt nahe, darin einen anderen, das *δοθῆναι* des P. Magd. (Z. 7) erläuternden Ausdruck zu finden und demnach die Bestellung als durch *ἐπιγραφήναι* vollzogen anzunehmen. Der Ausdruck unterscheidet sich schon sprachlich von der ab und zu ausdrücklich erteilten und in den Urkunden hervortretenden Zustimmungserklärung des Vogtes. Diese letztere steht im Medium³⁾, während, wo es sich um die Einsetzung eines Vogtes handelt, das Passivum zur Anwendung kommt. Das Wort

1) *συγγενῇ δέ με μηδέν[α ἄλλον]*: P. Magd. 32, Z. 4.

2) Man vgl. in P. Magd. die *narratio causae*: Mein Vater ist tot, in seinem Testament hinterließ er mir als *ἐπίτροπος* meinen Bruder; dieser ist verstorben, einen anderen Verwandten habe ich nicht. Daher brauche ich einen Vogt, der nicht mit mir verwandt ist — und die, man möchte sagen, abstrakte Art, wie Tabesammon ihr Verlangen vorbringt, ohne jede Bezugnahme auf ihre persönlichen Verhältnisse, die offenbar ganz bedeutungslos sind

3) s. unten S. 89 Anm. 6.

findet sich in der in Frage stehenden Bedeutung auch noch in einem Ehescheidungsvertrag¹⁾ aus dem zweiten, nachchristlichen Jahrhundert. Dort sagt die Frau vom Manne über die Zeit der Ehe:

καὶ ἐπιεργάφῃ μοι κοίριος ἐν τοῖς τῆς
συμβιόσεως χρόνοις [κατὰ πᾶ]ντ[α] τρόπον, καθὼ[ς] πρόκειται[ι].

Natürlich handelt es sich hier um die dauernde Vogtschaft des Ehemannes, was bei Tabesammon nicht zutrifft. Aber beidemale ist von der Einsetzung eines Vogtes die Rede, die anscheinend durch *ἐπιεργάσθαι* (Passivum), also durch ein schriftliches Dekret erfolgen soll.

Daß über die verehelichte Frau der Mann die Vogtschaft führte, ist bereits oben gesagt worden.^{2) 3)} Doch findet sich in den zahlreichen⁴⁾ Heiratsverträgen allerdings eine diesen Punkt regelnde Bestimmung nicht, und es scheint daher tatsächlich diese Frage, weil durch ein Gesetz geregelt⁵⁾, dem vertraglichen Belieben der Parteien entzogen gewesen zu sein. Das Vogtschaftsverhältnis des Ehemannes war infolge der seine Grundlage bildenden Ehe im Gegensatz zur Vogtschaft über die unverheiratete Frau ein dauerndes. Es liegt kein Grund vor, anzunehmen, daß es an die Ehe mit Schriftform (*γάμος ἔγγραφος*) gebunden war, umso mehr, als der *γάμος ἄγραφος* sich ja auch über viele Jahre hinziehen konnte.⁶⁾ Jedenfalls erreichte mit Eingehung der Ehe die Vogtschaft der bisherigen Verwandten ein Ende. So konnte es vorkommen, daß der Ehemann die Vogtschaft führt, obwohl z. B. der Vater noch lebt.⁷⁾ Nichtsdestoweniger ist die

1) CPR 23, Z. 22 und auch merkwürdigerweise in einem Kaufvertrage unter Römern aus dem Jahre 342 n. Chr. BGU IV, 1049, Z. 2. *Ὁμολογεῖ Ἀνρηλία* [με]τὰ κυρίου ἐπιεργαζομένου τοῦ συνόντος αὐτῇ ἀνδρός. Da die Urkunde uns vollständig erhalten ist, so können wir an dem Fehlen des „Vollwortes“ genau die Bedeutung des *ἐπιεργαζομένου* als Passiv erkennen.

2) Vgl. S. 82.

3) Römischer Gepflogenheit entsprach dies bekanntlich nicht; die tutela mulierum sowohl des älteren Rechtes wie die cura des jüngeren (natürlich als cura minorum XXV) wurde in der Regel nicht vom Ehemann geführt. So z. B. Cod. Iust. II, 12. 14. Ähnliche Sitten wie die ägyptischen setzt das in Cod. Theod. 3, 1, 3 aufgehobene Reskript Konstantins (zitiert bei Mitteis, Reichsrecht S. 218) voraus, das den hellenistischen Rechtsanschauungen auf eine, wenn auch nur kurze Zeit zur Gesetzeskraft für das römische Recht verhalf. Die subscriptio wird wohl die mit *ἐπιεργάσθαι* (Deponens Medii) erteilte Zustimmungserklärung des Vogtes sein.

4) Nietzoldt, Ehe passim.

5) Mitteis, Reichsr. S. 55 u. oben.

6) Mitteis, Arch. I, 347.

7) Z. B. Oxyr. I, 76.

Regel, daß die Ehefrau unter der Vogtschaft des Ehemannes für alle Rechtsgeschäfte steht, nicht ohne Ausnahme.

a) für Geschäfte, welche die Frau mit dem Manne vorhat, bedurfte sie eines „Kollisionskurators“¹⁾, so z. B. bei der Umwandlung der Ehe ohne Schriftform in eine solche mit Schriftform, d. h. es mußte ein Dritter als *κύριος* der Frau eintreten, um wenigstens der äußeren Form nach das Recht der Frau gegenüber dem Manne zu wahren.²⁾

b) Ferner fand die obengenannte Regel eine Ausnahme, wenn eine Ägypterin im *matrimonium iuris gentium* mit einem Römer lebte. Wenn es selbstverständlich war, daß der tutor des Römers und der Römerin, wenn möglich, der gleichen Nationalität³⁾ angehörte, wird dies auch für die Ägypter gegolten haben (s. u.).

c) Eine weitere Ausnahme für die sich m. W. ein Grund nicht anführen läßt, findet sich in einem Teilungsrezeß aus dem Jahre 114 n. (Chr.⁴⁾ Hier kontrahiert nämlich die verheiratete Tochter *μετὰ κυρίου τοῦ συγγενοῦς*, also nicht mit ihrem Ehemanne, den vielmehr die Mutter beizieht, so daß also der Ehegatte ihrer Tochter ihr *κύριος* ist — gewiß ein abnormes Verhältnis.

Wenn man nach den Relationen zwischen Vogt und Frau fragt, die man als für seine Einsetzung beachtlich ansehen kann, so stellen sich solche dreifach heraus: er war stets ihr Volksgenosse, sehr häufig ihr Verwandter, wenn er nicht ihr Ehemann war, und, wenn es die Art der Verwandtschaft zuließ, älter als sie.

ad 1. Der Vogt war von gleicher Nationalität wie die Frau. Diese Regel duldet für die ägyptischen Weiber — anders als bei den Römerinnen⁵⁾ und der sich zweimal findenden⁶⁾ Bürgerin von Kyrene — schlechterdings keine Ausnahme, wenigstens findet sich eine solche m. W. nicht in den Urkunden.⁷⁾ Begründet ist dies in dem die Vormund-

1) Pfleger nach 1909, 1796, Abs. 2 BGB.

2) CPR 28, u. die bei Gradenwitz S. 152, zitierten. BGU I, 232.

3) Mitteis, Reichsr. S. 108, Wilcken, Arch. III, 246, Mitteis, ZS. Sav. Stift. 25, S. 376 (ad P. Lond. II, 470). Regelwidrig z. B. BGU II, 472 Col. II Römerin.

4) P. Lond. II 293, S. 187, Z. 27 *μετὰ κυρίων ἢ μὲν | Θεμισῶς τοῦ συγγενοῦς | Ἀπίων[ος] τοῦ Ἰσίδωρος, ἢ δὲ Θεμιστοῦ τοῦ τῆς θυγατρὸς | Θεμισῶτος ἀνδρὸς Σωταί.*

5) Vgl. z. B. BGU II, 472 Col. II *Οὐαλερία Λιδοῦρα μετὰ κυρίου τοῦ ἀνδρὸς Αἰμυλίου Πεθέως.*

6) P. Grenf. I, 18, 20.

7) Denn der *κύριος Ισίδωρος* von BGU I, 193 kann doch auch als Grieche in Anspruch genommen werden. Für die *ἄστοί* gilt aber der Grundsatz des Textes nicht.

schaft beherrschenden Personalitätsgrundsatz. Auch die Perserinnen wählen ihre Vögte regelmäßig unter ihren Volksgenossen.¹⁾

ad 2. Die unverheiratete Frau nimmt ihren Vogt gewöhnlich aus der Verwandtschaft. Die einschlägigen Verhältnisse zeigt folgende Tabelle:

| Name der Sammlung | Sohn | Bruder | Vater | Andere Verwandte | | Verwandtschaft nicht angegeben | Zusammen |
|--------------------------------|------|--------|-------|------------------|-----------|--------------------------------|----------|
| | | | | ἀνδρὸς συγγενῆς | Bes. Ang. | | |
| BGU (I, II, III, IV—1061)..... | 8 | 10 | 3 | 20 | 3 | 6 | 50 |
| CPR..... | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 |
| P. Amh..... | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| P. Lond..... | 3 | 1 | 0 | 6 | 2 | 0 | 12 |
| P. Grenf..... | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 7 |
| P. Oxyr..... | 4 | 2 | 0 | 0 | 6 | 14 | 26 |
| P. Gen..... | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Zusammen | 19 | 18 | 3 | 29 | 13 | 25 | 107 |

Nur in ganz zarten Umrissen zeigen sich hier die Sitten, die auf die Auswahl des Vogtes von Einfluß waren. Trotz des an und für sich noch recht dürftigen Materials — etwas über 100 Fälle — lassen sich doch an die vorgebrachten Zahlen folgende Bemerkungen knüpfen: In zwei große Gruppen zerfallen die Vögte nach ihren verwandtschaftlichen Verhältnissen zur Frau, in Söhne, Brüder und Väter, der enge Kreis der Hausgenossenschaft auf der einen Seite, auf der anderen Seite Personen, die in diesem engen Verhältnisse zur handelnden Frau nicht stehen. Zu einer Dreiteilung in dem Sinne, daß man überall dort, wo eine verwandtschaftliche Beziehung nicht angeführt wird, auch annähme, daß eine solche auch wirklich fehlt und demnach unterschiede: Nahe Verwandte, entfernte Verwandte, Nichtverwandte: sind wir nicht berechtigt; wie oft mag der flüchtige Schreiber die Anführung des Verwandtschaftsgrades aus Nachlässigkeit unterlassen haben!²⁾

1) Z. B. BGU III 994, P. Grenf. I 27, Z. 7, 9, II 15, 18; P. Tebt. I 104 ist zwar der ἀνδρὸς als Perser nicht bezeichnet, doch läßt sich dies von ihm als Bruder einer Perserin annehmen.

2) Solche Fälle, wo eine verwandtschaftliche Beziehung nicht angegeben ist, oder nachweislich fehlt, sind: P. Magd. 32, BGU I, 193, Col. I (nach Col. II ihr Ehemann), 198, 228, 232 Z., 324, III 752, IV 1052, CPR 21, P. Amh. II, 71, Oxyr. I, 56, Oxyr. I, 91, 106, Z. 20, II, 251, 252, 255, 262, 267, 271, III, 478, 485 (Z. 45), 488 Z. 35; nach Z. 4 ihr Sohn), 503, 505 P. Grenf. I, 27 Col. II, 9, II, 59, 69. Dies macht etwas über 25 v. H. der in Betracht kommenden Fälle aus, und es dürfte daher auf einem Irrtum beruhen, wenn Gradenwitz (Arch. III, 411) behauptet, daß „der ἀνδρὸς nur ganz ausnahmsweise ohne Verwandtschaftsbezeichnung dasteht.“

In der ersten Gruppe der Tabelle fällt auf, daß ein so naher Verwandter wie der Vater nur dreimal¹⁾ auftaucht. Man mag immerhin annehmen, daß unverheiratete Töchter in der Regel vermögenslos waren und daher nicht in die Lage kamen, zu rechtsgeschäftlichem Handeln eines Vogtes zu bedürfen, so bleiben doch die vielen Witwen und Geschiedenen. Man wird hier vor allem — namentlich bei den älteren Frauen — immer die Möglichkeit im Auge zu behalten haben, daß der Vater bereits verstorben ist, im übrigen aber einen ägyptischen Volksbrauch annehmen dürfen, der es nicht gerne sah, wenn die erwachsene Frau sich noch bei ihrer Vermögensverwaltung von ihrem Vater leiten ließ. Die beiden anderen Gruppen des engeren Verwandtenkreises: Söhne und Brüder halten einander in der Gesamtzahl ungefähr die Wage (19 Söhne: 18 Brüder). Daß dabei die Brüder noch in der Minderzahl sind, während man das Gegenteil erwarten möchte, da auf sie doch in der Regel eine viel längere Reihe von Jahren entfiel, wo sie als Vögte tätig sein konnten, als auf die doch mindestens um 12—14 Jahre der Mutter im Alter nachstehenden Söhne, beweist nur die Lückenhaftigkeit des Materials. Denn ein Zwang, den Sohn als Vogt heranzuziehen, bestand nicht.²⁾

Aus der zweiten Gruppe, der der weiter oder gar nicht Verwandten, ist die Bezeichnung als *κύριος συγγενής*, als „verwandter Vogt“³⁾, im allgemeinen hervorzuheben. Sie findet sich merkwürdigerweise nur in Urkunden aus dem Arsinoïtischen Gau⁴⁾, mit einer einzigen Ausnahme⁵⁾ unter 29 Fällen. Es scheint demnach, daß wir es hier mit einem regional begrenzten⁶⁾ Kanzleistil zu tun haben, wie er z. B. in mittelalterlichen Urkunden des öfteren begegnet. In diesem Sinne stellt sich *κύριος συγγενής* als ein sogenanntes „Kompendium“ dar, d. h. als zusammen-

1) BGU I, 78, 154, IV, 1051. Auch P. Flor. I, A, Z. 1, 2 (Schuldnerin und Gläubigerin).

2) Z. B. BGU II, 455, Z. 21.

3) In der gleichen Bedeutung kommt vor *κύριος οἰκῆτος* Grenf. I, 33, II, 28. Beide Urkunden stammen aus der Thebais, aus dem Pathyritischen Gau.

4) BGU I, 50, 57, 70, 87, 122, 123, 135, 187, 193, 281, 302, II, 418, 459, 472, 540, 619, III, 702, 975, 981, II, 25, IV, 1045, CPR 31. P. Lond. II, 293 (S. 187, 173 (S. 66), 304 (S. 72), 289 (S. 185), 310 (S. 208), 311 (S. 219), Grenf. II 45a, P. Flor. 24, Z. 6.

5) P. Amh. II, 99b Hermupolis.

6) Nachweis für BGU I. 50 Verkauf eines Ölgartens in *Καρυίς*. 57 Steuerobjektsdeklaration aus *Νεῖλον-πόλις*. 70 Bankurkunde aus *Διονυσιάς*. 87 von *Σοκροπαιὸν Νῆσος*. 122, 123 Steuerobjektsdeklarationen an den *βασιλικὸς γραμματεὺς Ἀρσινοΐτον*. 135 *τελειωθὲν διὰ γραφίον κόμης Διονυσιάδος*. 187 Quittung. 193 Kaufvertrag aus *Πτολεμαῖς Ἐδεργέτις τοῦ Ἀρσινοΐτον*. 281 Quittung. 302 Eingabe an den *βασιλικὸς γραμματεὺς Ἀρσινοΐτον*.

fassende Bezeichnung für alle nicht ganz nahe Verwandten, die der Raum- und Zeitersparnis wegen gebraucht wird. Denn je weiter das verwandtschaftliche Verhältnis ist, desto länger werden im allgemeinen die Bezeichnungen, während eben die ganz nahen Angehörigen mit einem Worte bezeichnet werden können. Aus diesem Grunde ist denn auch in den Urkunden aus Gauen, die den Ausdruck *κύριος συγγενής* nicht kennen, — vor allem Oxyrhynchos — die Angabe der Verwandtschaft einesteils um so viel genauer¹⁾, während sie wiederum — oft wohl nur wegen allzugroßer Umständlichkeit — auch häufig ganz fehlt.²⁾

3. Innerhalb des Verwandtenkreises, soweit es die Art der Verwandtschaft zuließ, — also nicht bei Söhnen — für den nichtverwandten Vogt aber unbedingt, galt das höhere Alter als Erfordernis.³⁾ Bei dem Ehemann-Vogt ist die Annahme eines durchweg höheren Alters als die Frau von vornherein wahrscheinlich und wird durch die Urkunden gerechtfertigt, obwohl Ausnahmen auch hier vorkommen.⁴⁾

Der Vogt soll die unvollständige Geschäftsfähigkeit der Frau ergänzen. Daraus folgt, daß er selbst unbeschränkt geschäftsfähig sein muß. Daher muß er jedenfalls männlichen Geschlechtes und über die Jahre der *ἐπιτροπή*, wo er selbst einen Vormund haben mußte, hinaus sein.⁵⁾ Daher finden wir auch in den Urkunden keinen Vogt unter fünfundzwanzig Jahren, ja selbst solche unter 30 sind selten⁶⁾, während sich von da ab die Zahl bis zu 50 Jahren ziemlich gleichmäßig verteilt. Über 60 finden wir keinen mehr.

2. Tätigkeit des *κύριος*.

Bei allen urkundlichen Äußerungen der Frau⁷⁾ findet man die Mitwirkung des Vogtes. So vor allem bei allen Geschäften des Privatrechts in urkundlicher Form.⁷⁾ An dem Maße urkundlicher Abfassung

1) Z. B. bis zum 6. Grade römischer Zählung Oxyr. II, 270.

„ „ „ 5. „ „ „ III, 492.

„ „ „ 4. „ „ „ III, 490 etc.

2) 14mal bei 26 Fällen Oxyr. Pap.

6mal „ 50 „ BGU (größenteils *ἡγοιρόν*).

3) Regel. BGU I, 87, 193, 252, III, 975, P. Lond. II, 289, Grenf. I, 27, 83, II, 28, 59, CPR 24, 29, zus. 12mal. Ausnahmen. BGU II, 472 (30. J. Weib : 28 Mann), III, 702 (45 Weib : 40 Mann) (beidemale *κύριος συγγενής*), Grenf. I, 33 (27 Weib, 35 Weib, 10 Weib : 30 Mann) (Bruder), zus. 3mal.

4) Jüngerer Vogt-Ehemann Grenf. II, 23a, Z. 5, gleichaltriger Grenf. II, 59.

5) Natürlich der Ehemann-Vogt auch ehemündig.

6) M. W. nur CPR 4 (Z. 6), BGU I, 232 (Z. 7), II, 472 (Z. 8).

7) Und auch bei urkundlichen Äußerungen an die Frau. Dies gilt nicht allein von der Bankurkunde bezüglich der Ausstellungsgeberin, sondern auch bei

findet aber auch die Tätigkeit des *κύριος* wohl ihre Grenze: Schwerlich bedurfte die Grünzeughändlerin von BGU I, 22 bei allen Verkäufen, die ihr Gewerbe mit sich brachte, eines Vogtes. Ob hier freilich eine Quantitätsgrenze bestand, wie im attischen Rechte¹⁾, wissen wir nicht. Die Mitwirkung des Vogtes ist aber auch notwendig bei allen Eingaben an Behörden, namentlich bei Steuersubjekts- und Steuerobjektsdeklarationen. Andererseits bilden die Klagen über erlittene Unbill eine besondere Gruppe, in ihnen erscheint die Frau in der Regel vogtlos.²⁾

Der Vogt ergänzte die unvollkommene Geschäftsfähigkeit der Frau. Dies geschah nun in doppelter Weise:

1. Meistens äußerte sich die Mitwirkung des Vogtes in der Weise, daß er sich zugleich mit der Frau in der Urkunde unter Angabe seiner Stellung als *κύριος*, eventuell des Verwandtschaftsgrades nennen läßt. Ist die Frau des Schreibens unkundig, so wird die Urkunde meistens von seiner Hand herrühren und er so der Frau ausgeholfen haben.³⁾ Aber im Geschäftsinhalt ist alles auf sie und sie allein ohne Nennung eines *κύριος* abgestellt, an sie⁴⁾ soll z. B. das Darlehen zurückerstattet werden etc. Dem entspricht es auch, daß, wenn eidliche Bekräftigung einer Eingabe erfordert wird, bloß die Frau schwört, demnach die Folgen eines eventuellen Meineides allein auf sie fallen, auch wenn die Eingabe unter Mitwirkung des Vogtes verfaßt wurde.⁵⁾

2. Daneben findet sich in den Urkunden die Mitwirkung des Vogtes in solenner, ausdrücklicher Form; anstatt des bloßen Genanntwerdens oder neben diesem wird von ihm das „Vollwort“ ausdrücklich auf die Urkunde gesetzt; wenn er des Schreibens kundig ist, mit eigener Hand, wenn nicht, durch einen Bevollmächtigten.⁶⁾ Das Wort dafür

Anträgen zur Abschließung von Mietsgeschäften. Und zwar tritt hier — im Widerspruch mit Gradenwitz, Arch. III, 411 — der *κύριος* auch auf, ohne daß *χαίρειν* gebraucht wird. Vgl. z. B. CPR 81 *Θαισαρίω Λογγίνω μετὰ κυρίον τοῦ συγγενοῦς Ἀπολλωνίου Ἡρακλείδου . . . βούλομαι μισθώσασθαι*. Vgl. auch BGU III, 918.

1) S. o. S. 78.

2) Darüber Gradenwitz, Arch. III, 409 z. B. BGU I, 22.

3) Z. B. P. Amh. II, 104, Z. 16.

4) Z. B. P. Flor. I, A. I, Z. 5 τὸ δὲ δάνιον ἀποδότω ἢ δεδαιμισμένη τῇ δεδαιμνίῃ. Z. 6 ἐὰν δὲ μὴ ἀποδοῖ τῇ δεδαιμνίῃ . . . ἢ τοῖς παρ' αὐτῆς.

5) Z. B. Oxyr. II, 251, Z. 28: *Θαμοῦνιον Ὀρρώφριος ἐπιδέ-*

δωκα τὸ ὑπόμνημα καὶ ὁμώ-

30 μεκα τὸν προγεγραμμένον

ὄρον . . . ὡν Σαραπίωρος

ἐπιγέγραμμαι αὐτῆς κύριος καὶ

γέγραφα ὑπὲρ αὐτῆς μὴ εἰδρίας γράμματα.

Inkorrekt: Oxyr. II, 255.

6) Z. B. Oxyr. II, 267, Z. 30.

ist *ἐπιγράφεσθαι*, in dieser Bedeutung Deponens Medii.¹⁾ Es bedeutet den Hinzutritt des Vogtes zur Willenserklärung der Frau durch Bei- und Unterschrift seiner Zustimmung.²⁾

Die *ἐπιγράφεσθαι*-Erklärung findet sich sowohl in privatrechtlichen Urkunden, wie in Eingaben an Behörden³⁾, scheint aber in ersteren zu überwiegen. Durchwegs jedoch sind die privatrechtlichen Urkunden nicht agoranomische; natürlich, wenn beide Parteien vor dem Notar erscheinen und dieser ihre mündlichen Erklärungen aufnimmt, bleibt für eine schriftliche Beitrittserklärung des *κύριος* kein Platz. Daher sind die betreffenden Urkunden größtenteils *ὁμολογία*⁴⁾, aber auch Zustellungsscheine⁵⁾, Quittungen über die Rückgabe eines Testaments⁶⁾, ein Mietsvertrag.⁷⁾ Immer aber ist es wenigstens möglich, daß der Geschäftsinhalt der Urkunde von der Frau, die Beitrittserklärung von der Hand des *κύριος* oder seines Bevollmächtigten herrührt. Daß letztere überall dort fehlt, wo das Geschäft ganz und gar durch den Vogt, in Vertretung der Frau abgeschlossen ist (worauf *διὰ κυρίου* statt des gewöhnlichen *μετὰ* einen Schluß gestattet), ist erklärlich. Nichtsdestoweniger ist doch anzunehmen, daß die Beitrittserklärung auch für die Privaturkunde im engsten Sinne, d. h. für die ein Geschäft unter Privaten betreffende und von Privaten abgefaßte Urkunde kein *essentiale*, sondern nur ein *accidentiale negotii* war.

Aus dem Umstande, daß die Frau, wie uns die Urkunden zeigen, zur Römerzeit zur Vornahme einer jeden einzelnen Rechtshandlung von neuem der Bestellung eines Vogtes bedurfte⁸⁾, und ferner aus dem Umstande, daß die Urkunden sämtliche Rechtswirkungen des Geschäftes auf die Frau beziehen⁹⁾, scheint sich mit Wahrscheinlichkeit zu ergeben,

1) Dies zeigt BGU I, 350, II, 446 *ὁ ἐπιγραφάμενος κύριος*.

2) Es findet sich: BGU I, 77, Z. 20, 350, Z. 18, Oxyr. I, 76, Z. 34, 106, Z. 23, II, 251, Z. 32, 263, Z. 18, 267, Z. 29, III, 478, Z. 45, 479, Z. 24, 485, Z. 45, 490, Z. 12, 492, Z. 17, 502, Z. 50, 507, Z. 49, P. Lond. II, 293, Z. 30, P. Amh. II, 71, Z. 23, 102, Z. 18, 104, Z. 14 und ist wohl identisch mit der subscriptio des CTh. 3, 1, 3 (zitiert bei Mitteis, Reichsr. S. 218). Vgl. auch Gradenwitz, Arch. I, 98 und Mitteis, ZS. Sav.-Stift. 25, S. 376).

3) Oxyr. I, 76. Anzeige von dem nahe bevorstehenden Tode des Vaters.

„ III, 478, 479. Anzeige an die Epikrisiskommission.

P. Amh. II, 71. Anzeige vom Erlöschen des halben Ususfruktus durch den Tod des Nießbrauchers.

Oxyr. II, 263. Eingabe an die Agoranomen wegen Verkaufs eines Grundstückes.

4) Z. B. BGU I, 77, 350, II, 446.

5) Oxyr. III, 485.

6) Oxyr. I, 106.

7) Oxyr. III, 502.

8) Oxyr. I, 56, Z. 16 *ἐπιγραφῆται μοι κύριον πρὸς μόνην τέρτην τὴν οἰκονομίαν*.
9) S. oben.

daß die Frau und nicht der Vogt die Verwaltung des Frauengutes führte — anders als zur Ptolemäerzeit¹⁾ — eine Parallele zum römischen Recht, daß bekanntlich die gleiche Entwicklung bei dem Wirkungskreis des tutor mulieris vor sich ging. Demnach konnte auch von einem Rechtsmittel der bevogteten Frau aus dem Grunde der ungetreuen Verwaltung die Rede nicht sein — ebenfalls wie im römischen Recht.²⁾

Etwa mit dem zur Rüste gehenden dritten Jahrhundert nach Christus hat das Rechtsinstitut der Vogtschaft auf ägyptischem Boden seine Kreise vollendet.³⁾ Aus dem vierten Jahrhundert vollends besitzen wir m. W. keine bereits edierte Urkunde, welche eines Vogtes Erwähnung tut.⁴⁾ Wenn dann in byzantinischer Zeit plötzlich wieder vom *κύριος* die Rede ist⁵⁾, ja wenn einmal eine Frau sogar mit einem Vogt eine Eingabe macht⁶⁾, so sind wir wohl berechtigt, diesen Klang aus vergangener Zeit als Marotte eines archaisierenden Schreibers anzusehen, die natürlich allseitig nicht mitgemacht wurde.⁷⁾

III. Der *φροντιστής*.⁸⁾

Vogt und Vormund, *κύριος* und *ἐπίτροπος*, sind ihrem Begriffe nach ausschließend⁹⁾, d. h. wenn durch Handlungen Dritter für mangelhaft Geschäftsfähige Rechte erwachsen sollen, so kann dies nur von einem Vogt oder von einem Vormund im technischen Sinne ausgehen. Die Rechtssprache ist aber mannigfaltiger als die Rechtsbegriffe, und so taucht neben anderen noch selteneren der Ausdruck *φροντιστής* in dem angedeuteten Sinne des Handelns im Interesse der beschränkt Geschäftsfähigen auf.

Das Wort *φροντιστής* (und analog das Wurzelwort *φροντής*) bedeuten ganz allgemein denjenigen, der für ein mangelhaft geschäftsfähiges Rechtssubjekt sorgt, den Pfleger im weitesten Sinne des Wortes.

1) S. S. 17. 2) Darüber Mitteis, Zs. Sav.-Stift. 25, S. 376, Anm. 2.

3) Für die römischen Weiber: Mitteis ad CPR 19, S. 58.

4) Denn in BGU IV, 1049 (ex 342 p. Chr.) sind beide Teile Römer.

5) BGU I, 317 (ex 580/581) *χωρίς κυρίου χρηματίζονσα*. Mitteis CPR S. 58.

6) BGU III, 752 (aus byzantinischer Zeit) Eingabe an den *διοικητής, μετὰ κυρίου*.

7) Z. B. P. Flor. 15 (ex 563).

8) Darüber Gradenwitz, Arch. III, S. 409 ff.

9) Der hellenische Sprachgebrauch außerhalb Ägyptens scheint freilich ab und zu beides verwechselt zu haben. So setzte z. B. Aristoteles in seinem Testamente (Diog. Laert. V, 1, 12) einen *κύριος* für seinen Sohn ein. Vgl. dazu Bruns, Z. S. Sav. Stift. I, S. 20. — Den Hinweis auf diese Stelle verdankt der Verfasser Herrn Prof. Dr. Pfaff in Prag.

So ist die Rede vom *φροντιστῆς τοῦ ἱεροῦ Ἀφροδίτης* gerade in einer ägyptischen Inschrift.¹⁾

Ferner aber erscheint das Wort als Gattungsbegriff, von dem *κύριος* bzw. *κουράτωρ* und *ἐπίτροπος* als Artbegriffe sich abscheiden. So sagen z. B. die Basiliken l. 2 tit. de reg. iuris c. 2 von den Weibern:

οὐ δικάζουσιν — οὐ γίνονται φροντισταί.

Und in demselben umfassenden Sinne gebraucht der Jurist Modestin das Wurzelwort:

D. 27, 1, l. 12, § 1. *Εἰσὶν καὶ ἄλλοι, οἳ καὶ ἥδη ὥσιν ἐπίτροποι ἢ κουράτορες, διηλεκῶς ἐπολύονται τῆς φροντίδος, οἷον οἱ κτλ.* und

D. 27, 1, l. 4 § 1. *Ἐὰν πατήρ ἐν τρισὶν ἢ φροντίσιν ἢ ἐπίτροπῶν ἢ κουρατοριῶν, ὁ υἱὸς αὐτοῦ οὐκ ἐνοχληθήσεται*, einen Rechtssatz, den Ulpian folgendermaßen ausdrückt:

D. 27, 1, l. 25 pr. *Tria onera in domo una esse sufficit*, worin sich zeigt, daß der lateinischen Sprache ein unmittelbar dem Worte *φροντίς* gleichstehender Ausdruck nicht zu Gebote steht, diese vielmehr nur in einer Metapher den umfassenden Sinn des genannten Wortes umschreiben konnte.

Es fragt sich nun, ob wir auch in den Papyri das Wort in dieser umfassenden Bedeutung finden, d. h. da die Urkunden, ausgestellt über einen konkreten Fall, natürlich mit Gattungsbegriffen nicht arbeiten, ob sie *φροντιστής* bald im Sinne von *κύριος*, bald von *ἐπίτροπος* gebrauchen.

1. In einer Reihe von Urkunden kommt *φροντιστής* zusammen mit dem Ausdruck *ἐφήλιξ* vor, der technischen Bezeichnung der Unmündigen und Minderjährigen.²⁾ So heißt es z. B. (Steuerobjektsdeklaration)³⁾:

1) CIG III, 4716 c (Tentyra in Oberägypten), Z. 19 καὶ πολλὰ διαπανήσας ἰς τὸ (Z. 20) ἱερὸν τῆς Νεωτέρας (erg. Ἀφροδίτης) δῶρα εὐσεβίας χάριν διὰ Ὁρον Ἀάβντος, τοῦ φροντιστοῦ ἱεροῦ Ἀφροδίτης. τῆς θεᾶς Νεωτέρας ἐφρόντισε.

2) Z. B. Oxyr. II, 265, Z. 27 vgl. auch Modestin D 27, 1, 8, 7.

3) BGU I, 352. Sonst findet sich *φροντιστής* = *ἐπίτροπος* noch BGU I, 88, II, 420, 427 (?), III, 852, 869, 981, Grenf. II, 45. Gradenwitz (Arch. III, 409) behauptet, daß *φροντιστής* wenigstens in Arsinoe nur der amtlich eingesetzte Vormund ist, im Gegensatz zu dem auf Grund von Testament oder Verwandtschaft berufenen. Dies stützt er darauf, daß nur beim *ἐπίτροπος*, nicht beim *φροντιστής* Angabe der Verwandtschaft vorkomme. Vgl. aber BGU III, 869 (Faijum).

Z. 4 παρὲς Τεονήτις τῆς Ἄρ

5 ὁ ἐφήλικος μετὰ

φροντιστοῦ τοῦ συγγενοῦς.

Gemeingriechisch war dieser spezialisierende Sprachgebrauch jedenfalls nicht: Vgl.

Οὕς ἀπεγραφέμεν τῷ διεληλυθότι ἔτι ἀφ᾽ ἡλξ ὧν διὰ φροντιστοῦ.
 Hier hat demnach der Ausdruck dieselbe Bedeutung wie ἐπίτροπος, wozu denn auch der Umstand, daß in diesen Fällen fast stets διὰ φροντιστοῦ gehandelt wird, vortrefflich paßt.

2. Daneben gibt es aber Urkunden, die eine andere Auslegung an die Hand geben:

BGU I, 76 ἐξ βιβλιοθήκης ἐνκρίσεων Ἀρσινόιτου. Θασὴς μετὰ κύριον καὶ φροντιστοῦ τοῦ υἱοῦ Στοτοίτῳ καὶ ὁ ταύτης υἱὸς Στοτοίτης. Demnach ist κύριος und φροντιστής pleonastisch als gleichbedeutend nebeneinander gestellt und φροντιστής nimmt die Bedeutung von κύριος an.¹⁾

Ebendies scheint auch in einer Urkunde der Fall zu sein²⁾, wo ein Weib einen Kaufvertrag μετὰ φροντιστοῦ τοῦ ἀδελφοῦ abschließt. Darauf läßt schon die Anwendung von μετὰ schließen.

Wollte man freilich auf die von Römerinnen ausgestellten Urkunden übergreifen, so ist der Beweis für die Gleichung κύριος = φροντιστής leicht erbracht.

Da heißt es:

P. Lond. II, 191 (S. 265), Z. 20 (103—117 n. Chr.): Τερτία Ἀνχαρηνία μετὰ κυρίου τοῦ ἑμοῦ . . .] πιανῶ, καθὼς πρόκειται. Κύντος Ἀνχαρήμιος φροντιστῆς, . . . καθὼς πρόκειται.

Daß der in Z. 20 genannte κύριος der Ancharenia tatsächlich der φροντιστής Κύντος Ἀνχαρήμιος und zwar wegen der Namensgleichheit wohl ein tutor legitimus ist, hat gewiß einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit für sich: Es kann beigelegt werden, daß wir in Q. Ancharenius den Freilasser der Frau zu sehen haben, da feminarum legitimas tutelae lex Claudia sustulit excepta tutela patronorum.³⁾

die Inschrift bei Colin Bullet. de la Correspondance Hellénique 22, S. 57 (aus dem Jahre 30 n. Chr.: Pomtow bei Pauly-Wiss. IV, 2602 2670), Nr. 53 Ἀρχοτος Δίωρος τοῦ Ἀντιγενεΐδα, μηρὸς Ἰλαίου. βουλευόντων Λέωνος τοῦ Ξενοφάντου, Στρατάρχου τοῦ Φίλωνος.

Z. 5. Ἀπέδοντο Πολύξενος Ἀρχωνος καὶ Ἀρμόδιζα Ἀρμόδιον, συμπρότορος Πολυξένου τοῦ φροντιστῆ Πολυξένου.

was Dareste, Recueil II, 254 ganz zutreffend von einem mineur versteht und wobei die Gleichheit des Namens auf verwandtschaftliche Beziehungen zwischen Mündel und Vormund schließen läßt. Vgl. auch Moschop. in lex. Philostr. s. v. ἐπίτροπος: ὁ φροντιστής (cit. Steph.).

1) Diese Nebeneinanderstellung scheint allerdings gemeingriechisch zu sein. So in Delphi: Colin, BCH 22, 132 διὰ κυρίου καὶ φροντιστοῦ Ἐννεΐδα. Vgl. das. Nr. 85, S. 89. Anders steht es natürlich in der von Mitteis, Reichsr. S. 155 erklärten Inschrift.

2) P. Gen. 44.

3) Ulp. XI, 8.

Demnach hat das Wort *φροντιστής* manchmal und zwar häufiger den Sinn eines Vormunds, ab und zu¹⁾ auch den eines Vogtes — abgesehen von der sonstigen Tragweite des vieldeutigen Wortes.²⁾

Leipzig.

Egon Weiß.

1) Nämlich BGU I, 59, 76, II, 604(?), P. Amh. II, 70, P. Gen. 44. Die Behauptung von Gradenwitz, Arch. I. c., „der *φροντιστής* komme viel häufiger bei Weibern als bei Minderjährigen vor“, hat die Gesamtzahl der Fälle, ohne Rücksicht auf die Nationalität der Handelnden, ob Ägypter oder Römer, im Auge.

2) Darüber Gradenwitz, Arch. III, 410. Als Abwesenheitspfleger ist der *φροντιστής* wohl auch Oxyr. IV, 727 anzusehen.

Zur Buchführung der Banken.

Den Papyrus Fay. 153 haben Grenfell und Hunt nur auszugsweise behandelt. Nachdem die Urkunde später in den Besitz der Universitätsbibliothek zu Graz übergegangen war, ist sie von Wessely in seinen „Studien zur Paläographie und Papyruskunde“ IV S. 119 ff. in vollem Umfange veröffentlicht worden. Vorderseite und Rückseite sind beschrieben; beidemale haben wir Zahlungen vor uns, die, wie schon Grenfell und Hunt bemerkten, den nämlichen Gegenstand betreffen. Eine weitere Erklärung geben Grenfell und Hunt nicht. Auch Wessely erklärt die Urkunde nicht näher, er bezeichnet nur die häufig vorkommenden Personennamen als die Namen von Steuerzahlern. Das Wesen der Urkunde tritt uns jedoch klar vor die Augen, wenn wir die einzelnen Posten der Rechnung in tabellarischer Form untereinanderstellen; wir sehen dann, daß wir Kontoauszüge aus dem Kassentagebuche einer Bank vor uns haben. Beim Durchprüfen der einzelnen Buchungsposten drängte sich mir die Überzeugung auf, daß Wesselys Lesungen mehrfach nicht richtig sein konnten. Auf meine Bitte hat mir die Universitätsbibliothek zu Graz den Papyrus zum Zwecke einer Nachprüfung bereitwilligst nach Straßburg gesandt, wofür ich der genannten Behörde auch an dieser Stelle meinen Dank abstatte.

Die Nachprüfung hat in vielen Fällen eine andere Lesung ergeben.

Der nachfolgende Neudruck gibt keine Auflösung der Sigel und Wortkürzungen, um den äußeren Eindruck der Urkunde und ihre Eigenart deutlicher hervortreten zu lassen. Die abweichenden Lesungen Wesselys bezeichne ich in den Fußnoten mit W.

Recto.

Spalte 1.

1 X
 2 ⌈) $\mu\eta\tau\theta^o$ $\Theta\alpha\sigma^o$

Spalte 2.

(2. H.) [.] $\chi\theta\iota\sigma\nu^e$. $\mu\eta[\tau\theta^o$ 1

1, 1 W. verbindet das X mit Z. 1 der Spalte 2. Das ist nach den Raumverhältnissen nicht möglich. Hinter X ist überdies ein freier Raum von $1\frac{1}{2}$ cm bis zum Bruchrande vorhanden. Das X steht also für sich allein, ebenso wie auf dem Verso. — 1, 2 [] σ' W. — $\Theta\alpha$ -

2, 1 [] $\chi \dots \nu\eta$ W. Das Wort $\chi\theta\iota\sigma\nu^e$ erscheint übrigens noch einmal vor der Zeile 2, 4. — 2, 2 Bis Z. 10 stehen die Zeilenanfänge der Spalte 2 auf dem linken, der Rest dieser Zeilen auf einem getrennten Bruchstücke rechts. W. hat den Zeilenanfang Ω nicht mit dem Zeilen-

| | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----|
| 20 |] αλλαι \ η Me ^z α ^λ ιβ α ^λ \ ιβ | — Αλεξας Αρρωτ ^ο [| 21 |
| 21 | μη τρ ^ο της ᾱ | τρ ^ο Τυβ κ ^ω \ ι \ χ ^β Ηαυν [| 22 |
| 22 |] Me ^z \ ι Φαρμ ^ο \ ι \ χ ^β | — Αρρωτης Αρρωτ ^ο [| 23 |
| 23 |] Ερξυθι ^ο | (τυβ \ ι) | 24 |
| | | — Αρρυνχης Ψερνατυμι ^ο [| 25 |
| | | τρ ^ο Τυβ κ ^ω \ ις Me ^z \ ις ομ ^ο [| 26 |
| 24 | μητρ ^ο Τανρι ^ο | | |
| 25 |] N ^ε Σ ^ε \ ι \ χ ^β | — Ιμουθης [ς . .] φραρ ^ο (Πα . [| 27 |
| 26 |] μ ^ι Τανρι ^ο τρ ^ο Φα ^ω κ ^ω \ ι | Λε ^ο Σεβ ^α \ ι Τυβ \ ι Me ^z \ ι | 28 |
| | | [] Ψερνατυμι ^ο [| 29 |
| | | [. . . .] . . \ ι [| 30 |

(Schluß der Spalten.)

die auf dem Rekto und Verso häufig erscheint. — 1, 20 Vor der ersten Zahl ιβ ist kein Drachmenzeichen vorhanden. — 1, 21 ᾱ = αβ(της). — 1, 23 [] ερξυ-
 αι^ο W.

2, 21 Αλεξας Αρρωτ^ο W. — 2, 22 τρ^ο Τυβ κ^ω \ ι [. .] παυν [] W. — 2, 27 Ιμου-
 θης [. .] φραρ^ο [] Πα [] W. — 2, 29 Ψερνα-
 τυμι [] W. — 2, 30 fehlt bei W.

Verso.

| | | |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1 | X | |
| 2 | [Πε]τοκας Πολλι[δ]ο[ς] (Τεπισι ^ο) μη Ταορσενουφι ^ο | |
| 3 | τρ ^ο Φα ^ω κ ^ω κ ^ο γ \ δ [•] N] εον Σεβ ^α κγ κ ^ο ιγ \ δ [•] T [ι] β ^β κ ^ο λη \ ις [•] | |
| 4 | [Γ] ερ ^ο κγ κ ^ο πα \ ις [•] και E [πιφ ι] κ ^ο ριη \ δ [•] \ χ ^β | |
| 5 | Πετρεουχος [. .] ερ [. .] λφιος (Σανις) [ι] η Θεναπυλ ^ο | |
| 6 | τρ ^ο Φα ^ω κ ^ω κ ^ο γ \ η [•] Νεον] Σεβ ^α κγ κ ^ο ιδ [η [•]] Τυβ κ ^ω λη | |
| 7 | \ η [•] Me ^z ιη κ ^ο νβ \ η [•] [α ^λ και κ ^ο] ν ^β [\ δ [•]] Φαμ ^ε κη κ ^ο ξγ \ δ [•] \ χ ^β | (2. II.) κα[ι] |

2 [. .] τοκας W. [Πε]τοκας setze ich vermutungsweise, da alle Namen mit Π beginnen. — Πολλι[δ]ο (Τεπισι^ο) W. — Möglich wäre auch Αεπισι^ο. — 3 \ [. .] Νε]ον W. — am Ende \ δ[•] (δβολός) [. .] δβολοι δέοι κ^ο λη \ ις W. — 4 πα ohne Ordnungszahlstrich. — και [] κ^ο W. — 5 τανις W. — Die Doppelstriche sind Prüfungsstriche, sie stehen unter jedem Eigennamen. W. gibt diesen Strichen stets die unrichtige Form \. — 6 φ^ο ρι^α κ^ο κ^ο [Νεον] Σεβ^α κγ κ^ο ιδ [. .] W. — 7 \ | η[•] Γερματισιον η [. .] ν^β \ | η[•] [] ν [. . .] ας ιη und am Schlusse κα[ι] W. —

- 8 $\mu^{\eta} \text{Νεϱωνι } \Sigma\epsilon\beta\alpha^{\sigma} \kappa\delta^{-} \kappa^{\sigma} [\dots] \delta^{\bullet}$
- 9 $[\text{Πετε}] \sigma\upsilon\nu\chi\omicron\varsigma \text{ } \mathcal{A}\rho[\dots] \nu\epsilon\iota\varsigma) \mu^{\eta} \text{Τεϱοβαστι}^{\sigma}$
- 10 $[\tau\rho^{\alpha} \text{Νεο}] \nu \Sigma\epsilon\beta^{-} \kappa^{\omega} \kappa^{\sigma} \iota\theta^{-} [\delta^{\bullet} \alpha\lambda\bar{\iota} \dots \kappa^{\sigma} \dots] \delta^{\bullet} \text{Νεϱ}^{\omega} \kappa\bar{\epsilon} \kappa^{\sigma} \lambda\bar{\beta} \zeta \iota\beta^{\bullet}$
- 11 $[\text{Τυβ}] \kappa\bar{\alpha} \kappa^{\sigma} \mu\bar{\gamma} \zeta \eta^{\bullet} \Phi\alpha\mu^{\epsilon} [\dots \kappa^{\sigma} \dots] \zeta \eta^{\bullet} \Phi\alpha\mu^{\sigma} \kappa\bar{\alpha} \kappa^{\sigma} \omicron\epsilon \delta^{\bullet} \text{Καισ}^{\omega}$
- 12 $[\dots \kappa]^{\sigma} \rho\kappa\alpha \delta^{\bullet} \zeta \chi^{\beta}$ ϱειου
- 13 $[\text{Πτο}] \lambda\lambda\iota\varsigma \text{ } \mathcal{O}\rho\sigma\epsilon\nu[\omicron\nu\varphi\iota\omicron]\varsigma (\text{Καιν}^{\omega} \nu^{\sigma}) \mu^{\eta} \text{Θεν}^{\omega} \mu\omicron\nu\nu\iota^{\sigma}$
- 14 $[\tau\rho^{\alpha}] \Phi\alpha^{\omega} \kappa\alpha \kappa^{\omega} \kappa^{\sigma} \bar{\alpha} \zeta \eta^{\bullet} [\text{Νεο}\nu] \Sigma\epsilon\beta^{\alpha} \iota\bar{\varsigma} \kappa^{\sigma} \iota \zeta \eta^{\bullet} \text{Νεϱ}^{\omega} \kappa\bar{\gamma} \kappa^{\sigma} \kappa\bar{\varsigma} \zeta \eta^{\bullet}$
- 15 $[\text{Τυβ}] \kappa[\bar{\alpha}] \kappa^{\sigma} \mu\bar{\epsilon} \delta^{\bullet} \text{Με}^{\lambda} [\iota] \bar{\theta} \kappa^{\sigma} \nu\bar{\gamma} \zeta \eta^{\bullet} \Phi\alpha\mu^{\epsilon} \lambda^{-} \kappa^{\sigma} \xi\bar{\varsigma} \zeta \eta^{\bullet} \zeta \chi^{\beta}$
- 16 $[\dots] \rho \cdot [\cdot] \varsigma \mu\eta \text{Θατρητος } \tau\rho^{\alpha} \Phi\alpha^{\omega} \kappa^{\omega} \kappa\delta^{-} \kappa^{\sigma}$
- 17 $[\dots \zeta \eta^{\bullet} \text{Νεο}\nu \Sigma\epsilon\beta]^{\alpha} \iota\bar{\varsigma} \kappa^{\sigma} \iota \zeta \eta^{\bullet} \text{Νεϱ}^{\omega} \kappa\bar{\alpha} \kappa^{\sigma} \kappa\bar{\varsigma} \zeta \eta^{\bullet} \text{Τυβ } \kappa\bar{\alpha} \kappa^{\sigma} \mu\bar{\alpha}$
- 18 $[\zeta \eta^{\bullet} \text{Με}^{\lambda} \iota\bar{\theta}] \kappa^{\sigma} \nu\bar{\gamma} \zeta \eta^{\bullet} \Phi\alpha\mu^{\epsilon} \nu^{\omega} \lambda^{-} \kappa^{\sigma} \xi\bar{\varsigma} \delta^{\bullet} \zeta \chi^{\beta}$
- 19 $[\dots] \sigma\epsilon\rho\alpha\tau\omicron\varsigma \mu^{\eta} \text{Θαυβασ}[\tau] \iota\omicron\varsigma$
- 20 $[\tau\rho^{\alpha} \Phi\alpha^{\omega} \kappa] \bar{\epsilon} \kappa^{\omega} \kappa^{\sigma} \delta^{-} \zeta \eta^{\bullet} \text{Νεο}\nu \Sigma\epsilon\beta^{\alpha} \kappa\delta^{-} \kappa^{\sigma} \iota\theta^{-} \delta^{\bullet} \text{Νεϱ}^{\omega} \kappa\bar{\epsilon} \kappa^{\sigma} \lambda\bar{\gamma}$
- 21 $[\zeta \eta^{\bullet} \text{Τυβ } \kappa] \bar{\alpha} \kappa^{\sigma} \mu\bar{\beta} \zeta \eta^{\bullet} \text{Με}^{\lambda} [\kappa\bar{\alpha} (?)] \kappa^{\sigma} \nu[\eta] \delta^{\bullet} \Phi\alpha\mu^{\epsilon} \kappa[\bar{\theta}] \kappa^{\sigma} \xi\epsilon \delta^{\bullet}$
- 22 $[\text{Παννι } \iota] \bar{\gamma} \kappa^{\sigma} \varsigma\gamma \zeta \eta^{\bullet} \zeta \chi^{\beta}$
- 23 $[\dots] \alpha\delta\epsilon\lambda\varphi\omicron\varsigma \mu\eta \text{της } \alpha\nu \tau\varrho) \Phi[\alpha^{\omega}]$
- 24 $[\kappa\bar{\alpha} \kappa^{\omega}] \kappa^{\sigma} \bar{\alpha} \delta^{\bullet} \text{Νεο}\nu \Sigma\epsilon\beta^{\alpha} \kappa\delta^{-} \kappa^{\sigma} \iota\theta^{-} \zeta \eta^{\bullet} \text{Νεϱ}^{\omega} \kappa\bar{\epsilon} \kappa^{\sigma} \lambda\bar{\alpha}$
- 25 $[\zeta \eta^{\bullet} \text{Τυβ } \kappa] \bar{\alpha} \kappa^{\sigma} \mu\bar{\beta}^{-} \zeta \eta^{\bullet} \Phi\alpha\mu^{\epsilon} \iota\gamma \kappa^{\sigma} \xi\bar{\beta} \zeta \eta^{\bullet} \text{Παννι } \lambda^{-} \mu^{\epsilon} \bar{\epsilon} \kappa^{\sigma} \rho\bar{\beta}^{-}$
- 26 $\zeta \eta^{\bullet} \zeta \chi^{\beta}$
- 27 $\text{Πετοβαστις } \text{Πετοβαστι}^{\sigma} (\Sigma\epsilon\rho\kappa) \mu\eta \text{Θαισ}^{\omega} \alpha\tau\omicron\varsigma$
- 28 $\tau\rho^{\alpha} \text{Νε } \Sigma\epsilon\beta^{\alpha} \kappa\delta^{-} \kappa^{\omega} \kappa^{\sigma} \iota\bar{\varsigma} \zeta \eta^{\bullet} \text{Νεϱ}^{\omega} \kappa\bar{\epsilon} \kappa^{\sigma} \lambda\bar{\gamma} \zeta \eta^{\bullet} \text{Τυβ } \kappa\bar{\alpha} \kappa^{\sigma} \mu\bar{\gamma}$

8 $\Sigma\epsilon\beta\alpha^{\sigma} \kappa\delta^{-} [\dots] \text{W.} - [\dots] \chi\epsilon\iota\varsigma \text{W.} - 10 [\dots] \nu\epsilon\iota \kappa^{\omega} \kappa^{\sigma} \iota\theta^{-} [\dots] \text{W.} - 11 [\dots] \kappa\bar{\omega} \kappa^{\sigma} \mu\bar{\gamma} \zeta \eta^{\bullet} \Phi\alpha\mu^{\epsilon} [\dots] \zeta \eta^{\bullet} \varphi\alpha\mu^{\sigma} \kappa\bar{\alpha} \kappa^{\sigma} \omicron\epsilon \delta^{\bullet} \text{W.} - 12 [\dots] \rho\kappa\bar{\alpha} \delta^{\bullet} \zeta \chi^{\beta} [\dots] (\text{και } \text{Λεων}^{\omega}) \text{ etc., d. i. Ende der Zeile 13, W.} - 13 (\text{και } \text{Λεων}^{\omega}) \mu^{\eta} \text{Θεν}^{\omega} \mu\omicron\nu\nu\iota^{\sigma} \text{W.} - 14 [\tau\rho^{\alpha}] \text{ hat W. nicht.} - \text{Von } [\text{Νεο}\nu] \Sigma\epsilon\beta^{\alpha} \text{ an verbindet W. die Z. 14 mit Z. 13 hinter } \mathcal{O}\rho\sigma\epsilon\nu[\omicron\nu\varphi\iota\omicron]\varsigma. - 15 [\dots] \kappa^{\sigma} \mu\bar{\epsilon} () \delta^{\bullet} \mu\epsilon^{\lambda} \text{W.} - \text{Der Rest der Zeile ist bei W. frei, da er diesen Rest für Z. 14 verwendet hat} - 16 \text{ Den Anfang der Zeile bis } \mu\eta(\tau\varrho\delta\varsigma) \text{ hat W. nicht.} - \varphi\alpha^{\omega} \kappa^{\omega} \kappa^{\sigma} \delta^{\bullet} \text{W.} - 17 [\dots] \iota\bar{\varsigma} \kappa^{\sigma} \xi\bar{\beta} \zeta \eta^{\bullet} \text{Νεϱ}^{\omega} \kappa\delta^{-} \text{W.} - 18 [\dots] \kappa^{\sigma} \nu\bar{\gamma} \zeta \eta^{\bullet} \text{W.} - 19 \text{Θαν}^{\omega} \mu\omicron\nu\nu\iota^{\sigma} \text{W.} - 20 [\dots] \kappa^{\omega} \kappa^{\sigma} \delta^{\bullet} \text{W.} - \text{Νεϱ}^{\omega} \cdot \bar{\gamma} \kappa^{\sigma} \lambda\bar{\gamma} \text{W.} - 21 [\dots] \kappa^{\sigma} \mu\bar{\beta} \zeta \eta^{\bullet} \text{Γε}[\varrho\mu(\alpha\nu\iota\kappa\epsilon\iota\omicron\nu)?] \kappa^{\sigma} \bar{\nu} \delta^{\bullet} \varphi\alpha\mu^{\epsilon} \kappa[\dots] \epsilon \delta^{\bullet} \text{W.} - \xi\epsilon \text{ steht ohne Ordnungszahlstrich.} - 22 [\dots] \kappa^{\sigma} \varsigma\gamma \zeta \eta^{\bullet} [\dots] \text{W.} - 23 [\dots] \delta^{\bullet} \delta\epsilon\lambda\varphi\delta\varsigma \mu\eta\tau \text{της } \bar{\alpha} \text{ als Zeilenschluß W.} - 24 [\dots] \kappa^{\sigma} \delta^{\bullet} \delta^{\bullet} \text{W.} - 25 [\dots] \varsigma \kappa^{\sigma} \mu\bar{\beta}^{-} \text{W.} - \mu^{\epsilon} \iota\bar{\varsigma} \kappa^{\sigma} \rho\bar{\beta}^{-} \text{W.} - 26 [\dots] \zeta \eta^{\bullet} (\chi\alpha\lambda\kappa\omicron\iota \beta) \text{W.}$

- 29 $\{ \eta^{\bullet} \Phi \alpha \mu^{\epsilon} \kappa \theta^{-} \kappa^{\circ} \xi \epsilon \{ \eta^{\bullet} \Phi \alpha \rho \mu^{\circ} \kappa \bar{\alpha} \kappa^{\circ} \alpha \epsilon^{\bullet} \} \delta^{\bullet} \Gamma \epsilon \rho^{\omega} \kappa \delta^{-} \kappa^{\circ} \pi \gamma$
 30 $\{ \delta^{\bullet} \} \chi^{\beta}$
 31 $[\Pi] \alpha \nu \epsilon \gamma \beta \eta \omicron \nu \iota \varsigma \ \Omega \rho \omicron \nu \ \mu \eta \ \Theta \epsilon \nu \alpha \mu \omicron \nu \iota \omicron \varsigma \ \tau \rho)$
 32 $\Phi \alpha^{\omega} \kappa \xi^{-} \kappa^{\omega} \kappa^{\circ} \xi \{ \delta^{\bullet} \ N \epsilon \omicron \nu \ \Sigma \epsilon \beta^{\epsilon} \iota \beta \kappa^{\circ} \iota \{ \delta^{\bullet} \ \alpha^{\lambda} \kappa \bar{\eta} \kappa^{\circ} \kappa \bar{\epsilon}$
 33 $\{ \eta^{\bullet} \ N \epsilon \rho \bar{\omega} \iota \xi \kappa^{\circ} \kappa \bar{\varsigma} \{ \eta^{\bullet} \ T \upsilon \beta \kappa \kappa^{\circ} \lambda \eta \{ \delta^{\bullet} \ \alpha^{\lambda} \kappa \bar{\alpha} \kappa^{\circ} \mu \{ \delta^{\bullet}$
 34 $M \epsilon \lambda \kappa \alpha \kappa^{\circ} \nu \bar{\eta} \{ \eta^{\bullet} \ \alpha^{\lambda} \kappa \bar{\beta} \kappa^{\circ} [\dots \{ \delta^{\bullet} \} \chi^{\beta}]$
 35 $\Pi \alpha \lambda \omicron \nu \varsigma \ \omicron \rho \sigma \epsilon \nu \omicron \nu \phi \iota \omicron \varsigma \ ([\dots] \iota^{\omega}) \ \mu \eta \ T \alpha \omicron \rho \iota \sigma \nu^{\circ}$
 36 $\tau \rho) \ N \epsilon^{\circ} \ \Sigma \epsilon \beta^{\epsilon} \kappa \bar{\varsigma} \kappa^{\omega} \kappa^{\circ} \kappa \gamma \{ \iota \varsigma^{\bullet} \ T \upsilon \beta \kappa \epsilon \kappa^{\circ} \nu^{-} \{ \eta^{\bullet} \ \Pi \alpha \nu \nu \iota \kappa^{-}$
 37 $\mu^{\epsilon} \bar{\gamma} \kappa^{\circ} \rho \bar{\alpha} \{ \iota \beta^{\bullet} \ K \alpha \iota \sigma \alpha \rho \epsilon \iota \omicron \nu \ \kappa \bar{\eta} \kappa^{\circ} \rho \kappa \bar{\gamma} \{ \eta^{\bullet} \} \chi^{\beta}$
 38 $\Pi \epsilon \tau \epsilon \nu [\dots \Pi] \epsilon \tau \alpha \nu \rho \iota \varsigma \ (\beta \omicron \lambda \beta \eta \varsigma) \ \mu \eta \ T \chi \alpha \tau \omega \sigma \iota \omicron \varsigma$
 39 $\tau \rho) \ \Phi \alpha^{\omega} \kappa \bar{\epsilon} \kappa^{\omega} [\kappa^{\circ}] \gamma \{ \eta^{\bullet} \ N \epsilon^{\circ} \ \Sigma \epsilon \beta^{\epsilon} \iota \bar{\varsigma} \kappa^{\circ} \iota \{ \eta^{\bullet} \ N \epsilon \rho^{\omega} \kappa \bar{\gamma} \kappa^{\circ} \kappa \xi^{-}$
 40 $\{ \iota [\beta^{\bullet}]^{\bullet} \ T \upsilon \beta \kappa \bar{\alpha} \kappa^{\circ} [\lambda] \theta^{-} \{ \eta^{\bullet} \ M \epsilon \lambda \iota \bar{\eta} \kappa^{\circ} \nu \bar{\gamma} \{ \eta^{\bullet} \} \chi^{\beta}$

29 Oberhalb der Zahl $\alpha \epsilon$ hat der Papyrusschreiber irrthümlich einen Punkt statt des Striches gesetzt. — 31 $\Theta \epsilon \nu \alpha \nu \epsilon \sigma \iota \omicron \nu \varsigma$ W. — 33 $\kappa^{\circ} \kappa \bar{\varsigma} \{ \eta^{\bullet} \ \alpha [\lambda \lambda \alpha \iota]^{-} \kappa^{\circ}$
 $\lambda \bar{\eta}$ W. — 34 $\Pi \alpha^{\lambda} \kappa \bar{\alpha} \kappa^{\circ} \nu \bar{\eta} \{ \eta^{\bullet} \ \alpha^{\lambda} \kappa \bar{\beta}^{-} \kappa^{\circ}$ als Zeilenschluß W. — 35 $[\dots]^{\omega} \mu \eta$
 $T \alpha \omicron \rho \iota \omicron \nu \varsigma$ W. — 36 $\kappa^{\circ} \nu \{ \eta^{\bullet} \dots \kappa \bar{\beta}^{-}$ W. — 37 $K \alpha \iota \sigma \alpha \rho \epsilon \iota \omicron \nu \ \kappa \bar{\eta} \kappa^{\circ} \rho \kappa \bar{\gamma} \{ \eta^{\bullet} \ \eta \mu \iota \sigma \nu$
 $(\delta \beta \omicron \lambda \omicron \iota \beta)$, anscheinend Druckfehler statt $(\chi \alpha \lambda \kappa \omicron \iota \beta)$. W. — 38 $T \chi \alpha \nu \rho \iota \omicron \varsigma$ W. —
 39 $\tau \rho^{\epsilon} \varphi \alpha^{\omega} \kappa \bar{\epsilon} \kappa^{\circ} \bar{\gamma}$, ferner $\Sigma \epsilon \beta^{\epsilon} \iota \bar{\varsigma} \omicron \iota \{ \eta^{\bullet} \ \mu^{\epsilon} \kappa \bar{\varsigma} \kappa^{\circ} \kappa \xi^{-}$ W. — 40 $\dots \kappa^{\circ} \theta^{-}$
 $\{ \eta^{\bullet} \ \mu \epsilon \lambda \iota \bar{\eta} \kappa^{\circ} \nu \bar{\gamma} \dots (\eta \mu \iota \sigma \nu) (\chi \alpha \lambda \kappa \omicron \iota \beta)$ W.

Nunmehr wiederhole ich das Verso dieser Urkunde¹⁾, doch so, wie ein moderner Kassenbeamter verfahren würde, d. h. unter Benutzung eines Spaltenformulars; außerdem benutze ich der besseren Übersicht wegen statt der griechischen die arabischen Zahlzeichen. Die Reihenfolge der einzelnen Angaben bleibt genau dieselbe; der Kürze halber ersetze ich die Namen der 11 Kunden durch die lateinischen Buchstaben A bis L:

| Zeile des Papyrus | Kunde | $\tau \rho^{\epsilon}$ | Monat | Tag | κ^{ω} | μ^{ϵ} | κ° | $\delta \rho \alpha \chi \mu \alpha \iota$ | $\chi \alpha \lambda \kappa \omicron \iota$ |
|-------------------------|-------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------------|------------------|------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 2 | A | | | | | | | | |
| 3 | | $[\tau] \rho^{\epsilon}$ | $\Phi \alpha \tilde{\omega} (\varphi \iota)$ | — | κ^{ω} | — | 3 | [4] | — |
| | | | $[N] \acute{\epsilon} \omicron \nu \ \Sigma \epsilon \beta^{\epsilon} \alpha (\sigma \tau \omicron \upsilon \delta)$ | 23 | — | — | 13 | 4 | — |
| | | | $T [\bar{\nu}] \beta \iota$ | 20 | — | — | 38 | 16 | — |
| 4 | | | $[\Gamma] \epsilon \rho \mu (\alpha \rho \iota \varsigma \epsilon \iota \omicron \nu)$ | 23 | — | — | 81 | 16 | — |
| | | | $E [\pi \iota \varphi]$ | [1] 6 | — | — | 118 | $4 \frac{1}{2}$ | 2 |

1) Das Recto ist zu lückenhaft erhalten, als daß es eine zusammenhängende Übersetzung gestattete.

| Zeile des Papyrus | Kunde | τρ ^α | Monat | Tag | κ ^ω | μ ^ε | κ ^ο | δραχμαί | χαλκοί |
|-------------------------|-------|--------------------|-----------------------|----------------|-------------------|----------------|----------------|---------|--------|
| 5 | B | | | | | | | | |
| 6 | | τρ ^α | Φαῶ(φι) | 21 | κ ^ω | — | 3 | [8] | — |
| | | | [Νέον] Σεβ(αστοῦ) | 23 | | — | 14 | [8] | — |
| | | | Τῶβ(ι) | 20 | | — | 38 | 8 | — |
| 7 | | | Μεχ(ειρ) | 18 | | — | 52 | 8 | — |
| | | | [ἄλ(λης)] | [21] | | — | 57 | [4] | — |
| | | | Φαμε(νῶθ) | 28 | | — | 63 | 4½ | 2 |
| 8 | | | Νερω(νίου) Σεβ(αστοῦ) | 24 | | — | [..] | [4] | — |
| 9 | C | | | | | | | | |
| 10 | | [τρ ^α] | [Νέον] Σεβ(αστοῦ) | — | κ ^ω | — | 19 | [4] | — |
| | | | [ἄλ(λης)] | [..] | | — | [..] | 4 | — |
| | | | Νερω(νίου) | 25 | | — | 32 | 12 | — |
| 11 | | | [Τῶβ(ι)] | 21 | | — | 43 | 8 | — |
| | | | Φαμε(νῶθ) | [..] | | — | [..] | 8 | — |
| | | | Φαρμο(ῶθι) | 21 | | — | 75 | 4 | — |
| 12 | | | Καισαρεῖον | [..] | | — | 121 | 4½ | 2 |
| 13 | D | | | | | | | | |
| 14 | | [τρ ^α] | Φαῶ(φι) | 21 | κ ^ω | — | 1 | 8 | — |
| | | | [Νέον] Σεβ(αστοῦ) | 16 | | — | 10 | 8 | — |
| | | | Νερω(νίου) | 23 | | — | 27 | 8 | — |
| 15 | | | [Τῶβ(ι)] | [2] 1 | | — | 45 | 4 | — |
| | | | Μεχ(ειρ) | [1] 9 | | — | 53 | 8 | — |
| | | | Φαμε(νῶθ) | 30 | | — | 66 | 8½ | 2 |
| 16 | E | τρ ^α | Φαῶ(φι) | κ ^ω | 24 1) | — | [..] | [8] | — |
| 17 | | | [Νέον] Σεβ(αστοῦ) | 16 | | — | 10 | 8 | — |
| | | | Νερω(νίου) | 21 | | — | 27 | 8 | — |
| | | | Τῶβ(ι) | 21 | | — | 41 | [8] | — |
| 18 | | | [Μεχ(ειρ)] | [19] | | — | 53 | 8 | — |
| | | | Φαμε(νῶθ) | 30 | | — | 66 | 4½ | 2 |
| 19 | F | | | | | | | | |
| 20 | | [τρ ^α] | [Φαῶ(φι)] | [2] 5 | κ ^ω | — | 4 | 8 | — |
| | | | Νέον Σεβ(αστοῦ) | 24 | | — | 19 | 4 | — |
| | | | Νερω(νίου) | 25 | | — | 33 | [8] | — |
| 21 | | | [Τῶβ(ι)] | [2] 1 | | — | 42 | 8 | — |
| | | | Μεχ(ειρ) | [21?] | | — | 5[8] | 4 | — |
| | | | Φαμε(νῶθ) | 2[9] | | — | 65 | 4 | — |
| 22 | | | [Παῦνι] | [1] 3 | | — | 93 | 8½ | 2 |
| 23 | G | τρ ^α | Φ[αῶ(φι)] | [21] | [κ ^ω] | — | 1 | 4 | — |
| 24 | | | Νέον Σεβ(αστοῦ) | 24 | | — | 19 | 8 | — |
| | | | Νερω(νίου) | 25 | | — | 31 | [8] | — |
| 25 | | | [Τῶβ(ι)] | [2] 1 | | — | 42 | 8 | — |
| | | | Φαμε(νῶθ) | 13 | | — | 62 | 8 | — |
| 26 | | | Παῦνι | 30 | | 5 | 102 | 8½ | 2 |
| 27 | H | | | | | | | | |
| 28 | | τρ ^α | Νέ(ον) Σεβ(αστοῦ) | 24 | κ ^ω | — | 17 | 12 | — |
| | | | Νερω(νίου) | 25 | | — | 33 | 8 | — |
| | | | Τῶβ(ι) | 21 | | — | 43 | 8 | — |
| 29 | | | Φαμε(νῶθ) | 29 | | — | 65 | 8 | — |
| | | | Φαρμο(ῶθι) | 21 | | — | 75 | 4 | — |
| 30 | | | Γερμ(ανικεῖον) | 24 | | — | 83 | 4½ | 2 |
| 31 | I | τρ ^α | Φαῶ(φι) | 27 | κ ^ω | — | 7 | 4 | — |

1) Vertauschung durch ein Versehen des Papyrusschreibers.

| Zeile des Papyrus | Kunde | τρ ^α | Monat | Tag | ζ ^ω | μ ^ε | ζ ^ο | δραχμαὶ | χάλκοι |
|-------------------------|-------|-----------------|------------------|-----|----------------|----------------|----------------|---------|--------|
| 32 | | | Νέον Σεβρα(στοῦ) | 12 | | — | 10 | 4 | |
| | | | ἄλ(λην) | 28 | | — | 25 | 8 | |
| 33 | | | Νερω(ρίον) | 17 | | — | 26 | 8 | |
| | | | Τῶβ(ι) | 20 | | — | 38 | 4 | |
| | | | ἄλ(λην) | 21 | | — | 40 | 4 | |
| 34 | | | Μεχ(είρ) | 21 | | — | 58 | 8 | |
| | | | ἄλ(λην) | 22 | | — | [...] | [4½] | [2] |
| 35 | K | | | | | | | | |
| 36 | | τρ | Νέον Σεβρα(στοῦ) | 26 | ζ ^ω | — | 23 | 16 | |
| | | | Τῶβ(ι) | 25 | | — | 50 | 8 | |
| | | | Παννι | 20 | | 3 | 101 | 12 | |
| 37 | | | Καισαρείον | 28 | | — | 123 | 8½ | 2 |
| 38 | L | | | | | | | | |
| 39 | | τρ | Φαῶ(φι) | 25 | ζ ^ω | — | 3 | 8 | |
| | | | Νέον Σεβρα(στοῦ) | 16 | | — | 10 | 8 | |
| | | | Νερω(ρίον) | 23 | | — | 27 | 1[2] | |
| 40 | | | Τῶβ(ι) | 20 | | — | [3]9 | 8 | |
| | | | Μεχ(είρ) | 18 | | — | 53 | 8½ | 2 |

Man sieht ohne weiteres, daß ζ^ο durch ζο(λλήματα) aufzulösen ist, denn die Seitenzahlen wachsen regelmäßig mit dem Fortschreiten der Daten. Auf diesen ζολλήματα des Kassentagebuches waren die Zahlungen der Kunden A, B, C u. s. w. gebucht, und zwar handelt es sich um Teilzahlungen, deren Jahressumme regelmäßig 44½ Drachmen 2 Chalkoi beträgt. Die Teilzahlungen in dieser Gesamthöhe sind bei den Kunden D, H und K deutlich erhalten, für die übrigen Kunden habe ich die einzelnen Teilbeträge dementsprechend unbedenklich ergänzt. Zu dieser Ergänzung berechtigt auch die regelmäßig wiederkehrende Ausgleichszahlung von ½ Drachme 2 Chalkoi.

Der Zweck eines Kassentagebuches besteht darin, den Barbestand in seinem täglichen Wechsel aufzuzeichnen. Darum schreibt z. B. die deutsche Postverwaltung vor, daß jede Bareinnahme, sobald sie erfolgt, im Kassentagebuche einzeln in Einnahme, jede Barausgabe, sobald sie erfolgt, ebendasselbst einzeln in Ausgabe zu stellen ist. Tritt der Revisor unvermutet ein, so rechnet er die Einnahmespalte und die Ausgabespalte auf, zieht die Differenz, und die so erhaltene Summe muß auf Heller und Pfennig im Geldschrank bär vorhanden sein. Im Kassentagebuche erscheinen demnach alle Buchungen in chronologischer Folge: will man die Buchungen noch nach sachlichen Gesichtspunkten getrennt haben, so muß man neben dem Kassentagebuche besondere Konten führen, sowohl Kontobücher für die verschiedenen Gattungen von Einnahmen, als auch Kontobücher für die verschiedenen Gattungen von Ausgaben. Es erscheint alsdann jede Buchung des Kassentagebuches noch einmal in irgend einem dieser

Kontobücher. Schließt man sämtliche Kontobücher ab und zieht dann aus allen Schlußsummen die Differenz, so erhält man eine Generalsumme, die mit der Differenz des Kassentagebuches übereinstimmen muß. Es dient zur Erleichterung, wenn jede Buchung im Kassentagebuche gleichzeitig auch in dem zugehörigen Kontobuche gebucht wird; andernfalls muß man nachträglich aus dem Kassentagebuche die für die einzelnen Konten nötigen Buchungen herausziehen. Unser Papyrusschreiber hat das letztere, langweiligere Verfahren angewendet. Er hat zuerst das Kassentagebuch von vorn bis hinten durchgesehen, um alle Zahlungen des Kunden A. herauszuziehen (Zeile 2 bis 4), so dann hat er das Kassentagebuch abermals von vorn bis hinten durchgesehen, um alle Zahlungen des Kunden B. herauszuziehen (Zeile 5 bis 8), und dieses Verfahren hat er so oft wiederholt, als Kunden vorhanden waren.

Die Auszüge auf dem Recto rühren von einer andern Hand her als diejenigen auf dem Verso; sie weichen auch in der Abfassung vom Verso ab insofern, als die Seitenzahlen niemals angeführt und hinter den Monatsnamen die Monatstage stets weggelassen worden sind. Es lautet z. B. Recto I, 8: [N. N. $\mu\eta\tau\rho\acute{o}(\varsigma)$. . .] $\rho\epsilon\sigma\acute{\alpha}(\tau\omicron\varsigma)$ $\tau\rho^{\alpha}$ $T\ddot{\upsilon}\beta(\iota)$ κ^{ω} ($\delta\rho\alpha\chi\mu\alpha\iota$) $\iota\beta$ $\acute{\alpha}\lambda(\lambda\alpha)$ ($\delta\rho\alpha\chi\mu\alpha\iota$) η . Dagegen z. B. Verso 28: $\tau\rho^{\alpha}$ $N\acute{\epsilon}(\omicron\nu)$ $\Sigma\epsilon\beta\alpha(\sigma\tau\omicron\upsilon)$ $\kappa\delta$ κ^{ω} $\kappa\omicron(\lambda\lambda\eta\mu\alpha\tau\omicron\varsigma)$ $\iota\zeta$ ($\delta\rho\alpha\chi\mu\alpha\iota$) $\iota\beta$ $\kappa\tau\lambda$. Eine feste, von den Beamten regelmäßig innezuhaltende Büreauvorschrift für die inhaltliche Abfassung dieser Kontoauszüge hat mithin nicht bestanden.

Nach Fertigstellung der Kontoauszüge haben zweierlei Nachprüfungen stattgefunden:

1. Zunächst wurde festgestellt (jedenfalls von einem zweiten, bei der Abfassung der Auszüge nicht beteiligt gewesenem Beamten), ob alle Zahler vollzählig vorhanden sind. Diese Nachprüfung machte man in der Weise ersichtlich, daß man jeden Namen anstrich (anhakte); die Prüfungsstriche bestehen auf dem Verso durchweg in langen, kühn hingeworfenen Doppelstrichen. Wessely gibt diese Doppelstriche unrichtig durch die Form \sim wieder, während sie, wie das natürlich ist, von links nach rechts aufwärts streben und unterhalb der ersten Buchstaben jedes Namens endigen. Der Prüfer des Recto hat ebenfalls diese Doppelstriche angewendet (mit Ausnahme der Zeilen 14; 18; 21; 23; 25), nur sind sie zarter und länger. Die Nachprüfung auf dem Recto scheint irgendwie unterbrochen oder unsicher geworden zu sein, denn es hat eine erneute Nachprüfung unter Verwendung anderer Prüfungsstriche stattgefunden. Diese neuen Striche sind kurz und dick, sie stehen oberhalb der Doppelstriche.

2. Die andere Nachprüfung der Kontoauszüge bestand darin, daß man feststellte, ob die Summe der Einzelposten bei jedem Zahler $44\frac{1}{2}$ Drachmen 2 Chalkoi betrug. Da die Geldposten nicht untereinander angeordnet sind (wohl der Papierersparnis halber), so erleichterte man sich das Zusammenzählen dadurch, daß man (auf dem Verso) jeden einzelnen Geldposten durch einen kräftigen Punkt kennzeichnete (Rechenpunkte). Diese Punkte zeigen eine andere (blassere) Tinte, als die übrige Schrift, sie sind also später, d. i. gelegentlich der Nachprüfung gesetzt worden. Der Papyrusrechner hat sie in der Weise hergestellt, daß er zunächst einen kleinen Kreis beschrieb und dann den Innenraum entweder durch einen kräftigen Federdruck oder durch öfteres Herumfahren mit der Feder oder auch damit ausfüllte, daß er in den Kreis ein stehendes Kreuz \oplus hineinzeichnete; das Kreuz ist dann mit so kräftigen Strichen gezeichnet, daß das Ganze das Aussehen eines runden Klexes hat. Bei dem dritten Rechenpunkte in Z. 17 ist das Kreuz mit der Lupe am deutlichsten zu erkennen. Die Punkte heben sich so deutlich heraus, daß sie den angestrebten Zweck, das Zusammenrechnen der einzelnen Geldposten zu erleichtern, tatsächlich erreichen. Manchmal freilich ist der Rechner des Verso bei Herstellung der Rechenpunkte flüchtig zu Werke gegangen; dann wurde aus dem beabsichtigten Kreise ein langes Oval, und in solchen Fällen hat Wessely statt des Punktes einen kommaartigen Strich gesetzt. Da aber jedesmal das nämliche Zeichen beabsichtigt worden ist, habe ich gleichmäßig den Punkt gewählt. Auf dem Recto, das von anderer Hand herrührt als das Verso, haben die Rechenpunkte fast durchweg die Form eines kurzen dicken Striches; sie fehlen überdies dort in vielen Fällen, was damit zusammenhängen mag, daß der Prüfer des Recto weniger gewissenhaft arbeitete, als derjenige des Verso.

Auf dem Recto finden wir viele Zahler mit dem Anfangsbuchstaben *A*, auf dem Verso, soweit wir sehen können, nur Zahler mit dem Anfangsbuchstaben *II*. Die Kontoauszüge waren daher sehr wahrscheinlich alphabetisch angelegt, wie wir das bei derartigen Übersichten häufig finden (z. B. P. Teh. I 93; 94; BGU 659; P. Lond. I S. 142). Vermutlich hat man, mit *A* beginnend, zunächst das Recto einer längeren Rolle beschrieben, alsdann die Rolle umgedreht und die Arbeit auf dem Verso fortgesetzt; so kam das *II* hinterwärts von *A* zu stehen. Die Benennung der Zahler geschieht unter Hinzufügung des Vaternamens; dahinter folgt gewöhnlich ein durch kräftige Klammern eingezäuntes Wort, sodann der Muttername unter Voransetzung von

μητρος.¹⁾ Die Hinzufügung des Mutternamens²⁾ deutet darauf hin, daß die Zahler Nationalägypter sind; die vielen ägyptischen Namensformen führen zu demselben Schlusse. Die eingezäunten Namen halten Grenfell und Hunt für Personennamen³⁾. Wessely dagegen glaubt Ortsnamen vermuten zu sollen.⁴⁾ Da ein Ortsname zwischen Vaternamen und Mutternamen keinen rechten Platz hat, und da es unwahrscheinlich ist, daß die Zahler, welche bei einer und derselben Bank ihre Einlagen machen, aus so verschiedenen Ortschaften stammen, da schließlich von den Namen, wie schon Wessely bemerkte, kein einziger im Faijum als Ortsname nachweisbar ist, obwohl doch der Papyrus aus dem Faijum stammt, so werden wir diese Namen als Personennamen anzusehen haben, wenn sie auch meines Wissens bisher nicht bezeugt sind. Dafür spricht auch Recto 1, 19, woselbst die Worte μη(τρος) Ερω^α in derselben Weise eingezäunt sind. Die Einzäunung bedeutet wohl eine Tilgung (vgl. Recto 2, 24). In welchem Verhältnisse aber die getilgten Namen zum Zahler stehen, bleibt ungewiß. Das X, welches im Recto und im Verso oberhalb der Spalten steht, kann bei der Gleichheit keine Seitenzahl sein.

Es entsteht nunmehr die Frage, welche Art von Zahlungen wir vor uns haben. Da die Jahressumme jedes Zahlers 44½ Drachmen 2 Chalkoi beträgt, so kann eine Steuer, die nach Besitz und Einkommen verschieden bemessen wird, nicht in Frage kommen. Das Wort τρ^α, welches bei jedem Zahler der ersten Ratenzahlung voraufgeht, deutet sicher darauf hin, daß wir es mit Zahlungen zu tun haben, die mit der Bank in Beziehung stehen, und ist vermutlich in τρα(πειτιζον) aufzulösen. Das τραπιτιζόν (P. Oxy. III 574) halten Grenfell und Hunt für eine Abgabe for the maintenance of the official banks.⁵⁾ In unserm Falle muß es jedoch als ausgeschlossen gelten, daß eine so große Zahl von Bewohnern gleichmäßig einen so hohen Betrag zur Unterhaltung der Staatsbanken gezahlt habe. Es ist natürlicher, anzunehmen, daß die Höhe der Abgabe für die Bank verschieden bemessen war, je nachdem der einzelne Bewohner die Bank in Anspruch nahm. Das τρα(πει-

1) Der Schreiber des Verso kürzt regelmäßig ab μη oder μη^α, der Schreiber des Recto mit einer Ausnahme Z. 1, 19 μητρο^α.

2) Erman, Ägypten S. 224.

3) Der in Z. 27 des Verso vorkommende Name Σερω^α wird im Index von P. Fay unter den Personennamen aufgeführt.

4) Stud. Pal. IV S. 121. Die Vermutung Wesselys stützt sich auf seine Lesung Τανς (statt Σανς) in Z. 5 des Verso.

5) P. Oxy. III 513, 37 Ann. am Schlusse. Vgl. auch Jouguet, Rev. des Études Anciennes VII (1905) S. 57.

ἡμισυ) wird daher hier richtiger als trapezitisches Register oder „Kontoauszug aus dem Bankkassentagebuche“ zu deuten sein. Für die Stennergattung haben wir damit nichts gewonnen. Auch die beiden übrigen Wortkürzungen χ^o und μ^e bringen uns nicht weiter. Das χ^o findet sich regelmäßig nur bei der ersten Teilzahlung eines jeden Kunden; dort steht es im Verso regelmäßig zwischen dem Datum und der Kassentagebuchseite, im Recto dagegen, wo die Kassentagebuchseiten stets fehlen, zwischen dem Datum und dem ersten Teilbetrage.¹⁾ Die Benennung der Stennergattung an solcher Stelle ist unwahrscheinlich. Wäre überdies χ^o eine Stennergattung, so würde sie, da hier zahlreiche Bewohner gleichmäßig den ziemlich hohen Satz von $44\frac{1}{2}$ Dr. 2 Ch. zahlen, was auf eine wichtige und verbreitete Stennergattung schließen läßt, auch schon anderwärts bezeugt sein. Eine sichere Deutung weiß ich nicht, doch muß wohl das χ^o mit der technischen Handhabung der Buchführung in Beziehung gebracht werden. Die Wortkürzung μ^e begegnet uns nur auf dem Verso, und zwar nur Z. 25 und 37; sie steht dort, ähnlich wie das χ^o , zwischen Datum und Seitenangabe. In Z. 37 wird $\mu^e \bar{\gamma}$ aufzulösen sein durch $\mu^e(\rho\iota\sigma\mu\omicron\upsilon\delta) \cdot \bar{\gamma}$ d. i. „dritte Teilzahlung“; wir haben hier tatsächlich die dritte Zahlung vor uns. In Z. 25 wird $\mu^e \bar{\epsilon}$ verschrieben sein für $\mu^e \bar{\xi}$, da hier die sechste Zahlung vorliegt. Zur Deutung der Stennergattung haben wir jetzt keine Anhaltspunkte mehr übrig.

Das Wahrscheinlichste dürfte sein, daß wir die Kopfsteuer vor uns haben. Wir wissen aus P. Lond. II S. 54 (neu herausgegeben von Wessely, Stud. Pal. IV S. 62 ff.), daß es im Faijum in der Mitte des I. Jahrh. n. Chr. einen Kopfsteuersatz von 40 Dr. gab, der vermutlich von den Nationalägyptern gezahlt wurde.²⁾ In diese Zeit fällt unser Papyrus nach Ausweis der Schrift und der Monatsnamen, und die Zahler sind offenbar sämtlich Nationalägyppter. Der über 40 Dr. hinausgehende Betrag von $4\frac{1}{2}$ Dr. 2 Ch. mag als $\pi\rho\omicron\sigma\delta\iota\alpha\gamma\rho\alpha\phi\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$ ³⁾ anzusehen sein.

In der nachfolgenden Übersicht stelle ich Daten und Seitenzahlen in zeitlicher Folge zusammen, gewissermaßen eine Rekonstruktion des Kassentagebuches. Die Namen der Zahler sowie die Geldbeträge lasse ich fort. Wo mehrfach auf denselben Tag dieselbe Seitenzahl entfällt, bringe ich den Beleg nur einmal.

1) Das χ^o ist im Recto öfter (Z. 1, 4; 1, 10; 1, 18) durch den Papyrusschreiber — anscheinend versehentlich — fortgelassen worden.

2) Kenyon, P. Lond. II S. 54; Wilcken, Archiv I 139; Grenfell und Hunt, P. Fay. S. 174 f.

3) Wilcken, Ostr. I 287 f.

| Zeile des Verso | Monat | Tag | Seite des Kassen- tagebuches | Zeile des Verso | Monat | Tag | Seite des Kassen- tagebuches |
|-----------------------|---------------|------|------------------------------------|-----------------------|--------------|------|------------------------------------|
| — | Θώθ | — | — | 21 | Τύβι | [2]1 | 42 |
| 14 | Φαώφι | 21 | 1 | 11 | " | 21 | 43 |
| 6 | " | 21 | 3 | 15 | " | [2]1 | 45 |
| 39 | " | 25 | 3 | 36 | " | 25 | 50 |
| 20 | " | [2]5 | 4 | 7 | Μεχρίε | 18 | 52 |
| 32 | " | 27 | 7 | 40 | " | 18 | 53 |
| 32 | Νέον Σεβαστόν | 12 | 10 | 15 | " | [1]9 | 53 |
| 14 | " | 16 | 10 | 7 | " | [21] | 57 |
| 3 | " | 23 | 13 | 34 | " | 21 | 58 |
| 6 | " | 23 | 14 | 21 | " | [21] | 5[8] |
| 28 | " | 24 | 17 | 25 | Φαμενώθ | 13 | 62 |
| 20 | " | 24 | 19 | 7 | " | 28 | 63 |
| 36 | " | 26 | 23 | 29 | " | 29 | 65 |
| 32 | " | 28 | 25 | 15 | " | 30 | 66 |
| 33 | Νερώριον | 17 | 26 | 11 | Φερμουῖθι | 21 | 75 |
| 17 | " | 21 | 27 | 4 | Γερμανικεῖον | 23 | 81 |
| 14 | " | 23 | 27 | 29 | " | 24 | 83 |
| 24 | " | 25 | 31 | 22 | Πᾶνι | [1]3 | 93 |
| 10 | " | 25 | 32 | 36 | " | 20 | 101 |
| 20 | " | 25 | 33 | 25 | " | 30 | 102 |
| 3 | Τύβι | 20 | 38 | 4 | Ἐπίφ | [1]6 | 118 |
| 40 | " | 20 | [3]9 | 12 | Καισαρεῖον | [..] | 121 |
| 33 | " | 21 | 40 | 37 | " | 28 | 123 |
| 17 | " | 21 | 41 | | | | |

Ein Blick auf die Tabelle zeigt, daß die Seitenzahlen in richtiger Aufeinanderfolge von 1 bis 123 laufen. Die Seitenzahlen bestätigen, was schon Grenfell und Hunt aus der Aufeinanderfolge der Monatsnamen erschlossen¹⁾, daß *Νέος Σεβαστός* = *Ἀθύρ*, *Νερώμιος* = *Χοιάκ* ist; es ist ferner *Γερμανικεῖος* = *Παχών*, *Καισαρεῖος* = *Μεσοοή*.²⁾ Ein Zweifel entsteht zunächst noch hinsichtlich des Z. 8 vorkommenden *Νερώμιος Σεβαστός*; dieser Monatsname folgt hier auf den Phamenoth, müßte also der Reihenfolge nach ein auf den Phamenoth folgender Monat sein. Die Seite des Kassentagebuches, welche Aufschluß geben könnte, ist weggebrochen. Ihn mit dem *Νερώμιος* zu identifizieren, erscheint auf den ersten Blick bedenklich, weil der *Νερώμιος* sonst stets (Verso Z. 10; 14; 17; 20; 24; 28; 33; 39) ohne den Zusatz *Σεβαστός* sich findet. Andererseits heben schon Grenfell und Hunt hervor, daß in P. Fay. 321 der *Νερώμιος Σεβαστός* zwischen Hathyr und Tybi steht, danach also mit dem Choiak identisch sein muß. Der Zweifel löst sich, wenn man auf dem Original in Z. 7 f. die Worte *α[ι] μ[η] (ρὸς) Νερωρι(ον) Σεβασ(τοῦ) καὶ κ[α] []* näher betrachtet; es zeigt sich dann, daß die Zeile 8 von *μ[η] (ρὸς)* an zwischen Z. 7 und 9

1) P. Fay. S. 296 f.

2) Wilcken, Ostraka I 809 f.

nachträglich eingeklemmt ist. Daß es sich um einen Nachtrag tatsächlich handelt, verrät zunächst das $\alpha\lambda$, welches sonst niemals sich findet, ferner der Umstand, daß die Worte $\alpha\lambda[\iota] \mu\eta(\rho\acute{o}\varsigma) \pi\tau\lambda$. nach dem Schriftcharakter nicht in einem und demselben Zuge mit der vorhergehenden Schrift geschrieben worden sind. Auch die Tinte hat einen anderen Schein. Es ist zweifellos, daß man beim Nachprüfen das Fehlen der Teilzahlung für *Νερώριος Σεβαστός* bemerkte und diesen Posten am Schlusse nachtrug.¹⁾ Es liegt also kein Grund vor, den *Νερώριος Σεβαστός* als einen auf den Phamenoth folgenden Monat anzusehen. Bedenkt man ferner, daß auf dem Recto und Verso sämtliche Monate (mit Ausnahme des Thoth) mehrfach vorkommen, und zwar stets mit der nämlichen Bezeichnung, daß also für den *Νερώριος Σεβαστός* ein unbesetzter Platz nicht verbleibt, so haben wir nur die Wahl, entweder den *Θώθ* oder den *Νερώριος* für den *Νερώριος Σεβαστός* in Anspruch zu nehmen. Mit Rücksicht auf das Zeugnis des P. Fay. 321 werden wir das letztere vorzuziehen haben. Danach wäre *Νερώριος Σεβαστός* nur ein erweiterter Ausdruck für *Νερώριος*, angewendet von dem zweiten (nachprüfenden) Beamten, dem dieser Zusatz aus irgend einem Grunde geläufiger gewesen sein mag als demjenigen Beamten, der die Kontoanszüge fertigte. Da der Monatsname *Ιουλιανός* noch nicht vertreten ist²⁾, so ist unser Papyrus auf die Zeit zwischen Nero und Domitian begrenzt.

Die voraufgehende Tabelle läßt uns einige Einblicke tun in das Auf- und Absteigen des Bankverkehrs. Die Seite 1 des Kassentagebuches wird erst am 21. Phaophi beschrieben: daraus dürfte der Schluß zu ziehen sein, daß im Thoth überhaupt keine Zahlungen erfolgt sind³⁾, ein weiterer Grund dafür, den *Νερώριος Σεβαστός* nicht dem *Θώθ* gleichzusetzen. Im Phaophi gelangte man nicht viel über Seite 7 hinaus. Im dritten Monat war der Verkehr schon lebhafter, denn am 28. Hathyr hatte man Seite 25 erreicht. Nun stockte merkwürdigerweise der Verkehr ein wenig; am 17. des vierten Monats war man erst eine Seite weiter, d. i. auf Seite 26. Bald aber beginnt in diesem Monat (Choiak) der Verkehr zu steigen, der im fünften Monat (Tybi) seinen Höhepunkt erreicht, denn am 25. Tybi ist man schon

1) Auch kommt noch in Betracht, daß der Betrag von $\frac{1}{2}$ Dr. 2 Ch., welcher sonst stets zusammen mit der letzten Teilzahlung entrichtet wird, in Z. 7 scheinbar schon bei der vorletzten Teilzahlung steht.

2) P. Nicole, Archiv III 227; vgl. Grenfell und Hunt, P. Oxy. II 237 col. VIII, 43 Anm.

3) Der *Θώθ* scheint als Zahlungsmonat allgemein wenig benutzt worden zu sein, wie schon Wilcken, Ostraka I 511, gesehen hat.

auf Seite 50 angelangt. Im Meeheir kam man etwa bis Seite 60, im Phamenoth nur bis Seite 66, mithin zwei schwächere Monate. Die nächstfolgenden 4 Monate sind wieder etwas stärker, der letzte Monat (Mesore) ist sehr schwach.

Legt man nicht den Verbrauch der Seiten des Kassentagebuches, sondern die Häufigkeit der Zahlungen jedes einzelnen Kunden unseres Verso innerhalb der einzelnen Monate zugrunde, so erhält man ein ähnliches, für die Abwicklung des Verkehrs nicht minder interessantes Bild. Die 12 Monate von *Θώθ* bis *Μεσοογή* bezeichne ich mit den Zahlen 1—12.

| Kunde | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Zahl der Ratenzahlungen |
|-------|---|---|----|---|----|---|---|---|---|----|----|----|----------------------------|
| A | | 1 | 1 | | 1 | | | | 1 | | 1 | | 5 |
| B | | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | | | | | | 7 |
| C | | | 2 | 1 | 1 | | 1 | 1 | | | | | 7 |
| D | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | 1 | 6 |
| E | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | 6 |
| F | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | | 7 |
| G | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | 1 | | | 6 |
| H | | | 1 | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | | 6 |
| I | | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | | | | | | | 8 |
| K | | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 4 |
| L | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | 5 |
| Summe | — | 8 | 13 | 9 | 12 | 8 | 7 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 67 |

Hiernach sind die Einzahlungen im 2. Monat mäßig, im 3. Monat lebhaft, im 4. stockend, im 5. wieder lebhaft, im 6. und 7. absteigend, im 8. bis 12. sehr gering.¹⁾ Das deckt sich mit der vorausgehenden Tabelle ziemlich genau. Es stand also jedem Zahler frei, die Zahlungen nach seinem Belieben einzurichten, wenn nur am Schlusse des Jahres die Jahressumme der Steuer voll beglichen war: so kommt es, daß der eine seine Steuer in 4 Teilzahlungen abträgt, der andere in 5, wieder andere in 6, 7 und 8 Teilzahlungen. Der Zahler I zahlt in 8 Raten, aber er ist damit schon im 6. Monat fertig; der Zahler K dagegen zahlt nur in 4 Raten, aber er trägt die letzten Schuldposten erst im 10. und 12. Monat ab, scheint also ein schlechter Zahler zu sein. Im allgemeinen war man, wie die Tabelle ausweist, bestrebt, die Zahlungen tunlichst bald abzustoßen. Eine gleichmäßige Verteilung der Raten²⁾ auf die 12 Monate tritt in unserer Urkunde nicht hervor; sie ist auch

1) Im 10. und 11. Monat wurde die Ernte beendet, die Leute hatten daher in den ersten Monaten des neuen Jahres frisches Geld in der Hand.

2) Vgl. Wilcken, Ostraka I 619.

nur dann am Platze, wenn die Steuerraten durch Erheber im Hause der Zahler abgeholt werden. Die Zahler unserer Urkunde gingen zur Bank, sobald sie bares Geld verfügbar hatten: die Bank war jederzeit zur Empfangnahme bereit. Wilcken hat nachgewiesen¹⁾, daß die Kopfsteuer für das Jahr x auch innerhalb dieses Jahres x zu bezahlen war. Wenn unsere Urkunde die Kopfsteuer behandelt, so ersehen wir daraus, daß die 11 Zahler diese Steuer nicht nur zeitig beglichen, sondern auch am Schlusse des Jahres ohne Restschuld blieben.

Das Kassentagebuch umfaßte, wie wir sahen, am 28. Mesore 123 Seiten. Für jede einzelne Einzahlung wird 1 Zeile verwendet worden sein; rechnet man jede Seite des Kassentagebuches zu 40 Zeilen²⁾ = 40 Eintragungen, so erhält man $123 \times 40 = 4920$ Eintragungen oder Zahlungen. Da auf jeden Kunden rund 6 Ratenzahlungen entfallen, so hätten wir $\frac{4920}{6} = 820$ Zahler. Der Papyrus ist in Bakchias gefunden, wir haben also sehr wahrscheinlich die Verhältnisse von Bakchias vor uns. Grenfell und Hunt schätzen Bakchias zu 700 Häusern und 3000 Seelen³⁾, da nicht alle 3000 Einwohner kopfsteuerpflichtig sind⁴⁾, mag die kopfsteuerpflichtige Zahl von 800—900 wohl zutreffen. War das Kassentagebuch eine auf beiden Seiten beschriebene Rolle, so entfallen auf jede Fläche rund 65 Seiten (Kolumnen). Langzeitige Kolumnen sind bei derartigen Einnahmebuchungen nicht anzunehmen, sodaß die Rolle eine außergewöhnliche Länge nicht hatte.

Hätte das Kassentagebuch nicht nur Einnahmen der besprochenen Steuergattung (Kopfsteuer?), sondern auch noch Einnahmen anderer Art enthalten, so würden bis zum 28. Mesore die 123 Seiten bei weitem nicht ausgereicht haben. Wir gehen daher nicht fehl, wenn wir annehmen, daß auf der Bank ein besonderes Kassentagebuch lediglich für die hier vorliegende Steuerart, ein zweites, drittes u. s. f. für sonstige Einnahmegattungen geführt worden sei. Eine solche Teilung erleichterte auch wesentlich die Aufstellung der Kontoauszüge am Jahresschlusse.

Bisher bin ich von der Voraussetzung ausgegangen, daß das Kassentagebuch, aus welchem unsere Kontoauszüge ausgezogen worden

1) Ostraka I 510.

2) Diese Zahl ist etwas hoch gegriffen, sie wird das Höchstmaß sein.

3) Pap. Fay. S. 37.

4) Über die Begrenzung vgl. Wilcken, Archiv I 136 ff.; III 232 f. Frauen waren nicht kopfsteuerpflichtig; vgl. Archiv III S. 557

sind, in der Bank geführt worden sei. Es könnte der Einwand¹⁾ erhoben werden, daß das Kassentagebuch ebensogut im Bureau des *πράτωρ* (falls es sich um eine nicht verpachtete Steuer, z. B. Kopfsteuer handelt) oder im Bureau des Steuerpächters (falls es sich um eine verpachtete Steuer handelt) geführt worden sein kann; auf den ersten Blick erscheint es überdies natürlicher, daß der Steuererheber oder Steuerpächter, dem die Steuereinziehung zufällt, auch die Barvereinnahmung bewirkt, unbeschadet der nachfolgenden Abführung der Stenergelder an die Staatskasse (*δημοσία τράπεζα*).

Zur Klärung dieser Frage lassen sich P. Oxy. II 288 und 289 heranziehen. Diese Urkunden, ebenfalls aus dem I. Jahrh. n. Chr., sind Auszüge²⁾ aus einem Kassentagebuche über vereinnahmte Steuerraten, und hier werden die Steuerraten ausdrücklich als gezahlt *διὰ τοῦ δεῖνα τραπεζίης* gekennzeichnet.³⁾ Die erstere Urkunde behandelt die von *Τρύφων Διονυσίου* in den Jahren 9 bis 11 des Tiberius gezahlten Steuern. *Τρύφων* wohnte im Stadtteile *Ἰπποδρόμου* zu Oxyrhynchos, war von Beruf Weber und besaß wohl ein Haus und etwas Acker, auch hielt er sich Schweine. Demgemäß zahlte er Dammsteuer und Schweinesteuer, ferner nach Maßgabe der auf seinen Stadtteil entfallenden Umlage Webersteuer und Kopfsteuer. Die Webersteuer zahlte er in den Jahren 8, 9 und 10 bei der Bank des Paapis, im Jahre 11 bei der Bank des Dionysios, die übrigen Steuern durchweg bei der Bank des Diogenes. Dionysios ist sehr wahrscheinlich der Geschäftsnachfolger des Paapis, aber die Bank des Paapis (Dionysios) und die Bank des Diogenes sind von dem Weber *Τρύφων* gleichzeitig nebeneinander benutzt worden. Ein reicher Mann war *Τρύφων* wohl nicht, der wegen seiner Kapitalien mit zwei verschiedenen Banken gleichzeitig zu tun hat; daher ist der Schluß berechtigt, daß man zur Zeit dieser Urkunde die Webersteuer nicht zur Bank des Diogenes, sondern zur Bank des Paapis zu tragen hatte, dagegen die Kopfsteuer, Schweinesteuer und Dammsteuer nicht zur Bank des Paapis, sondern zur Bank des Diogenes. In der nachfolgenden Übersicht sind die Zahlungen des *Τρύφων* zusammengestellt.

1) Obwohl schon das häufig vorkommende *τρε* auf Bankbuchungen hindeutet.

2) P. Oxy. II 288 wird als *ἀντίγραφον* bezeichnet.

3) Die Formel lautet z. B. col. II, 2: *διαγεγραμμένην διὰ τοῦ δεῖνα τραπεζίης ὁ δεῖνα* (d. i. der Steuerzahler, *δραχμὰς*) x.: Grenfell und Hunt geben die Auflösung *διατέγραπται*. Beachte das Tempus: Perfektum, weil Auszug aus Kassentagebuch.

| Zeile | Jahr | Tag | Monat | γεθδικον | | επιεφεαλ. | | νικης | | ζωματιν. | | Gezahlt durch die Bank des |
|-------|------|-----|---------------------|----------|-----|-----------|-----|-------|-----|----------|--|----------------------------------|
| | | | | Dr. | Ob. | Dr. | Dr. | Ob. | Dr. | Ob. | | |
| 1 | 9 | 16 | Hathyr | 7 | 3 | | | | | | | Paapis |
| 3 | | 25 | Choiach | 3 | 4½ | | | | | | | |
| | | 5 | Tybi | 3 | 4½ | | | | | | | |
| 4 | | 19 | Mecheir | 7 | 3 | | | | | | | |
| | | 30 | Pharmuthi | 3 | 4½ | | | | | | | |
| 5 | | 4 | Pachon | 3 | 4½ | | | | | | | |
| | | ? | Payni | 3 | 4½ | | | | | | | |
| 6 | | ? | " | 2 | 1½ | | | | | | | |
| 7 | 9 | 2 | Payni | | | 12 | | | | | | Diogenes |
| 9 | | 29 | " | | | | 2 | 1½ | | | | |
| 10 | | 4 | Mesore | | | | | | 6 | 4 | | |
| 11 | 10 | 17 | Choiach | 7 | 3 | | | | | | | Paapis |
| 14 | | 16 | Mecheir | 7 | 3 | | | | | | | |
| | | 22 | Pharmuthi | 7 | 3 | | | | | | | |
| 15 | | 8 | Payni | 3 | 4½ | | | | | | | |
| | | 3 | Mesore | 6 | | | | | | | | |
| 16 | 10 | 13 | Mecheir | | | 8 | | | | | | Diogenes |
| 19 | | 24 | Pharmuthi | | | 4 | | | | | | |
| | | 21 | Payni | | | | 2 | 1½ | | | | |
| 20 | | 16 | Epeiph | | | | | | 6 | — | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 22 | 11 | 13 | Thoth ¹⁾ | 7 | 3 | | | | | | | Dionysios |
| 23 | | 19 | Tybi | 7 | 3 | | | | | | | |
| | | ? | Phamenoth | 7 | 3 | | | | | | | |
| 24 | | 17 | Payni | 7 | 3 | | | | | | | |
| | | 15 | Epeiph | 6 | | | | | | | | |
| 25 | 11 | 15 | Mecheir | | | 8 | | | | | | Diogenes |
| 27 | | 13 | Pachon | | | 4 | | | | | | |
| | | 13 | Epeiph | | | | 2 | 1½ | | | | |
| 28 | | 28 | " | | | | 6 | 4 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 29 | 8 | 18 | Mecheir | 7 | 3 | | | | | | | Paapis |
| 32 | 10 | ? | Phaophi | 3 | 4½ | | | | | | | |
| 34 | | 3 | Hathyr | 3 | 4½ | | | | | | | |

Die Übersicht läßt erkennen, auf welche Weise unsere Papyrusurkunde zustande gekommen ist: man hat, um die Zahlungen des *Τρύφων* für rückliegende 3 Jahre zu ermitteln, zuerst die Kassenrolle aus der Bank des Paapis zur Hand genommen und daraus die Zahlungen für das Jahr 9 ausgezogen; sodann hat man zur Kassenrolle aus der Bank des Diogenes gegriffen, um daraus die Zahlungen für dasselbe Jahr 9 auszuziehen; hierauf ist man wieder auf die Kassenrolle des Paapis zurückgegangen, um den Auszug für das Jahr 10 zu fertigen, alsdann auf die Rolle des Diogenes, ebenfalls für das Jahr 10; dieses Wechsel-

¹⁾ Hier erscheint ausnahmsweise der Thoth als Zahlungsmonat.

spiel wiederholte man schließlich auch für das Jahr 11. Hierauf folgen noch etliche Nachträge¹⁾ für die Jahre 8 und 10.

Würden die Zahlungen des *Τρύφων* nicht an die Bank, sondern an den Erheber bzw. Pächter erfolgt sein, und hätte der Erheber bzw. Pächter die Beträge erst hinterher an die Bank (Staatskasse) abgeführt, so würde der Zweck, weshalb die Bank zu Anfang der Abteilungen der Auszüge als Empfangsstelle besonders erwähnt²⁾ wird (auch in P. Oxy. II 289), nicht klar sein. Der Auszug in 288 ist für den persönlichen Bedarf des *Τρύφων* angefertigt worden (vgl. Z. 35 ff.), und für ihn hätte die jedesmalige Namhaftmachung der Banken keinen Wert, weil der Verkehr des Erhebers oder Pächters mit der Bank eine rein innerdienstliche Sache wäre. Hierzu kommt, daß die Webersteuer und die Schweinesteuer zu den verpachteten Steuern³⁾ gehören, die Kopfsteuer und Dammsteuer dagegen zu den nicht verpachteten Steuern.⁴⁾ Prüft man nun die zeitliche Folge der Zahlungen in den Spalten 7—10, 16—20 und 25—28 (vgl. die Übersicht), so findet man, daß jedesmal die verpachtete Schweinesteuer zwischen Kopf- und Dammsteuer, die beide nicht verpachtet waren, bei der nämlichen Bank (*Diogenes*) aufgeführt ist: das läßt sich nur so erklären, daß die Zahlungen dieser drei Steuerarten in dieser zeitlichen Folge durch *Τρύφων* bei der Bank des *Diogenes* erfolgten, und zwar teils für Rechnung des Steuererhebers (*πράκτωρ*), teils für Rechnung des Steuerpächters. Wir gelangen somit zu dem Schlusse, daß der Erheber wie der Pächter (ebenso wie zahlreiche Privatleute) ein Privatkonto (Guthabenkonto) bei den Banken besaßen.⁵⁾ Die Steuerzahler trugen ihre Steuerraten zur Bank und zahlten dort für Rechnung des und des Erhebers oder

1) Z. 22 wird zu ergänzen sein: *Ἰωρ[ύ]στο[ς] Τρύφωνος*, verschrieben für *Τρύφων Ἰορυστίων*.

2) Daß *Paapis* und *Dionysios* Bankinhaber sind, könnte bestritten werden, weil ihre Namen ohne den Zusatz *τεταξίης* stehen (Z. 2; 13; 22; 31); dieser Zusatz fehlt bei *Diogenes* nicht (Z. 8; 17; 26). Aber selbst wenn *Paapis* nicht Inhaber einer Bank wäre, würde das Ergebnis meiner Erörterungen über den Zahlungsmodus der Kopfsteuer, Dammsteuer und Schweinesteuer nicht verändert werden.

3) Wilcken, Ostraka I 576 und 310.

4) Wilcken, Ostraka I 579 und 581.

5) In ähnlicher Weise ist P. Oxy. II 289 zu erklären. — Der Erheber (*πράκτωρ*) ist zwar ein Beamter, und insofern kann man im strengen Sinne die von ihm eingezogenen Steuern nicht als Privatgeld bezeichnen; da er aber liturgischer Beamter ist, so trug er aus Privatmitteln die Kosten seines Amtes, und die Aufmachung eines Bankkontos beruhte sehr wahrscheinlich auf seiner freien Entscheidung, nicht auf amtlicher Anordnung. Insofern dürfen wir nicht nur das Konto des Steuerpächters, sondern auch das Konto des Steuererhebers als Privatkonto bezeichnen.

Pächters. Der Erheber oder Pächter sparte auf diese Weise die Arbeit des Einsammelns oder der Entgegennahme in einem eigenen Steuerbureau, er sparte Personal, Papyrus und sonstige Bureaubedürfnisse, er sparte ferner die Arbeit der Abführung der Beträge an die Staatskasse; auch waren die Gelder in dem Geldschrank¹⁾ der Bank sicherer als bei ihm, wenigstens trug er keine Verantwortung in Verlustfällen.²⁾ Das alles sind Vorteile, die auf der Hand liegen. Die Bank andererseits mußte ohnehin Personal tagsüber unterhalten, die Mehrarbeit fiel für sie nicht besonders in die Wagschale; überdies erhob sie zweifellos von den Inhabern der Privatguthaben eine Gebühr, falls nicht etwa die Zinsen der Privatguthaben der Bank zugute kamen. Jedenfalls war die Einrichtung beiden Teilen von Nutzen. Der Pächter der Webersteuer besaß ein Guthabekonto bei der Bank des Paapis (falls Paapis, was wahrscheinlich ist, Bankinhaber war), dagegen der Pächter der Schweinsteuer bei der Bank des Diogenes. Bei der Bank des Diogenes besaßen auch der Erheber der Dammsteuer und der Erheber der Kopfsteuer ein Guthabekonto. Deshalb zahlte man die Webersteuer bei Paapis ein die übrigen Abgaben bei Diogenes.

Die Einzahlungen bildeten solange Bestandteile des Privatguthabens, als der Erheber oder der Pächter an die Bank keine Anweisung gab zur Umschreibung auf das Konto der Staatskasse. Immerhin waren aber auch schon vorher diese Gelder tatsächlich im Gewahrsam des Staates, denn die Banken, selbst wenn sie verpachtet waren, waren Staatsanstalten. So bot das System der Privatguthaben auch dem Dritten, dem Staate, seinen Nutzen.

P. Oxy. II 288 und 289 sind Auszüge, die nicht im Interesse des Geldempfängers (Steuerpächters oder Steuererhebers), sondern im Interesse eines bestimmten Geldzahlers angefertigt worden sind; sie erstrecken sich daher auf mehrere Banken, auf mehrere Steuergattungen und sogar auf mehrere Jahre. Umgekehrt ist P. Fay. 153 ein Auszug, der im Interesse eines bestimmten Geldempfängers (Steuererhebers) aufgestellt worden ist; er umfaßt daher viele Zahler, aber nur eine einzelne Steuergattung und ein einzelnes Jahr. P. Fay. 153 soll den Nachweis liefern, daß alle zahlungspflichtigen Bewohner eines Dorfes eine bestimmte Steuer innerhalb eines bestimmten Jahres voll beglichen haben, dagegen sollen P. Oxy. 288 und 289 dartun, welche Beträge an Kopfsteuer,

1) Mitteis, Trapezitica, Zschr. Sav.-Stiftg. rom. Abt. XIX, 1898, S. 200.

2) Die Möglichkeit ist nicht ausgeschlossen, daß die Erheber oder Pächter, die ein Privatguthaben bei der Bank besaßen, auch noch durch eigenen Kassenbeamten Steuerbeträge einhoben von solchen Zahlern, die nicht freiwillig oder nicht pünktlich an die Bank zahlten.

Dannistener usw. ein bestimmter Steuerzahler innerhalb bestimmter Jahre gezahlt hat.

Umschreibung von einem Konto auf das andere zum Ausgleich von Zahlungen war ein naheliegendes Verfahren, das man anwendete, sobald die Möglichkeit sich bot. Ein interessantes Beispiel hierfür ist P. Oxy. III 513. Hier hatte ein gewisser Diogenes ein vom Staate konfisziertes Hausgrundstück gekauft, nachdem ihm vom *στρατηγός* der Zuschlag erteilt worden war. Später bietet ein gewisser Serenos eine dreifach höhere Summe. Der erste Zuschlag wird vom Finanzministerium (*διοικητής*) für ungültig erklärt, das Grundstück dem Serenos zugeschlagen. Diogenes erhält sein bereits entrichtetes Kaufgeld aus der Staatskasse zurück. Diese Rückzahlung vollzieht sich in folgender Form: Die Bank, durch deren Bücher die ganze *ὠνή*-Sache ging, erhält vom *βασιλὺς γραμματεὺς* Anweisung (Z. 33), von Serenos nur die Differenz zwischen dem höheren Gebot und dem bereits vereinnahmten Kaufpreise einzuziehen (und auf das Konto der Staatskasse zu vereinnahmen); den bereits vereinnahmten (von Diogenes gezahlten) Kaufpreis gleicht die Bank durch ein Buchungsmanöver aus: sie schreibt diesen Betrag vom Privatkonto des Serenos ab und im Privatkonto des Diogenes hinzu. So wird eine Rückzahlung aus der Staatskasse oder (was im vorliegenden Falle dasselbe bedeuten würde) eine Rückschrift aus dem Staatskonto auf das Privatkonto des Diogenes erspart. Deshalb erklärt Diogenes in dieser Bankurkunde dem Serenos (Z. 36 ff.): *ὁμολογῶ [x]ατὰ προσφώνησιν Ἐπιμάχου ἀσχολουμένου ὠνὴν τῆς [ἐπ'] τοῦ πρὸς Ὁξύργων πόλει Σαραπίου τραπεζῆς ἀπεσ[χηκ]έναι με παρὰ σοῦ ἄς διέγραψα ὡς πρόκειται—δραχμὰς xλ.* Zugleich liefert Diogenes die seinerzeit erhaltene Quittung über den von ihm gezahlten Kaufpreis an Serenos ab (Z. 23 ff.): *ὦν* (i. e. *δραχμῶν*) *[xα]ὶ τὰ σύμβολα — ἀνέδωκά σοι τῷ Σ[ερσίῳ] xλ.*, denn diese Quittung hat nunmehr für Serenos denselben Wert, als hätte er und nicht Diogenes den ersten Betrag an die Bank (Staatskasse) gezahlt. Hätte Diogenes sein Geld nicht durch Bankgutschrift, sondern bar zurückerhalten, so hätte die Urkunde eine andere Formulierung, namentlich aber hätten die Worte *κατὰ προσφώνησιν* keinen rechten Sinn. Die *προσφώνησις* ist die formell abgegebene antliche Erklärung, meist unter dem Eide (Wilcken, Archiv III 237; 377); hier ist darunter die dienstmäßige, schriftliche, an Diogenes ausgehändigte Bescheinigung der Bank über die geschehene Gutschrift zu verstehen. Ein Dienstvermerk über diese Gutschrift nach Seite des Kontos scheint in Z. 64 gestanden zu haben.

Straßburg im Elsaß.

Friedrich Preisigke.

Aus der Straßburger Sammlung.

Von der reichen und wertvollen Papyrussammlung, die seit einigen Jahren zu den Schätzen der Straßburger Universitäts- und Landesbibliothek gehört, ist im Archiv schon öfter die Rede gewesen.¹⁾ Wenn ich im folgenden einige unedierte Urkunden dieser Sammlung vorlege, so tue ich es, um ein schon vor Jahren gegebenes Versprechen zu erfüllen. Sonst würde ich heute kaum daran denken, da inzwischen erfreulicherweise eine Gesamtpublikation durch Straßburger Kräfte in Angriff genommen ist. Das erste Heft mit Urkunden der römischen und byzantinischen Zeit, deren Edition Dr. Friedrich Preisigke auf sich genommen hat, wird baldigst erscheinen²⁾ und die Herausgabe der ptolemäischen Urkunden dürfen wir von Bruno Keil erwarten. Dank dem überaus freundlichen Entgegenkommen des Direktors der Bibliothek, Herrn Geheimrat Euting, dem ich auch hier meinen ergebensten Dank ausspreche, habe ich die folgenden Texte nicht nur bei flüchtigem Aufenthalte in Straßburg, sondern auch in Würzburg und noch einmal jetzt in Leipzig unter die Lupe nehmen können. Trotzdem bleibt in der Herstellung des Textes wie namentlich auch in der Interpretation noch jetzt manches unsicher. Möge diese provisorische Mitteilung im Archiv andere zur Mitarbeit anregen, so daß die Texte völlig verstanden einst in die Gesamtpublikation übergehen können. Den verehrten Kollegen Reitzenstein, Keil und Spiegelberg danke ich herzlich für mannigfache Förderungen und Anregungen, die sie mir bei Benutzung der Straßburger Sammlung haben zu teil werden lassen.

1. Sitzungsprotokoll des Rates von Antinoupolis.

Graec. 1168

Antinoupolis

258 p. Chr.

Kol. I.

1 καὶ τοῖς σὺν ὑμῖν

2 παροχ[ε]ῶν τῶν τοῦ ἐπιμετῆ-

1/2 erg. ὑμῖν | [τοῖς . . . nach II 2. — 2 erg. nach II 3. — 2 3 erg. ἐπιμετῆ

1) Arch. I 508f. 514. 522. 528. 536. II 4ff. 140f. 142ff. 185ff. 350. 351. 362. 377. 378. III 168ff. 415ff. Über die Entstehung der Sammlung vgl. das Vorwort von Reitzenstein, Zwei religionsgeschichtliche Fragen 1901.

2) Fr. Preisigke, Griech. Papyrus d. K. Univ. u. Landesbibl. Straßburg i. Els. I 1. Schlesier u. Schweikhardt 1906.

- 3 (δραχμ ..) .|φξ, ὑπὲρ δὲ .[.....π|ρὸς τῷ δρό-
 4 ... εἰς|η[γ]ήσαμ[εν] .. ὑπογράψαν[τος] τῷ ἐξο-
 5 ...]
 6 Γερμα[νικῶ]ν Μ[ερίστων] Ε[ὐσεβ]ῶν Εὐτυχῶν καὶ
 7]. —
 8 .. ἐπιδημία]ς τοῦ διασημοτάτου Θεο[δῶ]ρου τῶν ἀπὸ \overline{a}
 9 Ἀθ[ρ][η]λίου [Ἀμ?]μωνᾶς ὁ καὶ [.] βουλευτῆς εἰπ(εν).
 10 ...]
 11 .. τῷ δεῖν Ι[έρρακ]ος καὶ Ἀπολλωνίῳ Κάστορος καὶ τοῖς
 12 ... μι[σθῶ]ταις ὑδροπαροχία[ς] καὶ ἀχυροπαροχίας
 13 ... τῷ πρῶτω βαλανείου ἐπ[ιδ]ημίας τοῦ
 14 ...]. ἀφ[γυ]ρίου (ταλαντ ..)σα καὶ (δραχμ ..) β'ν ἀρι[θμῶ]
 πλήρη εἰσηγησα-
 15 ἀνε[ρεχθ]ήσεται τῇ κρατίστῃ βο[υλῇ] περὶ τούτου
 16 ...] Γ[ε]ρ[μανικῶ]ν Μ[ερίστων] Εὐ[εβ]ῶν Εὐτυχῶν καὶ
 17 ...]
 18 [2. H. Ἐβδόμη ἐβδομηκοστή]

[τον. — 3/4 erg. δρό[μῳ]. — 4 erg. nach II 5. — 4/5 erg. ἐξο[διασμῶ] τοῦ δεινός nach II 14. — 6 erg. [Ἔτους] εἰ Ἀντοκρατόρων Καيسάρων Πονπλίου Αικιννίου Οὐαλεριανοῦ καὶ Πονπλίου Αικιννίου Οὐαλεριανοῦ Γαλληνοῦ nach II 6 und 15. — 7 erg. [Πονπλίου Αικιννίου Κορνηλίου Οὐαλεριανοῦ τοῦ ἐπιφανεστάτου Καίσαρος Monat Tag nach II 7. — 13, 4 erg. τοῦ] διασημοτάτου Θεοδώρου κτλ. nach 8. — 16 Anfang erg. [κατὰ τὸ ξθος nach II 15. Darauf das Datum wie in 6. — 16 erg. wie 7. — 18 erg. nach II 20.

Kol. II.

- 1 |Ἀντινόεω]ν Νέω]ν Ἑλληνῶν τῆς λαμ]πρᾶς πό[λεως οἱ ἄρχοντες καὶ
 ἡ βουλὴ]
- 2 |σὺ]ν ὑμῖν το[ῖς]] χαίρειν. [Ἐξοδιάσατε ...
 3 [...]παροχίας τῶ]ν] τοῦ ἀγιω[τά]του ...
 4 [ἐπιδημ]ίας τοῦ δια[σημοτάτου] Θεοδῶ]ρου ἀπὸ \overline{a} ξφ[s?]....
 5 [ριθμῶ] πλήρη εἰσηγ[ήσαμεν] ὑ]πογράψαν[τος] τῷ ἐξοδιασμῶ...
 6 [(Ἔτους) εἰ] Ἀντοκρατόρ[ων] Καيسάρων] Π[ουπ]λίου Αικιν[νίου] Οὐα-
 λεριανοῦ καὶ Πονπλίου Αικιννίου Οὐαλεριανοῦ Γαλληνοῦ
 Γερμανικῶν Μ[ερίστων] Εὐσεβῶν Εὐτυχῶν]
 7 καὶ Πονπλίου Αικιννίου Κ[ο]ρ[νηλίου] Οὐαλεριανοῦ τοῦ ἐπιφανεστά-
 του Κ[αίσαρος]

II 1 erg. nach 10 u. 19, Schluß erg. καὶ τοῖς]. — 2 [τοῖς σὺ]ν erg. nach I 1. — [Ἐξοδιάσατε erg. nach 11. — 3 zu παροχίας vgl. I 12. — 4 5 erg. ἀριθμῶ] nach I 24. — 6 das Jahr erg. nach 15.

- 8 Ὁ πρωτανικός εἶπ[ε]ν· „Αἰτησ[α]μένους τοῖς ἐπι[μελη]ταῖς τοῦ
ἐπι...[.]...
9 σιν (τάλαντ.) . ι (δραχμ.) ἀφ ὡς ἀναγεινώσκω.” [Ἀν]αγνόντος
τὰς μὲν αἰτήσεις ὡς εἶ[πεν]?...
10 Ἑλλήνων τῆς λ[α]μπρᾶς πόλεως οἱ ἄρχοντες καὶ ἡ βουλὴ |...
11 ἱερᾶς χάριν. Ἐξ[ο]δ[ι]α[σ]ατε Ἀνρηλίου Τιθοητίου Θεοδώρας . |...
12 σὺν αὐτοῖς φυλῆς [Ν]εφ[ο]υῖανης ἐπιμεληταῖς ἐπισκευῆς θερμ[ω]ν...
13 ἐπιμ[ε]λ[ι]α[ς] (?) μεθ’ ᾧ προεπεστάλησαν κατὰ μέρος ἀργυρίου
(τάλαντα) . η (δραχμαὶ) γ[...]
14 δέον ἐ[στ]ῖν ὑπογράψαντος τῷ ἐξοδιασμῷ Ἀνρηλίου Αἰδυνμίων[ος]...
15 βουλῇ περὶ τούτου κατὰ τὸ ἔθος. εἰ// Μεχελρ ἰε. Μετὰ τ[ῇ]ν
ἀνάγνωσιν ... 9. Februar 258
16 ψηφίσμασι ὁ ἐξο[δι]ασμῶς, ἐ[σ]ται γὰρ ἡ δέουσα ἐξέτασις ὑπὸ τοῦ
αἰρεθέντος...
17 Ὁ πρωτανικός εἶπεν. „Καὶ οἱ ἐπιμεληταὶ τοῦ εὐτυχῶς κατασκευαζο-
μ[ένου]...
18 τῶν λίθων (δραχμ.) β’ φ ὡς ἀναγεινώσκω.” Ἀναγνόντος τὰς μὲν
αἰτήσεις ὡς εἶπεν?
19 Νέων Ἑλλήνων τῆ[ς] λ[α]μπρᾶς πόλεως οἱ ἄρχοντες καὶ ἡ βουλ[ὴ]...
20 (2. H.) Ὅγδόη ἐβδομηκοστή

8-9 erg. vielleicht *εἰς πῆρω]σιν*. — 9 Das Zeichen vor der Zahl *ι* sieht wie *σ* aus, was sachlich ausgeschlossen ist. Vielleicht ist *σ* gemeint. Ebenso Z. 13. Schluß erg. *Ἀντιοέων Νέων*. — 14 Schluß erg. *ἀνεγεχθήσεται τῇ κρατίστῃ*. — 18 Schluß erg. *Ἀντιοέων*.

Das sind Bruchstücke von zwei Seiten aus dem Originalprotokoll¹⁾ des Rates von Antinoupolis vom Jahre 258 p. Chr. Ein kleines, aber wichtiges Fragment einer Kopie aus denselben Ratsakten veröffentlichte kürzlich Seymour de Ricci.²⁾ Sonst können wir zur Vergleichung noch heranziehen BGU 925 (aus Herakleopolis)³⁾ und die von Wessely kürzlich edierten Fragmente aus dem Antinoupolis benachbarten Her-

1) Die von zweiter Hand beigefügte Paginierung zeigt, daß das Stück ein Original, nicht Kopie ist. Die sorgfältige etwas gezeierte Schrift des Haupttextes, die fast raumverschwendende Übersichtlichkeit der Anordnung bestätigt, daß wir die originale Reinschrift vor uns haben.

2) Comptes Rend. de l'Acad. d. Inscr. et Belles Lettr. 1905 S. 160 ff. Vgl. das Referat im Arch. III 554.

3) In dieser Sitzung sprechen nicht einzelne Buleuten, sondern es heißt: ἡ βουλὴ ἐφώνησεν, worauf kurze sich zum Teil wiederholende Sätze folgen. Erst jetzt sehe ich, daß das Akklamationen sind. Vgl. zu diesen Arch. III 541.

mupolis.¹⁾ Die beiden Seiten des Straßburger Textes werden durch die Subskription ([I 18] und II 20) als Seite 77 und 78 des betreffenden τώμος bezeichnet. Von der ersteren sind nur die Zeilenschlüsse, von der letzteren die Zeilenanfänge erhalten. Wieviel etwa fehlt, kann man nach den Kaisernamen in I 6/7, 16/7, II 6/7 ermessen. Von der I. Kolumne fehlt darnach fast drei Viertel, von der II. nicht ganz zwei Drittel! Die Zeilen waren also in dieser Reinschrift von einer außerordentlichen Länge. So dürftig unsere Fragmente sind, ergänzen sie sich doch gegenseitig recht gut. Immerhin bleibt bei der Größe der Lücken vieles unklar.

Die Stadt wird bezeichnet als [Ἀντινόω]ν Νέων Ἑλλήνων ἡ λαμπρὰ πόλις (II 1, 9, 19). Die entscheidende Ergänzung stützt sich auf CIGr. 4705 und 4679 (= Dittenberger, Or. Graec. II 709) und BGU IV 1022 (vgl. Arch. III 301).²⁾ Dittenberger bemerkt zu der zweiten Inschrift (II. Jahrh.): *quia paucis demum decenniis ante conditum erat oppidum, circs νέοι Ἑλληνες appellantur*. Angesichts unseres Papyrus, der denselben Namen für die Mitte des III. Jahrhunderts bezeugt (vgl. auch schon CIGr. 4705) wird man nach einer anderen Deutung suchen müssen: die Neuen Hellenen oder die Junghellenen werden die Antinoiten genannt sein im Gegensatz zu den Bürgern der älteren griechischen Städte, im besonderen vielleicht zu denen von Naukratis, deren Recht ihnen, wie wir kürzlich lernten, Hadrian bei der Gründung gegeben hatte (Arch. III 555).

Das Straßburger Fragment behandelt mehrere gleichartige Akte, nämlich die Erledigung von Liquidationsgesuchen, die beim Rat eingelaufen waren. Ehe wir die einzelnen Fälle betrachten, versuchen wir den ihnen gemeinsamen Geschäftsgang festzustellen.

Die Verhandlungen werden geleitet durch einen Beamten, der hier, wie wir schon aus de Ricci's Fragment wußten, *πρωτανικός* heißt, während er z. B. in Arsinoë, Herakleopolis, Hermupolis, Oxyrhynchos *πρότανις* genannt wird.³⁾ Nur in P. Oxy. III 592 begegnet ein *γενομένης πρωτανικῆς ἄρχου(ι)*, der vielleicht(?), da er zur Zeit *ἀρχιδιζαστής* ist, nach Alexandrien hingehört; an Antinoë zu denken ist ausgeschlossen, weil der Text aus dem J. 122/3 n. Chr. stammt. Hiernach darf man wohl auch sonst zu dem Adjektivum *πρωτανικός* ein *ἄρχον* hinzudenken. Diesen *πρωτανικός ἄρχων* fasse ich als Äquivalent

1) Stud. Pal. I Heft 5 (Corp. Pap. Hermop.). Vgl. das Referat im Arch. III 538 ff.

2) Literatur über Antinoupolis vgl. bei P. Meyer, Heerwesen S. 130 Anm. Pietschmann, Pauly-Wiss. I 2442.

3) Vgl. über ihn Fr. Preisigke, Städt. Beamtenwesen S. 51 f.

für *πρύτανις*, nicht für *ἄρχων*, wie P. Meyer tut (Berl. phil. Woch. 1904 S. 4¹ 5), der im übrigen mit Recht den Beamtencharakter des *πρύτανις* betont hat. Unser *πρυτανικός* legt nun die zu erledigenden Gesuche (*αἰτήσεις*) vor und verliest sie (II 9 und 18: *ὡς ἀναγρινώσχω*). Nach der Verlesung (*Ἀναγνόντος*) müssen, wie das *μὲν* in *τὸς μὲν αἰτήσεις* zeigt, zwei Akte vorgenommen sein, zunächst wahrscheinlich der Beschluß über die Bewilligung der Gesuche, und zwar, wenn meine Ergänzung *ὡς εἴπεν* richtig ist, gemäß dem Antrag des *πρυτανικός*. Darauf kam vielleicht der Antrag, die entsprechenden Kassenbeamten zur Zahlung anzuweisen. Jedenfalls folgt in beiden Fällen die Abschrift eines Briefes an diese Kassenbeamten, dessen Wortlaut wahrscheinlich der *πρυτανικός* vorbereitet hat (s. unten) und nun zur Abstimmung vorlegt und verliest (wenn in II 15 *Μετὰ τὴν ἀνάγνωσιν* richtig ergänzt ist). In welchem Zusammenhang die Schlußworte in II 16 stehen, in denen auf eine von einem Kommissar vorzunehmende *ἐξέτασις* hingewiesen wird, bleibt wie vieles andere noch unklar.

Aus den Briefen, die im Wortlaut in das Protokoll aufgenommen sind, ersehen wir ferner, daß ein gewisser Aurelius Didymion, dessen Titel leider nicht erhalten ist, den *ἐξοδιασμός* zu unterschreiben hat. Das vorhergehende *εἰσηγήσαμεν* . . . bleibt noch unklar. Nach erfolgter Zahlung soll dann dem Rat Bericht abgestattet werden (*ἀνεκχεθήσεται*).

Die Briefe enthalten nun noch einen für die städtische Verwaltung sehr wichtigen Punkt: sie nennen nämlich als Absender nicht nur die *βουλή*, sondern *οἱ ἄρχοντες καὶ ἡ βουλή* (II 10 und 19). Bei den *ἄρχοντες* denken wir zunächst an die bekannten städtischen Beamten wie den *γυμνασιάρχος*, *ἐξηγητής* etc., die als *ἄρχοντες* eine Körperschaft bildeten.¹⁾ Nach Obigem wird man aber auch den *πρυτανικός* hinzuzählen müssen. Die Beschlüsse werden also als gemeinsame dieser *ἄρχοντες* und der *βουλή* bezeichnet. Daß beide gelegentlich zusammen operierten, konnten wir schon aus C. P. Herm. 125 II schließen, wo beide gemeinsam dem Prokurator eine Adresse überreichen. Man kann schwanken, ob die *ἄρχοντες* in corpore an der Ratssitzung teilnahmen, oder ob sie vorher in besonderen Sitzungen ihre Beschlüsse faßten und sie dann durch den *πρυτανικός* dem Rat als Antrag vorlegten. Letzteres, was mir wahrscheinlicher ist, würde in den von Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse S. 129 ff. zusammengestellten Fällen seine Parallelen außerhalb Ägyptens finden. Weiteres Material wird die wichtige Frage hoffentlich noch klären. Zunächst bleibt meine Deutung noch hypothetisch.

1) Vgl. Fr. Peisigke l. c. S. 7 ff.

Trotzdem wage ich noch einen Schritt weiter. In dem Brief, durch den Aurelius Serenus zum ἐπιμελητής für den Jupiter Capitolinustempel ernannt wird (vgl. Arch. III 543), habe ich in BGU 362 V. 1 ff. das Präscript folgendermaßen hergestellt: [Οἱ τῆς λαμπροτάτης πόλ]εως [τῶν Ἀρχόν]οι[τῶν] ἑ[ρ]ο[χ]ο[ν]τες βουλευ[ς] κτλ. Die Lesungen sind, wie ich mich kürzlich nochmals vergewissert habe, richtig, aber die Ergänzung halte ich nicht mehr aufrecht. Diese ἑρχοντες βουλευς, die sonst nirgends weiter vorkommen, habe ich notgedrungen für einen Ausschuß der Balenten erklärt, und manche weitere Bemühungen sind dieser singulären Bezeichnung auch von anderer Seite gewidmet worden.¹⁾ Durch die obigen Gedankengänge ist es mir mit einem Schlage klar geworden, daß man (mit Streichung des οἱ) vielmehr ἑρχοντες βουλή zu schreiben hat.²⁾ Danach haben auch hier, wie in dem Straßburger und in dem Wiener Papyrus, die ἑρχοντες und die βουλή zusammen den Akt (hier eine Wahl) vollzogen. Eines freilich scheint dagegen zu sprechen: in p. III nennt sich Serenus unter Hinweis auf diesen Brief als αἰρεθέντος ἐπὶ τῆς κρατίστης [βουλ(ῆς)], ohne die Archonten zu erwähnen. Trotzdem ist mir meine These wahrscheinlich. Vielleicht kommt auch in Betracht, daß der Schreiber selbst Ratsherr war. Ich glaube, das weitere Material wird mir Recht geben, wenn ich jene singulären ἑρχοντες βουλευς, die ich vor zwanzig Jahren in die Welt gesetzt habe, und die uns bisher nur Kopfzerbrechen gemacht haben, wieder verschwinden lasse.³⁾

Nun zu dem Einzelnen. I 1—7 und 11—18 sind Reste von Ratsherrn. Das Stückchen dazwischen (8—10), in dem nur ersichtlich ist, daß ein Ratsherr (vielleicht nach dem πρυτανικός?) das Wort ergreift, kann verschieden gedeutet werden. Der erste Brief ist zu zerstückelt, als daß man über seinen Inhalt mehr sagen könnte, als daß er eine Zahlungsanweisung ist. In dem zweiten soll die Zahlung erfolgen an μισθωταῖς ἰδιοπαροχίαις καὶ ἀντροπαροχίαις. Auch der erste Brief auf Kol. II (1—7) handelt, wie es scheint, von eben solchen Personen. Ἰδιοπάροχοι sind uns bekannt als Leute, die die Bewässerung von Grundstücken übernehmen, so in P. Oxy. IV 729, 13 u. 16. Vgl. auch Oxy. I 137, 22, BGU 14 II 7, VI 7, auch BGU 900, 24,

1 Vgl. v. Hartel, Über die griech. Pap. ER 66f. Swoboda, Griech. Volksbesch. S. 197. Fr. Preisigke l. c. S. 14.

2 Die asyndetische Nebeneinanderstellung (ohne Artikel) ist hierfür bekannt. Vgl. C. P. Herm. 118 und 119.

3) Wessely nimmt im Führer PR S. 82 für den Rat von Hermupolis einen Ausschuß „die Prytanie“ an. Die von ihm in CP Herm. bisher vorgelegten Akten bestätigen diese Auffassung nicht.

wo ὑδροπαροχίαν herzustellen sein wird. Ebenso kann natürlich auch die Lieferung von Trinkwasser mit ὑδροπαροχία bezeichnet werden, so in C. P. Herm. 96, 9 (vgl. Z. 6: ποτίμου ὕδατος).¹⁾ In unserem Falle soll das Wasser und auch die Spreu (zum Heizen)²⁾ für ein Bad geliefert werden (I 13). Daß solche Wasserlieferungen verpachtet wurden (vgl. μισθωταῖς), zeigt uns auch C. P. Herm. 95, das nach meiner Deutung im Arch. III 546 ein Pachtangebot auf ὑδροπαροχία ist (ὑφίστασθαι). Nr. 96 erklärte ich ebendort als das Liquidationsgesuch (αἰτήσις) eben dieser Unternehmer. Solche αἰτήσεις haben auch in unseren Fällen dem Rat vorgelegen.

In unserm Falle handelt es sich nach meiner Ergänzung um die Unterhaltung eines mit dem Prätorium verbundenen Bades. Mit der Ergänzung τοῦ ἐν oder πρὸς τῷ πραίτωριῳ βαλανεῖον dürfte das Richtige getroffen sein. Nach Mommsens Darlegungen im Hermes 35, 437 ff. kann praetorium³⁾ das für die amtlichen Reisen des Statthalters eingerichtete Gebäude bezeichnen. Hierzu stimmt vortrefflich, daß auch in unserm Papyrus der Besuch (ἐπιδημία) des Theodoros Veranlassung zu der Instandsetzung des Bades ist (vgl. BGU 926). Vielleicht ist dieser Theodoros, der nach unserem Papyrus a. 258 p. Chr. noch aktiv war, identisch mit dem Claudius Theodoros, auf den in C. P. Herm. 119 R IV 24 vom J. 266 p. Chr. als auf einen Verstorbenen hingewiesen wird: ἀκολούθως τοῖς κελευσθεῖσι ὑπο τῆς διασημοτάτης μνήμης Κλαυδίου Θεοδώρου. Wessely hat ihn zwar in seinem Index unter die Privatleute gestellt, aber dagegen spricht διασημοτάτης, das auch in der Verbindung mit μνήμη titular zu fassen ist.⁴⁾ Dieser Titel (= vir perfectissimus) macht es wahrscheinlich, daß wir in Claudius Theodoros einen (bisher unbekannten) Praefecten sehen dürfen. Der Titel begegnet zuerst für Longaeus Rufus (a. 186) in P. Oxy. II 237 VI 34, VII 6.

Am besten erhalten ist der Abschnitt II 8—16, der von der Auszahlung an ἐπιμελητὰ ἐπισκενῆς θερμῶν πλ. (12) handelt. Die Ausbesserung⁵⁾ der Thermen war also einer Kommission von ἐπιμεληταί

1) Ist vielleicht auch in 95, 10 ποτίμου herzustellen?

2) Vgl. Griech. Ostr. I 163 ff.

3) Praetoria werden für Ägypten auch vorausgesetzt im Testament des Bischofs Abraham (ca. 600 n. Chr.) in P. Lond. I S. 234, 46.

4) Vgl. z. B. Oxy. I 126, 4: τοῦ τῆς περιβλεπτον μνήμης; 137, 5: τοῦ τῆς ἐν-ζικίας μνήμης usw. Interessant ist mir vor allem, daß dieser aus den byzantinischen Urkunden sehr bekannte Gebrauch durch den Wiener Text schon für die Mitte des III. Jahrhunderts belegt wird. In diesem Jahrhundert hat sich vieles entwickelt, was im sogenannten „Byzantinischen“ uns fertig entgegentritt.

5) Zu der Unterscheidung von ἐπισκενή und κατασκευή vgl. Polyb. VI 13, 2

übertragen, jenen auch außerhalb Ägyptens¹⁾ so häufig begegnenden Kuratoren, die nach Dig. 50, 10, 2, 1 die Verhandlungen mit den Unternehmern zu führen hatten, während die Gemeinde sich nur an die Kuratoren hielt.²⁾ Da die hier genannten *ἐπιμεληταί* als solche einer bestimmten Phyle³⁾ bezeichnet werden, so ist dies ein Beispiel dafür, daß die Liturgien nach den Phylen vergeben wurden.⁴⁾

Mit *μεθ' ἃ προεπεστάλησαν κατὰ μέρος* (II 13) wird auf frühere vom Rat beschlossene Ratenzahlungen hingewiesen. Vgl. in der parallelen Zahlungsanweisung C. P. Herm. 94, 4: *μεθ' ἃ ἔσχε διὰ προτέρων ἐπισταλαμάτων*.⁵⁾ Hiernach liegt es nahe, in II 8/9 *εἰς πλήρωσιν* (*ταλάων*) *πλ* zu ergänzen. Es wäre dann eine Restzahlung.

2. Aus den Akten des Gaues Nesyt.

Græc. 31 + 32 Recto.

Nesyt (Delta)

194 p. Chr.

Kol. IV.

- 1 Ἡφαιστίων ὁ καὶ Ἀμμωνίνος βασι[ιλ(ικὸς) γ]ρα(μματοεὺς) Ν[εσὺτ] διαδεχ(όμενος) κ]αὶ τὰ κατὰ
- 2 τὴν στρα(τηγίαν) Ἡφαιστίωνι τῷ καὶ Ἀμμωνίνῳ [βασιλ(ικῷ) γρα(μματοεὺ) τοῦ αὐτ(οῦ) νο]μοῦ τῷ φιλ(τάτῳ) χαί(ρειν).
- 3 Τῆς [γρ]αφίσσης ἐπιστολῆς ὑπὸ Σ[αλ]λονστίου Με[χρενιανοῦ τοῦ κρ]ατίστου ἐπιτροπ(ον)
- 4 τῆς Νέας πόλεως περὶ τῶν ὀφειλόντ[ων πέμπε]σθαι μηνιαίων λόγων
- 5 κ]αὶ ἀπολο[γισμῶν τὸ ἀντίγραφόν σοι [ἐπι]στ[έλ]λεται, φίλτατε, ἵν' εἰδῆς
- 6 καὶ τὰ ἴδια [μ]έρη ἀναπληρώσης. (2. H.?) Ἐ[ρ]ωσο.
- 7 (1. H.?) (Ἔτους) γ/ Ἀντοκράτορος Καίσαρος Δοναίου Σεπτιμίου Σεουήρου Περγίνακος Σεβαστοῦ

8 Ἀθύρ.

Okt. Nov. 194

9 (3. H.) Σαλλουστίος Μαχρενιανὸς στρατηγοῖς τῶν ὑμογεγραμ-

6 von Ἐρ[ωσο] nur ganz minimale Spuren, wahrscheinlich von 2. H.

und ebenso Oxy. I 54, 13: *εἰς ἐπιμέλειαν ἐπισκευῆς καὶ κατασκευῆς Ἀδριανῶν θεομῶν*.

1) Vgl. W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (1900) 385 ff. Für Ägypten vgl. Arch. III 543.

2) Anders bei der ὑδροπαροχία etc., wo der Rat direkt mit den *μισθωταί* verhandelte. S. oben.

3) Zur Νερονιανή vgl. Kenyon, Archiv II 72.

4) Vgl. Arch. III 534 zu P. Fior. 39.

5) Eine andere Zahlungsanweisung ist C. P. Herm. 78, vgl. Arch. III 544.

- 10 μένων νομῶν χάριεν.
 11 Πυνθάνομαι ὀρίσθαι ὑπὸ τῶν ἡγεμόνων τοῖς στρατηγοῖς
 12 καὶ τοῖς βασιλεῦσι τῶν νομῶν προθεσμίαν,
 13 ἐν ᾗ δέον ἐστὶν καταχωρεῖν τὰ εἰς Ἀλεξάνδρειαν πεμπούμε-
 14 [να] βιβλία τῶν τε εἰ[s]πράξεων σιτικῶν τε καὶ ἄργυρικῶν καὶ
 15 τῶν ἐπολογισμῶν] καὶ τῶν ἄλλων κατὰ μῆνα ἢ ἀπαιτεῖσθαι ἐπί-
 16 τιμον τοὺς μὴ ἐν[πρ]οθ[ε]σμως πέμψαντας. Ἐπὶ οὖν ὁ τοῦ
 Σαίτου στρα-
 17 τηγὸς ἔπεμψεν τὸν [ἀ]πολογισμὸν τοῦ Ἐπειφ μὴρὸς καὶ κατε-
 18 χωρίσθη ὑπὸ τοῦ ἐπ[ιτη]ρητοῦ τῶν ἐπιστολῶν Θ[ω]θ ὀρθῶ τοῦ
 19 ἐνεστῶτος[ς] γ[ε] (ἔτους) τοῦ [θαι]οτάτου[ν] Αὐτοκράτορος Καίσα-
 ρος Αουκίου
 20 Σεπτιμίου [Σεονήρου Π]ερτίναξος Σεβαστοῦ, ἐπέστιλα ὑμῖν,
 21 ὅπως μετ[αρ]ωγήν τῶ[ν] βιβ[λί]ων καὶ τὰ προσ[κο]ντα τῇ
 ἐπιτροπῇ
 22 πέμπητ[ε]]εγ[ο]]

13 = καταχωρεῖν. — 18 von ρ in ἐπ[ιτη]ρητοῦ nur die untere Spitze erhalten. — 19 von der Jahreszahl geringe Spuren. Sicher nicht β. — 21 die Lesung ὡγην mit den Spuren vereinbar.

Kol. V.

- (4. H.) Ἐφαιστίων ὁ καὶ [Ἀ]μμωνίν[ος] βα[σιλ]ικῶς γραμματεὺς) Νεσὺν
 διαδ(εχόμενος)]
 2 καὶ τὰ κατὰ τὴν στρα[τηγίαν] Ἐφ[αιστίων]ι τῷ [καὶ Ἀμμωνίν]ω
 βα[σιλ]ικῶ)]
 3 γραμματεῖ τοῦ αὐτοῦ νομοῦ τῷ φι[λιτάτ]ω χάριεν].
 4 Τοῦ ἐπενεχθέντος μοι βιβλειδίου ὑπὸ Εὐδαίμονος]
 5 Ψόitos μητρὸς Τιεθρήους ἐπ[ὶ] ραμφι ἐπὶ ὑπο[-
 6 γραφῆς Κλανθίου Ἀπολλωνίου τοῦ [κρατίστου] πρὸς τῇ ιδίῳ
 λόγῳ]
 7 περὶ χρηματισμοῦ ὀνόματος . [. τὸ ἀντίγραφον)]
 8 ἐπιστέλλεται σοι. φίλτατε, ἢν' [εἰ]δ[ῆ]ς καὶ τὰ ἴδια μέρη ἀνα[-
 9 πληρώσης. [(2. H.?) Ἐρρωσο.]
 10 (Ἔτους) γ Αὐτοκράτορος Καίσαρος Αουκίου Σεπ[τιμίου] Σεονήρου
 Περτίναξος]
 11 Σεβαστοῦ [Ἀθῆ]ρ. Oct. Nov. 194
 12 (3. H.?) Κλανθίου] Ἀπολλωνίου τῷ κρατίστῳ πρὸς τῷ ἰ[δί]ῳ λόγ[ῳ]
 13 παρ' Εὐδαίμονος Ψόitos μητρὸς Τιεθρήους ἐπ[ὶ] ραμφι . [. . .]εως
 14 τοῦ Νεσὺν νομοῦ. Βούλομαι, κύριε, ἀπὸ τοῦ νῦν ἐπιτρ[ο]π[ε]ῖν

14 ρ in ἐπιτρ unsicher. — Am Rande quer über die κολλήματα hinweg stehen kursiv geschriebene Notizen.

- 15 *χρηματίζει[ν] Εὐδαίμων Ἡρώωνος ἀντὶ τοῦ Ψ[όι]τος καὶ [ἀντὶ] τῆς*
 16 *Τιαθρήου[ς μητ]ρὸς Αἰδύμης, μηδενὸς δημ[οσίου ἢ ἰδιωτικ]οῦ*
 17 *καταβλαπ[τομένο]υ, ἵν' ὧ πεφιλανθρ[ω]ήμ[ε]νο[ς]. Διευτύχει.*
 18 *Εὐδαίμ[ων ἐπι]δέδωκα.*
 19 *(Ἔτους) β' Αὐτοκράτορος Καίσαρος Λουκίου Σεπτιμίου Σεου[ήρου]*
Περτίναξ[ος Σεβαστοῦ Μεσορή]
 20 *ἐπαγομένον δ'.* 27. Aug. 194
 21 *Μηδενὸς [δη]μοσίου ἢ ἰδιωτικοῦ καταβλαπ[το]μένου ἐφίημι.*
 22 *Ἀπόδος.*

Diese Texte, die beide Originalurkunden sind, wie die Verschiedenheit der Hände zeigt, sind nachträglich im Bureau des Empfängers aneinandergeklebt worden und bildeten so einen Teil einer großen Aktenrolle, auf deren Rückseite später ein Homertext geschrieben worden ist. Unser erster Text (Kol. IV) ist an eine andere, jetzt vor ihm stehende Urkunde angeklebt worden, die drei Kolumnen umfaßt. Ich habe zur Zeit auf die Wiedergabe dieser drei ersten Kolumnen des Straßburger Textes verzichtet, weil zur Gewinnung definitiver Lesungen vorher eine gründlichere Glättung und Ordnung der arg mitgenommenen II. und III. Kolumne nötig wäre. Ich werde aber nach meinen bisher gewonnenen Lesungen gelegentlich auch auf dies erste Aktenstück Bezug nehmen.

Die oben mitgeteilten beiden Texte sind — ebenso wie der nicht mitgeteilte erste Text¹⁾ — Briefe des *Ἡφαίστιων ὁ καὶ Ἀμμωνίνος βασιλικὸς γραμματεὺς Νεσὺτ διαδεχόμενος καὶ τὰ κατὰ τὴν στρατηγίαν* an den ebenso benannten *βασιλικὸς γραμματεὺς* desselben Gaues, in denen er ihm gewisse Akten, die bei ihm eingelaufen sind, in Kopie mitteilt. Daran ist zweierlei sehr interessant. Erstens kann kein Zweifel

1) Das Kopfstück dieses (I 1—7) entspricht ganz denen in IV und V (Brief des Hephaestion an Hephaestion). Darauf folgt Kopie der Korrespondenz zweier Schwestern mit Suillius Saturninus, dem damaligen (194) *διοικητής*, in der sich u. a. auch die Kopie eines Briefes eines früheren *διοικητής*, des Vestidius Rufinus vom Jahre 182/3 befindet. Der letztere ist als aktiver *διοικητής* aus dem Jahre 184 schon bekannt durch P. Oxy. III 513, 29. P. Meyer hat im Archiv III 101 aus dieser Stelle auf eine niedrigere Rangstufe des *διοικητής* im II. Jahrh. schließen wollen, gegenüber dem III. Jahrh., weil er hiernach vom Strategos zum *διοικητής* avanciert sei. Danach auch O. Hirschfeld, Kais. Verw. ² S. 360. Aber das *τοῦ στρατηγίστατος* der nächsten Zeile 30 ist sicher nicht auf diesen vornehmen Römer (*vir egregius*) zu beziehen, sondern ist von einem *ὑπὸ* abhängig zu machen: der damalige Statage hat dem Serenus das Haus übergeben auf Grund eines Briefes des Vestidius Rufinus. Ich sehe hiernach keinen Unterschied in den Rangverhältnissen des *διοικητής* im II. und III. Jahrhundert.

sein, daß Absender und Adressat eine und dieselbe Persönlichkeit sind: der königliche Schreiber, der zurzeit auch die Geschäfte der Strategie übernommen hatte, schreibt als Strategievertreter an sich selbst als königlichen Schreiber! Gewiß verlangte es die Ordnung, daß die eingegangenen Akten ebensowohl in der Registratur des Strategen als in der des königlichen Schreibers deponiert wurden. Wenn aber das Begleitschreiben in diesem Falle in genau denselben Formeln abgefaßt wird, als wenn Gott weiß wer der Empfänger wäre, so kann man dies „Hephaistion grüßt seinen lieben Hephaistion“ und zum Schluß „damit du es nun weißt, mein Lieber“ nicht ohne Belustigung lesen — und wenn Ähnliches mutatis mutandis, wie ich höre, heute in unserer Bureaukratie vorkommt¹⁾, so sind wir nun wenigstens von dem Verdacht der Originalität frei.

Der zweite Punkt, der in den angeführten Worten von Interesse ist, ist der Name des Gaues: *Νεσύτ*. Voll ausgeschrieben steht das Wort in V 14, außerdem in I 2, 13 und öfter. Bisher war dies Wort nur aus einigen seltenen Gaumünzen (*ΝΕCΥΤ*) bekannt.²⁾ Mit Recht ist nach diesen Münzen in C. Müllers *Claud. Ptolemaeus* IV 5 § 23 (I 2, S. 711) das handschriftliche *Νεσόγ*, *Νεουτς*, *Νεούτ* zu *Νεσύτ* emendiert worden. Bemerkenswert ist, daß der Papyrus eben so wenig wie die Gaumünzen eine gräzisierte Form gibt.³⁾ Nach den Ortsbestimmungen bei Ptolemaeus ist dieser Gau im Nordosten des Delta zu suchen, zwischen dem Busiritischen und dem Bubastitischen Arm. Die Hauptstadt *Πανεφύσις* liegt nach der Angabe des Ptolemaeus nördlich von Tanis und wird von C. Müller etwa in der Gegend des heutigen Ménzaleh angesetzt. Daß der Gau hiernach auf der Müllerschen Karte mit Recht an der östlichen Deltaküste angesetzt wird, zeigt eine Stelle in Kol. I 30. Es wird dort von einem Bewohner des Dorfes *Παρχήβις τοῦ Νεσύτ νομοῦ* erzählt, daß er, zu einer Liturgie berufen, gewisse Arbeiten ausgeführt habe *ἐν ψευδοστόμῳ(ῳ) τῆς παραλλίας*. So wird wahrscheinlich das Dorf Paarchebis, jedenfalls der Gau Nesyt an

1) Vgl. auch Bismarcks Gedanken und Erinnerungen I 16 f.

2) C. Müller in seiner Ausgabe des *Claud. Ptolemaeus* I 2 S. 711 zitiert nach de Rougé eine Münze aus der Sammlung Demetrio und eine aus Kopenhagen. In Poole's Londoner Catalogue of the coins of Alexandria findet sich kein Beispiel. Das Münzbild zeigt eine weibliche Figur, die einen Ibis und einen Zweig hält.

3) Head, *Hist. Num.* S. 723 ergänzt *Νεσύτ[ης]*, mit Unrecht: *της* würde die griechische Endung sein, während das *τ* zum ägyptischen Stamm gehört. Griechisch würde man etwa *Νεσυτίτης* gebildet haben. Zur Etymologie bemerkt mir Steindorff: *Νεσύτ* „hängt gewiß mit der kopt. Bezeichnung desselben Gaues *ⲛⲉⲛⲉⲩⲩⲟⲩ* (die Felder; sing. *ⲛⲉⲩⲩⲟⲩ*) zusammen und dürfte einem äg. **n̄-sot* entsprechen.“

die Küste begrenzt haben. Diese Angabe nimmt jeden Zweifel, daß wir unser *Νεσούτ* bei Ptolemaeus an der bezeichneten Stelle einsetzen dürfen. Wenn Ptolemaeus auch diese „falsche Mündung“ nicht auführt — er nennt zwei westlichere —, so wissen wir doch aus Plinius, daß es deren mehrere gab.¹⁾ So gehört die Straßburger Rolle zu den seltenen Stücken, die aus dem Delta stammen. Ob sie dort aber auch gefunden ist, ist eine andere Frage. Abgesehen von den halbverkohlten Stücken von Mendes, die wirklich im alten Mendes gefunden sind, sind die Deltatexte, die uns erhalten sind, wohl meist weiter nach dem Süden verschleppt worden und so vor der Zerstörung durch das feuchtere Klima des Delta bewahrt worden.

Hephaistion übersendet in **Kol. IV** seinem *alter ego* die Kopie eines Briefes des Sallustius Macrinianus, des *χράτιστος ἐπίτροπος τῆς Νέας πόλεως*. Diese Person ist, wenn ich nicht irre, schon bekannt: er dürfte identisch sein mit dem Quintus Sallustius Macrinianus, der nach CIL VIII 9371 zur Zeit des Severus, Caracalla und Geta (also zwischen 209 und 211) *procurator trium Augustorum utriusque provinciae Mauretaniae* war.²⁾ Was das Amt des *procurator Neaspoleas*³⁾ betrifft, so haben erst die neueren Papyrusfunde erkennen lassen, daß er im besonderen in der Getreideverwaltung, soweit sie die römische *annona* anging, tätig war.⁴⁾ Zu dem schon von O. Hirschfeld l. c. benutzten Material sind in letzter Zeit noch zwei Texte hinzugekommen, die ausdrücklich die Getreidespeicher der Neapolis erwähnen. P. Goodsp. 14, 9 (*εἰς τοὺς δημοσίους* (scil. *θησαυρούς*) *τῆς Νέας πόλεως*) und P. Fior. 75, 18 (*ἐν τοῖς ὀφ<ρ>ίοις τῆς Νέας πόλεως*). Vgl. Arch. III 305. Beide Urkunden (aus dem IV. Jahrhundert) bezeugen die Ablieferung des *canon* in diese Speicher, die also unter der Verwaltung des *procurator Neaspoleos* standen. Auch der Straßburger Text paßt zu diesem Gesamtbilde, das wir uns geschaffen haben, nur zeigt er, daß sein Interesse nicht nur auf die *εἰσπράξεις σιτικαί*, sondern auch auf die *ἀργυρικαί* gerichtet war (Z. 14).

Betrachten wir seinen Brief genauer. Sallustius wendet sich an die Strategen „der unten genannten Gaue“ — also nicht aller, sondern

1. Plin. h. n. V 10, 64: *XII enim reperiuntur* (scil. *ostia*) *superque quattuor quae ipsi falsa ora appellant.*

2. Vgl. Prosopogr. Rom. III S. 160 n. 66.

3. Die aus Inschriften bekannte Verbindung mit der Verwaltung des Mausoleum kommt meines Wissens auf Papyri noch nicht vor.

4. Nach den Arbeiten von Viereck, Ausfeld, v. Premenstein vgl. jetzt O. Hirschfeld, Kais. Verwaltungsbeamte² S. 364/6.

einer Auswahl. Vgl. P. Oxy. III 474, 1: *Πλαύτιο[ς] Ἰταλὸς στρατογροῖς καὶ βασιλικοῖς γραμματεῦσι νομῶν τῶν ὑπογεγραμμένων ἢ καὶ (ρεῖν)*.¹⁾ Wie hier die Namen der Gaue in Z. 8/9 — am Schluß des Briefes, nach dem Datum (erhalten nur *Βουβαστίτου*) — genannt werden, so muß auch das Original des Sallustiusbriefes eine solche Liste enthalten haben. Zweck des Briefes ist, den Strategen, und durch sie den königlichen Schreibern, die Einhaltung des Termines einzuschärfen, den die Präfecten für die Registrierung der nach Alexandrien zu sendenden Abrechnungen festgesetzt hatten.²⁾ Allmonatlich³⁾ waren diese Registrierungen vorzunehmen und entsprechend die „Rollen“ (*βιβλία*) nach Alexandrien einzuschicken. Sallustius unterscheidet die Zusammenstellungen dessen, was an Getreide und Geld erhoben war (*εἰς προῶς εἰς σιτικαὶ τε καὶ ἀργυρικαὶ*) und die Abrechnungen (*ἀπολογισμοί*) und anderes. Wer sich verspätete, sollte ein Bußgeld zahlen. Anlaß zu dem Brief hat, wie es scheint, die Säumnis des Strategen des Saitischen Gaues gegeben.⁴⁾

Diese Nachrichten werfen ein neues Licht auf manche schon bekannte Urkunde, namentlich auf P. Amh. 69, BGU 362 und P. Oxy. I 61. Der Amherst-Papyrus zeigt, daß es in den Gauen eigene Kommissionen gab *πρὸς παράκληψιν καὶ κατακομιδὴν βιβλίων, περ[ι]ομ(ένων) εἰς Ἀλεξάνδρειαν*. Bei diesen Kommissionen waren die *μηνιαῖοι* (10, scil. *λόγοι* nach Straßb. IV 4) und die *ἀπολογισμοί* usw.⁵⁾ einzureichen. — Daß ferner in den Tempelrechnungen des Jupiter Capitolinus der monatliche Posten *ἐπιτηρητῆ ὑπὲρ κατακομιδῆς μηνιαίου* auf Grund eben unseres Straßburger Textes auf die Absendung der monatlichen Abrechnungen (*μηνιαίου* scil. *λόγον*) zu beziehen ist, habe ich schon im Archiv II 126 erwähnt.⁶⁾ — Wichtiger ist, daß der Straß-

1) Der Brief des Plautius Italus hat manche Ähnlichkeit mit dem des Sallustius. Sollte vielleicht auch er procurator Neaspoleos sein? Die Herausgeber halten ihn für einen *διοικητῆς* oder *ἰδιὸς λόγος*. Entscheiden läßt sich die Frage zurzeit kaum.

2) Wenn er sagt *Πυνθάνουμαι ὀρίσθαι*, so zeigt das wohl, daß er sein Amt erst kürzlich angetreten hatte.

3) *Κατὰ μῆνα* in 15 ist mit *καταχωρίζειν* zu verbinden, nicht mit *τῶν ἄλλων*, da es sonst *τῶν κατὰ μῆνα* heißen müßte.

4) Er scheint die Epeiph-Abrechnung so spät geschickt zu haben, daß sie nicht mehr im Mesore, wie vorgeschrieben, sondern erst am 8. Thoth einregistriert werden konnte.

5) Über die verschiedenen Rubriken der Sitologenakten vgl. Rostowzew im Arch. III 216.

6) Dieser *ἐπιτηρητῆς* dürfte identisch sein mit dem *ἐπιτηρητῆς τῶν ἐπιστολῶν* des Straßb. Pap., der offenbar in Alexandrien zu denken ist.

burger Text die von Grenfell-Hunt und auch von mir im Arch. I 126/7 gegebene Interpretation von P. Oxy. 61, die nicht unbestritten ist, aufs beste bestätigt. Hier zahlt ein Stratege 225ḡ Drachmen an die kaiserliche Bank ὑπὲρ ἐπιτίμων βιβλίων Αἰ(γυπτιακῶν?) ἐνπροθέσμως μὴ καταχωρισθ(έντων), und zwar auf Befehl des διοικητῆς, der nach BGU 8 wahrscheinlich ein Vorgesetzter des procurator Neaspoleos ist. Dies ist das Bußgeld, von dem mit denselben Worten der Straßburger Papyrus spricht.

So trägt dieser in Verbindung mit den andern Texten dazu bei, uns eine klarere Vorstellung davon zu geben, in welcher Weise die Zentralisierung der gesamten Finanzverwaltung in Alexandria praktisch durchgeführt wurde.

Ich wende mich zu **Kol. V**. Hier handelt es sich um Übersendung einer an den Idiologos gerichteten Bittschrift, die für die Geschichte der ägyptischen Nomenklaturen von hohem Wert ist. Der Brief ist in Z. 20 datiert vom 4^{ten} Epagomenentage des 2. Jahres des Severus (= 27. Aug. 194). Die Übersendung findet im Hathyr des 3. Jahres statt (= Okt. Nov. 194). Der Bittsteller ist ein gewisser *Εὐδαίμων Ψόιτος μητρὸς Τιαθροῖος* aus einem Dorfe des Nesyt-Gaues. Er wendet sich an den Idiologos mit der Bitte zu gestatten, daß er — unbeschadet der öffentlichen und privaten Interessen — die ägyptischen Namen seiner Eltern, *Ψόις* und *Τιαθροῖς*, vertauschen dürfe mit den griechischen Namen *Ἡρῶν* und *Αἰδύμη*, so daß er sich nennen dürfe *Εὐδαίμων Ἡρώνος μητρὸς Αἰδύμης*.¹⁾ Der Idiologos gibt seine Zustimmung unter dem von dem Petenten gemachten Vorbehalt.

Zum erstenmal sehen wir hier in die Formalien hinein, die nötig waren, um einen Namen mit einem anderen zu vertauschen. Im vorliegenden Fall will der Petent nicht seinen eigenen Namen ändern — der ist schon griechisch —, sondern den seiner Eltern. Sicherlich ist anzunehmen, daß die Eltern tot waren, denn daß er über ihren Kopf hinweg die Änderung ihrer Namen, wenn auch nur für seine eigene Nomenklatur, geändert hätte, ist mehr als unwahrscheinlich. Von den griechischen Namen, die der Petent vorschlägt, ist der Muttername sicher eine Übersetzung des ägyptischen Namens, denn *Τιαθροῖς* heißt nichts weiter als der weibliche Zwillings: *τταρρε* = *Αἰδύμη*. Andererseits hat Spiegelberg die Vermutung ausgesprochen, daß *p-sai*, das sicher einmal mit *Ἀγαθὸς δαίμων* wieder-

1) Das Führen des amtlich beglaubigten Namens heißt hier *χορηματίζειν*, wie auch sonst, z. B. in der bekannten Formel *καὶ ὡς χορηματίζει*. In diesem Sinne steht auch *χορηματισμοῦ ὀνόματος* in Z. 7.

gegeben wird, mit Ἡρῶν gleichgesetzt werden könne.¹⁾ Ist das richtig, und ist Ψῶς dasselbe wie Ψῦς, so liegt auch beim Vatersnamen Übersetzung vor.

So wird durch die Genehmigung des Idiologos das Ägyptische aus dem Namen des Εὐδαίμων ausgelöscht. Für uns aber liegt darin eine neue Mahnung, wie vorsichtig wir darin sein müssen, aus den Eigennamen Rückschlüsse auf die Nationalität zu ziehen.

Überraschend ist uns, daß der kaiserliche Beamte, der die Erlaubnis zur Namensänderung zu geben hat, der Idiologos ist. Es ist schwer, diese Funktion von einer der uns zurzeit bekannten Kompetenzen dieses Beamten abzuleiten. Wir wissen jetzt, daß er in dieser Zeit nicht nur der hohe Finanzbeamte war, sondern auch die Oberaufsicht über die Tempel Ägyptens ausübte.²⁾ Aber ob die Namen etwa unter sakralem Schutz resp. sakraler Kontrolle gestanden haben, oder ob nicht vielmehr im Interesse des Finanzressorts die Aufsicht über die Namen geführt wurde, wage ich nicht zu entscheiden. War letzteres der Fall, was wohl mehr Wahrscheinlichkeit für sich hat, so können wir immer noch nicht die Frage beantworten, weshalb gerade der Idiologos, weshalb nicht vielmehr der Praefekt als direkter Stellvertreter des Kaisers diese Aufsicht führte. Daß überhaupt die kaiserliche Regierung die Nomenklatur der Untertanen kontrollierte, versteht sich von selbst. Wie in Rom eine öffentliche Kontrolle der bürgerlichen Namen durch die Zensoren, später durch den Senat ausgeübt wurde³⁾, so unterstand auch die Namensführung der Peregrinen der Aufsicht der kaiserlichen Regierung. Vgl. Sueton. Claud. 25: (*Claudius*) *peregrinae condicionis homines vetuit usurpare Romana nomina danturque gentilia*, und dazu Mommsen, Staatsrecht III 213.

Der Idiologos gibt (Z. 21) seine Zustimmung mit dem schon vom Petenten selbst gemachten Vorbehalt μηδενὸς δημοσίου ἢ ιδιωτικοῦ καταβλαπτομένον, was ich oben im Anschluß an Mitteis als „unbeschadet“ der öffentlichen und privaten Interessen faßte. Dieselbe Formel finde ich wieder in P. Oxy. IV 715, 36/7, wo eine ἀπογραφὴ aus Herakleopolis vom J. 131 die Unterschrift des Beamten erhält: ζ[α]τακῆχώ(ρικα) ἀδιαφ(ότως) κινθ(ύνη) τῶν ἀπογρα(γομένων) μηδε-

1) Spiegelberg, Demot. Eigennamen S. 11* und 57*. Vgl. R. Keitzenstein, Nachr. Gött. Ges. Wiss. 1904 S. 318. Ob Ἡρῶν im Sinne von Ἥρας zu fassen ist, wie man jetzt vielfach annimmt, ist mir sehr zweifelhaft.

2) Vgl. meine Darlegungen im Hermes 23, 592 ff. Jetzt weiter ausgeführt von Otto, Priester und Tempel I.

3) Das Wenige, was wir davon wissen, hat Mommsen, Staatsrecht III 212 behandelt.

νός [δ]ημοσίου ἢ ἰδιωτικοῦ) καταβλαπ(τομένου), was die Herausgeber richtig übersetzen mit: „no public or private interests being injured.“

Zu dem Ἀπόδος in 22 vgl. jetzt P. Fior. 6, 25 Schluß, wo Blass (vgl. Aggiunte p. IX) hergestellt hat: Ἀπόδος, und zwar von 4. Hand, also der Hand des Dioiketes geschrieben. So mag auch in dem Original unserer Kopie der Idiologos sich auf die eigenhändige Unterschrift „Ἀπόδος“ beschränkt haben.¹⁾ Die eigentlichen Entscheidungen waren hier also im Original von Schreiberhand geschrieben.

3. Hermopolitanische Familienakten.

Graec. 87 Recto.

Hermopolites

168 p. Chr.

Fragment 1.

Fragment 2.

| | |
|------------------------------------------------------|-------------|
| [ἐπ]ὶ τοῦ ἀμφο[δου ... | μέρος οἱ-] |
| [κλα]ς καὶ αὐτῆς [...] | |
| [] . μέρ[ος ... | [] |
| [] αντ . [] | ἄλλ[ο? ...] |
| 5 [] ἡ δ[] ντων τ . [.] | |
| [] κα[ὶ] ἐπὶ τοῦ ἀμφο[δου] ἄλλ[ο] | |
| [] μέρ[ος] οἰκ[ας] [] Φυλέω[ς] | |
| [] λιν[] . δ . [] | |
| [] ε . [] . . . | |

Kol. I.

| | |
|--------------------------------------------|----------------|
| [] | νημ . [.] |
| [] | τε . α . [.] |
| [] | ν . [.] ου |
| [] . . . [] | νημ . [.] |
| 5 [] . . . [] . . . [] | ν ἐδ[ηλ] . [.] |
| [] . . . [] ε . [.] ησου . προ[σφ]ερω[.] | |

Die Verbindung von Frg. 1 und 2 durch Z. 6 ist nicht absolut sicher, aber wahrscheinlich. Für mehr als 10 Zeilen ist oberhalb von Kol. I 1 nicht Platz.

1) Übrigens findet sich dies Ἀπόδος auch am Schluß des ersten Aktenstückes unserer Rolle, in III 10, worauf hier noch ein Vermerk des Überbringers folgt: Ἀμμώνιος ὁ καὶ Ἀχιλλεὺς παρεκόμεσα τὸ προκειμένον βιβλίδιον τοῦ κρατίστου διοικητοῦ (folgt Datum). — Daß in demselben Aktenstück II 23 der Beamte eine Bittschrift unterschreibt mit den Worten Ἰώσω γράμματα, bestärkt mich in meiner Annahme, daß die schwierige Subskription in dem Nicoleschen Vormundschaftspapyrus II 10 Ἐπιστελλοῦμεν (l. Ἐπιστελοῦμεν) zu deuten ist. Vgl. Arch. III 371 und 376.

- [.] φμουνη . . [κα]ῖ ἀργυρο[ο]ν
 [τάλαντον ἔν] καὶ ποτι[ο]ν δ'ὐο λιτρ[ῶν]
 [τριῶν καὶ χρ]υσοῦ μιναῖ[αῖ]α δέκα δ'ὐ[ο]
 10 [.] θον τῶν π[ρο]κειμένων[ν]
 [.]
 [Ὁμοίως (?) Χερ]φατρίους Π[α]τήτος μετὰ
 [κνρίου τοῦ ἀν]δρὸς Ἑρμαίου Διογένους
 [καὶ αὐτ]οῦ Ἑρμ[αῖ]ου Διογένους προς-
 15 φ[ερό]ντων [τ]ῇ θυγατρὶ αὐ[τ]ῶν Ἑρμαῖδι
 γαμοσύῃ ἃ[ν]δρα Ἀχιλλέα Πολυδεύκους
 [ἐ]ν μὲν τῷ Περὶ Πόλιν Ἀν[ω] περὶ Πτεμ-
 [. . .] ριν ἐκ τοῦ Γ' ἐλῶντος κλ[η]ρου σι(τοφόρου) ᾧ δ
 [ἀ]γο[ρασ]θείσ[ας] [.] τῇς Ἑρμαίδος
 20 [καὶ π[ε]ρὶ] τῇ[ν] αὐτῇ[ν] ἐκ τ[οῦ] Ξένωνος
 [.] Π[το]λεμαί[ω]ν γι(. . .) (ἀγοράρας) ἱ καὶ
 [ἐ]ν τῷ Π[ε]ρὶ Π[ό]λιν Κ[α]τάτω περὶ Σ[. . .] νταφον ἐκ
 [τ]οῦ Στρατά[ω]ρος κλήρου γι(. . .) [(ἀγοράρας)] δ' αὖ ἡ', γίνον-
 [τ]αι ἐπὶ τὸ αὐτὸ (ἄρονται) . . . ἡ' καὶ ἐπὶ Φρονόριον
 25 [Λι]βὸς ἐπὶ τοῦ ἀμφοδου ἡμ[ισ]ου μέρος
 [οἰ]κίας καὶ αὐτῆς καὶ δουλικῶν σώματα β
 [. . .] λῖαν καὶ [.] ατερα καὶ
 [.] τῆς καὶ συν-
 [.] . μίαν ψι-
 30 [.] μίαν κοκ-
 [κιν]] ν μίαν καὶ
 [.] χιτ[?]ῶνας [δ]ύ[ο] σ[] ἵν' παλλίους
 [. . . καὶ χαλκ]ωμάτω[ν] σε[]νὴ στέρνον
 ἔν[α] καὶ] α ἔν καὶ λοντριδα μίαν
 35 [καὶ . . .] ισιον ἔν καὶ ἁλδον ἔνα καὶ κάτο-
 π[τρον] <έν> καὶ δίφρον ἔνα καὶ λαμπάδα
 [μίαν καὶ] θυμιατήριον ἔν καὶ χρυσοῦ
 μιναῖα δέκα τέσσαρα χ[αῖ] ξυλίνην κι-
 βωτὸν μίαν. Ἄπαντα δὲ τὰ προκελ-
 40 μενα μετὰ τὴν τῶν γονέων ἀμφο-
 τέρων τελευτήν. Ἐπὶ τοῦ κβ (ἔτους) θεοῦ
 Αἰλλίου Ἀντωνίνου Θωτ ἡ ἐφ' ὑπογρα-
 φῆς οὕτως ἐχοῦσης' ., Ἑρμαῖος Διογέ-

5. Sept. 158.

Ob etwa Frg. 1, 9 mit Kol. I 1 zusammenfällt, ist zu prüfen. — 8 um die normale Zeilenreihe nicht zu überschreiten, scheint λιτρῶν geschrieben zu sein. — 29 Schluß das Füllzeichen γ. Ebenso in I 44, II 4, 7, 13, 17, 26, 29, 31, 46, 52, III 11, 27, 38.

45 νους ὁ καὶ τὸ σῶμα γράψας καὶ ἐπιγέ-
 γραμμαι τῇ|ς γυν|ναικὸς μ[ον κύριος καὶ]
ἔγραψα ὑπὲρ α[ὐτῆς] γ[ράμματα μὴ εἰδούης“].

Kol. II.

[.....].[.]ων. Ἐρμ[αῖο]ς Διογ[έν]ου|ς
 [καὶ ἡ γυνὴ Χεν]φατρῆς [Πατ]ῆτο|ς με[τ]ᾶ
 [κυρίου τῆς Χεν]φατρήους [τοῦ προγ]εργ[α]μ-
 5 [μένου ἀνδρὸς] Ἐρμαίου [καὶ Πολυ]δεύ-
 [κης ὁ καὶ Σαβουρί]ων [καὶ αὐτοῦ] ἡ γυνὴ
 [Τερεῦς Διοσκόρο]υ με[τὰ κυρίου τ]οῦ προγε-
 [γραμμένου αὐτ]ῆς ἀνδρ[ὸς Πο]λυδεύ-
 [κους τοῦ καὶ Σαβ]ουρίων[ος ἀπ]αντες ἀ-
 [πὸ Ἐρμοῦ πόλε]ως τῆς μ[εγά]λης ἀλλή-
 10 [λοις χα]ίρειν. Ἐπ[εὶ δὲ] ἡ συννερχομέ[νοις τοῖς]
 [τέκν]οις [.....] προ]ῶς γάμου
 [κοιν]ωρ[έ]α[ν τοῦ μὲν Ἐρμαίου] καὶ Χεν-
 [φατρ]ήους [θυγατ]ρὶ Ἐρμαῖ|δι, τ]οῦ δὲ Πο-
 λ[υδεύ]κους [τοῦ] καὶ Σαβουρίων[ος καὶ Τερ]-
 15 εῦ[τος] νύϋ [Ἀχιλ]λεῖ ἐκάτερο[ς] ἡμῶν προς-
 ηγ[έ]ρχαμε[ν] μετὰ τὴν ἑαυ[τ]ῶν τελευ-
 τή[ν] ὁ μὲν Ἐρ[μα]ῖος καὶ ἡ γυνὴ Χενφα-
 τρῆς τῇ θυ[γατρ]ὶ Ἐρμαῖ|δι χρυσοῦ μναῖ-
 αῖα δέκα τέσ[σα]ρα καὶ ὑπάρχοντα καὶ ἄλ-
 20 λα [τ]ὰ διὰ τῇ|ς γρ[αφῆς] δηλούμενα, ὁ δὲ
 Πολυδεύκης ὁ καὶ Σαβουρίων καὶ ἡ γυνὴ
 Τερεῦς τῷ υἱ[ὲ] Ἀχιλλεῖ χρυσίου μναῖαι-
 α δώδεκα καὶ ἀργυρωμάτων λίτρας τρεῖς
 καὶ ὑπάρχοντα τὰ [διὰ] τῆς γρ[αφῆς] δηλού-
 25 μενα, ἀμφοτέροι δὲ ὁ Ἀχιλλεὺς καὶ Ἐρ-
 μαῖς ἐτελεύτησαν ἐπὶ υἱοῖς ἐξ ἀλλή-
 λων Διοσκόρῳ καὶ Π[ολυ]δείκει ἀφῆλιν, ὁ
 μολογοῦμε[ν] ὁ μὲν Ἐρμαῖος καὶ ἡ γυνὴ
 Χενφατρῆς ἔχειν παρ' ἑαυτοῖς ἃ προση-
 30 νέγκαμεν τῇ θυγατρὶ Ἐρμαῖ|δι χρυσία
 καὶ ἄ[λλ]α χρόδοτα παράφερ[ν]α ἐπὶ τῷ
 ταῦ[τ]α ἀποκατασταθῆναι μετὰ τὴν ἀμ-
 φοτέρων αὐτῶν τελευτήν ὑπὸ τῶν δι-
 ἀδύων αὐτῶν τοῖς προγεγραμμένοις
 35 ἀφῆλιν Διοσκόρῳ καὶ Πολυδεύκει. ὁ δὲ

27 1. Π[ολυ]δεύκει.

Πολυδευκής ὁ καὶ Σαβουρίων καὶ ἡ γυνὴ
 Τερεῦς ὁμολογ[οῦ]μεν παρ' ἑαυτοῖς ἔχειν
 ὅσα καὶ αὐτοὶ π[ροσ]ηγέγκαμεν τῷ νίῳ Ἀ-
 χιλλεῖ χρυσία καὶ ἄργυρώματα ἐπὶ τῷ ταῦ-
 40 τα ἀποκατασταθῆναι μετὰ τὴν αὐτῶν
 ἀμφοτέρων τελευτήν ὑπὸ τῶν διαδό-
 χων αὐτῶν τοῖς προγεγραμμένοις Διο-
 σκόρῳ καὶ Πολυδεύκει. Ἀπὸ δὲ τῶν ὑπὸ
 τοῦ Ἑρμαίου καὶ τῆς Χερφατρήους προς-
 45 ενεχθέντων [τῇ]ι θυγατρὶ Ἑρμαίδι χρυ-
 σίων καὶ ἄλλων χροδότηων παραφέρ-
 νων πραθίσεται[ι] τὰ ἄξια δραχμῶν χι-
 λίων τριακοσίων εἰς [δ]ευτέραν ταφήν
 τῆς αὐτῆς Ἑρμαίδος, ὁμοίως δὲ καὶ ἀ-
 50 πὸ τῶν ὑπὸ τοῦ Πολυδεύκους τοῦ καὶ
 Σαβουρίωνος καὶ τῆς Τερεῦτος προσε-
 νεχθέντων τῷ νίῳ Ἀχιλλεῖ χρυσίων
 καὶ ἀργυρώματων πραθίσεται τὰ ἄξια
 55 δραχμῶν χιλίων τριακοσίων εἰς δευτέ-
 [ραν ταφὴν] τοῦ αὐτοῦ Ἀχιλλέως.]

Kol. III.

Οὐ[σ]ῶν τῶν αὐτῶν γαμικῶν γραφῶν
 ὡς περιέχουσιν τὸ μὲν ἐν ἀργυρίου
 τά[λαντο]ν τὸ διὰ τῆς τοῦ [Ἀχιλλέ]ως
 5 γρ[αφῆς] δ'ηλούμενον [.]σεν
 εἰ[ς] ἀγορ[α]σμὸν οἰκοπ[έδων] καὶ ἄλλων
 τ[ῷ] Ἀχιλλεῖ. Ἐάν δέ, ὃ μὴ γίν[οιτο], συμ-
 βῇ [τοῦ]ς προγεγραμμένον]ς υἱοὺς
 τοῦ Ἀχιλλέως καὶ τῆς Ἑρ[μαί]δος Διό-
 10 σκ[ορ]ον καὶ Πολυδεύκη[ν] τελευτή-
 σα[ι] γ[ενεὰν] μὴ ἀπολιπ[όντ]ας μηδὲ
 ὧ[κ]ο[νομηκότας] μηδ' ἐδι[αθεμέ-
 |νους] περὶ τῶν προσ[ενεχ]θέντων
 τ[οῖς] αὐτῶν γ[ο]νεῦσι, ἀναπε[μφθί-
 σετα]ι τὰ μὲν Ἑρμαίδι [προ]σενεχθέν-
 15 τα [εἰς] τοὺς αὐτῆς γονεῖς, ἐ[άν] περιῶσι,
 ἐ[άν] δὲ μὴ περιῶσι, εἰς τοῦ[ς] γένει προσ-
 ήκ[ο]ντας τοῖς αὐτῆς γονεῦσι. τὰ δὲ
 τῷ Ἀχιλλεῖ προσενεχθέντα ὁμοί-

III 5 Ergänzung ἀγορ[α]σμὸν auch von Mitteis vorgeschlagen.

Kol. IV.

| | | |
|----|----------------------------------------------|---------------|
| | Φυλ[έω]ς μετὰ ζυρ[ίου?...] | |
| | ον . [.] ο . . [.] | |
| | κ[.] . σιωπ . . . [.] | |
| | . [.] . τω [.] | |
| 5 | [. . . . ο] ν Νικοδόμ[ον] | |
| | . [.] [.] | |
| | ιγ[(ετος) θεοῦ] Αἰλίου Αντω[νίνου] Α- | |
| | <u>θῦ[ρ.]</u> | Okt. Nov. 149 |
| | Χρηματισμὸς ἐπὶ τοῦ η (ἔτους) [θ]εοῦ | 144/5 |
| 10 | Αἰλ[ί]ο[υ] Αντωνίνου προ[ε]σεως | |
| | ε[ἰ]ς Ερ[μ]ιόνην Πλουτ[έ]χον | |
| | κ[α] Τερε[ῖ]ον Διοσκόρου οἰ[κ]ο- | |
| | <u>π[έ]δων</u> ἐν κόμῃ Βο[ού]. | |
| | (ἔτους) η Αὐτ[ο]κράτορος Καίσαρος Μάρκου | |
| 15 | Αὐρη[λί]ου Αντωνίνου Σεβ[ε]στοῦ | |
| | Ἀρμενιακοῦ Μηδικοῦ Παρθικοῦ | |
| | Μελίστου καὶ Αὐτοκράτορος | |
| | Καίσαρος Αουκίου Αὐρηλίου Οὐήρου | |
| | Σεβαστοῦ Ἀρμενιακοῦ Μηδικοῦ | |
| 20 | Παρθικοῦ Μελίστου Φαρμουῦθι ἱγ | 8. April 168 |
| | Ἐρμαῖος Διογένους διὰ Διογέ- | |
| | ρους υἱοῦ θέσει Συρίωνος γυ- | |
| | μνασισαρχήσαντος ἐπιδέδω- | |
| | κα. Σεσημείωμαι | |

Es liegen hier Auszüge aus verschiedenen Akten vor, die am 8. April 168 Hermaios, des Diogenes Sohn, ein Bürger von Hermopolis, an eine Behörde, die in dem erhaltenen Stück leider nicht genannt wird, eingereicht hat (vgl. IV 23). Das Schriftstück ist fast kalligraphisch geschrieben. Die Sorgfalt für die äußere Form geht so weit, daß, wie wir es aus Klassikerhandschriften kennen, zur Einhaltung der gleichen Zeilenlänge, wenn nötig, ein Schlußhaken 7 angefügt ist.¹⁾ So würde die Edition keine Schwierigkeit geboten haben, wenn nicht die I. Kolumne und der Anfang der II. stark zerstört wären. Hier bleibt noch manches zu tun übrig.

1) Vgl. S. 131 Anm. Über diesen zuletzt H. Diels, Theaetetikommentar (Berl. Klass. T. II) p. VIII.

folge sind diese Objekte später in der *ὁμολογία* in folgender Weise namhaft gemacht (II 22 ff.): *χρυσίου μναῖαι δώδεκα καὶ ἀργυρώματων λίτρας τρεῖς καὶ ὑπάρχοντα τὰ [διὰ] τῆς γραφῆς δηλούμενα*. Davon bezeichnet *ὑπάρχοντα* hier speziell die Grundstücke, wie auch sonst vielfach; die *ἀργυρώματα* von 3 Litern sind die beiden Becher, das Talent Silber aber wird hier nicht mehr erwähnt, weil dies baare Geld — entgegen der ursprünglichen Absicht der Eltern — doch schon vor ihrem Tode dem Achilleus zum Erwerb von Bauplätzen etc. ausgezahlt worden war, wie in III 2 ff. erzählt wird.

Besser erhalten ist der Auszug aus der *γραφή* der Hermaïs. Hier erfahren wir zunächst, daß die Eltern diese Bestimmungen getroffen haben aus Anlaß der Hochzeit (I 14 f. *προσφερόντων τῇ θυγατρὶ — γαμούσῃ ἄνδρα Ἀχιλλέα*). Die Liste zählt zunächst die Immobilien auf, nämlich:

1) Ackerländer, die teils in der südlichen (I 17—21), teils in nördlichen Toparchie *Περὶ Πόλιν* (I 22—24) liegen. Die $6\frac{1}{4}$ Aruren in I 18 werden als *σι(τοφόρον)*, als Weizenland charakterisiert. In I 21 und 23 steht statt *σι()* ganz deutlich *γ()*. Derselbe Unterschied nachher in III 38, wo *σι(τοφόρον)* steht und III 39: *γ()*. An die Summierungsformel *γ(νονται)* kann nicht gedacht werden. Ich weiß keine Auflösung.

2) Die Hälfte eines Hauses, in der Metropole Hermupolis in dem Stadtteil „Kastell West“ gelegen.

Hierauf folgen die Mobilien, und zwar zunächst 2 Sklaven, deren Namen offenbar in I 27 gestanden haben, darauf Kleider (bis 32). In 30/1 scheinen scharlachrote Gewänder (*κόκκινα*) genannt zu sein. Ob vorher noch etwas anderes als Kleider stand, lasse ich dahingestellt. In 29/30 sind vielleicht Binsendecken (*ψι[άθους]*) genannt. Darauf werden kupferne resp. bronzene Geräte aufgezählt (I 33—37). Ich ergänze (trotz der Reihenfolge) *χαλκ[ωμάτων]* und nicht *ἀργυρ[ωμάτων]* einmal, weil die darauf genannten Objekte auch sonst meist aus Bronze gearbeitet den Frauen mitgegeben werden (vgl. CPR I S. 124 f.), zweitens weil auch in II 19 und 31 keine *ἀργυρώματα* hervorgehoben werden wie an den entsprechenden Stellen für Achilleus. Endlich folgen 14 Goldminen (natürlich wieder in Schmucksachen) und eine hölzerne Schatulle.

Während die Aufzählung der Gegenstände offenbar wörtlich nach dem Original gegeben ist, tragen die nun folgenden Bemerkungen 39—46 deutlich den Stempel des Exzerptes an sich. Zunächst die nach einem Spatium folgenden wichtigen Worte: *Ἄπαντα δὲ τὰ προσκείμενα μετὰ τῇν τῶν γονέων ἀμφοτέρων τελευταίην*. Da der Schluß

der Achilleus-Liste (I 10), für die diese Bestimmung tatsächlich gleichfalls gilt (vgl. II 15/6), eine derartige Bestimmung ebenso wenig wie Datum und Subskription trägt, so dürfen wir wohl annehmen, daß die beiden Listen ein einheitliches Schriftstück bildeten, das am Schluß diese allgemeinen auf beide bezüglichen Angaben enthielt. Wenn hier im Auszug nur die Subskription des *Ἐκκαῖος* und seiner Frau steht, so hängt das offenbar damit zusammen, daß er es ist, der jetzt das Aktenstück vorlegt. Im Original werden die beiden Elternpaare das gemeinsam aufgesetzte Schriftstück unterzeichnet haben, ebenso wie später die *ὁμολογία*, unter deren Kopie jetzt auch nur die Unterschrift des *Ἐκκαῖος* steht (III 25).

Formell stehen die Zuwendungen (*προσφοραί*) an den Sohn und an die Tochter ganz parallel: beide sind festgesetzt anläßlich ihrer Hochzeit (außer I 16 vor allem II 10 ff.), beide sollen effektuiert werden, nachdem die betreffenden Elternpaare gestorben sind. Trotzdem haben sie rechtlich verschiedene Bedeutung. Die Zuwendungen an die Tochter werden in II 31 und 46 als *παράφερνα* bezeichnet, während die für den Sohn bestimmten an den Parallelstellen II 39 und 53 nicht genauer charakterisiert werden. Paraphernen kann ja auch nur die Frau ins Haus bringen, und man versteht darunter bekanntlich diejenigen Güter, die die Frau außerhalb der *dos* in die Ehe mitbringt.¹⁾

Aber was sind *χiroόδοτα παράφερνα*? Vgl. II 30 (vgl. 46): *χρονσία καὶ ἄ[λ]λα χiroόδοτα παράφερ[ν]α*. Nach Pollux 2, 152 wird *χiroόδοτον δάνεισμα* als ein auf Treu und Glauben, ohne Kontrakt übergebenes Darlehen erklärt (*ἔνεν συμβόλον*). Dasselbe meint Hesychios, wenn er es als *ἀχρημάτιστον* erklärt. Also ein Fall wie BGU 183, 23: *ἄς ὀφείλει — διὰ χειρὸς ἀγράφως*. Ich hege aber Zweifel, ob in unserem Falle die Paraphernen als solche bezeichnet werden sollen, die nicht kontraktlich fixiert sind.²⁾ Mit dem Tatbestand würde dies ja allerdings übereinstimmen, da sie in einem Vertrage nicht festgelegt zu sein scheinen. Immerhin waren sie in der *γαμικῇ γραφῇ* schriftlich fixiert.

1) Vgl. Cod. Iust. 5, 14, 8: *in his rebus quas extra dotem mulier habet, quas Graeci parapherna dicunt*. Wenn nach unserm Text von den Paraphernen eine Liste (*γραφή*) angefertigt wird, so erinnert diese formell an den *rerum libellus*, von dem Ulpian anläßlich der Paraphernen als von einer römischen Einrichtung spricht, nur mit dem Unterschied, daß er voraussetzt, daß die Objekte schon in das Haus des Mannes gebracht sind (Dig. 23, 3, 9, 3: *plane si rerum libellus marito detur, ut Romae vulgo fieri videmus, nam mulier res, quas solet in usu habere in domo mariti neque in dotem dat, in libellum solet conferre etc.*

2) Auch der Gedanke ist abzulehnen, daß indirekt etwa der *γάμος* als ein *ἄγραφος* bezeichnet worden sollte. Dagegen spricht schon, wie Mitteis mir treffend bemerkte, daß die Paraphernen eine *γραφὴ* voraussetzen.

und durch Unterschrift der Eltern ihre Auslieferung rechtlich garantiert. Aber abgesehen davon, daß *χειρόδοτα* in diesem Sinne hier nicht ganz passend wäre, weil ein *διδόναι* ja noch gar nicht stattgefunden hat, so scheint mir der Zusammenhang jener Stellen II 31 und 46 vielmehr darauf hinzuweisen, daß *χειρόδοτα* hier bezeichnen soll, was man mit der Hand gibt oder geben kann, d. h. das mit der Hand Greifbare im Gegensatz zu den Grundstücken.¹⁾ Tatsächlich handelt die *ὁμολογία*, wie wir sehen werden, nur von den Mobilien. Es paßt durchaus in den Zusammenhang, daß durch den Zusatz von *χειρόδοτα* die *ὑπάρχοντα* ausgeschlossen werden.

Wenn nach dem Straßburger Text die in den *γραφαί* aufgezählten *προσφοραί* erst nach dem Tode der Eltern den Kindern zufallen sollen, so bieten dafür die uns bekannten *συγγραφοδιαθήκαι* manche Parallelen. Vgl. BGU 183 (für Sohn und Tochter, die als Geschwister sich heiraten), 251 (für den Sohn), 252 (desgl.). In allen diesen Fällen bestimmen die Eltern anläßlich der Hochzeit ihres Kindes diesem gewisse Vermögensteile (Grundstücke, Schmuck etc.), die erst nach dem Tode der Eltern ihnen gehören sollen. Es besteht also nur der formale Unterschied gegenüber dem Straßburger Papyrus, daß in diesen Fällen die Objekte im Anhang an einen Ehevertrag testamentarisch festgelegt werden, während sie dort in selbständigen *γαμικαὶ γραφαί* verzeichnet sind. An sich wäre es denkbar, daß auch dort außerdem solche *γραφαί* angelegt wären, und hier neben den *γραφαί* auch *συγγραφοδιαθήκαι* aufgesetzt wären. Aber wahrscheinlich ist die letztere Annahme deswegen nicht, weil in der *ὁμολογία* immer nur auf die *γραφή*, niemals auf eine *συγγραφοδιαθήκη* hingewiesen wird.

Wir wenden uns zu der *ὁμολογία* der beiden Elternpaare (II 1—III 28), die ebenso wie die *γαμικαὶ γραφαί* bis jetzt ein Unikum in der Papyrusliteratur darstellt. Formell haben wir eine *ὁμολογία* in epistolarer Form vor uns, also eine nicht notarielle, private Vereinbarung, ein *χειρόγραφο* im prägnanten Sinne des Wortes. Auf das Präskript folgt eine große Periode, die von II 10—43 reicht: *Ἐπειδὴ — προσήνεγκαμεν* (15) —, *ἀμφοτέροι δὲ — ἐτελεύτησαν* (25) —, *ὁμολογοῦμεν* (28) —, *ἔχειν παρ' ἐαυτοῖς* (29) —. Die beiden Elternpaare weisen also zunächst darauf hin, daß sie früher ihren Kindern die in den *γραφαί* aufgezählten Objekte für ihren (der Eltern) Todesfall zugewiesen haben, daß inzwischen aber die jungen Eheleute gestorben sind unter

1) Diese Verbaladjektiva auf *τος* bezeichnen ja nicht nur eine abgeschlossene Tätigkeit, sondern auch den Begriff der Möglichkeit. Vgl. Kühner-Blass II 288. Daß die letztere Bedeutung für *χειρόδοτος* noch nicht belegt ist, spricht natürlich nicht gegen unsere Deutung.

Hinterlassung zweier unmündiger Knaben. Die Eltern der Hermaïs erklären nun, „bei sich zu haben“ (*ἔχειν παρ' ἑαυτοῖς*) „die goldenen Sachen und die anderen greifbaren (s. oben) Paraphernen“, unter der Maßgabe, daß sie nach ihrem Tode von ihren Erben (*διάδοχοι*, *successores*) jenen Enkeln zugestellt werden sollen (*ἀποκατασταθῆναι*). Das Entsprechende erklären die Eltern des Achilleus betreffs der ihm zugewiesenen „goldenen und silbernen Geräte“. Über die Grundstücke wird in dieser *ὁμολογία* keine Bestimmung getroffen. Auf keinen Fall darf man *τὰ ἐπέρχοντα* unter den *ἄλλα χροόδοτα παράφερνα* mit begreifen, weil dies durch *ἔχειν παρ' ἑαυτοῖς* ausgeschlossen wird. Dieser letztere Ausdruck zeigt zugleich, daß die Eltern nach dem Tode der Kinder nicht etwa wieder Eigentümer der an sie zurückgefallenen Objekte geworden sind, sondern nur, daß sie die Dinge bei sich haben. Eigentümer sind nunmehr die Enkel, wie daraus hervorgeht, daß in III 11 mit der Möglichkeit gerechnet wird, daß diese schon vor dem Ableben ihrer Großeltern testamentarisch darüber verfügen. Die Großeltern haben also diese Dinge nur in Verwahrung gewissermaßen als Depositum der Enkel. Daher berührt sich ihre *ὁμολογία* formell am nächsten mit den Depositenverträgen (*παραθήκαι*). Vgl. z. B. BGU 637, 2: *ἔχειν] παρ' <ἐ>μαυτῷ*¹⁾, und in BGU 729, 14 wird *ἀποκαταστήσει* wie hier von der Rückgabe des Depositums gesagt. Nur besteht der große Unterschied, daß im Straßburger Papyrus keine Abmachung mit dem Eigentümer des Depositums vorliegt, sondern nur eine einseitige Erklärung der Depositeninhaber.

Doch die *προσφοραί*, soweit sie Mobilien sind, sollen nicht ohne Abzug in die Hände der Enkel kommen — ganz abgesehen von der schon früher erfolgten Auszahlung des Talenten an Achilleus, von der schon oben (nach III 2 ff.) die Rede war. Es sollen nämlich sogleich für jedes der beiden verstorbenen Kinder von jenen *προσφοραί* Objekte im Werte von je 1300 Drachmen verkauft werden *εἰς δευτέραν ταφήν* des Achilleus und der Hermaïs. Wie ist hier *ταφή* zu fassen? Abgesehen von der Bedeutung „Begräbnis“ (z. B. Teh. 5, 77) ist das Wort in ägyptischen Texten in neuerer Zeit meist mit „Mumie“ übersetzt worden, so auf den Mumienetiketten und sonst.²⁾ Beide Bedeutungen vertragen sich hier nicht mit *δευτέρα*. Andererseits wird „Grab“ gewöhnlich

1) *ἔχειν παρ' ἑαυτῷ* erklärt auch der Viehzüchter in BGU 649, 14. Wenn meine Vermutung, daß er im Dienst der Domänialverwaltung stand, richtig ist (Griech. Ostraka I S. 476), so handelt es sich auch hier um das Aufbewahren von fremdem Eigentum.

2) Vgl. P. Amh. 125, 1. Oxy. IV 736, 13. Vgl. C. Schmidt, Aeg. Zeitschr. 1894 S. 55 unter Berufung auf P. Par. 18^{bis}, 10.

mit ὁ τάφος wiedergegeben.¹⁾ Ich kann mir bei der δευτέρα ταφή hier nichts anderes vorstellen als einen zweiten Sarg und denke dabei an die bekannte ägyptische Sitte, mehrere Säрге in einander zu stellen. Aber ist diese Bedeutung für ταφή möglich? Zunächst betone ich, daß die Übersetzung „Mumie“ a. a. O. nicht ganz korrekt ist. Unter Mumie verstehen wir die (balsamierte) Leiche. Daß diese aber nicht als ταφή bezeichnet wird, zeigt gerade die Urkunde, aus der z. B. C. Schmidt a. a. O. die Bedeutung „Mumie“ abgeleitet hat. In P. Par. 18^{bis}, 3 heißt es: ἐπεμψά σοι τὸ σῶμα Σενύριοις und nachher Z. 9: Ἔστιν δὲ σημεῖον τῆς ταφῆς· συνδών ἐστιν ἐκτὸς ἔχων χρ(ῶ)μα ῥόδινον πτλ. Also die „Mumie“ ist hier τὸ σῶμα, dagegen ταφή ist hier die Einwicklung der Mumie, denn die ταφή wird beschrieben als συνδών πτλ. Daher hat man dann auch die eingewickelte Mumie so genannt — so z. B. in den Mumienetiketten, wenn es da heißt, man solle die ταφή des und des an den bestimmten Ort bringen. Wenn man aber die Einwicklung der Mumie ταφή nannte, so konnte man wohl die Papp- oder Holzsäрге, in die man als weitere Hülle die Mumie legte, gleichfalls als ταφή bezeichnen. Vielleicht wird man daher die bekannten thebanischen Sarkophag-Aufschriften „Ταφή Πετεμενώφιος“ und „Ταφή Τροῦτος“ etc. (CIGr III 4825, 4826) doch besser als „Sarg“ des und des deuten, was schon Reuvens, Lettre à Mr. Letronne I 38 getan hat, und nicht als „Mumie“. Ich glaube, hiernach berechtigt zu sein, die δευτέρα ταφή des Straßburger Papyrus auf eine zweite Umhüllung (Sarg) der Mumie zu fassen.

Endlich wird festgesetzt, daß, falls die Enkel sterben, ohne Nachkommenschaft zu hinterlassen und ohne testamentarisch über die προσφοραί ihrer Eltern verfügt zu haben, das Eigentum an diesen προσφοραί zurückgehen²⁾ soll an die Großeltern, zu deren Vermögen sie einst gehört haben, oder wenn diese nicht mehr leben, an die nächsten Verwandten derselben.

Das χειρόγραφον findet dann, wie üblich, seinen Abschluß mit dem Datum und der Subskription (III 19—28). Wenn hier nur Ἐρμαῖος und Frau unterzeichnen, so wird das wie oben auf die Kürzung des Exzerptes zurückzuführen sein. Zu σνγκατατεθείμεθα πᾶσι vgl. BGU 388 II 34, Amh. 63, 5, Lond. II S. 153, 15.

Es folgen nun sehr kurze Auszüge aus verschiedenen Kontrakten, die übrigen (abgesehen von 5?) von den Eltern des Achilleus eingegangen sind:

1) Vgl. z. B. Oxy. II 274, 27, 30; III 494, 24; P. Cas. passim.

2) In III 18 ergänze ich ἀ[ραπε]μψθήσε[τα]ι nach Oxy. II 265, 31 und Oxy. IV 496, 14. Dies ἀραπέμπειν steht im Straßburger Papyrus im übertragenen Sinne, ebenso wie vorher προσφέρειν.

1) Eine Zessionsurkunde (III 29—40) zwischen Πολυδενύκης ὁ καὶ Σαβουρίων und seiner Base Ἀγροδισία. Sie hat ihm a. 145 zwei Grundstücke zediert in der Toparchie Περὶ Πόλιν κάτω beim Dorfe Βοοῦ und Πομπινοῦφης. Das erstere Dorf begegnet in der Schreibung Βοοῦ in CPHerm. 7 II 12, ebendort Z. 14 sogar auch τῶν ἐκ τοῦ Καλλιμάχων κλήρου wie hier. Den zweiten Namen habe ich nach eben dieser Stelle des Straßburger Papyrus im Archiv II 130, 1 auch in BGU 860, 9 hergestellt. Vgl. hiermit jetzt Πομπιμίης in P. Fior. 2, 5 u. 9 aus demselben Gau.

2) Eine Teilungsurkunde (III 41—44), aufgesetzt zwischen einer Ἐρμιόνη und der Τερεῦς. Diese als χορηματισμός bezeichnete Urkunde wird vor einem Notar aufgesetzt sein, während die vorhergehende γράμμα genannte wohl ein privates χειρόγραφον war.

3) Eine Zessionsurkunde (III 45—48), gleichfalls ein χορηματισμός, aufgesetzt zwischen jener Ἐρμιόνη und Πολυδενύκης ὁ καὶ Σαβουρίων. Das Dorf Κερκενοῦφης auch in BGU 842 VI.

4) Eine Verkaufsurkunde (III 49—54) zwischen zwei Hermopoliten und der Τερεῦς, wonach diese eine Eselin kaufte.

5) (III 55—IV 8) ist zu verstümmelt, um Genaueres zu erkennen.

6) Ein χορηματισμός (IV 9—13), zwischen Ἐρμιόνη und Τερεῦς betreffs Verkaufs von Hausstellen in Βοοῦ.

Man kann vermuten, daß die unter 1) 2) 3) und 6) genannten Grundstücke zu den ὑπόρχοντα gehören, die Achilleus bei seiner Hochzeit von seinen Eltern zugesprochen waren. Dagegen fällt Nr. 4 mit dem Eselkauf in das Jahr 163, ist also jünger als die Hochzeit. Alle diese Akten werden anläßlich eines Rechtsstreites zusammengestellt worden sein.

Die Unterschrift Σεσημείωμαι (IV 24) muß von der Behörde stammen, der das Aktenmaterial eingereicht war. Alles ist von derselben kalligraphischen Hand geschrieben — also das Ganze Kopie.

4. Berichte kaiserlicher Weideaufseher.

Graec. 1108.

Faijûm

II. Jahrh. p. Chr.

Kol. I.

Kol. II

1 Τ[ι]β[ε]ρίῳ Κλανδίῳ Κερεᾶλ[ι]ς

Τιβεριῳ Κλανδίῳ [Κερεᾶλ[ι]ς]

2 στρα(τηγῷ) Ἰρσι(νοῖτον) Ἡρακ(λεί-
δον) μερίδος

στρα(τηγῷ) Ἀρσι(νοῖτον)
Ἡρακ(λείδον) [μερίδος]

3 παρὰ Στοτ[ο]λήτιος Τ[ε]σ[ε]ν[ο]ύφ[ε]ως

παρὰ Στοτοήτιος Τεσε-]

4 καὶ Τεσενούφ[ε]ως Τεσενούφ[ε]ως

νούφ[ε]ως καὶ Τε[σενού]-

5 καὶ Παβοῦτος Ἀρμάτος τῶν γ
 ἀπὸ κώμης Σ[ο]κνοπαίου Νήσ[ο]ν
 καὶ μετόχων ἐπιτηρητῶν
 ρομῶν τῆς αὐτῆς κώμης

τῆς Ἀνθιαρ[ί]ης οὐσίας. Ἀγ[ι]λ[ο]ῦ
 10 μ[εν] μὴδὲν ἐπιγεγονέναι
 ἀπὸ ἰς ἑως κ[αὶ] τ[οῦ] ἐνεστ[ῶ]τος
 μηνὸς Παχ[ῶ]ν διὰ τὸ μὴδὲν
 κα[τα]νεμῆσθαι.

Τεσενουφ[ί]ς ὡς (ἐτῶν) με
 15 ἐπιχάροψ ο(ὐλῆ) ἀντικ[ι]νήμ[ω]ν δεξι(ῶ).

I 12 ich schwankte, ob μηδεῖα oder μηδεῖας zu lesen ist.

φεως Τεσενου[φί]ς φεως] 5
 καὶ Παβοῦτος Ἀρ[μά]τος
 τῶν γ ἀπὸ κώμ[ης] Σο-
 κνοπ[αίου] Νήσον καὶ μετό-
 χων]

ἐπιτηρητῶν [ρομῶν]
 τῆς αὐτῆς κ[ώμ]ης τῆς] 10
 Ἀνθιαρ[ί]ης οὐσ[ί]ας. Ἀγ[ι]-
 λοῦμεν μὴδὲν [ἐπι-]
 γεγονέναι [ἀπὸ καὶ ἑως]
 καὶ τοῦ ἐν[ε]στ[ῶ]τος μη-
 νὸς Παχῶν [. . . .] 15

Bricht ab.

Die beiden vorliegenden Berichte, die nachträglich im Bureau aneinander geklebt worden sind, sind an Ti. Claudius Cerealis gerichtet, der aus P. Grenf. II 46 (a) als Stratege des Heraklides-Bezirktes für das Jahr 139 p. Chr. bekannt ist. Die Schrift des Straßburger Textes, das kein Datum enthält, paßt zu diesem Ansatz. Die Einsender nennen sich ἐπιτηρητὰι ρομῶν τῆς αὐτῆς κώμης (Soknopaiu Nesos) τῆς Ἀνθιαρ[ί]ης οὐσίας, sind also Weideaufseher im Dienste der Ἀνθιαρ[ί]ης οὐσία bei Soknopaiu Nesos. Diese οὐσία ist uns schon bekannt als eine der zum kaiserlichen patrimonium gehörigen οὐσία¹⁾, und im besonderen wissen wir schon aus BGU 199 Verso 10, daß Weideplätze zu dieser οὐσία gehörten.²⁾ Die Aufseher melden nun dem Strategen, daß vom 16.—20., resp. 21.—25. Pachon nichts (an Einnahmen) hinzugekommen sei (ἐπιγεγονέναι), da niemand in dieser Zeit die Weiden benutzt habe.³⁾ Also für je 5 Tage, eine πενθήμερος, die Hälfte der in der Buchführung gleichfalls eine Rolle spielenden δεχήμερος (vgl. z. B. P. Hibeh 53), mußten die Berichte eingehen.

1) Vgl. Griech. Ostraka I 393, wo auf BGU 199 Vers. 10 und 277 I 17 hingewiesen ist. Gleichwohl fehlt diese οὐσία in Wesselys Topographie des Faijûm S. 36. Die Ἀνθιαρ[ί]ης οὐσία, die nach BGU 199 Verso offenbar jener benachbart ist, erwähnt Wessely S. 37, stellt sie aber irrtümlich zu Karanis. Das kann nur ein Versehen sein, da sowohl BGU 653 als auch BGU 199 das er übersehen hat deutlich auf Soknopaiu Nesos hinweisen.

2) BGU 199 Verso 10: Ἀνθιαρ[ί]ης οὐσίας, φόρον ρομῶν nach Krebs. Vgl. Ostraka I 394. Auch die von Barry herausgegebene Parallele zu P. Gen. 16 spricht nach meiner im Arch. III 550 gegebenen Deutung von einem zu einer οὐσία gehörigen Weideland bei Soknopaiu Nesos.

3) κατανεμῆσθαι wird hier medial zu fassen sein.

Der Straßburger Text ist mir im besonderen wertvoll, weil er die Richtigkeit meiner Herstellung von BGU 478 und 479 in den Griech. Ostraka I 191 Anm. 1 aufs beste bestätigt. Ich faßte den Schluß dieser dem Straßburger Text parallelen Berichte als *διὰ τὸ μὴ εἶναι θερμοατα* (= *θερέματα*) *ἐν κόμῃ* und schrieb daher *νομῶν* statt *νόμων*. Auch die nur zögernd gegebene Ergänzung *ἐ[πιγε]γονέναι* findet durch den Straßburger Text ihre Bestätigung. Auch in diesen Berliner Texten (vom Jahre 153 p. Ch.) laufen die Berichte der Aufseher über je 5 Tage. Nur sind sie hier nicht an den Strategen, sondern an die *βιβλιοφύλακες δημοσίων λόγων* gerichtet.

5. Eine Quittung über Fronarbeit.

Graec. 137

Faijûm

139 p. Chr.

Ἔτους τρίτου Ἀντοκράτορος Καίσαρος Τίτου

139/140

*Αἰλίου Ἀδριανοῦ Ἀντωνίνου Σεβαστοῦ**Εὐσεβοῦς εἰργασται ὑπ(ἐρ) χωμ(ατικῶν) ἔργων β (ἔτους) ἐφ' ἡ(μέρας) δ**ἀκολ(ούθως) τῷ γενο(μένῳ) μερισμῷ ὑπὸ τ(οῦ) βασιλ(ικοῦ) γραμ(ατέως)*5 *κατὰ τὰ κελευσθ(έντα) Θῶθ κᾱ κδ̄ ἐν ὀρινῇ* 19—22. Sept. 139*Πατσών(τεως) Βακχ(ιάδος)* (2. H.) *Ζωίλος**. [. . .] . σ . [.] . τ(οῦ) Ηλει (μητρὸς) Ταορσενο(ύφεως).*(3. H.) *Ἀνθέστιος σεση(μείωμα).*

3 ἡ' Pap. 5 ορινῇ Pap. (= ὀρεινῇ) 7 μητρὸς mit der Sigle —) geschrieben.

Ich würde diese Arbeitsquittung, zu der wir schon eine große Zahl von Parallelen kennen, in diese Auswahl nicht aufgenommen haben, wenn sie nicht eine ungewöhnliche Nuance enthielte, die auch für das Verständnis der anderen von Interesse ist. Das Normale ist, wie Kenyon zuerst erkannt hat, daß der Ägypter für 5 Tage, für eine *πενθήμερος*, zu Fronarbeiten an den Kanälen etc. alljährlich herangezogen wurde.¹⁾ Eine Ausnahme bot bisher nur P. Fay. 78, wo die Arbeit für 2 Tage quittiert wird. Grenfell-Hunt hatten in ihrem Kommentar S. 205 bereits hervorgehoben, daß mit dieser ungewöhnlichen Zeitbestimmung offenbar auch der ungewöhnliche Zusatz zusammenhänge *ἀκολουθῶς τοῖς κελευσθεῖσι*. In dem Straßburger Papyrus, wo gleichfalls eine Abweichung von der *πενθήμερος* vorliegt, folgt nun

1) Griech. Ostraka I 338 ff. Wessely, Karanis etc. S. 7 ff. Vgl. auch Archiv II 386.

ein noch ausführlicherer Zusatz (Z. 4, 5), wonach diese 4 Tage festgesetzt sind durch den auf höheren Befehl vom königlichen Schreiber vorgenommenen *μερισμός*. Hier erfahren wir zum ersten Mal, daß der *βασιλικὸς γραμματεὺς* es ist, der die Repartierung der von der Gesamtheit zu leistenden Arbeit auf die Einzelnen vornimmt. Aus welchen Gründen hier dem Manne nur 4 und dort nur 2 Tage zugeschrieben sind, wissen wir nicht. Daß nicht etwa alle in dem betreffenden Jahre zu dem geringen Satz angesetzt wurden, zeigt, wie schon Grenfell-Hunt a. a. O. hervorhoben, Fay. 77 verglichen mit 78. Grenfell-Hunt meinten daher, daß bei diesem geringeren Satz vielleicht *an extra period necessitated by exceptional local conditions* anzunehmen sei. Ich würde jetzt nach dem Straßburger Text eher annehmen, daß nach uns unbekannten Gesichtspunkten bei dem *μερισμός* individualisiert wurde. Doch wie dem sei, so viel wird man als Gesamtergebnis aus dieser Urkundengruppe extrahieren dürfen, daß die *πενθήμερος* das Normale war, resp. daß mehr als 5 Tage Frondienste zu leisten der Ägypter in der Regel nicht verpflichtet war.

Eine überraschende Analogie fand ich, wo ich es nicht gesucht hätte, in dem Grundgesetz der vom großen Cäsar im J. 44 v. Chr. in Spanien gegründeten *Colonia Genetiva Julia* c. XCVIII: *Quamcumque munitionem decuriones huiusce coloniae decreverint, si m(aior) p(urs) decurionum attulerit, cum e(a) r(es) consuletur, eam munitionem fieri liceto, dum ne amplius in annos sing(ulos) inque homines singulos puberes operas quinas et in iumenta plaustrarii iuga sing(ula) operas ternas decernant.* Vgl. hierzu Mommsen, Jurist. Schriften I S. 215 f. Also alle männlichen Einwohner, wie es nachher heißt vom 14. bis 60. Jahre — dieselben Altersgrenzen wie bei der ägyptischen Kopfsteuer und wohl auch bei der *πενθήμερος*! — dürfen alljährlich zu Frondiensten aller Art, jedoch auf nicht mehr als 5 Tage, herangezogen werden. Während aber dort alle ohne Unterschied verpflichtet waren, scheinen hier in Ägypten, nach den bisher überlieferten Namen zu schließen, nur die niederen Schichten, die *λαογραφούμενοι*, zu den Kanalarbeiten herangezogen zu sein, wie ja auch sonst im Reich die höheren Stände (Decuriones etc.) von den *munera sordida* frei waren. Vgl. Gr. Ostraka I S. 341.

Zu *ὄρεινή* (scil. *διῶρνξ*, *the desert canal*) vgl. Grenfell-Hunt, P. Fay. S. 207. Wenn in diesen Urkunden begegnet *ἐν ὄρεινῇ Πατισώντewος* *Καρανίδος* (BGU 722), *ἐ. ὁ. II. Βαρχιδός* (oben P. Straß.), *ἐ. ὁ. II. Φιλαδελφίας* (BGU 264), so scheint mir daraus zu folgen, daß *ἡ ὄρεινή Πατισώντewος* die Bezeichnung des betreffenden Kanales ist, daß dagegen der dahinterstehende Dorfname davon zu trennen ist.

Er gibt den Wohnort des darauf genannten Arbeiters an, resp. das Dorf, für welches das munus übernommen ist. Man darf aber doch wohl daraus folgern, daß dieser Kanal die genannten Dörfer berührte. Topographisch wäre das gut möglich.

Der unterzeichnende Beamte *Ἀνθέστιος* ist, wie ich Arch. III S. 123 gezeigt habe, der *κατασπορεύς*. Ich füge nur noch hinzu, daß der Titel *ἐπι(ηρογῆς) κατασπ(ορέως)*, mit dem ich früher (Ostraka I S. 340) operiert habe, nur auf meiner irrigen Lesung der Charta Borgiana beruhte. Viereck, der das Original gesehen hat, liest an der betreffenden Stelle: *Διὰ Κάστορος καὶ Ἰσι . . . κατασπ(ορέων)?* Vgl. Burs. Jahresb. 98 (1898 III) S. 143 An. 1. Nun ist mir zwar *καὶ Ἰσι . . .* nach der Photographie nicht wahrscheinlich, auch sachlich nicht, weil sonst immer nur ein *κατασπορεύς* unterschreibt¹⁾, aber jedenfalls ziehe ich mein *ἐπι* zurück: der Mann ist einfach *κατασπορεύς*.

6. Ein Ostrakon.

Ostrakon Nr. 203

Diospolis Magna



15 p. Chr.

*Διαγέγραφεν ἐπὶ τὴν ἐν Διὸς
πόλει τῆς μεγάλης δημοσίας
τράπ(εξαν) Μακεδῶν Ὁρον ὑπὲρ τέλους
οἰκοδόμων β (ἔτους) ἀργ(υρίου) δραχ(μὰς) εἴκοσι
5 δύο / Ἀβ καὶ προσδιαγρα(φόμενα) ὥς τοῦ
ἐνὸς στατήρος ἐκ— (ἔτους) β Τιβερίου
Καίσαρος Σεβαστοῦ Νέον Σεβαστοῦ
Σεβαστή. Κέφαλ(ος) Ε . . ροτου.*

2 l. τῆι μεγάλῃ δημοσίαν. — 3 λους in τέλους corrig. — 6 l. ἔξ.

Seit dem Erscheinen meiner „Griechischen Ostraka“ sind eine außerordentlich große Menge neuer Ostraka — ich schätze sie auf Tausende — in die verschiedensten Museen gekommen, so nach Leiden, Paris, Straßburg, Heidelberg, Leipzig etc. Viele habe ich schon abgeschrieben, auch viele Verbesserungen zu meinen früheren Lesungen, namentlich in den Pariser Texten notiert, doch war es mir bisher un-

1) Auch am Schluß von Kol. VI steht in der Charta Borgiana nur ein Beamter: *δι' [] . μ(. .) κατασπ(ορέως)*. Die Überschrift von Kol. VII möchte ich übrigens nicht mit Viereck *β ἐγκ(όκλιον)* lesen, sondern *β ἐγβ(ολῆς)*, was zu den Dammarbeiten vortrefflich paßt. — Es ist gewiß auch schon von anderer Seite beachtet worden, daß das uns jetzt so vertraut gewordene Tebtynis schon in dieser ältesten Papyrusurkundenpublikation genannt wird. In I 2 ist *Τεπτύρεως* statt *Τεπλίρεως* oder *Τεπλύνρεως* zu lesen. Daß der Text aus dem *λγς*, nicht dem *λς* des Commodus stammt (also 192/3), hat Viereck erkannt.

möglich, Mitteilungen darüber zu machen. Wenn ich aus der sehr wertvollen Ostrakasammlung zu Straßburg ein Stück herausgreife, so tue ich es, weil dieser neue Text für mehrere der von mir publizierten eine wichtige Korrektur bringt. In den Thebanischen Ostraka wird man zu Beginn der Kaiserzeit sehr häufig den Zusatz finden: καὶ πρὸς-διαγραφόμενα ἐξοβολῇ ἡμῶν oder ἐξ— oder ähnlich. Vgl. Gr. Ostr. II n. 362 ff. (mit den Add.). Dies war bisher eine unlösbare crux, denn meinen Vorschlag ἐξοβόλ(ιον) o. ä. zu lesen, befriedigte mich schon lange nicht. Vgl. Ostr. I 732 An. 1. Jetzt gibt das Straßburger Ostrakon mit einem Schlage die Lösung: πρὸςδιαγρα(φόμενα) ὡς τοῦ ἐνὸς στατήρος ἐκ (richtiger wäre, wie sonst regelmäßig ἐξ) — d. h. ἐξ ὀβολοῦ ἡμῶν βελίων. Also als Zuschlag soll auf den Stater (= 4 Drachmen) 1½ Obol dazugezahlt werden. — Zu dem τέλος οἰζοδόμων vgl. Gr. Ostraka I 269.

Leipzig.

Ulrich Wilcken.

Die Stellvertretung im Oberkommando von Ägypten.

Zu den wenigen uns bekannten Fällen, in welchen an der Spitze Ägyptens in römischer Zeit nicht ein Präfekt stand, sondern an seiner Stelle ein anderer der dort fungierenden Reichsbeamten vorübergehend mit der Verwaltung der Provinz betraut wurde, lernen wir jetzt einen neuen kennen durch zwei Papyri, die beide von ihren Herausgebern teilweise unrichtig ergänzt wurden. Beide Schriftstücke sind *κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί*, und zwar beide aus demselben Jahre 215/6, einem Jahre, für welches uns vorher kein solches Zensusdokument bekannt war. Das eine ist aus der Wiener Sammlung (Pap. Rainer, SN 182), von Wessely seinerzeit angezeigt in den Berichten der sächs. Ges. der Wiss. 1885, 270, jetzt publiziert in Stud. Pal. II 28, das andere ist der P. Reinach, Nr. 49. In beiden ist ungewöhnlicherweise die Eingabe im Zählungsjahre selbst (*πρὸς τὸ ἐνεστὸς καὶ ἔτος*) ausgestellt, nicht wie in den anderen *κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί* in dem darauffolgenden Jahre.¹⁾ Der Befehl zur Abhaltung des Zensus für dieses 24. Jahr Caracallas (215/6) geht aber nicht wie sonst immer von dem Präfekten von Ägypten aus, sondern von seinem Stellvertreter. Daher ist die Ergänzung Wesselys *κατὰ τὰ κε[λευσθ(έντα)] ὑπὸ Ἀὐτοκράτορος Ἀντινόου τοῦ κο(ατίστου) διαδεξαμένου τῇ[ν ἐπιστρατηγίαν]* in Z. 17 unrichtig; es muß heißen *ἡγεμονίαν*, wie sich wohl von selbst ergibt, aber auch durch den P. Reinach bestätigt wird, wo es heißt *κατὰ τὰ κε[λε]υσθ(έντα) ὑπ' Ἀὐτοκράτορος Ἀντινόου το[ῦ] κο[α]τίστου διαδεξαμένου τῇ[ν] ἡ[γε]μονίαν*. Anderseits können wir hier aus dem P. Rainer den richtigen Namen ergänzen, Aurelius Antinous²⁾, während de Ricci (oder Reinach), der die Publikation Wesselys übersehen hatte, offenbar wegen des Raumes *Ἀὐτοκράτορος Φιλαρτίνοου* ergänzt und Vitelli wohl mit Rücksicht auf andere hier vorkommende Namen *Βησαντινόου* vorgeschlagen hatte.³⁾ — Zur Zeit der Abfassung dieser Schriftstücke war Aurelius Antinous nicht mehr in diesem Amte,

1) Vgl. Wilcken, P. Archiv II 393.

2) Wir kennen einen gleichnamigen Präfekten von Ägypten im Jahre 289 n. Chr., BGU I 13.

3) Atene e Roma VIII, 79, (1905), 224. Über den Namen *Βησαντινόος* s. Wilcken in diesem Arch. III 537.

sein Provisorium hatte, wie das *διαδεξάμενος* besagt, schon ein Ende gefunden. Er ist durch den Präfekten Valerius Datus abgelöst worden, der im P. Rainer auch schon als gewesener Statthalter (*ἡγεμονεύσας*) bezeichnet ist.¹⁾ Das ist hier begreiflich, weil wir eine aus der Rolle der Meldungen genommene Abschrift vor uns haben, die in einer beliebigen späteren Zeit angefertigt sein kann. Aber der P. Reinach enthält die *κατ' οὐκλαν ἀπογραφή* selbst; leider ist hier das Datum der Einreichung nicht erhalten, immerhin muß diese, da es eine Meldung für das laufende Jahr ist, vor dem 29. August 216 erfolgt sein. Vor dieser Zeit muß also Aurelius Antinous von der Verwaltung der Provinz zurückgetreten sein. Doch damit ist uns nicht gedient; denn aus BGU I 159 (vom 5. Juni 216), wo von einem Petenten auf einen Befehl des *λαμπρότατος ἡγεμόν* Valerius Datus hingewiesen wird, ersehen wir ohnedies, daß dieser im Juni des genannten Jahres schon einige Zeit im Amte war. Vor dem Juni 216 hat also die stellvertretende Verwaltung des Aurelius Antinous geendet; wann sie begann, wissen wir nicht genau, da wir die Zeit der Anordnung zum Zensus nicht bestimmen können. Aber nach dem 16. März 215 ist es jedenfalls gewesen, denn an diesem Tage ist noch Septimius Heraclitus Präfekt.²⁾

Um die Ursachen zu erkennen, die für die Einsetzung eines Vizepräfekten maßgebend sein konnten, hat man sich zunächst das unter Augustus gegebene Gesetz vor Augen zu halten, daß der Praefectus Aegypti seinen Oberbefehl nicht früher niederlegen durfte, als bis sein Nachfolger in Alexandria gelandet war, eine Bestimmung, die analog auch für die Prokonsuln der senatorischen Provinzen galt.³⁾ Wenn nun durch den Tod des Präfekten oder durch seine unter außerordentlichen Verhältnissen erfolgte unvorhergesehene Entfernung die Statthalterschaft erledigt war, ehe noch für die Nachfolge gesorgt war, dann mußte, um dem Gesetz zu genügen, das Amt des Präfekten einem der in der Provinz befindlichen Reichsbeamten formell übertragen werden. Wahrscheinlich geschah dies, in späterer Zeit wenigstens, nach entsprechender einmaliger Regelung dieser Verhältnisse automatisch, indem bei eintretender Vakanz des obersten Kommandos immer ein bestimmter Verwaltungsbeamter, wie sich zeigen wird, wahrscheinlich der

1) Die Ergänzung *ἡγεμο[νείῃ] πρὸς* statt der von Wessely gegebenen *ἡγεμο[νείῃ] πρὸς* ist wohl auch möglich, aber nicht wahrscheinlich. Man würde im ersten Fall lieber *ἡγεμόνος* gesagt haben.

2) BGU II 362 VII s. 20.

3) Ulpian, digg. I 17: Praefectus Aegypti non prius deponit praefecturam et imperium, quod ad similitudinem proconsulis lege sub Augusto ei datum est, quam Alexandriam ingressus sit successor eius; vgl. I 16, 10.

Juridicus, sogleich die Geschäfte des Präfekten interimistisch weiter führte. Immer aber bleibt dieser Zustand ein Provisorium, das in sinn- gemäßer Anwendung des zitierten Gesetzes durch die Ankunft des neuen Präfekten in Alexandrien sein Ende findet.

Daß im Falle des Ablebens des Präfekten sofort für seine Stell- vertretung gesorgt war, erfahren wir an einem konkreten Beispiele bei Joseph. bell. Jud. IV 434. Dieser berichtet, wie der Präfekt (Ti. Julius) Lupus den jüdischen Tempel des Onias zu Heliopolis schloß und fährt fort: Λούππου δὲ μετὰ βραχὺ τελευτήσαντος¹⁾ Πανλίνος διαδεξάμενος τὴν ἡγεμονίαν κτλ. Wir finden also hier genau denselben Ausdruck, der sich uns in den beiden neuen Papyrusurkunden bietet und haben nach dem Gesagten Paulinus als Vizepräfekten, nicht als Präfekten von Ägypten aufzufassen.²⁾

Eine andere Notwendigkeit für die Bestellung eines Vizepräfekten ergab sich durch das Eintreten ungewöhnlicher Ereignisse in dem stürmischen Jahr 175 n. Chr., in welchem Ägypten in die Erhebung des Avidius Cassius verwickelt war. Damals wurde der Präfekt Flavius . . . C. Calvisius Statianus für seine Teilnahme an dem Aufstand verbannt und der Juridicus C. Caecilius Salvianus interimistisch auf den Posten des Statthalters berufen, wie dies eine Petition an ihn vom 1. April 176 bezeugt, wo er als *χράτιστος δικαιοδότης διαδεχόμενος καὶ τὰ κατὰ τὴν ἡγεμονίαν* angesprochen wird.³⁾ Schon Ende August desselben Jahres wurde Ägypten wieder in regulärer Weise von einem Präfekten, dem T. Pactumeius Magnus, geleitet.⁴⁾

Ein anderer Mann, dem die Stellvertretung des ägyptischen Prä- fekten übertragen war, ist, wie sich mit ziemlicher Sicherheit sagen läßt⁵⁾, der Bruder des Kaisers Philippus des Älteren, C. Julius Priscus,

1) Daß Lupus als Präfekt von Ägypten gestorben ist, bestätigt Plin. n. h. XIX 11. Sein Tod fällt in das Jahr 72 n. Chr., wie sich aus dem Zusammenhang der Erzählung bei Josephus ergibt, der vorher über die Eroberung von Masada am 15. Xanthicus des 4. Jahres Vespasians (= 2. Mai 72, vgl. Niese, Herm. XXVIII 212 berichtet hat, VII 219. 401.

2) v. Rhoden, Prosopogr. imp. Rom. III 17, 127; Dessau ebd. 373, 105, be- zeichnen ihn als Präfekten, das Richtige hat P. Meyer, Herm. XXXII 228 Anm. erkannt. Unzutreffend ist nur dessen Auffassung von der Vizepräfektur als einem ständigen Amt. Es ist immerhin wahrscheinlich, daß unser Paulinus mit dem treuen Anhänger Vespasians Valerius Paulinus identisch ist, der als Prokurator die Narbonensis für den neuen Kaiser gewann, Tac. hist. III 43.

3) BGU I 327.

4) Ich habe das im einzelnen ausgeführt und belegt Arch. ep. Mitt. XIX 151 f. Pauly Wissowa R.-E. III 1232. Suppl. 268. P. Arch. I 447f.

5) Auf Grund von C. III 14149⁵⁾; vgl. v. Domaszewski, Rhein. Mus. 1899, 159f.

dessen Name in der stadtrömischen Inschrift C. VI 1638 zu ergänzen sein wird. Hier erscheint er im *cursus honorum* als *iu[r]idicus Alexandriae vice praef. Aegypti*], wie schon Henzen ergänzt hat. Welches spezielle Ereignis die Ursache zu seiner Einsetzung gebildet hat, wissen wir nicht; wir können auch die Zeit dieser seiner Amtstätigkeit nur annähernd bestimmen, etwa die letzte Regierungsperiode Gordians; zu Anfang des Jahres 244 finden wir schon wieder einen Präfekten, (M.) Aurelius Basileus, im Amte.¹⁾

Um aber nun zu ermitteln, welche Umstände zur Ernennung des Aurelius Antinous zum Stellvertreter des Präfekten geführt haben, müssen wir das, was wir über die Zustände Ägyptens in der damaligen Zeit wissen, einer näheren Prüfung unterziehen. In den uns erhaltenen Auszügen aus Dios Erzählung von Caracalla wird (Dio epit. LXXVII, 21, 3, 4) ein Flavius Titianus, *ἐπιτροπεύων... ἐν τῇ Ἀλεξανδρείᾳ* erwähnt, der durch Caracallas übermächtigen Freigelassenen Theocritus den Tod fand, weil er diesen durch eine Anspielung auf seine schimpfliche Vergangenheit aufs ärgste beleidigte. Diese Tatsache wird im Zusammenhang mit Caracallas Aufenthalt in Alexandria erzählt, und es ist in hohem Maße wahrscheinlich, daß bei dieser Gelegenheit die Tötung des Flavius Titianus erfolgte. Dadurch gewinnen wir ungefähr den Zeitpunkt dieses Ereignisses. Denn wir wissen, daß sich der Kaiser etwa im Herbst 215²⁾ von Antiochia nach Alexandria begab, wo sein Aufenthalt blutige Spuren zurückließ.³⁾ Mit Rücksicht darauf nun, daß wir in dieser Zeit einen Vizepräfekten die Geschäfte der Provinzialverwaltung führen sehen, gewinnt die Annahme an Wahrscheinlichkeit, daß Flavius Titianus, was bisher öfter bezweifelt worden ist⁴⁾, doch

1) P. Flor. 18, 4.

2) In Nicomedia, wo er auf dem Zug in den Orient den Winter 214 auf 215 zubrachte, feierte er noch seinen Geburtstag, den 4. April, Dio a. a. O. 19, 3; vgl. Eckhel VII 215 (die hier beschriebene Bronzemünze auch bei Cohen IV² 179, 334), v. Rohden, Pauly-Wissowa R.-E. II 2449.

3) Dio a. a. O. 22. 23. Herodian. IV 9. Hist. Aug. Carac. 6, 2.

4) Z. B. von Dessau Prosop. II 76, 251; P. Meyer, Herm. XXXII 231, 1 weist mit Recht darauf hin, daß wir den Ausdruck *ἐπιτροπος* (procurator) auch sonst noch öfter für den Präfekten von Ägypten finden. Zu den von ihm angeführten Belegen wären hinzuzufügen die anderen Stellen bei Philo in Flacc. 6 (Mangey II 523): *ὁ τῆς χώρας ἐπιτροπος*; 18 (II 539) *τῆς Αἰγύπτου... ἐπιτροπος*; 19 (II 541) *ἐπιτροπος Αἰγύπτου*; in Flacc. 10 (Mangey II 528), wo von Magius Maximus gesagt ist, *μέλλων πάλιν Αἰγύπτου καὶ τῆς χώρας ἐπιτροπεύειν*; 16 (II 536) *τοὺς ἡγεμόνας τοσαύτης χώρας ἐπιτροπεύοντας*; ad Gai. 20 (II 564) *τοῦ δὲ ἐπιτρόπου τῆς χώρας*, und Plin. n. h. XXXVI 57, der den Praefectus Aegypti unter Claudius, Vitrasius Pollio, als procurator eius bezeichnet. Ebenso wird auch der Epistrateg bisweilen procurator genannt (vgl. Hirschfeld, Kaiserl. Verwaltungsbeamten² 366 f.), doch ist diese Be-

Präfekt von Ägypten und nicht, wie der Wortlaut des Dionischen Textes streng genommen erfordern würde, Prokurator war. Da nun seine Tötung, wie sich aus dem Dionischen Bericht offenbar ergibt, sogleich vollzogen wurde¹⁾, mußte auch damals wieder ein Vizepräfekt eingesetzt werden, und das war eben Aurelius Antinous.

So ergibt sich uns etwa das folgende chronologische Bild für die Verwaltung Ägyptens in jener Zeit: Bis März oder April 215 Septimius Heraclitus, bis zum Herbst 215 Flavius Titianus, dann bis zum Beginn des Jahres 216 Aurelius Antinous vice praefecti und mindestens seit Mai 216 Valerius Datus, der bis 217 im Amte blieb. Da erfolgte die Thronbesteigung Macrins, dessen Regierung eine Zeit der Unruhen für Ägypten bedeutete. Als nämlich Macrinus Kaiser wurde, am 8. April 217 (Dio ep. LXXVIII 11, 6), ließ er einige Anhänger Caracallas hinrichten, darunter auch Datus, Dio a. a. O. 15, 3. Dadurch war natürlich kaum eine Stellvertretung im Kommando notwendig geworden, denn offenbar hatte Macrinus, ehe er den Befehl zur Tötung des Datus gab, dessen Nachfolger bestimmt, ja wahrscheinlich ihn mit der Durchführung der Strafe beauftragt. Als Nachfolger des Datus aber nennt Dio an einer späteren Stelle (35, 1) den Basilianus, den wir jetzt als Julius Basilianus durch eine lateinische Inschrift aus Elephantine kennen, Comptes rendus de l'acad. des inser. 1905, 75. Noch von Macrinus wurde er zum Praefectus praetorio an Stelle des von den aufrührerischen Soldaten erschlagenen Ulpius Julianus designiert, konnte aber dieses Amt nicht mehr antreten. Denn als in Syrien Elagabal am 16. Mai 218 (Dio a. a. O. 31, 4) zum Kaiser ausgerufen wurde, da schloß sich auch Ägypten dem neuen Kaiser an und Julius Basilianus, der seinem Kaiser dankbar und treu blieb, mußte aus dem Lande flüchten. Er wurde aber bei der Landung in Brundisium verhaftet, nach Nicomedia gebracht und dort hingerichtet (Dio 35), nachdem Macrinus und sein Sohn Diadumenianus gestürzt waren. Wer in diesen

zeichnung für den Präfekten wenigstens durchaus unkorrekt und findet sich niemals in Urkunden; aber erklärlich ist sie bei beiden damit, daß die Finanzverwaltung den wichtigsten Teil ihrer Tätigkeit ausmacht. Auch der andere Ausdruck Dios *ἐν τῇ Ἀλεξανδρείᾳ* paßt zur Präfektur von Ägypten; er findet sein Analogon in Jos. bell. Jud. VII 133, wo (Ti. Julius) *lupus ὁ τῆς Ἀλεξανδρείας ἡγεμὼν* heißt, vgl. 420 *διώκει τὴν Ἀλεξανδρείαν*. Ähnlich gebraucht Soerat. h. eccl. VII 13 die Bezeichnung *ὁ τῆς Ἀλεξανδρείας ἑπαρχος*. Die Erklärung dafür s. bei Hirschfeld a. a. O. 346f.

1) In einer Aufwallung von Jähzorn hatte Theocritus das Schwert gezogen, um den Titianus sogleich niederzuhauen, war aber wegen dieser Bewegung als „Tänzer“ von ihm verspottet worden und gab nun den Befehl ihn zu töten, Dio (Xiphil.) LXXVII 21, 4.

Wirren Ägypten an Stelle des Basilianus regiert hat, sagen unsere Berichte nicht; im nächsten Jahre finden wir wieder geordnete Verhältnisse dort, es herrschte dann Geminius Chrestus als Präfekt von Ägypten spätestens seit August 219.¹⁾

Es wäre vielleicht gewagt, aus dem Umstande, daß zwei von den erwähnten Vizepräfekten (C. Caecilius Salvianus und C. Julius Priscus) zu dieser Stellung als Juridici berufen wurden, dies auch für die beiden anderen, für Aurelius Antinous und für Paulinus anzunehmen; doch ist ein solches Zusammentreffen nicht etwa als Spiel des Zufalls anzusehen, sondern jedenfalls in der Organisation der römischen Beamtenschaft in Ägypten begründet.²⁾ Allerdings hat in der ersten Kaiserzeit, als die Beamtenhierarchie noch nicht so fest gegliedert und so straff organisiert war, daß der Verwaltungsmechanismus gewissermaßen von selbst funktionierte, hierin größere Willkür von seiten der Kaiser Platz gegriffen, wie wir dies unter Tiberius sehen. Als Vitrasius Pollio im Jahre 32 n. Chr. als Präfekt von Ägypten starb (Dio LVIII 19, 6), verfügte Kaiser Tiberius, daß ein kaiserlicher Freigelassener, Hiberus (nach Philo: Severus), das Land verwaltete; auch dieser ist also unter den Vizepräfekten zu zählen. Freilich ist daran zu erinnern, daß vor Hadrian die Freigelassenen überhaupt eine größere Rolle in der Reichsverwaltung gespielt haben. Hiberus starb schon nach kurzer Zeit, worauf A. Avillius Flaccus als Präfekt nach Ägypten kam (Philo in Flacc. 1, Mangey p. 517), wohl schon rechtzeitig zum Nachfolger des Vitrasius Pollio ausersehen. Auch dieser fand ein gewaltsames Ende; er wurde wegen der Bedrückungen der Juden von Kaiser Gaius abgesetzt und im Oktober 38 in Alexandria verhaftet. In dem sonst so ausführlichen, von unverhohlener Genugtuung erfüllten Bericht des Juden Philo (in Flacc. c. 13. 14) ist kein Wort von einer Verfügung betreffs der Nach-

1) Inschrift aus Koptos vom 13. Aug. 219, P. Archiv II 449, 85.

2) Vgl. Arch. ep. Mitt. XIX 151f. Es scheint aber, daß der Juridicus doch auch dem Range nach höher war als der Idiolog (man wird dies mit Hirschfeld a. a. O. 357 daraus schließen können, daß Strabo XVII 797 ihn vor dem Idiolog erwähnt; vgl. Hirschfeld 353), also, wie es von diesem und von dem Vorsteher des Alexandrinischen Museums für das 3. Jahrhundert bezeugt ist, dann gleichfalls ducentarius war. Eine Analogie zur Stellvertretung des Präfekten durch den Juridicus bietet die des Idiologus durch den Procurator usiacus, der im Ressort des Idiologs tätig ist. Da nun seit dem 3. Jahrhundert der Idiolog zugleich auch Archiereus von Ägypten ist, so führt der Usiakus, wenn er die Stellvertretung seines Vorgesetzten zu übernehmen hatte, den Titel *ὁ κατὰ τὸν ἐπίτροπον τῶν οὐσιακῶν διαδεχόμενος τὴν ἀρχιερεωσύνην* (BGU II 362; ähnlich Herm. XXIII 593. Dittenberger, Or. Gr. inscr. sel. I 210).

folge zu lesen.¹⁾ Spätestens seit April 39 war C. Vitrasius Pollio Präfekt (CIL III 14147¹⁾); über die Verwaltung in der Zwischenzeit lassen sich nur Vermutungen aufstellen. Ebenso fand die Statthalterschaft des Caecina Tuscus ein ungewöhnliches Ende.²⁾ Dieser hatte den Verstoß begangen, sich in den für den Kaiser erbauten Thermen zu baden, und wurde dafür von Nero verbannt, Suet. Nero 35. Dio LXIII 18, 1. Dio berichtet dies zum J. 67; doch muß dies Ereignis schon vor 67 eingetreten sein, da Ti. Julius Alexander im Mai 66 Präfekt von Ägypten wurde³⁾, wo er bis 69 blieb.⁴⁾ Es ergibt sich daraus auch, daß Ponticus, der im 13. Jahr Neros (66/7) die Epikrisis abhielt (Wessely, Stud. Pal. IV 69, Z. 63. 76. 82. 87. 93), nicht Präfekt gewesen sein kann. Übrigens wird Nero die Verbannung Caecinas kaum so schnell betrieben haben, daß er ihm nicht vorher schon einen Nachfolger (eben den Ti. Julius Alexander) bestimmte.

Zum Schlusse wäre noch der übrigen bisher nicht erwähnten Fälle zu gedenken, in welchen ein Präfekt von Ägypten starb, also voraussetzlich eine Stellvertretung erforderlich war. Dies trat zuerst, soviel wir wissen, nach der Statthalterschaft des Seius Strabo, des Vaters Seians ein; denn Strabo ist, wie aus Plin. n. h. XXXVI 197 (nach der verbesserten Lesung Hirschfelds, Herm. VIII 173f.) hervorgeht, im Amte gestorben. Seius Strabo ist unter Tiberius⁵⁾, aber schon in dessen ersten Jahren nach Ägypten gekommen. Zwar ist

1) Nach Dio (LIX 10, 6) war dazu Naevius Sertorius Macro bestimmt, aber noch vor Antritt des Amtes getötet worden.

2) An die Bestrafung des Präfekten C. Cornelius Gallus, der im J. 27 oder 26 v. Chr. aus allen kaiserlichen Provinzen verwiesen wurde (s. Pauly-Wissowa R.-E. IV 1345), genügt es zu erinnern; wir kennen die Vorkehrungen nicht, die in Ägypten getroffen wurden, ehe sein Nachfolger Aelius Gallus dort eintraf. Auch dieser wird von einigen als Vizepräfekt angesehen; doch bedarf seine Stellung und die Chronologie seiner Amtstätigkeit einer eigenen Untersuchung.

3) Jos. bell. Jud. II 309; vgl. 284 und 315: im Monat Artemisios des 12. Jahres Neros, d. i. Mai—Juni 66; der 16. und 17. Artemisios ist der 3. und 4. Juni.

4) Am 1. Juli 69 hat er als Erster die Truppen für Vespasian beeidigt, Tac. hist. II 79. Suet. Vesp. 6; vgl. Jos. bell. Jud. IV 617.

5) Schon Aemilius Rectus verwaltete Ägypten unter Tiberius, Dio LVII 10, 5; vgl. Suet. Tib. 32 (= Oros. VII 4, 4), und von Seius Strabo wissen wir, daß er zur Zeit der Thronbesteigung des Tiberius noch Praefectus praetorio war, und zwar zuerst allein (Tac. ann. I 7), dann (noch im Jahre 14) mit seinem Sohn L. Aelius Seianus, Tac. ann. I 24. VI 8; Dio LVII 19, 6. Hierauf erst (Dio a. a. O.) kam er als Präfekt nach Ägypten; denn diese Stelle galt damals noch als die höhere. Er ist auch der praefectus Aegypt[i] in der neugefundenen akephalen Inschrift aus Volsinii, C. XI 7277; vgl. Cichorius, Herm. XXXIX 461—471. Cantarelli, Bull. com. 1904, 147—149.

erst im Februar oder März des Jahres 23¹⁾ C. Galerius als Präfekt bezeugt, aber dieser war wohl schon seit dem Jahre 16 im Amte, wenn er, wie Cantarelli überzeugend dargetan hat²⁾, der Oheim Senecas ist, der 16 Jahre lang Ägypten verwaltete und dann auf der Heimfahrt nach Italien starb (Sen. ad Helv. 19, 6). Als terminus ad quem ergibt sich nämlich für Galerius das J. 32, in welchem Vitrasius Pollio Präfekt war, der aber, wie es scheint, in der ersten Hälfte dieses Jahres starb (s. oben). Demnach begann Galerius, auch wenn wir die Angabe von 16 Jahren nicht buchstäblich nehmen, doch schon im Jahre 16 die Verwaltung Ägyptens, und zu Beginn dieses Jahres oder im Jahre 15 war also Seius Strabo gestorben. Zugleich ergibt sich daraus, daß die nun folgende Zwischenherrschaft in Ägypten nur kurze Zeit gedauert haben kann. Wer sie ausgeübt hat, wissen wir nicht; nach der Analogie mit Hiberus würde man vermuten, daß auch damals Tiberius einen kaiserlichen Freigelassenen in der Zwischenzeit die Verwaltungsgeschäfte führen ließ.

Endlich hat auch unter der Regierung des Kaisers Antoninus Pius vielleicht ein Beamter vice praefecti den Dienst in Ägypten versehen. Damals wurde nämlich, wenn wir der Erzählung des Malalas (XI 280) Glauben schenken dürfen, ein Statthalter in einem Aufstand der Ägypter ermordet. Kaum richtig ist der dort angegebene Name Deinarchus; aber welcher von den Präfekten unter Pius es war, können wir nicht mit Bestimmtheit sagen, noch weniger, wer dann die Funktionen des Vizepräfekten ausübte.

Ich will nun diese Bemerkungen schließen mit einer Übersicht über die bisher dem Namen nach bekannten Vizepräfekten von Ägypten: es sind im ganzen fünf:

1. (Ti. Julius?) Aug. I. Hiberus im Jahre 32 n. Chr.
2. (Valerius?) Paulinus im Jahre 72.
3. C. Caecilius Salvianus im Jahre 175/6.
4. Aurelius Antinous im Jahre 215/6.
5. C. Julius Priscus etwa zwischen 240 und 243.

Wien, im August 1906.

Arthur Stein.

1) Die Inschrift aus dem Triphis-Heiligtum in Crocodilopolis, die ihn als Statthalter nennt, ist aus dem Pharmuthi des 9. Jahres des Kaisers Tiberius; das erste Jahr des Tiberius ist 14/5, obwohl Tiberius am 19. August, also schon vor dem ägyptischen Neujahr, 14 den Thron bestieg, vgl. Wilcken, P. Arch. I 153. Wessely, Wien. Stud. XXIV 391—393, daher das 9. Jahr 22/3.

2) Röm. Mitt. 1904, 15—22.

Das 6. Konsulat des Licinius Augustus und das 2. des Licinius Caesar.

Wir haben mehrere Papyrusurkunden, die nach dem 6. Konsulat des Licinius Augustus und dem 2. des Licinius Caesar datiert sind:

ὑπατείας τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Λικιννίου Σεβαστοῦ τὸ ̅ζ καὶ Λικιννίου τοῦ ἐπιφανεστάτου Καίσαρος τὸ ̅β (Pap. Erz. Rainer CPR I 10 und Pap. Kairo 10472, vgl. Archiv Bd. III S. 348) und lateinisch:

D(ominis) n(ostris) Licinio Aug(usto) VI et Licinio nob(ilissimo) Caes(are) II co(n)s(ulibus) (Pap. Kairo, Archiv Bd. III S. 340).

Der erste dieser drei Papyri ist vom 1. Payni, dem 29. Mai, bei dem zweiten ist das Datum nicht erhalten, der dritte ist datiert: Die pridie idus decembris *Χοιάξ ις*, d. i. der 12. Dezember. Darüber, welches Jahr mit dieser Datierung gemeint sei, ist viel hin- und hergestritten worden.¹⁾ In den Fasten steht nämlich das 6. Konsulat des Augustus Licinius und das 2. seines Sohnes nicht. Es handelt sich also offenbar um ein Gegenkonsulat, das in die Zeit des Zwistes oder Krieges des Licinius mit Konstantin fällt. Der Entscheidungskampf zwischen den beiden Herrschern mit seinen beiden Hauptschlachten bei Adrianopel am 3. Juli und bei Chrysopolis am 18. September wird bei dem Schwanken der Überlieferung von Mommsen und Schwartz in das Jahr 323, von Seeck in das Jahr 324 gesetzt.²⁾ In diese Zeit ungefähr werden, so ist von vornherein anzunehmen, auch jene Urkunden führen. Und tatsächlich müssen sie entweder dem Jahre 322 oder 323 angehören. Denn in dem Kaufvertrage CPR. I 10 heißt es Z. 6 f. *τῶν τούτων ζητουμένων ὑπὲρ τῶν παρωχημένων χρόνων μέχρη τοῦ διεληλυθότος ἔτους τῆς δεκάτης ἰνδικτίωνος καὶ αὐτῆς ὄντων πρὸς σαι τὸν*

1) Vgl. Mommsen, Hermes 32 (1897) S. 545 ff., 36 (1901) S. 604 f., 37 (1902) S. 156 f.; Seeck, Hermes 36 (1901) S. 28 ff., 37 (1902) S. 155 f.; siehe auch einen früheren Aufsatz von ihm in der Zeitschr. der Savignystift. f. Rechtsgesch. Bd. 10, Roman. Abt., 1889 S. 188 ff.; E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, in den Nachrichten v. d. Kgl. Gesellsch. d. Wiss. z. Göttingen, Phil.-hist. Klasse, 1904 S. 540 ff.; Collinet und Jouguet, Archiv Bd. III (1905) S. 341 ff.; vgl. auch Wilcken ebenda S. 382 ff. Siehe ferner unten S. 159 f.

2) Vgl. darüber unten S. 161 (Anm. 2).

πωλοῦντα, τῶν δὲ ἀπὸ τοῦ ἐνεστώτος ἔτους τῆς εὐτυχοῦς ἐνδεκάτης ἰνδικτιῶνος ἐπὶ τὸν ἑξῆς χρόνον ὄντων πρὸς σαὶ τὸν ὠνούμενον διὰ τὸ εἶναι σοὶ ἐκφόρια καὶ φόρους. Die Urkunde gehört also der 11. Indiktion an. Diese umfaßt — Anfang und Ende der Indiktionen sind bekanntlich schwankend¹⁾ — die Zeit Mai/Juni 322 bis Mai/Juni 323. Der Kaufvertrag muß also am 29. Mai 322 oder am 29. Mai 323 abgeschlossen sein. Collinet und Jouguet finden es natürlich, an den 29. Mai 322 zu denken, also an den Anfang der 11. Indiktion, da es sonst unbillig wäre, dem Käufer — es handelt sich um Ackerland — die Lasten für die fast ganz verflossene 11. Indiktion aufzubürden.²⁾ Das erscheint an sich plausibel, doch ist zu beachten, daß ausdrücklich hinzugefügt ist, die Lasten für die 11. Indiktion solle der Käufer übernehmen, da ihm ja auch die ἐκφόρια und φόροι zufielen. Gerade durch diesen Zusatz soll offenbar erklärlich gemacht werden, weswegen der Käufer für die Lasten der fast ganz verflossenen 11. Indiktion aufkommen solle, und das scheint mir durch eine andere Erwägung bestätigt zu werden. Mit ἐκφόρια und φόροι wird der von den Pächtern eines Grundstückes an den Eigentümer zu zahlende Zins bezeichnet. Also hat der Verkäufer in CPR. I 10 seine Felder nicht selbst bewirtschaftet, sondern sie verpachtet gehabt. Der Pachtzins wird für gewöhnlich im Payni und Epiph., d. i. im Mai/Juni und Juni/Juli, manchmal auch noch später entrichtet.³⁾ Da läßt es sich also sehr gut denken, daß erst am 29. Mai der Vertrag abgeschlossen wurde. Der Käufer hatte die auf den Grundstücken lastenden Forderungen zu tragen, erhielt aber dafür auch den binnen kurzem fälligen Pachtzins. Außerdem sind aber, wie es scheint, auch noch Forderungen für die frühere Zeit bis zum Ablauf der 10. Indiktion zu berichtigen gewesen; deswegen wird ausdrücklich hinzugesetzt, daß die Begleichung jener Forderungen nur den alten, nicht den neuen Besitzer angehe. Ich würde vermuten, daß der bisherige Besitzer verschuldet gewesen und durch die Not kurz vor der Ernte zum Verkauf der Felder gezwungen worden sei. Zum mindesten muß mir also wohl zugestanden werden, daß die Datierung von CPR. I 10 ebenso gut auf das Jahr 323 wie auf das Jahr 322 bezogen werden kann.⁴⁾

1) Vgl. Wilcken, Hermes 19 (1884) S. 293; 21 (1886) S. 277 ff.

2) Schwartz l. c. S. 543 irrt, wenn er den Papyrus der 10. Indiktion zuweist.

3) Vgl. Waszyński, Die Bodenpacht. Agrargeschichtliche Papyrusstudien. Erster Band, Leipzig, Teubner 1905, S. 104 ff.

4) Es gibt noch einen Pap. Erz. Rainer, Führer durch die Ausstellung N. 292, in dem die 10. Indiktion und das 6. resp. 2. Konsulatsjahr der beiden Licinius genannt werden. Aber es ist nicht zu erkennen, ob die beiden Angaben miteinander

Um diese Frage zu lösen, müssen wir zwei Urkunden heranziehen, in denen sich eine ganz außergewöhnliche Bezeichnung des Konsulatsjahres findet.¹⁾ Die eine ist Pap. Oxyrh. I N. 42, die datiert ist:

μετὰ ὑπατείας]²⁾ τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Λικινίου Σεβαστοῦ τὸ ̅̅ καὶ Λικινίου τοῦ ἐπιφ(αν)εστάτου Καίσαρος] τὸ β̅ τοῖς ἀποδειχθῆσομένοις ὑπάτοις τὸ γ̅, Τῷβι κγ̅ (d. i. der 18. Jan.).

Die andere Urkunde ist Pap. Oxyrh. I N. 60, die einfach datiert ist: τοῖς ἀποδειχθῆσομένοις ὑπάτοις τὸ γ̅, Μεσορή κδ̅ (d. i. der 17. August).

Beide Papyri gehören natürlich demselben Jahre an und müssen später sein als das 6. resp. 2. Konsulat der beiden Licinius, später also als 322 resp. 323. Der Ausdruck τοῖς ἀποδειχθῆσομένοις ὑπάτοις τὸ γ̅ ist nun von Seeck, Schwartz, Collinet und Jouguet dahin aufgefaßt worden, daß die Ägypter, in Unkenntnis über die Konsuln des betr. Jahres, sich begnügt hätten zu datieren: Unter dem Konsulat von Männern, die noch ernannt werden sollen.³⁾ Dann muß τὸ γ̅ bedeuten, schon zum drittenmale sei das geschehen, also drei Jahre hintereinander habe man in dieser Weise datiert, und so folgert denn auch Seeck⁴⁾, daß die drei konsullosen Jahre, je nachdem man CPR I 10 322 oder 323 ansetze, 323, 324, 325 oder 324, 325, 326 gewesen seien. Die zweite Reihe sei aber ausgeschlossen, weil Konstantin spätestens seit Anfang 325 auch in Ägypten anerkannter Herrscher gewesen sei, mithin die von ihm für 326 ernannten Konsuln unter keinen Umständen auf Widerstand hätten stoßen können. Er nimmt also in der Voraussetzung, daß CPR I 10 in das Jahr 322 gehöre und daß der Entscheidungskampf zwischen Konstantin und Licinius 324 stattgefunden habe, an, daß in der genannten Weise die Jahre 323, 324 und 325 datiert worden seien. Daß man auch 325 noch nicht die konstantinischen Konsuln in den Präskripten der Urkunden nannte, erklärt sich

zu verbinden sind. Wäre das der Fall, so wäre das genannte Konsulatsjahr ja sicher 322 (vgl. Seeck, Hermes 36 S. 31 f.).

1) Für diese Frage kommt der Genfer Papyrus I 10 nicht mehr in Betracht, den man infolge falscher Lesungen in das Jahr 324 gesetzt hatte, wodurch die Schwierigkeit der Entscheidung sehr erhöht worden war. Wilcken hat im Archiv III S. 382 ff. auf Grund einer Revision des Textes gezeigt, daß der Papyrus in das Jahr 316 gehört.

2) So ergänzt richtig, wie allgemein zugegeben wird, Seeck, Hermes 36 S. 32 statt ἐπὶ ὑπατείας, das die Herausgeber in den Text gesetzt hatten.

3) Lateinisch wäre das etwa: consulibus quos iusserint domini nostri Augusti, vgl. Mommsen, Chronica minora I p. 67 zu den Jahren 308, 311 und 317. Dort heißt es dann weiter: 'ex XII Kal. Mai. factum est Maxentio et Romulo' u. ä.

4) Vgl. Hermes 36 S. 32 f.

nach Seeck daraus, daß erst mehrere Monate nach dem Siege über Licinius die Unterwerfung Ägyptens stattfand.¹⁾ Schwartz, Collinet und Jouguet nehmen an, daß die drei Jahre 321, 322 und 323 auf jene Weise datiert seien, da jedesmal zu Anfang des Jahres die von Licinius ernannten Konsuln noch nicht bekannt gewesen wären.

Als Iterationszahl für das Amt haben das γ^- Grenfell und Hunt und ebenso auch Mommsen gefaßt. Tatsächlich haben nun im Jahre 324 die Prinzen Crispus und Konstantinus nach den Fasten beide zum 3. Male das Konsulat bekleidet, und so schien es denn Mommsen kaum abzuweisen, daß die Urkunden Pap. Oxyrh. N. 42 und 60 dem Jahre 324, die nach dem 6. resp. 2. Konsulat des Licinius und seines Sohnes datierten dem Jahre 323 angehörten. Diese Ansicht von Mommsen, die ich früher selbst für richtig hielt, wird jetzt aber durch neue Papyrusurkunden des Museums in Kairo, die Jouguet soeben veröffentlicht hat²⁾ und auf die mich Herr Professor Wileken freundlichst aufmerksam machte, als falsch erwiesen. Der Pap. Thead. Inv. Nr. 15 Kol. IV lautet nämlich:

*Ἄννιον καὶ Μακρόβιος ἀποδέκται λίνου τοῦ ἱεροῦ
ἀναβολικοῦ Ζακάων ἀπὸ κώμης
Θεαδελφίας χαίρειν.
Παρελάβαμεν παρὰ σοῦ ὑπὲρ δωδεκάτης
5 ἰνδικτίωνος λίνου λίτρας πεντήκοντα λί(τρας) ν̄.
Τοῖς ἐσομένοις ὑπάτοις τὸ δ' Ὡθ θ' (2. H.) Σαρκμάτης
σεσ(ημελώμαι)
(3. H.) Μακρόβιος σεσημελώμαι.*

Dasselbe Datum wie in Z. 6 kehrt in Kol. V wieder, einer ähnlichen Quittung für die Zahlung des Preises von Purpur für die 11. Indiktion, endlich findet es sich noch in einem Darlehenskontrakt Pap. Thead. Inv. Nr. 40: *τοῖς ἐσο[μ]ένοις* oder *τοῖς ἀποδειχθ[η]σο[μ]ένοις ὑπάτοις τὸ τέταρτον*. Der Z. 2 genannte *Ζακάων* wird von Jouguet wohl mit Recht mit *Σακάων* in dem gleichfalls aus Theadelphia stammenden Papyrus Fior. Nr. 14 v. J. 328 n. Chr. (vgl. jetzt auch Nr. 53 und 54) identifiziert. Dieser Sakaon ist 328 59 Jahr alt, wird also 270 geboren sein. Die 12. Indiktion, die in dem Kairener Papyrus erwähnt wird, könnte in die Jahre 308/9, 323/4, 338/9, 353/4, kaum noch 368/9

1) Tatsächlich wurde schon Nov. Dez. 324 nach den Konstantinischen Konsuln datiert (vgl. S. 160 Anm. 1), d. h., wenn wir Seeck folgen, schon 2–3 Monate nach der Schlacht von Chrysopolis.

2) „En quelle année finit la guerre entre Constantin et Licinius?“ Comptes rendus de l'Acad. des Inscr. et Belles-Lettres 1906 S. 231–236.

fallen. Welches dieser Jahre zu wählen ist, ergibt sich aus der Datierung *τοῖς ἐσομένοις ὑπάτοις τὸ δ*⁻. Daß dies nicht mehr als Iterationsziffer gefaßt werden darf, ist jetzt ja an sich wahrscheinlich, ergibt sich aber auch daraus, daß Konsulpaare, von denen jeder Konsul zum 4. Male das Konsulat verwaltet hat, sich in dieser Zeit nur 302 (Constantio III et Maximiniano III) und 315 (Constantino III und Licinio III) finden. Beide Jahre passen nicht zu der Zeit der in dem Papyrus angegebenen Indiktion. Wir haben also sicher das *τὸ δ*⁻ in Zusammenhang zu bringen mit dem *τὸ γ*⁻ der anderen Urkunden, werden also die 12. resp. 11. Indiktion als die der Jahre 323/4 resp. 322/3 aufzufassen haben. Es sind also wirklich eine Reihe von mindestens 4 Jahren hindurch die Konsuln im Anfang der Jahre, z. T. sogar bis über die Mitte der einzelnen Jahre hinaus, in den Urkunden nicht angegeben gewesen, sondern man hat sich begnügt mit der bekannten Formel *μετὰ τὴν ὑπατείαν*, der man aber *τοῖς ἐσομένοις* oder *ἀποδειχθισομένοις ὑπάτοις τὸ (α), β, γ, δ*⁻ hinzufügte; der Kürze halber ließ man auch den ersten Teil, die eigentliche Datierung, fort und gebrauchte nur die Formel *τοῖς ἐσομένοις* oder *ἀποδειχθισομένοις ὑπάτοις*. Nun argumentiert Jouguet folgendermaßen: Die von Konstantin ernannten Konsuln sind im Nov./Dez. 324¹⁾, also auch von vornherein im Jahre 325 anerkannt gewesen, daher kann die Formel *τοῖς ἐσομένοις ὑπάτοις τὸ δ* sich nicht auf das Jahr 325 beziehen, sondern nur auf das Jahr 324, *τοῖς ἀποδειχθισομένοις ὑπάτοις τὸ γ*⁻ gehört also in das Jahr 323, folglich das 6. resp. 2. Konsulat der beiden Licinius in das Jahr 322. Der Krieg zwischen Konstantin und Licinius muß dagegen in das Jahr 324, nicht 323 fallen, da sonst ja die Konsuln des Konstantin gleich von Anfang an in den Datierungen der Urkunden genannt worden wären. Diesen Schlußfolgerungen kann ich nicht zustimmen. Mit jener Formel ist sicher in der ersten Hälfte der Jahre 322, 323 und 324 datiert worden; dazu kommt entweder, und zwar als erstes Jahr, 321 oder, und zwar dann als letztes, als viertes Jahr, 325. Von diesen Jahren — das läßt sich nicht bezweifeln — müssen die von Konstantin für das Jahr 325 ernannten Konsuln in Ägypten anerkannt worden sein, zumal die von ihm für das Jahr 324 ernannten Crispus und Constantinus in Urkunden aus der zweiten Hälfte dieses Jahres erscheinen.¹⁾ In das Jahr 322 oder 323 fällt das Gegenkonsulat der beiden Licinius. Für das Jahr 321 kennen wir nur die

1) Vgl. Pap. Thead. Inv. Nr. 39 bei Jouguet S. 236; *ὑπατείας τῶν κυρίων ἡμῶν | Κρήσου καὶ Κωνσταντίνου | τῶν ἐπιφανεστάτων Καισάρων τὸ τρίτον Χοῦαν* . .

Konstantinischen Konsuln. Die Formel $\tau\omicron\iota\varsigma \epsilon\sigma\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\varsigma \acute{\upsilon}\pi\acute{\alpha}\tau\omicron\iota\varsigma$ ist also in Jahren angewandt, aus denen wir auch nach Konsuln datierte Urkunden haben, ich fasse sie daher nur als eine uns bis dahin unbekannte Ausdrucksweise, die der lateinischen Wendung entspricht: *consulibus quos iusserint domini nostri Augusti*, die an sich ebenso gut in friedlichen wie auch in kriegesischen Zeiten gebraucht werden konnte. Sie erfüllt denselben Zweck wie die Datierung nach Postkonsulaten, wie ja auch in dem Oxyrhynchuspapyrus I Nr. 42 $\mu\epsilon\tau\acute{\epsilon} \tau\eta\nu \acute{\upsilon}\pi\alpha\tau\epsilon\lambda\epsilon\nu$ usw. mit jener Formel zusammengestellt worden ist, während in den andern das Postkonsulat fortgelassen ist. Datiert hat man mit dem Postkonsulat häufig auch dann noch, wenn die Konsuln schon bekannt gewesen sind¹⁾, so daß es nichts Auffälliges an sich hat, wenn wir noch am 17. August oder 6. September jene Formel in unsern Papyri angewandt finden. Die Formel $\tau\omicron\iota\varsigma \epsilon\sigma\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\varsigma \acute{\upsilon}\pi\acute{\alpha}\tau\omicron\iota\varsigma \tau\omicron \delta^{-}$ kann also auch 325 noch gebraucht sein. Nehmen wir an, daß der Kairener Papyrus Thead. Inv. Nr. 15 aus diesem Jahre stamme, dann würde in Kol. IV über den Empfang von 50 $\lambda\iota\tau\alpha\iota \lambda\acute{\iota}\nu\omicron\nu$ für die 12. Indiktion, d. i. für 323/4, am 6. Sept. 325, in Kol. V sogar über eine Zahlung für die 11. Indiktion, d. i. für 322/3, im Jahre 325 quittiert worden sein. Daß Lieferungen und Zahlungen häufig erst so spät erfolgten, ist bekannt (vgl. Wilcken, Ostraka S. 215, 609 ff.). Diese Annahme, die ja auch für unsern Papyrus möglich ist, wird dadurch wahrscheinlich gemacht, daß wir es zweifellos in Kol. V mit einer späten Nachzahlung zu tun haben, da dort ja für die weiter zurückliegende 11. Indiktion gezahlt wird. Es handelt sich also vielleicht in jenem Papyrus überhaupt um Zahlung von Rückständen. Auch nach dem Inhalt des Papyrus ist also die Möglichkeit zum mindesten vorhanden, daß mit $\tau\omicron\iota\varsigma \epsilon\sigma\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\varsigma \acute{\upsilon}\pi\acute{\alpha}\tau\omicron\iota\varsigma \tau\omicron \delta^{-}$ das Jahr 325, dennach mit $\tau\omicron \gamma^{-}$ das Jahr 324 bezeichnet ist. Jouguets Schlußfolgerung erscheint mir daher nicht als bindend. Es lassen also auch diese Papyri noch immer die Frage offen, ob jenes Gegenkonsulat der Licinius Vater und Sohn, dem Jahre 323 oder 322 zuzuweisen ist, und da muß ich nun bekennen, daß es, da ich mit Mommsen, Schwartz u. a. den Entscheidungskampf der beiden Kaiser 323 ansetzen zu müssen meine²⁾.

1) Vgl. Seeck, Hermes 36 S. 33.

2) Seeck hat, wie ich erwähnte, den Krieg dem Jahre 324 zugewiesen (vgl. Zeitschr. d. Savignystift. I. c. und Hermes 36 S. 29 ff.), doch mit Recht haben sich Mommsen und in besonders überzeugender Weise Schwartz dagegen ausgesprochen. Es hat keinen Zweck, die verschiedenen Zeugnisse, die nach der einen oder andern Seite hin gedeutet werden können, anzuführen. Ich will nur die wesentlichen Punkte noch einmal hervorheben. Für das Jahr 324 sprechen nur die Hydatianischen

— Jouguet setzt sich S. 236 Anm. 1 über die dafür sprechenden Gründe zu leicht hinweg — mir am wahrscheinlichsten erscheint, daß in dem Jahre, in welchem es wirklich zum Bruche mit Konstantin kam, Licinius sich und seinen Sohn zu Konsuln ernannt hat, nach denen dann auch in Ägypten datiert worden ist.¹⁾ Fiele das Gegenkonsulat der beiden Licinius schon in das Jahr 322, also vor den Ausbruch des Krieges, so wäre mit der größten Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß Licinius auch für 323 eigene Konsuln ernannt hätte. Von denen läßt sich aber bisher in den Urkunden keine Spur nachweisen.

Daß die Datierung des Jahres 323 *ὑπατείας τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Αἰκινίου Σεβαστοῦ τὸ ξ καὶ Αἰκινίου τοῦ ἐπιφανεστάτου Καίσαρος τὸ β*, die in Ägypten in den Urkunden des Jahres 323 angewandt worden ist, auch nach dem Sturz des Licinius im Jahre 324 in der Formel *μετὰ τὴν ὑπατείαν τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Αἰκινίου* usw. in der Urkunde Oxyrh. Pap. I N. 42 und wahrscheinlich auch in vielen andern beibehalten worden ist, scheint mir nicht verwunderlich, zumal Konstantin ja erst im Laufe des Jahres 324 Ägypten unterworfen haben wird.

Berlin.

Paul Viereck.

Fasten, die des Licinius Ermordung 325 ansetzen, ferner Sozomenos, der das 3. Konsulat des Crispus und Konstantin, d. i. 324, als den Anfangspunkt seines Werkes bezeichnet und seine Darstellung mit dem Kriege des Licinius und Konstantin beginnt. Das Jahr 323 wird vorausgesetzt durch die Überschrift des Gesetzes des Konstantin Cod. Theod. XI, 16, 13 vom 24. April 324, wo Seeck entweder das Datum ändern oder ein Gesetz des Licinius, nicht des Konstantin verstanden wissen will; weiter durch Cod. Theod. XV, 14, 1, wo Seeck das Datum ändert, sodann durch Aurelius Victor 41, 7, wo Seeck die Worte *rupta pace* nicht, wie es natürlich ist, auf den Beginn des Krieges, sondern auf die Grenzverletzungen durch Konstantin im Gothenkriege bezieht. Endlich zwingt auch die Vorgeschichte des Nicänischen Konzils, wie Schwartz treffend gegenüber den Ausführungen Seecks darlegt, dazu, die Besiegung des Licinius in das Jahr 323 zu setzen. Vgl. jetzt auch S. 159 Anm. 1.

1) Daß die Urkunde CPR I 10 mit Rücksicht auf die Verkaufsbedingungen nicht in den Anfang der 11. Indiktion (das wäre 322) gesetzt werden muß, sondern ebensogut auch am Schluß, d. i. 323, abgefaßt sein kann, habe ich oben S. 156 gezeigt.

II. Miscellen.

Ἑπταχωμία, eine neue Papyrusquelle.

Kürzlich hat G. Vitelli in Atene e Roma VII Sp. 120 ff. einige Papyri herausgegeben, die an Ἀπολλωνίῳ στρατηγῷ Ἀπολλωνοπόλεως (Ἑπταχωμίας gerichtet sind (aus Hadrianischer Zeit). Er hielt diesen Gau für den von Apollinopolis Magna in der Thebais, dem heutigen Edfû, und ich habe ihm im Archiv III 305 f. zugestimmt. Auch als ich bald darauf bemerkte, daß dieser Ort Ἑπταχωμία schon in der angeblich aus Menshijeh (Ptolemais) stammenden Inschrift bei Dittenberger Or. Graec. I 52 (aus ptolemäischer Zeit) begegnet, zweifelte ich noch nicht an der Identität mit Edfû, sondern folgerte, daß eben auch jene Inschrift aus Edfû stamme.¹⁾

Erst als ich bei Bearbeitung der Bremer Papyri (s. unten) die Münzen heranzog, wurde ich auf einen andern Weg gewiesen. Nach Eckhel D. N. IV p. 106 gibt es unter den ägyptischen Gaumünzen eine, die auf der Vorderseite Namen und Bild des Hadrian, auf der Rückseite aber die Umschrift ΕΠΤΑΚΩΜ ΛΙΑ und das Bild eines stehenden Sperbers trägt. Eckhel hat sich der Vermutung Zoëgas angeschlossen, daß vielmehr ΕΠΤΑΝΟΜ zu lesen sei, und daß die Ἑπτανομία (Mittelägypten) damit gemeint sei. Aber derartige Münzaufschriften, die einen ganzen Bezirk Ägyptens nennen, gibt es nicht, und da wir nun die obigen urkundlichen Zeugnisse für einen Ἀπολλωνοπολίτης Ἑπταχωμίας haben, und da in einigen Papyri der Bremer Sammlung auch geradezu στρατηγῷ Ἑπταχωμίας vorkommt, so ist kein Zweifel, daß die Münze vielmehr eben diesen Gau von Ἑπταχωμία nennt. Das Bild des Sperbers, des heiligen Tieres des Apollo (Hor), paßt zudem vortrefflich zu dem Ἀπολλωνοπολίτης.²⁾

Nun gibt es aber aus demselben 11. Jahre des Hadrian auch Gaumünzen mit der Umschrift Ἀπολλων(οπολίτης), womit, da jedes Distinktivum fehlt, nur der Gau von Apollinopolis Magna (Edfû) gemeint sein kann.³⁾ Daraus folgt mit Sicherheit, daß der Gau ΕΠΤΑΚΩΜ ein anderer sein muß als der von Edfû.

Wir kennen nun noch zwei andere Städte Ägyptens des Namens Apollinopolis, die von den Autoren beide als ἡ μικρά bezeichnet werden: die eine liegt zwischen Ῥψηλίη und Ἀνταίου πόλις, die andere 11 Kilometer süd-

1) Vgl. hierüber jetzt Dittenberger im Or. Graec. II S. 540.

2) Head, Hist. Num. S. 723 will die Münze mit ΕΠΤΑΚΩΜ nach Unterägypten versetzen und vermerkt, daß *επτακω* the greek form of *Sept-akhom*, the chief divinity of the Arabians name sei!

3) Vgl. Eckhel p. 102. Poole, Catol. of the coins of Alexandria 1892 S. 362.

lich von Koptos (heute Kûs). Vgl. Pauly-Wissowa I 2847. Die Frage, welche von beiden Städten mit Ἑπτακωμία gleichzusetzen sei, hätte ich kaum entscheiden können, wenn ich nicht in der glücklichen Lage gewesen wäre, in die ausgezeichnete kleine Papyrus-Sammlung, die Herr Melchers für seine Vaterstadt Bremen erworben hat, Einblick zu tun. Ich hoffe, schon bald Genaueres über diese Sammlung mitzuteilen, heute sei hier nur erwähnt, daß durch den Bremer Papyrus Nr. 17 die Identität von Ἑπτακωμία mit der nördlicheren Stadt, in der Nachbarschaft von Antaiupolis, sicher gestellt wird, denn in diesem an denselben Strategen Apollonios gerichteten Briefe tritt der Antaiopolitische Gau deutlich als Nachbargau hervor. So ist diese Urkunde abgefaßt von γεωργῶν Νήσου πρὸς κόμην Πτήναι (Z. 4). und von diesem Ptenis heißt es später (Z. 13): ἀπὸ κόμης Πτήνεως τοῦ Ἀνταιοπ(ολίτου). Vor allem hat der Stratege von Heptakomia hiernach Befehle erlassen wegen eines Mordes, der πρὸς ὄρμου Τερούθει τοῦ Ἀνταιοπ(ολίτου) erfolgt war. Zumal andererseits die Bremer Papyri, die alle diesem Funde angehören, nichts enthalten, was gegen diese Annahme spräche, so halte ich es für gesichert, daß der Ἀπολλωνοπολίτης Ἑπτακωμίας mit dem nördlicheren Gau von Apollinopolis Parva, der auf dem Westufer dem Antaiopolites gegenüber liegt, identisch ist.

Von diesem nördlicheren Klein-Apollinopolis liegen nur wenige Notizen vor. Steph. Byz.: Ἀπόλλωνος πόλις ἐν Αἰγύπτῳ πρὸς τῷ μέρει τῆς Αἰβύνης ἢ μικρά, τῆς μέγαντα Ἀπίων. Mit Recht hat Pietschmann bei Pauly-Wiss. a. a. O. dies auf unsere Stadt (und nicht, wie Parthey, auf Kûs, das südlichere) bezogen, denn nur die nördlichere liegt auf dem Westufer (Αἰβύνη). Ferner nennt sie Hierokles, Synek. d. 731, 3: Ἀπόλλωνος μικρά zwischen Ὑψηλή und Ἀντίον, das Itinerarium Antonini 158, 1 (Wess.) zwischen Lyco und Hisopis, und zwar gibt es die Entfernung von Lykopolis bis Apollonos minoris auf XVIII milia an, bis nach Hisopis auf XXVIII. Zu diesen schon von Pietschmann zusammengetragenen Autoren füge ich noch hinzu den Hinweis auf die Reichsbeschreibung des Georgius Cyprius 767 (ed. Gelzer, Teubn. 1890), der auch hier mit dem Hierokles übereinstimmt, insofern er Ἀπόλλωνος zwischen Ὑψηλή und Ἀντίον nennt. Außerdem kennen die Bischofslisten die Stadt unter dem Namen Ἀπολλώνεια.¹⁾ Nach den Angaben des Itinerars hat d'Anville sie dem heutigen Sedfe gleichgesetzt. Wer in dieser Gegend der Herkunft unserer Papyri nachspürt — und ich bedauere nur, es nicht selbst tun zu können —, der wird vielleicht bestimmen können, ob diese Gleichsetzung mit Sedfe zutrifft oder wo sonst die Ruinen von Apollinopolis Parva in dieser Gegend anzusetzen sind.²⁾

Abweichend von den Autoren charakterisieren die Urkunden den Gau als Ἀπολλωνοπολίτης Ἑπτακωμίας. Ich möchte in diesem Zusatz nicht mit Vitelli a. a. O. die Bezeichnung einer μερίς des Gaues sehen, sondern den Namen der Metropole, die, wie der Name besagt, durch Synoikismos aus 7 Dörfern entstanden war. Vielleicht war das ursprünglich ein volkstüm-

1) Vgl. Parthey, Abh. Pr. Akad. 1858: Zur Erdkunde des alten Ägypten Taf. XII.

2) Wenn Vitelli seine Stücke von einem Händler im Faijûm gekauft hat, so zeigt das nur, daß diese sich schon des neuen Fundplatzes bemächtigt haben. Um so erwünschter wäre es, wenn recht bald von Sachverständigen an Ort und Stelle Nachforschungen angestellt würden.

licher Name, der neben dem offiziellen *Ἀπόλλωνος πόλις*, bestand, oder hat eine Ortschaft *Ἐπιταχωμία* (zeitweise) die Metropole Apollinopolis überflügelt? Jedenfalls wendete man den Zusatz *Ἐπιταχωμίας* an, um damit im amtlichen Verkehr jede Verwechslung mit dem südlichen Apollinopolis Parva (Kûs) auszuschließen. Seit wann mag nun *Ἐπιταχωμία* den Mittelpunkt eines Gaues gebildet haben? Die Existenz des Ortes beweist die Inschrift schon für die ptolemäische Zeit, aber nichts für ihr Verhältnis zu dem Gau, dem sie angehörte. Die Quelle des Plinius (h. n. V § 49) kennt diesen Apollonopolites noch nicht, denn er zählt von Süden nach Norden den Aphroditopolites und dann den Lycopolites auf. Andererseits kennt Claudius Ptolemaeus den Gau nicht mehr, denn er läßt auf dem Westufer von Norden nach Süden dem *Ψηλίτης* den *Ἀφροδιτοπολίτης* folgen. In die Zwischenzeit fallen die Papyri und Münzen, die für Trajans und Hadrians Zeit den Gau bezeugen. Danach scheint der Gau als selbständiger Verwaltungsbezirk nur ein kurzes Dasein gehabt zu haben. Ob er den *Ἀφροδιτοπολίτης* verdrängt hat, oder ob er zwischen diesen und den *Ψηλίτης* eingeschoben ist, ist noch zu untersuchen. Den *Ψηλίτης* bezeugen die Gaummünzen gleichfalls für die Hadrianische Zeit, über den *Ἀφροδιτοπολίτης* geben sie nichts Sicheres.

Da außer der Bremer Sammlung auch noch in Florenz und anderwärts, wie mir bekannt ist, größere Gruppen von Papyri aus dieser Fundstelle angekauft sind, so dürfen wir hoffen, die *Ἐπιταχωμία* und ihren Gau bald genauer kennen zu lernen. Heute sollte zunächst nur die topographische Frage behandelt werden.

Leipzig.

Ulrich Wilcken.

Zu Comparettis Militärurkunde.

Die Datierung des interessanten Papyrus, den Comparetti in den *Mélanges Nicole*, p. 57 ff., herausgegeben hat, ist noch nicht aufgeklärt. Die folgenden Bemerkungen mögen zu einer nochmaligen Prüfung vor der definitiven Ausgabe im II. Band der Florentiner Publikation anregen.

Das Datum ist nur durch die Angabe des 12. Regierungsjahres ohne Nennung des Kaisers bezeichnet: Comparetti ist aus verschiedenen Erwägungen zu der Annahme gelangt, daß die hier erhaltenen Briefe des militärischen Befehlshabers aus dem 12. Jahre des Kaisers Marcus stammen, das wäre also 171/2 (nicht 172/3, wie C. irrig meint). Seine Vermutung, daß deshalb die *πορεία*, um derentwillen die Requisition erfolgte, mit dem Aufstand der Mauren unter Marcus zusammenhänge, wäre schon wegen der gewaltigen Entfernung zwischen Ägypten und Mauretanien von vornherein abzulehnen. Aber Wilcken hat (*Arch. III* 552 f.) eine ganze Reihe von Argumenten angeführt, die es sehr wahrscheinlich machen würden, daß es sich um den Aufruhr der Bukoloi handelt — vorausgesetzt, daß die Datierung wirklich auf Marcus zu beziehen sei. Doch erhebt sich dagegen ein starkes Bedenken, und zwar in erster Linie aus dem Namen des hier genannten Diognetos *τοῦ κρατίστου [ἐ]πιτρόπου* (Kol. IV, 21 und I, 8). Aus dem Pariser Papyrus, den Wilcken im *Hermes XXIII* 593 veröffentlicht

hat, kennen wir nämlich einen Claudius Diognetus ἐπίτροπος Σεβαστοῦ διαδεχόμενος τὴν ἀρχή[ε]ρ[ω]σύνην; das Schreiben, das er hier an den Strategen des Gaues von Panopolis richtet, ist datiert vom 29. Pachon des 5. Jahres des Severus, d. i. 24. Mai 197. Der Name Diognetus ist für keinen andern römischen Beamten bezeugt, und nun finden wir zwei Papyrusurkunden, die einen Mann dieses Namens erwähnen, in beiden Fällen ist es ein römischer Prokurator, in beiden fungiert er in Ägypten. Das spricht wohl dafür, die beiden für identisch zu halten. Unter dieser Annahme wird man die Datierung 171 verwerfen müssen und statt dessen zu dem Schluß gelangen, daß die Zählung im Florentiner Papyrus nach Regierungsjahren des Severus geschieht. Denn daß Diognetus von 171—196, also 26 Jahre Usiacus gewesen sei, wird niemand glauben wollen. Wir kennen wohl manches Beispiel einer sehr lang befristeten Amtsführung im Cursus honorum römischer Beamten, aber fast ausschließlich in den höchsten Stellen, von wo eine Beförderung nicht mehr möglich war. So gewinnen wir als Datum dieser Briefe den 18., bez. 22. und 23. Sept. 203.

Was Comparetti als Kriterien seiner Datierung ansieht, erweist sich nicht als stichhaltig. Eine Stütze dafür glaubt er in dem Brief Nr. VIII (Kol. III, 3) zu erblicken. Dieser ist adressiert ἀρχ[ο]νσι Ἀνδρο(ου)πολιτῶν; daraus schließt Comparetti, daß er vor der Reform des Septimius Severus, also vor 202, geschrieben ist. Aber die ἀρχοντες erscheinen in den Metropolen ebenso vor wie nach der Begründung ihrer Autonomie.¹⁾ Zur Datierung trägt Comparetti auch die Bemerkung bei, daß es nach Septimius Severus praefecti castrorum nicht mehr gegeben habe; man kann allerdings nur sagen, daß dieser Titel in der späteren Zeit durch den eines praefectus legionis ersetzt wird. Durch diese Tatsache wird der Zeitansatz 203 auf keinen Fall berührt, da wir nicht genau wissen, wann Severus diese Veränderung eintreten ließ; aber einzuwenden ist gegen Comparetti vor allem, daß seine Ergänzung in Kol. IV 26: Φλαυίῳ στ[ρατοπεδάρχῃ], wie er sich ja selbst nicht verhehlt, höchst zweifelhaft ist. Daß wir es mit einem Manne in hoher Stellung zu tun haben, ist gewiß richtig; das zeigt schon die Aurede κύριε von seiten des Kommandanten. Wer aber der Angeredete ist, läßt sich nicht feststellen; der Präfekt dürfte es nicht sein, denn ein Brief an ihn (Nr. XXII) ist bloß mit ἡγεμόνι adressiert. Ich möchte die Buchstaben στ... überhaupt nicht als zum Titel, sondern zum Namen gehörig betrachten, da die Anwendung des bloßen Gentilnamens in dieser Zeit durchaus ungebräuchlich und vollends bei einem so häufigen Gentile geradezu unmöglich ist. Ich würde daher — nur beispielsweise — ergänzen: Φλαυίῳ Στ[ρατοπεδάρχῃ] τῷ πρὸς τῷ ἰδίῳ λόγῳ]. Daß hier gegen die sonst von dem Kopisten der Briefe befolgte Übung der Name genannt wird, obwohl es nur einen gleichzeitigen Inhaber dieses Amtes gibt, könnte mit einem Personenwechsel erklärt werden, der gerade damals in diesem Amte stattgefunden hätte.

Wenn die genannten Gaue und der Ausdruck ποστία κατενεχθήσεται auf einen Marsch in das Gebiet der Bukoloi hinweisen (Wilcken), so kann diese Vermutung schließlich auch unter der Voraussetzung der Datierung 203 bestehen bleiben. Denn die Annahme ist nicht abzuweisen, daß nicht

1) Preisigke, Städtisches Beamtenwesen im röm. Ägypten, S. 13.

nur unter Marcus, sondern auch sonst Aufstände dieses Räubervolkes stattgefunden haben, die eben nicht in unserer dürftigen Überlieferung festgehalten sind.

Gefördert wird diese Frage auch durch den Umstand, daß der Strateg im arsinoitischen Gau, Norbanus, der im XVII. Brief (Kol. IV, 20) genannt ist, allem Anscheine nach derselbe ist wie der gleichnamige Strateg des Bezirkes Themistes und Polemon (*Νωρβ[ά]νῳ τῷ καὶ Σερήνῳ*) in BGU I 158, den Krebs in den Addenden ins III. statt ins II. Jahrh. setzt.¹⁾ Auch das spricht eher für die Ansetzung unter Septimius Severus als unter Marcus.

Ist dieser Ansatz richtig, dann ist der *λαμπρότατος ἡγεμὼν* des Florentiner Papyrus nicht Calvisius Statianus, sondern Subatianus Aquila, der schon im J. 201/2 Statthalter von Ägypten war (BGU II 484) und in dieser Stellung vielleicht noch im Juli 210 angetroffen wird (P. Fior. 23, 6).

Prag.

Arthur Stein.

A new inscription.²⁾

M. Breecia, the kind and courteous Editor of the Bulletin of the Société archéologique of Alexandria has published (pp. 120sq. of No. 8) a text with a facsimile of interest to students of Ptolemaic history. He reads:

ΚΟΜ|ΟΝ ΑΣΚΛΗΠΙΑΔΟΥ ΤΟΝ CΥΓΓΕΝΗ
ΚΑΙ ΔΙΟ|ΙΚΗ|Τ|ΗΝ| ΟΙ ΝΕΜ|ΟΝ|ΤΕC CΥΝΑ|ΓΩΓΗΝ
ΤΗΝ ΤΗC ΑΦ|]Α ΜΡΕΟΥC CΥΝΟΔ|ΟΥ
ΑΡΕΤΗC ΕΝΕ|ΚΕΝ ΚΑΙ ΜΕΓΑ|ΛΟΜΕ|ΡΕ|ΙΑC ΗC
ΕΧΩΝ ΔΙΑΤΕ|ΛΕΙ| ΠΡΟC |ΤΗΝ| ΠΟΛΙ|Ν|

Since then he has most kindly sent me a squeeze (Abklatsch) and the following is the reading that I propose:

1]ΟΝ ΑΣΚΛΗΠΙΑΔΟΥ ΤΟΝ CΥΓΓΕΝΗ
2 ΚΑΙ ΔΙΟ|ΙΚ|ΗΤΗΝ ΟΙ ΝΕΜ|ΟΝ|ΤΕC ΣΥΝ ΑΥ|ΤΩ|Ι
3 ΤΗΝ ΤΗΣ ΑΦΡ|ΟΔΙΤΗC Κ|Α . . ΜΡΕΟΥC ΣΥΝΟΔΟ|Ν
4 ΑΡΕΤΗΣ ΕΝΕΚ|ΕΝ ΚΑΙ ΜΕΓ|ΑΛΟΜΕΡΕΙΑC ΗC
5 ΕΧΩΝ ΔΙΑΤ|ΕΛΕΙ| ΠΡΟC Τ|.|Ν|. .

The letters are very large and regular. Of course the opening name is in the accus. and may have 7 letters lost in front.

In 3 ΑΦΡΟΔΙΤΗΣ seems almost certain from the context. — I wish I could suggest ΚΑΙ ΙΑΜΡΕΟΥC, but there is only room for the two iotas; ΚΑΙ Ι|ΜΡΕΟΥC is possible, but the name is unknown to me. There is no sign of letters before the ΕΧΩΝ (in 4), but its place suggests room for

1) Nach einer freundlichen Mitteilung Wilckens weist nach Schubarts Urteil auch die Schrift diesen Papyrus ins 3., nicht ins 2. Jahrh. Krebs verweist auf BGU I 141 II 11 aus dem Jahre 242/3, wo ein Strateg Serenus genannt ist; daß dieser derselbe sei wie der Norbanus des Florentiner Papyrus, bzw. Norbanus *ὁ καὶ* Serenus in BGU I 158, ist jedoch keineswegs sicher.

2) [Vgl. auch unten S. 238. Die Red.]

ΔΕΙ in front of it. The Ν may be the last letter of the line, but if so, it is shorter than the rest. M. Breccia's ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΟΛΙΝ is therefore, though possible, very doubtful.

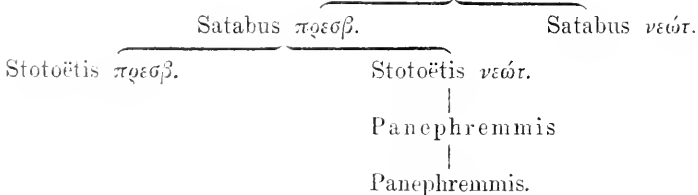
July 23, 1906.

J. P. Mahaffy.

Zu BGU 347 I.

Nach der Untersuchung Wilckens, Archiv II 1 ff. kann kein Zweifel mehr darüber bestehen, daß zu der Zeit, der die erhaltenen Beschneidungsurkunden angehören, sowohl Vater als Mutter des zur Beschneidung vorgeführten Jünglings zum *ἱερατικὸν γένος* gehören mußten. Die weitere Frage, ob der den Knaben präsentierende Vater (*προσάγωγόν*) auch im Protokollauszug als Priester bezeichnet werden mußte, läßt sich auf Grund des vorliegenden Materials nicht entscheiden. Denn während diese Amtsbezeichnung BGU 82,3 steht, fehlt im Straßb. P. 60 der betreffende Teil der Urkunde. Hingegen dürfte das Fehlen der Amtsbezeichnung in BGU 347 II der Nachlässigkeit des den Protokollauszug anfertigenden Beamten zuzuschreiben sein. Hat doch dieser auch Kol. I 8 und Kol. II 5 das nach unserm Gefühl unentbehrliche *αὐτῷ* zu *ἐπιταπῆναι* weggelassen, das im Protokoll selber so gut gestanden haben dürfte, wie in BGU 82, 6.

Nun fehlt allerdings die Bezeichnung des Vaters als Priester auch in BGU 347 I, wenigstens, wenn man die Urkunde so liest, wie dies Fr. Krebs, Philolog. 53 (1894) 583, 15 getan hat. In *Πανεφρέμμεως* Z. 5 hat der Schreiber die letzten drei Buchstaben durchgestrichen. Wenn es nun auch gelegentlich vorkommt, daß das Durchstreichen einzelner Buchstaben die Tilgung des ganzen Wortes andeutet, so kann doch auch, wie Wilcken, Archiv II 6 offenbar gleichfalls annimmt, hier die Streichung eine bloß zufällige sein. Während Krebs *Πανεφρέμμεως* als getilgt betrachtete, Stotoëtis *νεώτερος*, Sohn des Satabus *πρεσβύτερος*, als Name des Vaters des zur Beschneidung vorgeführten Knaben ansah und in der Lücke vor dem Z. 6 erhaltenen *ς* den Namen des Großvaters, etwa [*Ἐριέω*]*ς* suchte, nehme ich an, daß *Πανεφρέμμεως* nicht getilgt sei. Dann heißt der Vater des vorzuführenden Knaben, wie sein Sohn, Panephremmis, ist Sohn des jüngern Stotoëtis, Enkel des ältern Satabus und von Beruf Priester, indem ich die Lücke in Z. 6 ergänze zu [*ἱερέω*]*ς*. Die Amtsbezeichnung steht, wie gewöhnlich, hinter dem Namen des Vaters und Großvaters. Die Herkunft des Panephremmis, der zum Einholen der Erlaubnis zur Beschneidung vor den Oberpriester geführt wird, zeigt folgender Stammbaum:



Zürich.

Otto Schultheß.

Χάλασμα = „Ackerrain“.

Dieses Wort ist in der Papyrusliteratur an zwei Stellen belegt, die beide aus der Ptolemäerzeit stammen: Grenfell-Hunt: Greek papyri no XXIII a und Blinkenberg: Un contrat de rente de l'époque ptolémaïque (Oversigt over det Kongelige Danske Vidensk. Selsk. forhandl. 1901 S. 121). Beide Male steht bei der γῆ ἡπειρος σιτοφόρος der Zusatz καὶ τοῦ προσόντος χαλάσματος.¹⁾ Blinkenberg hat, gestützt auf die Bedeutung von χάλασμα im Neugriechischen, zweifelnd die Übersetzung „ainsi que les terrains vagues (?) y attenants“ gegeben. Mir scheint die Erklärung des Wortes sehr einfach zu sein, wenn man χάλασμα in dem mehrfach belegten militärischen Sinne „Intervall, Gasse zwischen den zur Schlacht aufgestellten Regimentern“²⁾ nimmt. Dem entsprechen bei Äckern die zwischen ihnen liegenden, unbebaut gelassenen (χαλάω) Feldwege, die den Zugang zu den Äckern ermöglichen, also das, was wir „Ackerrain“ nennen. Demnach glaube ich, daß der obige Zusatz „mit dem zugehörigen Ackerrain“ bedeuten wird.

Straßburg i. E.

Wilhelm Spiegelberg.

Zu den semitisch-griechischen Eigennamen auf ägyptischen Inschriften.

Im Hermes Bd. 33 S. 335 habe ich einige semitische Namen aus der von Jouguet (Bull. corresp. hell. XX 177) veröffentlichten Inschrift von Ešmunēn zu verifizieren versucht.

Die neue Edition dieser Inschrift im Catalogue génér. des Antiq. Egypt. du Mus. du Caire XVIII S. 25, auf die mich der Herr Herausgeber des Archivs freundlich aufmerksam machte, gibt mir nun zu einer Nachprüfung und einigen Nachträgen Veranlassung.

Δαλλίον I 8 ist wohl ein Hypokoristikon zu Δαλλάλος II 18, III 41. Dies enthält als zweiten Teil das semitische ʿēl „Gott“, das auch sonst gelegentlich als ʿēloḡ mit kurzem Vokal erscheint. Zum ersten Teile vgl. den hebräischen Namen ʿēlīyāh ʿAlaia. Neh. 6, 10 u. 6.

Zu Χαλαφάνης I 58 verwies Jouguet auf Millers Erklärung (Rev. arch. 1870, I p. 181), der diesen Namen aus χαλάω und φαίνομαι ableitete und „paraissant faible“ deutete. Das ist als Etymon für einen Eigennamen kaum denkbar. Χαλαφάνης ist vielmehr mit Χαλέφαθος in der Inschrift von Memphis zu kombinieren und mit Nöldeke (MBA 1880 S. 764) zur semitischen Wurzel ʿāḡa zu ziehen, die zur Namenbildung ungemein häufig verwendet wird.³⁾ Zu demselben Stamme gehört wohl Αλαφάν III 82. Die völlige Aufgabe des Anlaut-Kehlhauchs in der Transkription findet sich

1) An der zweiten Stelle im Pap. χαλάσματος.

2) Polyb. 18, 13, 8 „spatium, intervallum inter milites in acie stantes“ (Thes.). Vgl. auch σύμμετρον ἔχειν χάλασμα Plut. Aemil. 32 „to be placed at fitting intervals“ (Liddell-Scott 1707). [Vgl. auch den Hinweis von Herwerden, Lex. suppl. auf Dittenb. Syll.² 540, 114. D. Red.]

3) Nöldeke, Beitr. zur sem. Sprachwiss. S. 98 „Ersatz als Personenname.“

auch in dem zu demselben Stamme gehörigen Namen *Αλφαῖος* Math. 10, 3 und entsprechenden jüd. aram. Formen. Auffällig ist hier allerdings das Fehlen der griechischen Endung. Liegt vielleicht aber ein Fehler des Steinmetzen vor?

Ἀγγίον III 36 Hypokoristikon zu 𐤁𐤍𐤍 palmyr. arab. Eigenname

Λακίτας III 38 u. 77 arab. Eigenname Lakīt.

Αἰδίον III 54 Hypokorist. des arabischen Eigennamens ʿaid „der Schutzflehende“ = *Ἀεδος* Wetzstein, Ausgewählte griech. u. lat. Inschr., Berlin 1864 Nr. 26 u. 6. (Wetzst. gibt eine andere, wie es scheint, nicht ganz zutreffende Ableitung). *Οάεδος* Waddingt. Syr. 2472. Desselben Stammes ist *Ἀδὴλος* d. h. „Schutz El's“.

Zu *Ζαββίτας* III 53 vgl. den palmyren. Namen *Ζαββαῖος*

Ich benutze die Gelegenheit, um auch einige Namen aus der ebenfalls im Catalogue S. 35 neueditierten Weiheinschrift von Memphis zu besprechen.

Für Millers Lesung *Κολαμαος* I 5 u. II 5 hat der Catal. das unzweifelhaft richtige *Κόσσαμος*, d. h. „Kos ist erhaben“, also ein Name gebildet wie hebr. Jōrām, Adōnīrām, syr. Rām Jêšūʿ.

Σαδδύλου I 14 ist arab. Saʿd-ēl „Glückskonstellation El's“, vgl. die von Nöldeke MBA 1880 S. 761 angeführten Namen Saʿd Allāt, Saʿd Manāt.

Νεσqaίου I 15 zur sem. Wurzel nšr „helfen“ eigentlich wohl eine Art Hypokoristikon, wozu der Vollname „die Hilfe El's“ lautete. Dazu vgl. den arab. Namen Nasr al lāt. und *Νάσερον* bei Wetzstein a. a. O. Nr. 58 und 59. —

Ein sehr merkwürdiger Name ist *Αβασμασιαμου* I 37. Unter die epichorischen hat ihn schon Miller verwiesen. Wenn man als ersten Teil *Αβας* betrachtet, so würde der zweite eine der so sehr häufigen semitischen Nominalbildungen mit dem Präfix M darstellen. Aber die auf dem Steine stehende Form *ΜΑΣΙΑΜΟΥ* wird sich kaum deuten lassen. Nehmen wir aber an, daß das fünfte Zeichen A ein Versehen für Λ ist, so erhalten wir *ΜΑΣΙΑΜΟΥ*, also einen Namen, der ein anderes Mal (CIG. 4659.) durch *Μασαλαμου* wiedergegeben wird. Er stellt sich bequem zur sem. Wurzel 𐤍𐤕𐤔. (Im Arabischen davon die N. pr. Muslim, Maslama.) — Den ersten Teil möchte man als semitisch Ab „Vater“ fassen. Unser Name wäre dann das älteste Beispiel der in der arabischen Onomatologie später allgemein verbreiteten Benennung eines Mannes nach seinem — ältesten — Sohne (Kunja). Eine große Schwierigkeit bleibt dann allerdings die Endung ας, die eher ein aramäisches Abā wiedergeben könnte, das hier aber auch nicht am Platze ist.

Für *Ραββήλος* III 2 bei Miller hat der Catalogue *Βάββηλος*. Dies kann zur Not als eine Umbildung von arab. Wabb-ēl „Geschenk El's“ (*Ουαβήλος* Nöldeke MBA, 1880, 736) erklärt werden; doch ist die Wiedergabe von sem. W durch griech. β in älterer Zeit sonst kaum zu belegen. —

Unter den griechischen Namen dieser Inschrift begegnet zweimal *Ιστρογάλος*, das sonst als N. pr. nirgends nachgewiesen ist. Miller (Rev. arch. 1870, 180) verwies dafür auf einige andere nur einmal vorkommende N. pr., die von Sachbenennungen stammen. Nun ist aber zu bemerken, daß

der sehr beliebte arab. Name Ka'b¹⁾, wie *Ἀστράγαλος* „Knöchel, Würfel“ bedeutet. Man darf also vermuten, daß *Ἀστράγαλος* nur eine Übersetzung dieses häufigen arab. Namens darstellt. Auch für *Σωτήρ* II 35 ist wohl auch arab. *muḡīṭ* „Helfer“ (= *Μογιτός* Wetzstein, *Ausgew. Inschr.* Nr. 14 *Μοσειτός* Lidzbarski *Ephem.* II 254) als Original anzusetzen, zwei weitere Stützen für die von Dittenberger *Orient. Graec. Inschr. sel.* I 263 Ann. gebilligte Annahme Stracks, daß die griechischen Namen der in dieser Inschrift genannten Soldaten nicht schlechthin für ihre Herkunft beweisend sind.²⁾

Breslau.

Siegmund Fraenkel.

Zu Nr. 735 der Oxyrhynchus-Pap. (IV).

Zu den in dieser Quittung verzeichneten Namen bemerken die Herausgeber: „One or two of these soldiers namen indicate Hebrew extraction“. Diese Bemerkung ist nicht ganz richtig, und abgesehen davon sind auch noch mehr als ein oder zwei dieser Namen genauer zu bestimmen, wie die folgenden Nachweise zeigen.

1. 3 n. 20. *Sadus* arab. *سعد* Sa'd palmyren. *שדרי* *Σαδος* de Vogüé *Syr. Centr.* Nr. 24 *Σαδος* *Nachr.* DPal. V. 1899. Nr. 47.

1. 5. Die Endung *ως* in *Μαλωχος* ist ungewöhnliche Transkription des ך von *מלכר* de Vogüé l. c. 9, 61. u. öft.; vgl. schon den alten Namen *Ειμαλκοναι* I. Macc. XI, 39 mit derselben Endung.

1. 13. *Beleus* geht auf eine nicht ganz durchsichtige Weiterbildung des aram. *בצל*, *בז* zurück (palmyr. *Βηλακαβος* de Vogüé l. c. Nr. 20).

1. 15. *Jerraens* palmyrenisch *יררר* de Vogüé l. c. Nr. 83 u. ö. *Ιαράϊος* ZDMG. 1881. p. 747.³⁾

1. 17. *Themes* palmyr. arab. *ثيمس* *Θαίμος* *Θέμος* (vgl. de Vogüé Nr. 6).

ib. *Malichi* (cfr. Wetzstein *Ausgew. Inschr.* 263. col. I. *Μάλιχος* *Μέλιχος*).

1. 19. *Barichius* palmyr. *ברייכר* *Βαριχειρ* (Akkusat.) de Vogüé Nr. 2.

1. 22. *Salmes* palmyren. arab. *سلمس* (*Σαλμης* de Vogüé 27)

1. 23. *Zebidius* palmyr. *זבידא* *Ζεβειδας* de Vogüé Nr. 4.

Der nicht mehr ganz deutliche Name *Jebael* l. 18 könnte vielleicht *Ιαρεβηλος* de Vogüé 83 oder *Ιεδειβηλος* *Journ.* Nr. 1883. 243 mit Verstümmelung wiedergeben.

In jedem Falle haben wir hier in der Mehrzahl Leute, die aus Palmyra stammen, wie die Namen deutlich zeigen. Vielleicht ist dieser Hinweis auch für die Besatzungsverhältnisse Ägyptens in der Kaiserzeit noch zu verwerten.

Breslau.

Siegmund Fraenkel.

1) *Χαβας* I 32? (aus aramäischer Gegend?)

2) Vielleicht ist im Anschlusse an diese Namensklärungen eine Bemerkung über den Namen *Ποτάμιος* (Catalogue 9355, 27565) gestattet, den unsere griech. Namenbücher (Fick, Bechtel) übereinstimmend von *ποταμός* ableiten. Ist er vielleicht als „Geschenk Ammons“ zu deuten? (*Potamo* auch bei Cicero *Div.* in Qu. Caec. 29)

3) Der Herr Herausgeber des Arch. verweist noch auf die ähnliche Namenform *Ἰερραίω* *Mélanges Nicole* S. 65.

Zum Leidensis Z.

Die Bittschrift des Bischofs Appion von Syene an die Kaiser Theodosius II. und Valentinian III., die uns im Leid. Z. erhalten ist, ist von so großem historischem Werte, sowohl für die politische Geschichte wie für die Kirchengeschichte, daß wir immer wieder versuchen müssen, den Text, der noch viele dunkle Stellen hat, zu bessern. Nachdem ich im Arch. I S. 399 den Text abgedruckt hatte, so gut ich ihn damals verstand, habe ich inzwischen, 1904, Gelegenheit gehabt, das Original noch einmal zu vergleichen. Was ich dabei gefunden habe, sei kurz hier mitgeteilt.

Z. 2. Die bisher allgemein akzeptierte Ergänzung von Leemans *Κερ[τρασυή]νης* ist mit den Spuren hinter *Κεν* nicht vereinbar. Diese führen vielmehr mit Sicherheit zu der Lesung: *Κενῆς* (= *Καινῆς*) [*Συή*]νης.¹⁾ Wir lernen dadurch zum erstenmal eine Erweiterung von Altsyene kennen. Die Transkription *κεττα* für *contra* stand wohl auch ohne Parallele da. Vgl. Wessely, Wien. Stud. 25 (1903) S. 43, der übrigens den Papyrus immer noch irrig ins IV. Jahrh. setzt.

In Z. 5 gelang es mir, hinter *N[o]υβάδω[v]* folgendermaßen zu lesen: *καὶ [ἀς] παρ' ἐκείνῳ[v] ὧς [ἐ]ξ ἀφ'α[v] οὗς α[τ]ταδοῦ[ας]*. Sehr anschaulich ist hier dargestellt, wie diese Nubaden und Blemmyer plötzlich, ohne daß man sie vorher gesehen hat²⁾, das Kulturland überfallen. Welch ein Schrecken sie damals für die Thebais waren, schildert uns ein Zeitgenosse unseres Appion, der berühmte Schenute von Atripe.³⁾

In Z. 6 steht *μεν*, nicht *μετ*, also ist *μεταπιπ[το]μεν[v] ἐκκλη[σ]ιῶ[v]*, die Lesung von Leemans, richtig.

In Z. 7 ist *ἰχρῶ[v]* (Wess.) sehr blaß, aber doch deutlich erhalten. Vor *κα[τὰ]ξιδῶσαι* sah ich *ε* nicht *σ*; also vielleicht *ᾧστ[ε]*.

In Z. 8 lasen wir bisher *ἐπιθέσθαι*, was schwer zu verstehen war; aber das erste *ε* steht nicht da, und auch zur Ergänzung ist kein Platz. So bleibt *πιθεσθαι*, was = *πέθεσθαι* gefaßt, einen vorzüglichen Sinn ergibt. Ich lese den Passus: *α[τ]τ' ἐπιθεσθ[αι αὐτο]ῦς ἐμο[ι] καὶ ὑ[μῶν] παρῶν*. Der Bischof verlangt also nichts Geringeres, als daß die dort stationierten Truppen (Z. 8), die bis dahin nichts zum Schutz der Kirchen getan hatten (Z. 5), ihm gehorsam sein sollen. — Am Ende der Zeile fand ich meinen als unsicher gegebenen Vorschlag [*Κά*]στρα zu lesen, nicht bestätigt. Die alte Lesung von Leemans *οὔτω* ist ganz sicher. Davor aber sah ich *Φιλων*, nicht *Φιλῶ*. Danach wird bei *Φιλω* in Z. 9 Schwund des *ν*-final. anzunehmen sein.

In Z. 9 sah ich *ὑπουργουσειν* = *ὑπουργουσιν*.

In Z. 11 las ich *θεπίσ[μ]ατα καὶ*. Vorher steht *ὀριζομένης* (Leem.). — In Z. 12 hinter *γενομ[έ]ν[η]ς* lies *ἡμεῖ[v]*. — In 14 las ich *ε[ῖ]χ[ε]ν[σ] θ[αυ]μα[σ]τ[ικ]ῶ[ς]*.

Ulrich Wilcken.

1) Vgl. Mommsen, Juristische Schriften II S. 354 Anm. 15.

2) Zu *ἐξ ἀφανὸς* vgl. z. B. Thukyd. IV 36, 2: *ἐκ τοῦ ἀφανὸς ὁμῆσας ὥστε μὴ ἰδεῖν ἐκείνους*. Ders. I 51, IV 96, 5. Vor allem Pollux I 173: *ἐπιθραμῖν ἐξ ἀφανὸς*.

3) Vgl. Joh. Leipoldt, Schenute von Atripe, Lpz. Hinr. 1903 S. 24.

III. Referate und Besprechungen.

Papyrus-Urkunden.

Die Besprechung der ersten acht Nummern, deren Titel schon im Archiv III S. 502 f. aufgeführt waren, hatte damals wegen Raummangels für dieses Heft zurückgestellt werden müssen. Neu hinzugekommen ist inzwischen vor allem der Hibeh-Band. Zum Schluß habe ich einige Addenda und Corrigenda zum letzten Referat hinzugefügt.

- I. Edgar J. Goodspeed, *A Group of Greek Papyrus Texts*. Classical Philology I Nr. 2 (Chicago: The University of Chig. Press). April 1906 S. 167/75 (Class. Philol. I).
- II. Edgar J. Goodspeed, *Greek documents in the Museum of the New York Historical Society*. Mélanges Nicole S. 187/91 (Mél. Nic. 187). Vgl. unten S. 175.
- III. Gradenwitz, Schubart, Vitelli, *Eine neue διαγραφή aus Hermupolis*. Mélanges Nicole S. 193/210 (Mél. Nic. 193). Vgl. unten S. 176.
- IV. Pierre Jouguet et Gustave Lefebvre, *Papyrus de Magdola*. Mélanges Nicole S. 281/8 (Mél. Nic. 281). Vgl. unten S. 176.
- V. Ferdinand Mayence et Seymour de Ricci, *Papyrus Bruxellensis I*. Pap. inédit de la Bibl. Roy. de Bruxelles (Recto). Musée Belge VIII (1904) S. 101/17 (P. Brux. I). Vgl. unten S. 177. Vgl. Rob. de Ruggiero, *Bulletino d. Ist. d. Diritto Rom.* XVI (1904) S. 193 ff.
- VI. Seymour de Ricci, *Papyrus Ptolemaïques*. Wessely's Studien z. Palaeogr. u. Papyrusk. I (4). Leipzig Avenarius 1905 S. 53/7 mit 1 Tafel (Stud. Pal. IV S. 53, 7). Vgl. unten S. 177.
- VII. Carl Wessely, *Die Papyri der öffentlichen Sammlungen in Graz*. Stud. z. Pal. u. Papyrusk. I (4) Leipzig Avenarius 1905 S. 114/21 (Stud. Pal. IV S. 114/21). Vgl. unten S. 178.
- VIII. Carl Wessely, *Instrumentum census anni p. Chr. n. 245*. Mélanges Nicole S. 555/9 (Mél. Nic. 555). Vgl. unten S. 179.
- IX. Bernard P. Grenfell and Arthur S. Hunt, *The Hibeh Papyri Part I*. edited with translations and notes. With ten plates. Egypt. Exploration Fund, Graeco-Roman branch. London 1906 (P. Hib. I). Vgl. K. Fuhr, *Berl. phil. Woch.* 1906 Sp. 1409/23. Vgl. unten S. 179.
- X. Pierre Jouguet, *En quelle année finit la guerre entre Constantin et Licinius?* *Compt. rend. de l'Acad. d. Inscr. et Bell. Lettres* 1906 S. 231 ff. (P. Théod. Inv. 15). Vgl. unten S. 185.
- XI. C. H. Becker, *Arabische Papyri des Aphroditofundes*. *Zeitschr. f. Assyriologie* XX (1906) S. 68/104 (P. Aphrodito). Vgl. unten S. 185.

Nachträge zum Urkunden-Referat Archiv III 502/69. Vgl. unten S. 186.

I. Class. Philol. I S. 167 ff.

E. J. Goodspeed bietet hier eine sorgfältige Publikation von 12 in seinem Privatbesitz befindlichen Papyri.

Außer Nr. 1 (Ilias B 1—20) sind es Urkunden, meist aus Karanis, aus der römischen Kaiserzeit. In den Kommentaren sind Paralleltexte mit Erfolg herangezogen.

Zu Nr. 2 ist außer BGU 243 auch P. Gen. 44 zu vergleichen. Danach ist es eine Eingabe an die *βιβλιοφύλακες*. Hiernach wird man in Gen. 44, 22 ff. vielleicht eher folgendermaßen ergänzen wollen: *εἰ δὲ φασιν εἶναι ἐπὶ τῷ προσήκοντι ἢ παρακατασχέμενον . . . μὴ ἐσσεῖσθαι κτλ.* Vgl. Archiv I S. 554. Mit Recht nimmt Goodspeed in Z. 6 hinter *διακειμένων* eine Lücke an.

Nr. 3 ist eine Zessionsurkunde (*ἐκχώρησις*), in der ein kaiserlicher Pächter seinem Mitpächter die auf ihn entfallende Hälfte überträgt. Auffallend ist, daß in 14 *ἐπὶ τῶν ὑπὲρ αὐτῶν* — *μετρομένων* gesagt sein soll. Nach P. Fior. 18, 17 sollte man *ἐντὶ* statt *ἐπὶ* erwarten. Zu der Urkunde ist auch BGU 234 zu vergleichen, wo man hiernach in Z. 6 ergänzen wird *ἐπὶ τοῦ ν[ῦν ἐφ' ὃν (nicht ὅσον)]*.

Nr. 4 ist für das *ἀριθμητικόν* (vgl. Gr. Ostr. I 351) nicht ohne Interesse. Es bestätigt indirekt, daß diese Abgabe speziell das Katökenland traf. Vgl. Z. 12: *καὶ οὐδὲν αὐτῷ ὑπόρχει περὶ τὸν νομὸν κατοικικὸν ἔδαφος*. Zu den Belegen für das *ἀριθμητικὸν κατοίκων* gehört auch BGU 342, wo *κ(ατ)οί(κων)* aufzulösen ist (vgl. Arch. I S. 150). Aber auch sonst ist das Stück von Interesse, so für die *ἐμβαδεῖα*. Da übrigens in Z. 10 ausdrücklich gesagt ist, daß sich unter den *ὑπόρχοντα* des Schuldners auch ein Katökenkleros befindet, so stehen die oben zitierten Worte in Z. 12 damit in direktem Widerspruch. Man wird daher emendieren müssen: *καὶ οὐδὲν αὐτῷ (st. αὐτῷ) ὑπόρχει κτλ.* Dies erklärt den Antrag, den Namen der Thaumunion zu streichen.

Wichtig ist auch Nr. 5, der Entwurf zu einer Klagschrift an den Strategen. Die *ἐπιτηρηταὶ γενη(ματογραφουμένων) ὑπαρχόντων διοικ(ήσεως)* beklagen sich über die *βοηθοὶ ἐπισκεπτῶν ἐλαϊκῶν καρ(πῶν)*, die die *ἄφορα* unter die *φόρμα* und umgekehrt gesetzt haben, um sich dabei zu bereichern. So haben sie sich von solchen, die recht gut bewässerte Grundstücke hatten (*μᾶλλον φορμῶν ὄντων*) bestechen lassen (*ἀργυριάζεσθαι*), diese unter die *ἄφορα* zu setzen. Hiernach wird man in Z. 11 *ἀναγραφάμενοι ἐπ' ἀργυρισμῷ* zu schreiben haben, nicht *ἐπαργυρισμῷ*. Vgl. auch das Edikt des Ti. Jul. Alexander 52, wo ähnliche Durchstechereien der Eklogisten gerügt werden: *παράγρῳφεν αὐτοὺς . . . ἐξ οὗ συνέβηεν αὐτοῖς μὲν ἀργυρίζεσθαι κτλ.* Auch die vorliegende Klagschrift weist auf das Edikt des damaligen Statthalters hin, in dem derartige Manipulationen verboten gewesen sein müssen (Z. 12 ff.). Im übrigen ist das Stück mit großer Sachkenntnis behandelt.

Ebenso ist das Fragment X mit Hilfe von BGU 620 hübsch hergestellt worden. In 620, 6 habe ich *ἰουθυθιμε[ν]* verbunden (vgl. P. Grenf. II 726). Sollte so nicht auch hier stehen in Z. 6? Im übrigen muß 620 jetzt noch einmal revidiert werden. Merkwürdig ist, daß der Schreiber in 9 *περσε[ν]*-

σγῆκαμεν geschrieben hat ebenso wie in 5 καὶ τὰ. Mir scheint, daß beide Stücke frühestens unter Diokletian geschrieben sind.

In II ist neu der Titel κεφαλαιωτά πικαίων. Eine Vermutung darüber vgl. zu P. Fior. 18 im Archiv III 533. Es handelt sich um eine Person τὸν ὑπὲρ ἡμῶν ἐργασάμενον εἰς τὰ κατὰ τὸ Πηλούσιον ἐ[ργα. Liest man, wie so häufig, ἡμῶν = ὑμῶν, so hat der Betreffende für die Dorfbeamten (resp. das Dorf) gearbeitet. Dies erinnert mich an P. Fior. 3, wo die Komarchen ἐργάτας ἐπέλευσ[ο]μένους εἰς τὰ κατὰ Ἀλα[βα]στρίνη[ν] μέταλλον vorschlagen. Vgl. Archiv III 531 und unten S. 183.

II. Mel. Nicole 187 (vgl. oben S. 173).

E. J. Goodspeed gibt einen dankenswerten Bericht über die griechischen Bestandteile der von Dr. Abbott schon vor 60 Jahren begründeten ägyptischen Sammlung der New York Historical Society. Sie enthält Mumienetiketten und Wachstafeln (s. unten S. 250), eine Inschrift, Ostraka (s. unten S. 248) und endlich 3 Papyrusfragmente. Die letzteren sind Deklarationen von Grundbesitz (ἀπογραφαί) aus Hermupolis aus Diokletianischer Zeit. Da diese Stücke nach Goodspeed schon vor 60 Jahren gefunden sind, so ist es bemerkenswert, daß schon damals Papyri von Hermupolis in den Handel gekommen sind, da im übrigen die hermopolitanischen Papyri erst zugleich mit den „Faijûmfunden“ seit 1877 auf den Markt gekommen sind. Nach dem Catalogue sollen die Stücke freilich „from Dashour“ sein.

Diese ἀπογραφαί sind zusammen mit P. Fior. 32 (Arch. III 533) die einzigen, die wir bis jetzt aus so später Zeit haben. Zumeist sie nur fragmentarisch erhalten sind, bieten sie noch viel Unklares. Vielleicht würde eine nochmalige Revision noch manches aufhellen. Auffallend ist zunächst das Datum von A: η (ἔτους) ὑπάτων τῶν κυρίων ἡμῶν Διοκλητιαν[οῦ καὶ Μαξιμιανοῦ Σεβαστῶν]. Sollte da wirklich vor ὑπάτων eine Jahreszahl stehen? Das ist nicht denkbar. Man möchte Ἐφ' ὑπάτων vermuten, und dann nach C ergänzen: Διοκλητιαν[οῦ τὸ ἦ καὶ Μαξιμιανοῦ τὸ ξ. Das ist dann aber nicht 292 n. Chr., wie Goodspeed trotz C wohl wegen des η (ἔτους) rechnet, sondern 303 n. Chr.

Die Eingabe, die auf Befehl der Kaiser und nach den Anordnungen des καθολικοῦ Οὐαλερίου Εὐνείου geschieht, ist gerichtet an die ἐνταμετηταὶ τοπαρχίας x, während der Florentiner Text an den censitor geht. In C läßt Goodspeed hinter dem ausgefallenen Namen der Toparchie folgen: ἀπ' αὐτοῦ μεγάλου Ἐρμοπολίτου νομοῦ. Das ist sprachlich unmöglich: vor μεγάλου kann der Artikel nicht entbehrt werden. Ich vermute, daß ἀπ' αὐτοῦ verlesen ist für ἄνω τοῦ, wovon ἄνω dann zum Toparchienamen gehört. Das εἰς αὐ[τῆ]ς in A 3 verstehe ich nicht.

Die Grundformel der Deklaration lautet in A nach Goodspeed: ἀπογράφομαι — ἀπεκτῆσ(θ)αι καὶ ἔχειν κτλ. Aber ἀπεκτῆσθαι würde bedeuten, „verloren“ oder „verändert“ zu haben. Der Zusammenhang verlangt das Gegenteil. Zumeist nach Goodspeed das π durch den Punkt als unsicher bezeichnet hat, zweifle ich nicht, daß ἀπεκτῆσθαι zu lesen ist. Der in ἀνά liegende Begriff wird ganz verblaßt sein. Danach wird in C 8 zu

schreiben sein: ἀν[επτῆ]σ(θ)αι καὶ ἐσχε[λῆναι (so wohl statt αση?)]
καὶ παρειληφέναι.

In B 1 läßt sich πατ. . . ιτ(. . .) αρω[nach BGU 553 B III leicht ergänzen zu Πατ[εμ]ίτ(ου) ἄνω, der Name einer Toparchie des Hermopolites.

Am Schluß (S. 191) erwähnt Goodspeed als Unterschrift zweier demotischer Verträge: Ἐτους θ Τῆβι κα δι' Ἡρακλείδου. Das ist die Bescheinigung der Einregistrierung durch das γραφεῖον, also wird ἀναγγέρονται, event. auch eine Ortsangabe in der Mitte zu lesen sei.

III. Mél. Nic. 193 (vgl. oben S. 173).

Durch Mitteis' Vermittelung wurde ein Stück der Florentiner Sammlung und der Privatsammlung von O. Gradenwitz (Papyri Thule) als zusammengehörig erkannt. Durch gemeinsame Bemühung von Gradenwitz, Schubart und Vitelli wird die so zusammengesetzte Urkunde hier vorgelegt. Es ist eine Bank-διαγραφή aus Hermupolis mit nachfolgender ὑπογραφή vom Jahre 203/4. In dem beigelegten Kommentar führt Gradenwitz aus, daß in P. Gen. 22 (vgl. hierzu Arch. III 390), Amherst 95 und Fior. 1 die διαγραφή einem vorhergehenden Kaufvertrage folgt, während in P. Fior. 28, der vorliegenden Urkunde und P. Amh. 96 kein Kaufvertrag vorhergeht, wie aus der Formel κατὰ τήνδε τήν διαγραφὴν sich ergebe, und unterscheidet demnach unvollständige und vollständige διαγραφαί. Nach dem vorliegenden Material wären die vollständigen διαγραφαί zwischen dem 16. Jahre des Pius und dem 20. Jahre des Marcus eingeführt worden. Die Richtigkeit dieser Darlegungen vorausgesetzt, geht aus dem inzwischen von Mitteis als P. Lips. 5 edierten Text hervor, daß unvollständige διαγραφαί auch nach diesem Termin vorgekommen sind.

IV. Mél. Nic. 281 (vgl. oben S. 173).

Ein neues interessantes Stück aus der schönen Sammlung der Magdôla-Papyri, die Jouguet und Lefebvre in Medinet-en-Nahas ausgegraben haben. Vgl. zu diesen Archiv III 308 und oben S. 47 ff. Es ist eine Bittschrift an den König (vom Jahre 221 v. Chr.), eingereicht von einer Ägypterin, die von einer andern Ägypterin im Bade gemißhandelt und dann beraubt ist. Wiewohl der Text auch sonst sprachlich und sachlich von Interesse ist, so ist doch das Wichtigste, wie die Herausgeber mit Recht betonen (S. 287), daß nach der Subscriptio der Fall eventuell an die λαοκρίται verwiesen wird: Μά(λιστα) διάλυσον αὐτοὺς (müßte αὐτάς beißen), εἰ δὲ μὴ, ἀπό(στειλον), ὅπως ἐπὶ τῶν λα(οκριτῶν) δι(ακριθῶσι). Leider ist es, wie mir scheint, nicht völlig sicher, ob die Laokriten nur die zivilrechtliche Klage auf Rückerstattung des ἡμάτιον oder auch die strafrechtliche Ahndung der körperlichen Mißhandlung, die im Petition deutlich von jener unterschieden wird, erledigen sollen. Da die Petentin die letztere von der διάγνωσις des στρατηγός erwartet (10), so ist es durchaus denkbar, daß der Strateg durch die angeführten Worte auch nur die zivilrechtliche Klage vor die Laokriten bringen will, die andere wie selbstverständlich für sich behaltend. So sind die Ausführungen von Wenger im Archiv II 491 Anm. 2 durch den vorliegenden Text noch nicht ohne

weiteres erledigt. Die Frage ist nach wie vor offen. Dagegen schließt sich R. Taubenschlag oben S. 9 den Herausgebern an.

Zum Text bemerke ich, daß ich trotz des Spatiums hinter *χαίρειν* doch daran festhalten muß, daß das Präsript durchaus zu lauten hat: *Βασιλεῖ — χαίρειν — ὁ δεῖναι*, worauf dann die Klage mit *Ἀδικοῦμαι* beginnt. Daß man *χαίρειν* hier gern durch Spatium — meist vorn und hinten — isoliert, kommt oft vor. Wäre der Schluß der Zeile erhalten, würde sehr wahrscheinlich auch vor *Ἀδικοῦμαι* ein Spatium sichtbar sein. Die Richtigkeit meiner Deutung zeigen solche Fälle, in denen kein Verbum in 1. Person folgt. Vgl. z. B. P. Magd. 37 + 11 (oben S. 50), auch P. Magd. 9 u. a. — Haben die Herausgeber einen Beleg für die Form *Ῥοακλεισπολιτ[ισσα]*? Wenn nicht, würde ich für diese Zeit eher *Ῥοακλεισπολιτ[ις]* schreiben, nach Analogie von *Ἐρμοπολίτις*, *Μεμφίτις* etc. — In 5 ist *τότε* wohl nur Druckfehler für *τό τε*. — Der Schluß des Satzes ist mir noch unklar. — In 6 steht: *ἀνακληθεῖσα ἡ Θοτοστὰς — ὁ κωμάρχης προσαπώσατο*. Ich möchte das nicht für *une faute* halten, sondern für eine frühe Anwendung des Nom. absolutus des Partizipiums.

V. P. Bruxellensis I (vgl. oben S. 173).

Mayence und de Ricci edieren einen Faijûmpapyrus aus dem III. Jahrh. n. Chr., der von Mr. Capart 1900 in Kairo gekauft und dann in der königlichen Bibliothek von Brüssel deponiert worden ist. Leider ist der 2,36 m. lange Papyrus von den Händlern der Länge nach durchgeschnitten worden; nur das untere Drittel ist in Brüssel erhalten. Der Text enthält die Reste einer *liste de divisions cadastrales* (σφαγίδες) *indiquant la superficie totale et leurs bornes, la nature des terres, leur contenance et les contributions en nature dont elles sont gravées*. Der für die Katasterfrage außerordentlich wichtige Text ist von den Herausgebern sorgfältig ediert und sachkundig erläutert worden. Da von jeder der elf Kolonnen nur das untere Drittel erhalten ist, bleiben natürlich noch manche Probleme offen. Ruggiero hat l. c. einige Zeugnisse der juristischen Quellen zur Erklärung herangezogen. Sein Versuch, zu erklären, weshalb die *ἄβροχος γῆ* höher besteuert wird als die *σπορίμη* (S. 201) hat mich jedoch nicht überzeugt. Er will die *ἄβροχος γῆ* fassen als *la terra che avendo beneficiato della inondazione sia poi, pel ritirarsi delle acque, rimasta all' asciutto, e perciò capace di produrre sul limo disseccato abbondantemente il grano e l'orzo*, dagegen *la σπορίμη γῆ* *sia quella già seminata e rimasta paludosa*. Wir müssen daran festhalten, daß die *ἄβροχος γῆ* das Land ist, das von der Überschwemmung nicht erreicht ist. Man braucht nur das Dekret von Kanopos Z. 14/5 zu lesen. Auch unterscheidet der vorliegende Text selbst *ἄβροχος* und *Νειλόβροχος* in der Unterschrift der Col. VI. Auf das Problem selbst kann ich zur Zeit nicht eingehen. — Lehrreich ist die Vergleichung mit den römischen Katastern. Die neueste Arbeit über diese (Schulten, Hermes 41, 1 ff.) hat bereits den Brüsseler Text herangezogen.

VI. Stud. Pal. I (4) S. 53/7 (vgl. oben S. 173).

Die ptolemäischen Fragmente, die Seymour de Ricci hier vorlegt, sind ohne größere Bedeutung. Die Bedenken, die sich gegen Einzelheiten der Er-

gänzung des Protokolls auf S. 53 erheben, verlohnt es sich kaum vorzubringen. Bei dem Fetzen auf S. 54 muß entweder die Lesung $\Psi\epsilon\mu\acute{\mu}\epsilon\nu\chi\iota\omicron\varsigma$ oder die auf der Tafel beigefügte Zeichnung fehlerhaft sein: sie entsprechen einander nicht. Die cheirographarische Quittung auf S. 55 kann noch weiter gefördert werden. Ich lese: $\text{Ὁμολογῶμι} [\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\nu\ \pi\alpha\acute{\rho}\text{'}] \acute{\epsilon}\mu\acute{\iota}\nu$ (verschrieben für $\acute{\epsilon}\mu\acute{\omega}\nu$) $[\tau\acute{\omicron}]\nu\ \pi\upsilon\tau\acute{\omicron}\nu\ \tau\eta\varsigma\ [\acute{\epsilon}]\chi\theta\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\omega\varsigma\ [\tau\eta\varsigma\ \acute{\epsilon}\mu\eta\varsigma\ \gamma\eta\varsigma$ (nicht $\tau\eta\varsigma$) $[\kappa\omicron\upsilon]\theta\acute{\epsilon}\nu\ \acute{\epsilon}\mu\acute{\iota}\nu\ \acute{\epsilon}\nu[\kappa\alpha\lambda\acute{\omega}\iota]$.

Um den Fetzen auf S. 55 zu illustrieren, hat de Ricci beliebige Jahreszahlen und Namen in die Lücken gesetzt. Davor möchte ich dringend warnen: wer die Restitution liest und beachtet nicht die vorstehenden Worte, kann sehr leicht dadurch getäuscht werden.

Interessanter sind die Rechnungen auf S. 56/7 und Nr. 3 der Zeichnung, im Stil des Sakkakini-Papyrus. Nach der Zeichnung würde ich sie aber eher dem II. als dem III. Jahrhundert vor Chr. zuweisen. Die Worte $\acute{\omega}\sigma\tau\epsilon\ \tau\acute{\omicron}\ \pi\acute{\alpha}\nu\ \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\nu\ \alpha\upsilon\tau\acute{\omicron}\nu\ \tau\acute{\omicron}\ \Phi\alpha\acute{\omega}\phi\iota\ (\delta\rho\alpha\chi\mu\acute{\alpha}\varsigma)\dots$ (Col. III) bestätigen mir eine Vermutung, die ich schon früher hatte, nämlich daß in BGU II 552 ff. bei den Summen nicht $\tau\omicron\pi(\alpha\rho\chi\acute{\alpha}\varsigma)$, sondern $\tau\acute{\omicron}\ \pi(\acute{\alpha}\nu)$ aufzulösen ist, in der Bedeutung „im ganzen“.

VII. Stud. Pal. I (4) S. 114/21 (vgl. oben S. 173).

Durch den Egypt Exploration Fund sind zwanzig Papyri nach Graz gekommen, von denen mehrere bereits von Grenfell-Hunt vollständig ediert sind, während die anderen nur in den *descriptions* kurz beschrieben sind. Die letzteren ediert hier nun Wessely in extenso. Es sind P. Oxy. II 368; III 603, 636, 647. P. Fay. 153, 229, 260, 264, 322, 341.

Wenn in P. Oxy. III 636, 22 (S. 114) Z. 19 der Name des Großvaters hinter $\tau\acute{\omicron}\ \acute{\omega}$ weggelassen ist, so möchte ich daraus nicht folgern, daß die Urkunde nicht Original sein könne. Solche Versehen begegnen doch auch in Originalen.

P. Oxy. III 647 (S. 116) läßt sich mit Hilfe von Parallelen wie P. Oxy. 104, 105, 489 ff. noch weiter herstellen. Z. 1 schloß wohl auf $\acute{\epsilon}\nu\ \text{Ὁξυρύγχων πόλει} \tau\eta\varsigma\ \text{Θηβαίδος. Ἀγαθῇ τύχῃ}$. In 2 darf $\tau\alpha\alpha\rho\mu\eta$ nicht mit $\mu\eta\tau\acute{\omicron}\varsigma\ \text{Θατροῖτος}$ verbunden werden. Vielmehr folgte $\tau\alpha\alpha\rho\mu\eta$ unmittelbar auf $\alpha\rho\rho\omicron\nu\acute{\omicron}\varsigma\alpha$, und später kam in der Lücke $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\ \kappa\upsilon\tau\acute{\omicron}\nu$. Zur Bezeichnung dieses $\kappa\acute{\upsilon}\tau\omicron\iota\omicron\varsigma$ gehört $\mu\eta\tau\acute{\omicron}\varsigma\ \text{Θατροῖτος}$ in 3. Auch 3/4 läßt sich nach den Parallelen mit Sicherheit ergänzen: $\text{Ἐάν δὲ ἐπὶ ταύτῃ τῇ διαθήκῃ τελευτήσω, μὴδὲν ἐπιτελέσασα, καταλείπω}[\omega]$ (nicht $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\acute{\epsilon}\iota\pi\epsilon\iota$ Wess.). Für 5 habe ich keine Analogie gefunden. Sollte $\beta\eta$ nicht verlesen sein für $\kappa\alpha\iota$? Dann könnte dies den Abschluß der Beschreibung der Hinterlassenschaft darstellen: $\kappa\alpha\iota\ \acute{\epsilon}\acute{\alpha}\nu\ \tau\iota\ \acute{\alpha}[\lambda\lambda]\omicron\ \acute{\alpha}\pi\lambda\acute{\omega}\varsigma\ \acute{\alpha}\pi\omicron\lambda\acute{\iota}\pi\omega$.

In P. Fay. 260. 3 (S. 117) ist $\acute{\epsilon}\kappa$ wohl Druckfehler für $\acute{\epsilon}\nu$? Das Datum ist übrigens nicht 108/9, sondern 109/10, wie schon Grenfell-Hunt sagen.

In P. Fay. 15, 3 (S. 121) liest Wess. $\tau\eta\varsigma\ d(= \tau\epsilon\tau\acute{\alpha}\rho\tau\eta\varsigma)$ statt $\tau\eta\eta$ (Gr.-H). Das ist von sachlichem Wert.

Die Nachprüfung des Originals von P. Fay. 153 durch Fr. Preisigke (oben S. 95 ff.) hat viele Verbesserungen zu Wesselys Edition gebracht.

VIII. Mél. Nic. 555 (vgl. oben S. 173).

C. Wessely ediert ein neues Beispiel einer Zensus-Eingabe vom Jahre 245 n. Chr. aus Arsinoë. Das Stück bietet insofern etwas Besonderes als es eine Nachtragseingabe (προσαπογραφή) betreffs der ἐνοικοι zu der vorher auf einem anderen Blatt (δὲ ἐτέρου κολλήματος) geschriebenen Haupteingabe des Hauseigentümers ist. Auch daß die Eingabe, die sich auf ein in der Metropole befindliches Haus bezieht, an die λαογράφοι gerichtet ist, ist bemerkenswert. Vgl. Gr. Ostraka I 441.

IX. P. Hibeh I (vgl. oben S. 173).

Die pièce de résistance für dieses Referat ist der treffliche Doppelband, mit dem der *Gracco-Roman branch* des *Egypt Exploration Fund* uns in diesem Jahre erfreut hat. Selbst unter den Publikationen von Grenfell und Hunt nimmt dieser Band durch die Qualität seiner Texte einen besonders hohen Rang ein. Die Leistung der Editoren die hier z. T. vor ganz besonderen Schwierigkeiten standen, steht auf gewohnter Höhe und bedarf keines Lobes. Nur Dank ist am Platz.

Die Papyri dieses Bandes sind, soweit sie nicht im Handel erworben sind, von den Editoren im Jahre 1902 und 1903 in der ptolemäischen Nekropole bei dem heutigen Hibeh in Mittägypten, auf dem Ostufer (zwischen el-Fašn und el-Fant), ausgegraben worden und sind sämtlich aus Mumienkartonnagen losgelöst. Über diese Ausgrabungen haben Grenfell-Hunt in unserm Archiv II 181 ff. und III 139 f. selbst berichtet. In der „Introduction“ behandeln die Herausgeber vor allem die Frage, welchen Namen Hibeh bei den Griechen geführt hat. Leider läßt sich diese Frage zur Zeit noch nicht mit Sicherheit lösen. Nur soviel steht fest, daß Hibeh zu dem Herakleopolites und zwar zum Κοίτης τόπος gehört hat. Das bestätigen auch die in den Stadtruinen in einem Krug gefundenen demotischen Papyri, die nach Griffiths Angabe die Stadt als *Tenzoi* im Herakleopolitischen Gau bezeichnen. Die Frage ist vor allem deswegen schwierig, weil die Mumien einer Nekropole durchaus nicht nur aus dem benachbarten Ort stammen, sondern auch aus weiter Ferne herbeigebracht sein können. So ist die genauere Provenienz der hier edierten Stücke z. T. leider unsicher. Bei manchen zeigt der Text, daß die Mumien, deren Kartonnagen sie entstammen, von der gegenüberliegenden Westseite, von dem Oxyrhynchitischen Gau herbeigebracht sind. Auch die in der Stadt gefundenen griechischen Papyri der römischen Periode entscheiden die Frage noch nicht. Doch bieten sie zahlreiche wertvolle topographische Angaben für den Herakleopolites. Vgl. die Dorflisten auf S. 8. Die Herstellung von Κοίτου χάτω in CPR 82(1)4 habe auch ich schon in der Anmerkung zu BGU III 958 vorgeschlagen. Mehrere der Dorfnamen sind schon von den Herausgebern in den bisherigen Publikationen wiedergefunden worden. Ich möchte noch hinzufügen, daß Φρεβι(ώς), Μούχε(ώς) und Χέννε(ώς) auch in CPR II 4 wiederkehren, und das Dorf Φιλονίζου in einem arabischen Text begegnet (Führer PR n. 581 Karabacek).

Ein besonderer Reiz der hier vorgelegten Texte liegt in ihrem hohen Alter, durch das sie sogar die Petrie-Papyri in Schatten stellen. Während

diese in ihrer Hauptmasse der Mitte oder dem Ausgang des III. Jahrh. vor Chr. angehören, stammt von den hier edierten Hibeh-Papyri eine größere Zahl aus der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts. So sind unter diesen Hibeh-papyri die zur Zeit ältesten genau datierten Papyri, die wir haben. Erfreulicherweise werden bald von O. Rubensohn noch ältere datierte Stücke publiziert werden!

Über die literarischen Papyri, die die Edition eröffnen, wird von Friedrich Blass berichtet werden. Hier sei nur um seiner sachlichen Angaben willen auf den sehr interessanten Saitischen Kalender hingewiesen (Nr. 27), zu dessen Deutung Smyly, der auch sonst mit seiner mathematischen Bildung den Herausgebern eine große Stütze gewesen ist, viel beigetragen hat. Sein Resultat ist, daß der Kalender zu Lehrzwecken in Sais um 300 vor Chr. von einem Anhänger der Eudoxischen Theorie verfaßt ist. In der Einleitung beruft sich der Schreiber auf einen weisen Mann in Sais, der ihm „die ganze Wahrheit auseinandersetze“. Die Herausgeber denken bei dem „weisen Manne“ von Sais an einen Schüler des Eudoxos. Ich möchte eher an den typischen ägyptischen „Weisen“ denken, wie er häufig als Lehrer von griechischen Gelehrten in der Tradition begegnet. Wenn der Verfasser von dem weisen Manne sagt (Z. 24ff.) καὶ ἐπ[ι] [το]ῦ ἔργου ἐδίδυνεν εἰς τὸν ὅλμου τοῦ λιθίνου [ὃς ἐκ]καίτο Ἑλληνιστὶ [γν]ώμων, so beschränkt sich der Grieche hier zwar auf den griechischen Namen, aber seine Worte lassen doch durchscheinen, daß der Weise ihm den Gnomon auch Αἰγυπτιστὶ genannt hatte — denn daß der Schreiber selbst ein Ägypter sei, ist höchst unwahrscheinlich (vgl. u. a. Z. 92 παρὰ τοῖς Αἰγυπτίοις). Der Grundcharakter dieser astronomischen Darlegung ist stark ägyptisch gefärbt: Gegenstand der Erklärung ist der ägyptische Kalender mit den ägyptischen Monatsnamen und ägyptisch sind auch die religiösen Feste, die in den Kalender eingetragen sind. Die letzteren Angaben sind z. T. von hohem sachlichem Interesse. So haben die Herausgeber schon darauf hingewiesen, daß die Worte (Z. 165ff.) καὶ ἐν Σάι πανήγ[υρις] Ἀθηνᾶς καὶ λύκρονος κάουσι κατὰ τὴν χώραν eine schöne Bestätigung zu Herodot II 62 enthalten. Auch neue Götternamen begegnen, wie Z. 64 ἑορτὴ Φιτωρόσιος, 85 Προμηθεὺς ἑορτὴ ὄν καλοῦσιν Ἰφθίμην. Oder stand in der Vorlage καλοῦσι Νιφθίμην? Vgl. Πετε-νεφθίμης Proc. SBA 1905 S. 51. Die Göttin Wbst (*Οὐβάσθις) wird wie gewöhnlich bei den Griechen (schon Herodot) durch Verwechslung mit dem Stadtnamen Βουβάστις genannt (145). Bemerkenswert ist auch (60): Ὅσοις περιπλεῖ καὶ χουσοῦν πλοῖον ἐξά[γε]ται. Die Notiz (125ff.) ἐτησίαι ἀρχονται πνεῖν καὶ ὁ ποταμὸς ἀρχεται ἀναβαίνειν erinnert an die schon auf Thales zurückgeführte, von Herodot II 20 bekämpfte Theorie, nach der die Etesien als Ursache der Nilschwelle betrachtet wurden. Wenn der ägyptische Kalender das Zusammentreffen der beiden Naturerscheinungen als Norm hinstellte, so lag es nahe, einen Kausalzusammenhang zwischen ihnen zu suchen. Daß es übrigens in Wirklichkeit nicht immer so verlief, wie es „im Kalender stand“, zeigen die Worte Herodots (II 20): πολλάκις δὲ ἐτησίαι μὲν οὐκ ὄντων ἐπνευσαν, ὁ δὲ Νεῖλος τὸντὸ ἐργάζεται (scil. πληθύνει). Schwierig sind die Worte der Einleitung: ἔχομεν γὰρ τὸν Σάιτην ρομὸν ἔτη πέντε. Die Übersetzung der Herausgeber „I have been in the Sait nome for five years“ wird dem ἔχομεν nicht gerecht. So kann doch nur ein hoher oder der höchste Beamte des Gaues sprechen, der ihn fünf Jahre

„inne hatte“. Und warum sollte ein solcher vornehmer Grieche nicht der Verfasser dieses Schriftstückes sein? — In 41 dürfte $\chi\rho\omega\nu\tau[αι δέ]$ zu ergänzen sein.

Die Urkunden beginnen mit zwei *Royal ordinances* (Nr. 28 und 29). Beide sind von größtem Interesse, so daß man die Kleinheit und Zerfetztheit der Fragmente doppelt bedauert. Das erstere (Nr. 28, aus der Zeit um 265 v. Chr.) spricht zum ersten Mal von Phratrien in einer ägyptischen Griechenstadt, denn mit Recht, wie mir scheint, sehen die Herausgeber in dem Fragment eine Urkunde und nicht etwa eine literarische Abhandlung. Welche Stadt gemeint ist, läßt sich mit Sicherheit nicht sagen. Jedenfalls bestanden daselbst 5 Phylen, die Phyle zu 12 Demen, der Demos zu 12 Phratrien ($\phi\rho\alpha\tau\rho\alpha\iota$ sic) gerechnet, also 60 Demen und 720 Phratrien. Da nun das Jahr, so fährt der Text fort, 360 Tage hat, so werden jeden Tag 2 Phratrien Das Mazedonische Jahr kann nicht damit gemeint sein, sondern nur das ägyptische, das auch sonst gelegentlich zu gewissen praktischen Zwecken für Rechnungen, Löhnungen usw. statt zu 365 rund zu 360 Tagen gerechnet wird. Vgl. meine Bemerkung im Arch. II 387 f. und jetzt Ed. Meyer, Ägyptische Chronologie 1904 (Abh. Pr. Ak.) S. 9 f. — Zum Text vermute ich, daß in 23 statt $\epsilon[$ vielmehr $\sigma[$ gelesen werden kann und zu ergänzen ist: $\sigma[υ\nu\acute{\epsilon}]σε\sigma\theta\alpha\iota$ (vgl. in 8 $\sigma\nu\nu\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega\sigma\alpha\nu$) $\tau\eta\nu \eta\mu\acute{\epsilon}\rho\alpha[ν \phi\rho\alpha\tau\rho\alpha\varsigma]$ δύο τοῖς [. . .] $\mu\acute{\epsilon}[ν]οις$. In 42 dürfte $\pi\rho\upsilon\tau\alpha[ν . .$ zu lesen sein.

Nicht minder zu bedauern ist, daß Nr. 29 so stark zerfetzt ist, denn dieser Papyrus enthält Bestimmungen, die den Revenue-Laws zu vergleichen sind. Die Vorderseite handelt von der Verpachtung einer Steuer auf $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\alpha}\pi\omicron\delta\alpha$, die wir in Ägypten noch nicht kannten. Von allgemeinem Interesse sind die Worte (Z. 2 ff.): $\text{Ἐάν δέ τις} — — \eta \mu\eta \acute{\alpha}\pi\omicron\gamma\rho\acute{\alpha}\psi\eta\tau\alpha[ι \delta\iota\acute{\alpha} \tau\omega\nu] \acute{\epsilon}\gamma\chi\omicron\sigma\alpha\nu\omicron\mu\iota\omega\nu [\eta] \tau\acute{\alpha} \tau\acute{\epsilon}\lambda\eta [διαφυγόντων] καταφανῆμι ἐπὶ βλάβῃ[ι] τοῦ τ\acute{\epsilon}\lambda[ους]. στε[ρ\acute{\epsilon}\sigma\thetaω τοῦ \acute{\alpha}[ν\theta\rho\acute{\alpha}\pi\omicron\delta]ου, \acute{\epsilon}\άν δ\acute{\epsilon} \acute{\alpha}\nu[τιλέγημι, κριθῆτωσ\acute{\alpha}[ν \epsilon]π[ι] τοῦ \acute{\alpha}[ποδ\acute{\epsilon}]δ\omicron\epsilon\iotaγµένου \kappa[ρι]τ\eta\rho\acute{\iota}\omicron\upsilon\sigma\iota\varsigma \kappa\tau\lambda.$ Also wer nicht richtig deklariert oder sonst wie den Steuerpächter schädigt, dem soll das Steuerobjekt (hier der Sklave) konfisziert werden; erhebt er Widerspruch, so soll der Streit (zwischen ihm und dem Steuerpächter) vor dem dazu bezeichneten Gerichtshof entschieden werden. Eine derartige Bestimmung war in den bisher uns bekannten Fragmenten des ptolemäischen Steuergesetzes nicht enthalten, denn Rev. L. 33, 16 ($\delta\acute{\iota}\kappa\eta\mu\iota \nu\iota\kappa\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma$) bezieht sich auf die königlichen Schreiber, nicht auf den Steuerzahler. Mir ist aber diese neue Bestimmung deswegen von hohem Interesse, weil wir dadurch wieder einen neuen Berührungspunkt mit der *lex Hieronica* gewinnen. Schon in meiner Besprechung der Ausgabe der Revenue Laws (Deutsch. Lit. Z. 1897 Sp. 1015 ff.) habe ich auf die engen Beziehungen zwischen diesen und jener aus Ciceros Verrinen uns bekannten *lex Hieronica* hingewiesen. Vgl. auch Griech. Ostraka I S. 515, 532. Inzwischen ist, unabhängig von mir, auch Rostowzew, Geschichte der Staatspacht S. 350 ff. auf das Verhältnis der beiden Steuergesetze genauer eingegangen. Je länger ich mich mit diesem Problem beschäftigt habe, desto klarer ist mir geworden, welch wichtiges Hilfsmittel zur Feststellung und zur Beurteilung der *lex Hieronica* wie andererseits der Edikte des Verres diese ägyptischen Steuergesetze sind. Jetzt tritt

durch den Hibeh-Papyrus 29 wieder eine neue Übereinstimmung mit diesem Gesetz zutage, denn die oben festgestellte Bestimmung betreffs des *χοιτήριον* findet ihre Parallele in den Worten bei Cicero in Verrem act. II l. II § 32: *inter aratores et decumanos lege frumentaria quam Hieronicam appellant iudicia fiunt*. — Auf der Rückseite sind einige Bestimmungen, die für die schwebenden Fragen betreffs der Aufgaben und Rechte des *τελώνης* von Bedeutung sind. Ich werde darauf demnächst zurückzukommen haben, wenn ich meine neuen Lesungen zum Revenue-Papyrus vorlege.

Der nächste Abschnitt bringt *legal documents* (Nr. 30—32), für die griechische Rechtsgeschichte von hohem Interesse, mit mancher altentümlichen Formel. Nebenbei fallen manche Verbesserungen zu P. Petr. III ab.

Es folgen *declarations and petitions* (Nr. 33—38). Bemerkenswert ist, daß in dieser Zeit die Eingaben oft auf demselben Blatt doppelt geschrieben werden. Vgl. dazu die Bemerkung der Herausgeber S. 172. In der Bittschrift 34, 1 ist statt [*Βασιλεῖ Πτολεμαῖοι χαίρειν. Ἀντίγονος ἀδικοῦμαι*] zu schreiben *B. Πτ. χαίρειν Ἀντίγονος. Ἀδικοῦμαι*, aus den Gründen, die ich oben S. 50 und 177 dargelegt habe. Ebenso endet in 35 das Präskript mit *ἱεροδούλοι*.

Nun folgt der große Abschnitt mit der *official and private correspondence* (Nr. 39—83), der uns eine Fülle neuer Aufschlüsse über diese alten Zeiten bringt. Darunter sind mehrere zusammenhängende Gruppen. So sind z. B. Nr. 40—44 an einen Toparchen *Ἀγομούθης* vom Oxyrhynchitischen Gau gerichtet (von 262—253 v. Chr.). Nr. 45—50 sind Briefe des *Ἀεωδέας*, der in den fünfziger Jahren des III. Jahrhunderts in der Verwaltung des Oxyrhynchites war. Nr. 51—62 (vgl. 167—168) sind sämtlich an einen *Πτολεμαῖος* gerichtet, der in den vierziger Jahren dieses Jahrhunderts bei der Gendarmerie des Oxyrhynchites angestellt gewesen zu sein scheint. Nr. 66—70b (vgl. 160—163) sind an einen *Κλείταρχος* gerichtet, der von 230—228 königlicher *τραπεζίτης* des *Κωίτης τόπος* im Herakleopolites war. Ich kann mich hier darauf beschränken, auf die vortrefflichen Erläuterungen der Herausgeber hinzuweisen. Nur ein paar Einzelheiten seien hervorgehoben. Zu Nr. 43 (aus dem 24. J. des Philadelphos), die uns die *ἐλαιουργία* und die *ἐλαιουργοί* unter der Kontrolle königlicher Beamter zeigt, haben schon die Editoren auf die Beziehungen zum Revenue-Papyrus hingewiesen. Aber das Interessanteste an dem neuen Stück scheint mir zu sein (was sie nicht hervorgehoben haben), daß dieser Brief um drei Jahre älter ist als der Revenue-Papyrus. So bestätigt er, was wir freilich auch so schon annahmen, daß diese Monopolgesetze durchaus nicht erst in dem Jahre geschaffen sind, für das sie der Revenue-Papyrus uns zufällig bezeugt. Vgl. meine Bemerkungen in der Deutsch. Lit. Z. 1897 Sp. 1017. — In 45 möchte ich das *καὶ μὴ ὑπολιμπάνεσθε* in 12,3 als Parenthese fassen und konstruieren: *καὶ τὰ λοιπὰ πειρᾶσθε συνάγειν — καὶ τὸν παρὰ Φίλωνος σίτον*. Hier erscheint zum ersten Mal ein *ἱππιατρικόν* als Abgabe. — In 49 ist bemerkenswert, wie auch die Herausgeber hervorheben, daß von Oliven (*ἐλαία*) die Rede ist. Der Brief setzt für den Oxyrhynchites eine Olivenkultur voraus. Das ist wichtig, weil das Öl-Monopolgesetz (Rev. L.) bekanntlich die Oliven nicht erwähnt, und dabei stammt der Brief aus derselben Zeit wie der Revenue-Papyrus. Ob man damals aus den Oliven dort auch Öl gemacht hat, können wir freilich dem Brief nicht entnehmen. Zu

der Frage, weshalb das Olivenöl im Revenue-Papyrus nicht erwähnt wird, vgl. meine Vermutung in Griech. Ostraka I S. 188. Jedentalls scheint im Laufe der Zeit die Olivenkultur zurückgegangen zu sein, denn zu Strabos Zeit gab es Oliven nur im Faijum und in den Gärten von Alexandrien (XVII p. 809). — Zur Erklärung von *χλωρά* in 51 ist noch P. Petr. III 71, 3 heranzuziehen, wo ich *λόγος χλωρῶν* hergestellt habe. — In 72 (vom J. 241) wird in der Eingabe eines Oberpriesters als eine hochstehende Persönlichkeit ein Manethos genannt (Dat. *Μαρεθῶν* Z. 6). Die Herausgeber halten es nicht für ausgeschlossen, daß dies der bekannte Priester und Geschichtsschreiber ist. — Das *μέτρον δοχικόν* in 74 gibt ihnen Veranlassung zu einem längeren Exkurs über die verschiedenen Getreidemaße. — Zu den *λειτουργίαι* in den Bergwerken von *Ἀλαβείστων πόλις* vgl. auch P. Fior. 3 und, worauf Vitelli in den Nachträgen hinweist, Führer Pap. Rain. n. 290, wo wahrscheinlich auch an Liturgen zu denken ist und nicht an Staatsverbrecher (Wessely). Schon daß an letzterer Stelle von ihrer „Ablösung“ die Rede ist (wie im Hibeh-Papyrus), spricht gegen Wesselys Auffassung. Doch warten wir die Edition des griechischen Textes ab. — Für die Kleruchenfrage ist von Wichtigkeit, daß in 81 in mehreren Fällen nach dem Tode der Inhaber ihr *κλήρος* vom König eingezogen wird.

Der nächste Abschnitt bringt *contracts* (Nr. 84—96). Auch diese bieten viel wichtiges neues Material für manche der jetzt schwebenden Fragen. Wie bei dem hohen Alter der Texte begreiflich ist, bringen sie manche uns neue Formalien. Auch hier muß ich mich zur Zeit darauf beschränken, auf einige Einzelheiten hinzuweisen. In 84(a) 1 ist, wie Grenfell mir mitteilte, nach ihm durch Rubensohn bekannt gewordenen Paralleltexten z. T. anders zu lesen, und damit ändert sich auch die Datierung. Doch ich möchte auf diese und auch auf andere von Rubensohn mir freundlichst gemachte Mitteilungen nicht näher eingehen, um seiner Publikation nicht vorzugreifen. — Von besonderer Wichtigkeit sind Nr. 92ff., die ältesten zur Zeit bekannten Bürgschaftsurkunden. In 96 ist von Interesse, daß eine Versöhnungsurkunde, durch die die Parteien von den beiderseits erhobenen Klagen Abstand nehmen (*διαλελύσθαι* πτλ. 5), in Z. 3 als *συγγραφή ἀποστασίου* bezeichnet wird. Vgl. hierzu die Anmerkung der Herausgeber. Wir werden hiernach auch die den *πράξεις* folgenden *ἀποστασίον*-Urkunden über Immobilienverkäufe, die wir bisher nach römischem Muster als „Traditionsurkunden“ bezeichneten, besser „Abstands“- oder „Verzichts“-urkunden nennen: der Verkäufer „tritt zurück“ vom Kaufobjekt, wie hier die Parteien von den *ἐκλήματα*.

Endlich folgen Quittungen (Nr. 97—109) und Rechnungen (110—121), die gleichfalls voll von Belehrungen der verschiedensten Art sind.

Den Schluß des Ganzen bilden 3 Appendices, in denen die Herausgeber wichtige und schwierige Probleme, die durch ihre Texte neues Licht bekommen haben, mutig angreifen. Im ersten behandeln sie das Verhältnis des mazedonischen zum ägyptischen Kalender. Auf Grund einer vortrefflichen Übersicht über die bis jetzt vorliegenden Doppeldaten stellen sie fest, daß, nachdem vorher der mazedonische und der ägyptische Kalender neben einander hergelaufen waren, zum ersten Mal zwischen dem 4. J. des Philopator und dem 4. J. des Epiphanes die mazedonischen Monate in der Weise den ägyptischen assimiliert worden sind, daß der Dystros dem Thoth gleich-

gesetzt wurde; d. h. mit andern Worten, der 1. Dios entsprach damals dem 1. Pachon. Nachdem dann im II. Jahrh. nochmals Unregelmäßigkeiten eingerissen waren, hat dann am Ende des Jahrhunderts (vor dem 53. J. des Euergetes) eine nochmalige Assimilation stattgefunden, jetzt aber so, daß der 1. Dios = 1. Thoth gesetzt wurde. Doch ich muß für diese verwickelten Fragen auf die klare Darstellung der Herausgeber verweisen. — Im zweiten Appendix wird die schwierige Frage behandelt, wie die beiden Jahreszählweisen, die Smyly zuerst erkannt hat, die Zählung *ὡς αἱ πρόσοδοι* und die andere, in ihrem Verhältnis zu einander aufzufassen sind. Da Grenfell mir schreibt, daß diese ihre Ausführungen Smyly auf die definitive Lösung geführt haben, die er im nächsten Heft von „Hermathena“ darlegen will, so verzichte ich auf ein Referat über die hier gebotenen Deduktionen. — Im dritten Appendix werden endlich, unter Beifügung einer sehr dankenswerten Tabelle, die eponymen Priestertümer bis auf 221 behandelt. In einem wichtigen Punkte bin ich hier nicht überzeugt worden. Grenfell-Hunt nehmen ohne weiteres an, daß der ungenannte Gott, dessen *θεός* unter Soter und in den ersten Jahren des Philadelphos jetzt mehrfach bezeugt ist (vgl. S. 370 Nr. 1—5), Alexander der Große sei. Sie sehen daher in dem neuen Material eine Bestätigung der Auffassung von Kornemann und Käst, die im Anschluß an Ps. Kallisthenes III 33 den Alexanderkult schon unter Soter ansetzen. Ich habe schon im Archiv III S. 525 Anm. 1 flüchtig darauf hingewiesen, daß es auch eine andere Möglichkeit gibt. Nach Arrian VII 23, 7 hat Alexander kurz vor seinem Tode, nachdem das Ammonsorakel die Heroisierung des Hephaistion gutgeheißen hatte, dem Naukratiten Kleomenes befohlen, er solle dem Hephaistion in Alexandrien ein prächtiges *ἱεῖον* errichten, eines in der Stadt und eines auf Pharos: *καὶ ὅπως ἐπιγραφῇ καλεῖσθαι ἀπὸ Ἑφαιστίωνος καὶ τοῖς συμβολαίοις καθ' ὅσα οἱ ἔμποροι ἀλλήλοις συμβάλλουσιν ἐγγράφεσθαι τὸ ὄνομα Ἑφαιστίωνος*. Ich habe die letzteren Worte von jeher dahin verstanden, daß ein eponymymer Priester eingesetzt werden solle, nach dem die Verträge der Handelsleute usw. datiert werden sollten.¹⁾ Nun ist uns freilich bisher nirgends überliefert, daß der Befehl Alexanders ausgeführt worden ist.²⁾ Aber wir haben auch kein Indizium, das dagegen spräche. Sachlich wäre es durchaus begreiflich, wenn der von Alexander gegebene Befehl auch nach seinem Tode respektiert und ausgeführt worden wäre. Wenn nun jetzt schon für Soters Zeit ein eponymymer Priester in Alexandrien bezeugt wird, ohne daß der Gott genannt wird, so weiß ich nicht, ob man darauf hin alle Gründe über Bord werfen soll, die bisher für die Begründung des Alexanderkultes durch Philadelphos vorgebracht worden sind.³⁾ Ehe nicht ein direktes glaubwürdiges Zeugnis für die Einführung durch Soter vorgelegt wird (den Ps. Kallisthenes kann ich für ein solches nicht halten), möchte ich eher mit der Möglichkeit rechnen, daß entsprechend dem Befehl Alexanders

1) Ebenso faßt es z. B. auch Dittenberger Or. Graec. I S. 100 Anm. 41, auch Otto, Priest. u. Tempel I S. 144 Anm. 5. Nur sagt letzterer, daß Alexander die Einrichtung des Kultus „geplant“ habe. Das ist gegenüber den Worten Arrians auf alle Fälle zu wenig: befohlen hat er ihn sicher.

2) Droysen, Alexander II² S. 335 Anm. 3 hat die Worte Arrians merkwürdig mißverstanden, wenn er meint, Kleomenes habe dem Alexander über den Bau des Heroons usw. berichtet.

3) Vgl. zuletzt W. Otto, Priester und Tempel I S. 138 ff.

Hephaistion in Alexandrien seine eponymen Priester gehabt hat, bis dann später nach der Überführung der Leiche Alexanders die Eponymität dem Alexanderpriester zufiel. Freilich mehr als eine Möglichkeit ist es zunächst nicht.

X. P. Théad. Inv. 15 (vgl. oben S. 173).

Pierre Jouguet ediert einen Cairener Papyrus, der ebenso wie eine Reihe anderer ebendort bewahrter Paralleltexte eine amtliche Quittung aus Konstantinischer Zeit enthält. Er hat sich vor allem bemüht, das eigenartige Datum *τοῖς ἐσομένοις ἑτάτοις τὸ δ* zur Aufhellung der Streitfrage über die Chronologie der Jahre 323—325 zu verwerten. Hierzu hat oben S. 159 Viereck Stellung genommen, der auch den ganzen Text abgedruckt hat. Der Papyrus ist aber auch wegen der darin genannten Abgabe von Interesse. Die Quittungsaussteller nennen sich *ἀποδέχται λίνου τοῦ ἱεροῦ ἀναβολιζοῦ*. Jouguet denkt an Leinwand für Militärmäntel (*ἀναβολιζοῦ de ἀναβολή = ἀμβολή = abolla* etc.). Ich meine, wir haben hier vielmehr, wohl zum erstenmal auf Papyrus, eine Erwähnung jenes *anabolicum*, über das Rostowzew in den Röm. Mitt. 1896, 317 ff. und namentlich Woch. klass. Phil. 1900 Sp. 115 in seiner klaren Weise gehandelt hat. Die Umschrift der von ihm edierten Bleitessera lautet *anabolici*, entsprechend unserem *ἀναβολιζοῦ*. Vgl. auch Hirschfeld, Kais. Verwaltungsh. S. 488. Bemerkenswert ist, daß der Papyrus das *ἀναβολιζόν* ausdrücklich als „kaiserlich“ bezeichnet (*ἱεροῦ*).

XI. P. Aphrodito (vgl. oben S. 173).

Auf die lehrreiche Publikation von arabischen und arabisch-griechischen Papyri der Heidelberger Sammlung Schott-Reinhardt und der Straßburger Sammlung durch C. H. Becker ist schon im Archiv III 551 hingewiesen worden. Schneller als man hoffen konnte, ist das Verständnis dieser Stücke wesentlich gefördert worden, vor allem dadurch, daß die englischen Gelehrten W. E. Crum und H. J. Bell dem deutschen Editor in liberalster Weise Mitteilungen über die demselben Funde angehörigen Erwerbungen des British Museum gemacht haben. Man sieht hier wieder einmal, wieviel mehr die Wissenschaft gefördert wird durch selbstloses Miteinanderarbeiten als durch egoistisches Fürsichbehalten.

Zunächst ist die topographische Frage, die Becker in seiner großen Publikation noch offen lassen mußte, nunmehr gelöst. Der Ort, den Becker gestützt auf die Punktation von V und VI *أشفه* (Ašfūh) las, ist vielmehr *أشقه* (Ešqawh) zu lesen, denn wie Quibell in den Annales du service des Antiquités de l'Égypte III 85 ff. mitgeteilt hat, stammt dieser ganze Fund, dem die Papiere des Qorra angehören, aus dem heutigen Kôm Ešqāw (auf der Westseite, südlich von Temā), wo diese Papyri 1901 beim Brunnen-graben gefunden worden sind. Dieses Kôm Ešqāw, das nur wenig südlich von dem Fundort der Papyri von *Ἀπολλωνοπολίτης Ἐπιταξιούτης* liegt (vgl. oben S. 163 f.), ist hiernach mit *Ἀφροδιώ*, resp. *Ἀφροδίτης πόλις* zu identifizieren.

Unter den von Becker edierten Stücken sei hier namentlich wieder auf die arabisch-griechischen Bilinguen hingewiesen. Es sind die uns schon bekannten Nr. V—VII der Schott-Reinhardt-Papyri, nunmehr aber

vervollständigt durch die Hinzufügung der fehlenden rechten Seiten, die Mr. Bell aus den Londoner Beständen anfügen konnte (S. 84 ff.). Wie es in solchen Fällen gewöhnlich geht, konnte durch den Zusammenhang des vollständigen Textes in den schon früher bekannten Fragmenten das, was fehlerhaft gelesen und gedeutet war, verbessert werden. Diese griechischen Texte enthalten manches interessante Detail. Vgl. z. B. cursus S. 20, die *Μωαγρεΐται* S. 93. Zu *ἀπαργυρισμός* (= adaeratio) vgl. P. Lips. 103, 6, gleichfalls aus arabischer Zeit, während z. B. P. Lips. 63, 10 (IV. Jahrh.) *ἐξἀργυρισμός* dafür gebraucht.

Zum Schluß erhebt Becker Einwendungen gegen Karabaceks Transkriptionen von Protokollen. Soweit ich zurzeit nachprüfen konnte, scheinen mir Beckers Transkriptionen den Vorzug zu verdienen. Vgl. unten S. 258.

Nachträge zum Urkunden-Referat Archiv III 502/69.

S. 505. In BGU 1033, 3 entspricht das *μεταδό[ου]έντες ὑπὸ* nicht dem *διὰ* in BGU 265, 13. Vgl. unten S. 225 n. 93.

S. 506. Zu meiner Herstellung der Worte *ἵνα δώσης αὐτῶν ὅρον* (= ὅρον) in BGU 1035, 15 6 (V. Jahrh.) habe ich inzwischen eine treffende Parallele gefunden in Leontios' von Neapolis Leben des heiligen Johannes des Barmherzigen (ed. Gelzer Teub. 1893) S. 67, 8: *δώσας αὐτῷ ὅρον μηδὲν θαροῦσα*. Danach möchte ich in dem Papyrus etwa übersetzen: „ich schreibe dir dies, damit du über sie eine Anordnung triffst, oder einen Befehl gibst.“ Vgl. Gelzer zu der Stelle. Aus diesem Leontios von Neapolis, den ich erst jetzt aus Anlaß des Todes Heinrich Gelzers kennen gelernt habe, ist, wie mir scheint, für die Interpretation der byzantinischen Papyri viel zu lernen, da er, wie Gelzer gezeigt hat, ein Volksschriftsteller gewesen ist, der sich in populärer Darstellung an seine Leser wendete.¹⁾ Andererseits kann auch durch die Heranziehung der Urkunden die Kenntnis des Leontios noch in manchem gefördert werden. Indem ich mir vorbehalte, demnächst genauer darauf einzugehen (vgl. unten S. 255 und 267), will ich heute nur noch eine Probe dafür vorlegen, wie nahe sich Leontios und unsere Urkunden berühren. In P. Lips. 40 II 21 (IV/V. Jahrh.) sagt Philammon: *Ὅν ἐπαξὸν δέυτερον οὐδὲ τρίτον ἦλθεν εἰς τὴν πόλιν ταύτην*. Die einleitende Phrase, die auch in P. Lips. 37, 9 (a. 389) wiederkehrt, steht im Sinne von „öfter, mehrmals“. ²⁾ Hiermit vergleiche man nun Leontios S. 84, 4: *Ἐπαξὸν οὖν καὶ δέυτερον ποιήσας τὸ αὐτὸ πρᾶγμα κτλ.* Ja, die Handschrift E bietet, wie Gelzer nur im Apparat bemerkt, sogar *Ἐπαξὸν καὶ δέυτερον καὶ τρίτον*. Offenbar will auch Leontios den Begriff „mehrmals“ ausdrücken. Man beachte außerdem, daß ebenso wie im Papyrus auch hier *δέυτερον* und *τρίτον* anstelle von *δύς* und *τρίς* gesagt ist. In demselben Sinne scheint mir übrigens auch *semel atque iterum* u. a. bei Suet. Aug. 27 gefaßt werden zu müssen: *tribuniciam potestatem perpetuam*

1) In Sybels Histor. Zeitschr. 61 N. F. 25 (1899) S. 1 ff. Vgl. dazu Alfred Georg. Studien zu Leontios. Diss. Münch. 1902 S. 18 f.

2) Mitteis verweist auch auf P. Lips. 32, 4 (III. Jahrh. p. Chr.): *ὅν ἐναντὶς [δι]ετέρον οὐδὲ δύο οὐδὲ τρίς*. Dafür sagt dann ein anderer (Z. 6): *Καθὼ τὸ αὐτὸ λέγω, πολλὺς χρόνος διετέρον*.

recepit, in qua semel atque iterum (nämlich fünfmal, wie wir wissen) *per singula lustra collegam sibi cooptavit*. Eine Nötigung zu der von Mommsen (Res gest. div. Aug.² S. 31) vorgeschlagenen Emendation *semel atque iterum* <*M. Agrippam, ter Tiberium*> etc. scheint mir nicht vorzuliegen.

S. 520. Meine Vorschläge für **P. Petr. III n. 116** finden inzwischen durch P. Hibeh 98 mehrfache Bestätigung. Hinzuzufügen ist, wie schon Grenfell-Hunt bemerken, für Z. 4 5: *εἰς τὸ βασιλευσθῆναι*.

S. 522. Meine Bemerkung gegenüber Mitteis (Savign. Z. 1905 S. 488) wird dadurch gegenstandslos, daß er, wie er mir mitteilt, in Z. 19 seiner Ausführungen nur durch ein Versehen von der „*ὁμολογῶ*-Form“ (der *συγγραφή*!) statt der „*ὁμολογεῖ*-Form“ gesprochen hat. Seine Bemerkung bezog sich also auf die ganze Urkunde *Teb. 105*, während ich, durch sein *ὁμολογῶ* verführt, sie auf die Subskription bezog, die ja allein ein *ὁμολογῶ* aufweist. Wiewohl Mitteis von einer zweiseitigen Urkunde sprach, mußte jenes Versehen den Leser unsomewhat irreführen, als ein Hauptunterschied zwischen den *συγγραφαί* und den *χειρόγραφα* (im prägnanten Sinne) in formaler Hinsicht ja gerade darin besteht, daß die ersteren stets in dritter, die letzteren stets in erster Person reden. — Inzwischen stieß ich übrigens auf einen Fall, in dem ein in epistolarer Form gehaltener, subjektiv stilisierter Vertrag ausdrücklich als *συγγραφή* bezeichnet ist. Vgl. den Sklavenverkauf im *Arch. III 418, 6 und 11*. Aber das Stück gehört dem VI. Jahrhundert an, d. h. einer Zeit, in der es wirkliche *συγγραφαί* im alten Sinne längst nicht mehr gab, sondern nur noch das epistolare Cheirographon herrschte. Das Wort hatte daher seine prägnante Bedeutung verloren und wurde nun verständnislos angewendet (vgl. auch die Häufung: *τῆς ἐγγράφου ὠικακῆς συγγραφῆς*). Wir dürfen also trotzdem daran festhalten, daß in den älteren Zeiten, als die verschiedenen Typen noch neben einander in Kraft waren, die Termini *συγγραφῆ* und *χειρόγραφον* den a. a. O. von mir betonten Gegensatz bezeichnet haben.

S. 561 habe ich in **P. Lips. 33. 15** *π[ρ]ὸς τὸ ὑ[μῶν] εἰς τὸ οἰκεῖον ἀποκτείνεσθαι μέρος* hergestellt. Aber in *P. Oxy. I 135, 18* fand ich: *ἀποκτενόμενον εἰς ἅπαντα*. Danach ergänze ich jetzt in *P. Lips. ὕ[μῶν]* statt *ὑ[μῶν]*. Für Z. 16 vermute ich: *Ἀγλῶν τίτλον με[ν]* <*τὸν?*> *ἐπὶ(?) τὸ π[ρ]ῶτον*. Vgl. 15: *τὸ τρίτον ἐκδικῶν μέρος* (Mitt.).

S. 562. Da meine Worte in Anmerkung 1, wie ich höre, mißverstanden sind, erkläre ich, daß ich ebenso wie Mitteis die Worte in *II 8: Ἀγλῶ δὲ καὶ τὴν ἀνένωσιν πτλ.* für Worte des Klägers, nicht des Heraklius halte. Ich habe daher auch gesagt, daß Heraklius sich auf die Sentenz des Strategius nicht „beruft“, sondern „berufen hat“, nämlich in der Verhandlung.

S. 563f. Die einzigen Texte, deren Original ich inzwischen von neuem untersuchen konnte, sind die beiden Majestätsgesuche **P. Lips. 34 und 35**. Die Revision hat meine alten Lesungen bestätigt, aber auch einige neue ergeben. So konnte ich jetzt auf der Rückseite von 34 die bisher noch unentzifferte, von unten nach oben laufende Aufschrift folgendermaßen lesen: *Ἀὐθεντικὴ δέησις εἰς θε[ο]υς(?) περὶ τῆς οἰκίας*. Das Mittelstück ist noch unsicher gelesen (nicht *δέησις* *Ἰσιδώρου*). Jedenfalls wird unser Dokument damit als eine Originalurkunde bezeichnet. Ob es wirklich an die Kaiser abgeschickt und, wie man in diesem Falle an-

nehmen müßte, nach Ägypten wieder zurückgeschickt ist, erscheint zweifelhaft, da sich keine Spur von Erledigung findet. Aber sicher steht nun, daß der Text, den die Vorderseite bietet, abgeschlossen und fertig ist. Die Inhaltsangabe *περὶ τῆς οἰκίας* ist sehr merkwürdig, wenn *οἰκία* hier das Haus bedeutet, da von einem Hause in der Urkunde garnicht gesprochen wird; es könnte höchstens unter den *φιλιτίων* in 34, 16 mit eingeschlossen sein. Ich möchte daher eher annehmen, daß *οἰκίας* = *οἰκείας* als Adjektiv zu fassen ist, zu dem ein Substantivum hinzuzudenken ist. Ich vermute etwa *ὑποθέσεως*, also: „in der (schon durch Nr. 35 bekannten) eigenen Angelegenheit.“

Die Konstruktion von 34, 16 ist bisher noch nicht richtig gefaßt worden. Man muß *ἔφθασα* (in der Bedeutung „gelangen, kommen“) mit *μέχρις αὐτῶν τῶν φιλιτίων* verbinden und diesen Satz in Parenthese abtrennen. Dann ergibt sich folgende klare Konstruktion: *καὶ πάντα τὰ ἐμαυτοῦ διαπωλίσ[ας] — καὶ σχεδὸν εἰπεῖν μέχρις αὐτῶν τῶν φιλιτίων μου ἔφθασα — μάλα μόγῃς ἐδ[υνήθην] εἰς[εγ]κεῖν*. Entsprechend in 35, 17f.

In 34, 19 nehme ich nachträglich an der Verbindung *ἐξ ἀντικαθεστῶτων ὑπομνημάτων* Anstoß. Da das Petition in der Grundschrift (35, 20) lautet: *βέβαια καὶ ἀσάλευτα μένειν τὰ ὑπομνήματα*, so vermute ich, daß auch in 34, 19 *[ὑ]πομνη[μά]τω[ν]* zu emendieren ist in *ὑπομνήματα* (der Schreibfehler erklärt sich aus dem mehrmaligen *ων* daneben), und daher zu schreiben ist: *β. ν. ἀ. μένειν τὰ περὶ ταύτης τῆς ὑποθέσεως πεπραγμένα ἐξ ἀντικαθεστῶτων [ὑ]πομνή[μα]τ[α]*. Vgl. zu dieser Verbindung Nov. Just. 128, 1: *πραπτομένων ὑπομνημάτων*, auch Arch I 298 Z. 3. Hiernach gebe ich meine auf S. 564 gegebene Deutung von *ἐξ ἀντικαθεστῶτων* auf und beziehe es mit Mitteis auf die Gewinnung des richterlichen Urteils.

In 34 Verso 3 steht nicht *ἐξηγηθῇ*, sondern *ἐξηγήθῃ*. Also gelegentlich der Untersuchung gegen Isidoros hat Dioskurides diese im J. 373 ausgestellte quittierende *ἀναφορά* dem Ammonas übergeben. In Z. 5 ist übrigens *π(α)ρ(α)* am Rande nachgetragen. Daraus erklärt sich die schon von Mitteis notierte Verwandlung des Nominativs in den Genetiv; dagegen ist *βουλε(ν)τῆς* stehen geblieben.

In 35, 10 erkannte ich *ἀλλ' ἔκ* statt *ἀλλὰ καὶ*. Also ist zu ergänzen: *Ἀλλ' ἔκ [τινος πο]νηροῦ δα[μ]ονος*. Da der Schreiber hiernach *συνέβη* überhaupt vergessen hatte, hat er, wie ich zeigte, später *ἐσυλήθην* über *[σε]συλήθαι* nachgetragen.

Das Verständnis dieses interessanten Falles, der den Bittschriften 34 und 35 zugrunde liegt, kann nun noch weiter gefördert werden. Wir besitzen nämlich in Leipzig noch die Quittung, die dem Isidoros ausgestellt worden ist über die Zahlung der 72 Solidi, zu denen er in dem Prozeß verurteilt war (35, 16 = 34, 14: *ἡτόν τι(να) χρυσόν*). Erst jetzt habe ich bemerkt, daß die von Mitteis als Nr. 61 edierte Urkunde eben diese Quittung ist. Entscheidend ist nicht die Übereinstimmung der Summe, denn ein Pfund Gold (= 72 Sol.) kann Isidoros auch bei verschiedenen anderen Gelegenheiten gezahlt haben, wohl aber sprechen für meine Deutung die folgenden Worte (Z. 13): *τὰ λογισθέντα ὑπὲρ [τ]ῆς με[γά]λης Ἐρμοῦ πόλεως εἰς λόγον χρυσοῦ [τ]ειρώνων τῶν παλαιῶν χρόνων*. Die bisher dunklen Worte *τῶν παλαιῶν χρόνων* bekommen jetzt ihr Licht, wenn wir an-

nehmen, daß die von Isidoros am 11. Nov. 375¹⁾ eingezahlten 72 Solidi ein Ersatz sein sollten für verloren gegangene Gelder der 11.—14. Indiktion²⁾, d. h. von 367/8 bis 370/1. Jetzt verstehen wir auch die Kleinheit der Summe, die in Anbetracht des genannten Zweckes schon Mitteis (S. 174) aufgefallen war. Wir lernen zugleich, daß das Strafgeld, zu dem Isidoros verurteilt war, gebucht wurde unter der Rubrik „Hermopolis Magna, Rekrutengeld für 11.—14. Indiktion“. Wenn ferner Isidoros in 35, 17 sagt, er habe die Summe an die Stadtkasse (ταμίον) abführen müssen, so erfahren wir jetzt, daß er diese Zahlung praktisch in der Weise effektiert hat, daß er sie an den *χρυσώρης ἐπαρχίας Θηβαίδος* leistete.³⁾ Dieser hat sich also dann mit der Stadtkasse auseinander gesetzt. Das ist wichtig für die Auffassung dieses *χρυσώρης*. Den Vollzug der Zahlung erwähnt Isidoros in der späteren Eingabe (34, 17, wo ich las: *μᾶλα μόνις ἐδ[υρήθη]ν εἰς ἐν[εργ]κεῖν*), während er in der früheren (35) an der entsprechenden Stelle nur sagt *μᾶλα μόνις συνήγαγον* (ich habe sie zusammengebracht). Vielleicht fiel die Zahlung (vom 11. Nov. 375) zwischen die beiden Bittschriften.

Zu P. Lips. 36 vgl. die Nachträge S. 266.

S. 565. Als ich in P. Lips. 45, 13 (a. 371) *μεγαλόπολιν* las, was als Bezeichnung Alexandrias zum erstenmal auf Papyrus vorkam, wußte ich nicht, wie häufig in der späteren Zeit diese Bezeichnung ist. Im Thesaurus Steph. wird dafür auf die Konzilakten von Chalkedon (451) hingewiesen. Allgemeiner aber sagt Gelzer zum Leontios v. Neapolis S. 179: „Im kirchlichen Kanzleistil heißt die Patriarchalstadt stehend *ἡ Ἀλεξανδρέων μεγαλόπολις* (es folgen die Beispiele aus Leontios). Das Beiwort kehrt in offiziellen Akten unzählige Male wieder.“

S. 569. Zu meiner Lesung *διευλυτίσεως* in P. Lips. 120, 12 wußte ich damals nur den Hinweis auf Gloss. *διεϋλύτωσις dissolutio* beizubringen. Inzwischen stieß ich auf dasselbe Wort im Cod. Just. I 2, 17, 1: *εἰς διευλύτωσιν χρῆδν*, wo Hercher statt dessen *διάλυσιν* schreiben wollte. Zu *διευλύτῃσις* möchte ich noch verweisen auf das analoge *ἐξευλυτεῖν*, das durch P. Oxy. II 271, 22 (*ἐξευλυτῆσθ[α]*) bezeugt wird. Zu der Bildung möchte ich *διευκρινεῖν* vergleichen.

Leipzig.

Ulrich Wilcken.

1) Der Konsul *Equitius* wird hier übrigens nicht mit *Ἐκτίον* (Edit.), sondern *Ἐκντίον* wiedergegeben.

2) In 34 Verso 9 steht zwar *καὶ τὸ ἰνδικτίονον*. Vergleicht man damit aber P. Lips. 62 I 4 *ἀπὸ ἐκτῆς ἕως ἐννάτης ἰνδικ(τίονος)*, so liegt der Gedanke nahe, daß auch mit jenen Worten ein vierjähriger Zeitraum gemeint ist, wenn auch nur Anfang und Ende hervorgehoben werden.

3) Der Vater des Bankiers dürfte nicht *Σαῖτις*, sondern *Σαῖτις* heißen, denn der Papyrus bietet hier kein Trema, während er über *Θηβαίδος* usw. eines setzt.

Die Bodenpacht. Agrargeschichtliche Papyrusstudien von Dr. Stefan Waszyński. Erster Band. Die Privatpacht. Leipzig. B. G. Teubner. 1905. XII u. 179 S.

Der Verfasser, ein Schüler Ulrich Köhlers, dessen Andenken das Buch gewidmet ist, und Ulrich Wilckens, den er als seinen Lehrer in der Papyrusforschung verehren darf, greift in der vorliegenden Studie ein rechts- und wirtschaftsgeschichtlich gleich interessantes Institut zur genauen Untersuchung heraus: die Pachtverhältnisse am ägyptischen Grund und Boden. Es ist dies eine der Arbeiten, welche, wie der Verf. mit Recht im Vorwort betont, schon eine weitere Entwicklungsphase der Papyrusforschung darstellen. Die meisterhafte englische Publikationsmethode, wie sie die unermüdlichen Gelehrten Grenfell und Hunt üben — übrigens war schon der erste Band des CPR nach ähnlichem Plane veranlagt — wird immer allgemeiner: der glückliche Herausgeber entlohnt sich für seine Mühe durch Übersetzung und Kommentar, worin er die neue Urkunde an richtiger Stelle in das bisher bekannte Ganze der antiken Quellenschätze einfügt und auf die Stellen hinweist, in denen sie das Alte stützt, ergänzt oder korrigiert. Ich denke dabei etwa an die Publikationen Vitellis, Reinachs und an Mitteis' demnächst erscheinende Ausgabe der Leipziger Papyri. Damit ist dann aber auch schon eine Arbeit getan, die vor kurzem noch zu besonderen Aufsätzen Anlaß bot, und die Referate beschränken sich meist auf Verbesserungen, andere Deutungen und dgl. Vorschläge. Freilich vermag auch der Philologe im idealsten Sinne des Worts nicht alle Beziehungen gleich zu verwerten, wozu die einzelne Urkunde Anlaß bietet, und es bleibt für den Fachmann noch immer Anlaß zu dieser und jener Miszelle. Aber W. hat doch Recht, wenn er betont, daß es jetzt schon tiefer greifen heißt, als vor einem oder zwei Jahrzehnten und daß die Analyse der Urkunden „über dieselbe hinaus zur Synthese“ führen muß (S. V). Ebenso Recht hat der Verf., wenn er trotz der Gefahr, die jeder Forscher läuft, „durch Funde vielleicht schon des nächsten Jahres widerlegt zu werden“, sich die Arbeit nicht verdrießen läßt. Nicht bloß das *ἐκ μέγους γυνώσκουμεν* gilt für unsere Forschungen, auch das *errando discimus*.

Das hellenistische Zeitalter, die gewaltige, von Alexanders strahlender Persönlichkeit inaugurierte Epoche der Verschmelzung der uralten orientalischen Kultur mit dem vom Makedonier der aufgehenden Sonne entgegengetragenen Griechentum, erstet in Ägypten neu vor unseren Augen. Die Erforschung dieser wunderbaren Zeit haben sich die Forscher zum Ziele gesetzt, die, zur Zeit freilich noch in erster Linie mit den gräkoägyptischen Urkunden arbeitend, gemeinsam von verschiedenen Disziplinen ausgehend das Werk in Angriff nahmen. Der Verf., Privatdozent für alte Geschichte an der Krakauer Universität, setzt sich die Aufgabe, die rechtsgeschichtliche Seite der Pachtverträge zu erforschen. „die gegenseitige Einwirkung des ägyptischen, griechischen und römischen Rechts in einzelnen“ zu erweisen (S. 3), dann aber auch die wirtschaftliche Entwicklung zu studieren, die sich in den Pachtverträgen jenes Jahrtausends des Hellenismus widerspiegelt, in der Zeit von der Okkupation Ägyptens durch die Ptolemäer bis zur Eroberung des Landes durch die Araber.

Der Mann, der auf der heimischen Scholle sitzt, ist immer und überall

konservativ: der Väter Art, den Grund zu bebauen, hält er zähe fest (S. 4 f.), und auch im rechtlichen Verkehr, der die Scholle betrifft, ist er jeder Neuerung mißtrauisch abhold. Nur mit Mühe und Not und wie oft nur äußerlich und der Form nach hat das römische Recht auf unserer deutschen Erde die bodenständigen Besitzverhältnisse zu ändern vermocht und, wo es geschah, war es oft noch zum Unheil. Darf es uns wundern, wenn wir bei der Erforschung der Rezeption der fremden Rechte in Ägypten demselben Konservatismus begegnen?

Das vom Verf. benützte Quellenmaterial, über das er (S. 5—7) eine kurze Übersicht gibt, zeigt, daß er sich über die Sammlungen griechischer Urkunden hinaus noch nach demotischen und koptischen Texten umgesehen hat. Der vorliegende erste Teil des Werkes, welcher die Privatpacht betrifft, ist in zwei Abschnitte zerlegt, deren einer „das Formelle des Vertrages“, der andere hingegen den „materiellen Inhalt des Vertrages“ behandelt. Die Beschäftigung mit den Formalien des Pachtvertragsrechts führt zunächst zu einer Untersuchung der in den Pachturkunden üblichen Termini technici. *Μίσθωσις* ist locatio-conductio in der ganzen weiten Bedeutung der römischen Termini. Der Verf. beschränkt sich hier auf die Pachtverhältnisse. Für Pachtzins, in welchem Sinne *μισθωσις* bei Demosthenes und in den Inskriptionen öfter vorkommt (S. 10), gebrauchen die Papyri dagegen *ἐκφόριον* oder *φόρος*. Ein neuer Terminus der Papyri ist *μισθαποχή*. Es ist damit zunächst, was sehr nahe liegt, die Pachtzinsquittung gemeint, das Wort kann jedoch auch die weitere Bedeutung von Pachturkunde selbst annehmen (S. 24. 26). *Ὁ μισθώσας* oder *ὁ μεμισθωμένος* ist der locator, *ὁ μισθωσάμενος* oder *ὁ μεμισθωμένος* der conductor; indes hält der Sprachgebrauch der byzantinischen Epoche diese Distinktion nicht mehr fest, sondern gebraucht die mediale Form auch anstatt der aktiven (S. 10⁶).

Die Vertragstypen demotischer Verträge lassen nach den Übersetzungen folgendes Schema erkennen: Datum. Dann als Anrede des Pächters an den Verpächter („Du hast mir verpachtet“ etc.) formuliert eine genaue Präzisierung der aus dem Kontrakte resultierenden Verbindlichkeiten des Pächters. Notariatsvermerk. Verso: Zeugenunterschriften (S. 12). Viel mannigfaltiger sind die Typen der griechisch-römischen Verträge. Der Verf. unterscheidet da:

- 1 a. Pachtangebote.
- 1 b. Verpachtungsangebote.
2. Chirographa.
3. Protokolle.
- 4 a. Objektive Homologien.
- 4 b. Subjektive Homologien.

Die unter 1. zusammengestellten Offerten gehen entweder vom Pächter aus oder vom Verpächter. Weitaus häufiger (44 gegen 3 in dem vom Verf. benutzten Quellenmaterial) sind die ersteren. Sie tragen mit einer einzigen Ausnahme (BGU II 519 [3./4. Jhrd.]: *χειρόγραφον*) ein hypomnematisches Präskript (*τῷ δεῖνι παρὰ τοῦ δεῖνος*, s. u.), worauf dann das *βούλομαι μισθώσασθαι* mit folgendem Tenor des Pachtkontraktes und, nach einem resümierenden *ἐν φάνηται μισθῶσαι ἐπὶ τοῦτοις*, die Unterschrift des Pacht-

werbers und das Datum stehen. Aus dem zuweilen hinter *βούλομαι* erscheinenden, zuweilen fehlenden *ἐκουσίως* auf „vorbereitende Stufen“ einer Zwangspacht zu schließen, wie dies Wessely, CPR I S. 152 versucht hat, lehnt W. (S. 16 f.) mit Recht ab. Auch ich möchte diese Phrase lediglich für einen „Provinzialismus“ (S. 16) halten und auch nicht an eine bewußte oder auch nur unbewußte Widerspiegelung des „freien griechischen Rechtsgeistes“ (S. 17) denken. Vgl. für die byzantinischen Urkunden W. S. 38. Soweit ist alles Offerte, ein ab und zu noch beigefügtes *ἐπαδέδωκα* mit dem Namen des Offerenten vermag diese Deutung nur zu bestätigen. Wilcken hat Recht getan, wenn er schon im Generalregister und später ausdrücklich (Arch. II 129) die Pachtofferten von den wirklichen Pachtverträgen auseinanderhielt, aber ein solches Pachtangebot kann doch wiederum leicht zum wirklichen Pachtvertrage werden und so — für das Auge des Nichtjuristen leichter täuschend — sich der Unterschied verwischen. Zuweilen unterschreibt auf der Urkunde der Pachtwerber: *ὁ δεῖναι μεμίσθωμαι ὡς πρόκειται*, während auf anderen Offerten sich von der Hand des Verpächters die Bemerkung angesetzt findet: *ἐμίσθωσα καθὼς πρόκειται* oder ähnlich. Damit ist zum Ausdruck gebracht, daß die Offerte zu einem wirklichen Vertrage geführt hat, daß der Konsens beider Parteien vorliegt. Wie aber erklärt sich die Tatsache, daß bald der Offerent, bald der Oblat unterschrieben ist? Der Verf. hat eine, wie mir scheint, recht einleuchtende Erklärung vorgeschlagen. Der Entwurf lag in zwei Exemplaren vor, kam der Vertrag zustande, so wurde das eine vom Verpächter unterfertigt und dieses nahm der Pächter an sich, während das andere für den Verpächter bestimmte der Pächter unterschrieb. So erklärt sich die Gruppierung der „Pachtangebote“ in solche, die wirklich Offerten geblieben und in solche, die zu Kontrakten wurden (S. 21). Praktisch gegen diese Pachtofferten treten sehr zurück die Verpachtungsangebote (S. 23—6), welche juristisch natürlich als ganz analoge Korrelate zu den Pachtangeboten erscheinen.

Die folgende Einteilung schließt sich speziell für die Pachtverträge an die generelle Aufschließung der griechisch-ägyptischen Urkundentypen durch Gradenwitz (Einführung 124 ff. 138 ff.) und Wilcken (Deutsche Litt. Z. 1900, 2467 ff.) an. Das *χειρόγραφον* (S. 26—9) im Sinne dieser Terminologie ist ein Schriftstück mit der dem Briefverkehr entnommenen Grußformel *ὁ δεῖναι τῷ δεῖναι χαίρειν* (S. 27). Auch hier ist die Tatsache, daß manche Chirographa vom Verpächter, manche vom Pächter ausgestellt sind, jedenfalls richtig damit erklärt, daß das Exemplar des Verpächters dem Pächter ausgefolgt wurde und umgekehrt, um dem Gegenkontrahenten als Beweismittel zu dienen (S. 29). Die Protokolle (S. 29—31) sind objektiv stilisierte Urkunden, die ein Dritter über die Parteienübereinkunft abfaßt (S. 30). Für den protokollarischen Sondertypus der Pachturkunden aus Oxyrhynchos, den W. zunächst (S. 31) unerklärt läßt, ist wohl mit Recht (S. 147¹) die Erklärung nachgetragen, daß dies einfach eine lokale Besonderheit einer Bureauabteilung (S. 32) gewesen. *Ὁμολογία* (S. 33—42) nennen wir Vertragsurkunden, die ein Dritter offiziell für die Kontrahenten aufsetzt, die sich aber dadurch von anderen Urkunden abheben, daß sie „mit einer Präsentialform des Verbums *ὁμολογεῖν* eingeleitet“ sind (S. 33). Die älteren dieser *ὁμολογία* — als Paradigma wird P. Teb. I 105 (a^o 103 v. C.) analysiert — sind objektiv stilisiert und werden wohl ebenfalls gegenseitig

ausgestellt (S. 35), die subjektiv ausgestellten *ὁμολογίαι* sind die jüngeren und überdauern sämtliche übrigen Vertragstypen, sie lauten endlich in der byzantinischen Epoche sämtlich vom Pächter an den Verpächter, nur der *γεωργός* ist nunmehr die sich verpflichtende Partei (S. 36). Was der Verf. über das *καὶ ἐπερωτηθεὶς ὁμολόγησα* der Homologien ausführt (S. 39) halte ich für zutreffend. Daß die *Συνσενεῖς* und die anderen Schreiber bewußt den römischen Stipulationsbegriff erweitert hätten, eine so hohe Meinung wird man von ihnen doch nicht haben dürfen. Sie mochten bald entdeckt haben, daß die Römer und ihre Gerichtsbehörden sehr viel von der Einkleidung der Obligation in die Stipulationsform hielten, was lag näher als diese Formel auch dort anzuwenden, wo sie, wenn schon nicht nützte, so doch auch nicht schadete? Daß auch die Stipulation dabei degenerierte, ist ja bekannt genug.

Besteht nun zwischen diesen Vertragstypen auch ein juristisch greifbarer Unterschied und, wenn ja, welcher ist es? Die Angebote lassen sich von den übrigen Verträgen leicht abheben, es besteht hier der Unterschied zwischen Offerte und Kontrakt. Daß jedem Vertrag derartige (schriftliche) Offerten vorausgingen, war gewiß nicht nötig (S. 43). Die Pachtanbote mochten häufig durch Lizitationen hervorgerufen sein, wenn auch Pachtanbote jedenfalls abgesehen davon vorkamen (S. 47). Einen weiteren qualitativen Unterschied zwischen den Vertragstypen, wie sie Wilcken für Immobiliarkäufe konstatierte: Verkaufsurkunde (Protokoll) und Traditionsurkunde (objektive Homologie), gelingt es für die Pachtkontrakte nicht zu konstatieren (S. 44 f.). Wir müssen uns vorläufig mit der Erklärung beruhigen, daß die Notare willkürlich den einen oder den anderen Typus wählten (Protokoll oder objektive Homologie). Faktisch mag die Sache „in der Regel“ so gewesen sein, daß auf ein unterzeichnetes Angebot oder ein Chirographum noch eine notarielle Fixierung des Vertrags als Protokoll oder objektive Homologie folgte (S. 47), obligatorisch dürfte aber der Notariatsakt kaum gewesen sein, wenigstens steht ein Beweis dafür noch aus; freilich wissen wir auch nichts über die schwächeren Wirkungen des bloßen Chirographums. Für die byzantinische Epoche sind uns nur subjektive Homologien überliefert. Das mag vielleicht ein äußeres Zeichen sein, welches auf die wirtschaftlich immer schwächere Existenz der *γεωργοί* hindeutet, in denen der Verf. die *homologi coloni* des theodosianischen Kodex wiedererkennen möchte (S. 49), Dinge, auf die auch schon Wilcken und Mitteis hingewiesen haben (S. 49²) und die noch eingehender Untersuchung aus dem ägyptischen Urkundenmaterial bedürfen. Der Verf. wird sie uns im versprochenen zweiten Bande gewiß nicht schuldig bleiben.

Der zweite Teil der Arbeit beschäftigt sich mit dem materiellen Inhalte der Verträge. Hier zunächst eine Vorbemerkung. W. erklärt (S. 51) er wolle nicht „in die altägyptischen sozialen und rechtlichen Verhältnisse römische Rechtsbegriffe hineintragen“ und nicht, wie dies Eugène Revillout tue, sich „darüber aufhalten, ob das alte Ägypten privates Eigentumsrecht an Boden gekannt hätte“. Wenn ich den Verf. recht verstehe, so tadelt er damit das Operieren mit römischen Rechtsbegriffen außerhalb des römischen Rechtskreises. Dabei darf man aber folgendes nicht übersehen. Die römischen Rechtslehrer und ihnen folgend die Pandektisten haben durch logisches Denken rechtliche Begriffe fixiert, mit denen der Rechtshistoriker ebensogut

arbeiten darf wie der moderne Dogmatiker. Nur wenn man mit dem Worte einen einheitlichen Begriff verbindet, ist eine Verständigung überhaupt möglich. Der Jurist, der von Eigentum spricht, hat den romanistischen Begriff hiefür vor Augen, und es verlohnt sich, denke ich, schon der Mühe, zu untersuchen, ob Eigentum in diesem Sinne auch außerhalb des römischen Territoriums vorgekommen, ob ferner nichtrömische Juristen bewußt diesen Begriff erkannt oder ob ihnen diese Denkform fremd gewesen sei. Denn beides, das Vorhandensein des Rechtsinstituts und seine Erkenntnis, trifft nicht notwendig zusammen. Ein Beispiel: die Unterscheidung von Organshaft und Stellvertretung ist erst der modernen Jurisprudenz gelungen, sie ist eine durch logisches Denken gewonnene und muß gelten, wo neben der Vertretung des Individuums durch das Individuum auch das Handeln des Repräsentanten für die Korporation vorkommt. Die Unterscheidung trifft darum auch für die Papyri zu, z. B. gleich wenn der Beamte Staatsländereien verpachtet, wobei er als Staatsorgan handelt. Aber die antike Denkform hat noch keinen solchen Unterschied gemacht, er kam ihr nicht zum Bewußtsein. Daß der Rechtshistoriker wie jeder Geschichtsforscher sich in die Denkformen der Zeit hineinleben muß, über die er berichtet, wird niemand heute mehr verkennen, aber ebensowenig darf man von vornherein in der Verwendung anscheinend romanistischer, in der Tat aber zwar vom römischen Rechte hergekommener, jedoch sich darüber hinaus erhebender Begriffe das Hereintragen von etwas Fremdem sehen. Die Frage scheint mir darum nicht müßig: kannte das ägyptische Recht Eigentum, haben seine Juristen diese Denkform erkannt oder gab es nur andere Bodenrechte, die wir dann aber auch nicht Eigentum schlechtweg nennen dürfen, da dies Wort in der juristischen Terminologie für den römischen Begriff verwendet wird? Aber es gibt wohl andere Begriffe des römischen Rechts, die nicht über ihre nationale Bedeutung hinausgewachsen und nicht ins moderne juristische Denken als Rüstzeug herübergenommen sind. Diese darf man über den römischen Rechtskreis hinaus nicht anwenden. Der Verf. verfehlt darum selbst gegen seine Mahnung, wenn er den römischen Begriff des *ius strictum* (im Gegensatz zur *aequitas*) anscheinend selbstverständlich auf griechische Rechtsverhältnisse (*δίκαιον*) überträgt (S. 129²). Und noch eine kurze Bemerkung. Das Verhältnis des *ius civile* zum *ius gentium* ist, wie mir scheint, S. 86 und 95 nicht ganz klar erfaßt. Auch das *ius gentium* ist ja römisches Recht, nur solches, welches den Römern mit den anderen Völkern der antiken Welt gemeinsam war. Ob man es „in erster Linie“ als „dem griechischen Recht entnommen“ bezeichnen darf, steht doch dahin. Aus den S. 86² zitierten Digestenstellen (Dig. loc. cond. 19 [nicht 18!] 2, 25, 1; Dig. de vi 43, 16, 12. 18) kann ich ferner nicht entnehmen, daß der Satz „Kauf bricht Miete“ aus dem *ius gentium* in das römische „Vertragsrecht der *locatio conductio*“ gekommen sei.

Der Verf. bespricht der Reihe nach die aus den Papyri erschließbaren Daten über die Entstehung der Pacht, die Kontrahenten, den Pachttermin, das Pachtobjekt und dessen Pertinenzen, die Gewährleistung, die Pachtdauer, die Afterpacht und den Pachtzins, endlich die Sicherheitsklauseln des Verpächters und die Teilpacht. Es ist eine durchaus wertvolle Zusammenstellung des zugehörigen Materials geboten, und man darf auch meist mit der Verarbeitung desselben einverstanden sein. Da ich natürlich nicht

auf alles einzelne einzugehen vermag, so glaube ich dem Verf. meinen Dank für die gebotene Belehrung am besten damit abzustatten, wenn ich gelegentlich auf einige Punkte hinweise, die dem Nichtfachjuristen eher entgehen mochten. Daß für die Entwicklung der Pacht der Umstand förderlich gewesen, daß die Sklavenwirtschaft in Ägypten nie heimisch wurde, ist recht einleuchtend (S. 58). Ich möchte auf eine Parallele verweisen, die demnächst eingehender zu begründen sein wird, auf den Einfluß, den die mangelnde Sklavenwirtschaft in Ägypten auf die Zulässigkeit der direkten Stellvertretung ausgeübt hat. Dieses vom römischen Recht stets im großen und ganzen abgelehnte Institut konnte da leicht entbehrt werden, wo der Wirtschaftsbetrieb mit der Sklaverei rechnet, anderwärts mußte bei etwas vorgeschrittenem Verkehr die Vertretung unentbehrlich werden. — Wo Frauen rechtsgeschäftlich handelnd auftreten, hält der Verf. (S. 60) zwei bekannte Erscheinungen des römischen Rechts nicht auseinander, das Handeln der Frau *μετὰ κυρίου* oder nach *ius liberorum* *χωρὶς κυρίου* und das Handeln der Frau als Vormünderin für ihr Kind. Im ersteren Falle ist die Frau selbst Kontrahentin, sei es *auctoritate tutoris* sei es ganz selbständig, im anderen Falle dagegen vertritt die Frau im Kontraktabschluß ihr unmündiges Kind. Hier hat das Papyrusrecht dem römischen Rechte vorgearbeitet (Zeitschr. Sav. St. 26, 449 ff.). Ebenso ist (S. 61) das Handeln *διὰ*, durch den Vertreter vom Handeln *μετά*, mit jemandem (*auctoritate tutoris*), nicht genügend auseinandergehalten. — Die Pacht von Weinbergen, Obst- und Palmengärten wird sehr sachgemäß in den Papyri als *μισθώσασθαι τοὺς καρπούς* bezeichnet, ein *καρπίεσθαι* oder *συγκομίζεισθαι τοὺς καρπούς*, was W. als dem Tatbestand entsprechender schiene (S. 77), würde eher auf eine *emptio rei speratae*, also einen Kaufvertrag, denn auf Pacht hinführen, und es soll nach wirtschaftlicher Tendenz doch Pacht vorliegen. So auch W. (S. 77). Rechtsgeschichtlich sehr interessant ist eine Erscheinung, auf die der Verf. (S. 81) bei der Besprechung des *κλήρος κατοικητός* anspielt: „Schon zu Anfang der Kaiserzeit gingen die Rechte und Pflichten des *κἀτοικος* in einem bis jetzt noch nicht näher erkennbaren Prozesse von der Person des Inhabers auf den *κλήρος κατοικητός* selbst über“. Auf eine deutschrechtliche Analogie in der Rechtsgeschichte der Rittergüter hat W. bereits hingewiesen (S. 81 f.). — In der Lehre von der *βεβαίωσις* sind W. die eingehenden und grundlegenden Untersuchungen Rabels (Die Haftung des Verkäufers wegen Mangels im Recht, Leipzig 1903) leider unbekannt geblieben; wenigstens sind dieselben S. 82 ff. nicht benutzt. — Das *μεταμισθοῦν* im Falle eines *ἐπιθέματος* versucht W. unter Heranziehung anderer Urkunden (zweifelnd BGU III 775 S. 87²) dahin zu deuten (S. 87 f.), daß der Verpächter es in seiner Hand gehabt habe, jederzeit vor Ablauf der Pachtzeit und ohne Schadensersatzleistung den Pächter zu entsetzen, wenn sich ein besseres Angebot fand. Abgesehen von einer Regelung *ἐπιθέματος δὲ γενομένου ἐξείναι σοι ἑτέροις μεταμισθοῦν* hält auch W. für den Fall vorzeitiger Entsetzung an der Notwendigkeit der Schadensersatzleistung fest. Ich glaube, daß es aber in den Papyri ausnahmslos nicht anders stand als im römischen Rechte, wo ja auch der Eigentümer den Pächter entsetzen kann, da sein dingliches Recht stärker wirkt als der obligatorische Anspruch des Konduktors, aber dieser dann den Ersatzanspruch hat. Ich möchte daran selbst für jene Fälle festhalten, wenn ein *ἐφ' ὅσον χρόνον βούλει* — der erste dem

Verf. hiefür bekannte Beleg Hern. XVI, 1 datiert übrigens erst aus d. J. 486 n. C. — der Pacht einen prekaristischen Charakter verleiht. Damit ist noch immer nicht gesagt, daß der Herr z. B. unmittelbar vor der Ernte den Pächter entsetzen und seine Arbeit einfach ohne Ersatz lukrieren könne. Wir werden darum das obengenannte μεταμισθοῦν auf die Zeit bis zum erfolgten Zuschlag beziehen und bei der Deutung bleiben dürfen, die ich zu Amb. 85 und 86 (78 n. C.) oben (Arch. II 60 f.) gegeben habe. Wilcken allerdings deutet schon (Arch. II 129³) dieselbe Lösung an, die W. vorschlägt, und ich verkenne nicht, daß nach meiner Auffassung das ἐπιθέματος δὲ γενομένου ἐξείναι σοι ἐτέροις μεταμισθοῦν für die Dauer des Versteigerungstermins eine Selbstverständlichkeit bedeutet. Keinesfalls aber könnte ich der Annahme beipflichten, daß eine neue Verpachtung ohne Schadensersatzpflicht des Verpächters erfolgen dürfe. — Die Ausführungen über den Pachtzins (S. 96 ff.) geben Anlaß zur Untersuchung des Verhältnisses der reinen Naturalpacht zur Geldpacht und zu einem gemischten System. Das ergibt einen kurzen aber interessanten Seitenblick auf die Entstehung der Geldwirtschaft in Ägypten, die W. bis auf die Restauration Psammetichs zurückführt (S. 100). Der Pachtzins wird regelmäßig kurz nach der Ernte (S. 105) gezahlt, ab und zu auch pränumerando (S. 107 f.). Meist wird die Obligation durch einmalige vollständige Leistung erfüllt, aber es kommen auch Ratenzahlungen vor (S. 106). Zu BGU II 411 und Gen. 13, die der Verf. als solche Ratenquittungen auffaßt, vgl. jetzt aber Wilekens Rektifikation der Lesung und Erklärung Arch. III 383¹. Daß öffentliche Abgaben, wenn nicht etwas anderes ausbedungen ist (S. 120), grundsätzlich dem Verpächter zur Last fallen (S. 115), ist gewiß richtig, aber dies scheint, wie auch die Verabredungen hierüber in den meisten Pachtkontrakten zeigen (S. 118, vgl. S. 115¹), mehr eine interne Regelung des Verhältnisses gewesen zu sein. Daß dem Staate gegenüber auch der Pächter haftete, zeigen Urkunden wie Teb. 105, 48 f. (103 v. C.): ἐὰν δέ τι παραθῇ Πτολεμ[α]ῖος (der Pächter) ὑπὲρ τοῦ — Μάρωνος (Verpächter) — εἰς τὸ βασιλικὸν ἢ ἄλλην τ[ι]νὰ εἰσφορὰ[ν] — ὑπολογεῖται ἐπὶ τῷ ἐκ τῶν ἐκφορῶν (S. 116). Es ist demnach die Eventualität vorgesehen, daß der Pächter vom Staate sogar exequiert werden könne. Hafteten beide dem Staate gegenüber solidarisch? Lond. II 168 (S. 190) (a^o 162) kommt dementsprechend ein βεβαιώσις [ἡ] μὲν ἀπὸ δημοσίων πάντων als Verpflichtung des Verpächters gegenüber dem Pächter vor (S. 117). — Das ἐκίνδυνον παντὸς κινδύνου καὶ ἀνυπόλογον παντὸς ὑπόλογον erklärt der Verf. (S. 127 ff.) gegenüber Braßloffs bekanntem Aufsatz (Zeitschr. d. Sav. Stift. 21, 362 ff.), der das ἀνυπόλογον als „inkompensabel“ deutete, einfach als eine Wendung „durch keine Gefahr gefährdet, durch keinen Abzug gemindert“ oder „durchaus ungefährdet und durchaus ungemindert“ (S. 141), und ich kann seinen Ausführungen und seinem Resultate im ganzen nur beipflichten. Die Braßloff noch unbekannten Tebtynis Papyri entscheiden die Frage wohl im Sinne W.s (S. 140 f.); ἀνυπόλογον πάσης φθορᾶς heißt es z. B. Teb. 105 (103 n. C.) (S. 141). Das Reskript Mark Aurels, dem der Verf. — eine übrigens noch heute in der deutschen Literatur herrschende Ansicht teilend — eine ausschlaggebende Bedeutung für die Entwicklung des Kompensationsrechts zuschreibt (S. 137 ff.), ist, wie Appleton, Histoire de la compensation en

droit romain (Paris 1895) p. 264 ss. treffend gezeigt hat, nur die Entscheidung eines konkreten Falles, worin die Funktion der exceptio doli gegenüber der vollen actio indicati des Kompensationsgegners bestätigt wird. — Wenn W. ferner die Exekutivklausel ἡ προῤῥις ἔστω καθάπερ ἐκ δίκης auf das Recht des Gläubigers deutet „ohne Klage und Urteil sofort mit der Exekution vorzugehen“ (S. 147), so ist gegen diese Formulierung nichts einzuwenden, nur dürfte man m. E. das „ohne Klage und Urteil“ nicht etwa als gleichbedeutend mit „ohne obrigkeitliche Intervention und mit privater Gewalt“ verstehen, eine Annahme, zu der die bisherige Literatur allerdings auch für die ägyptischen Papyri neigt. Die Klausel bezieht sich gleichmäßig auf Person und Vermögen, und für die Personalexekution lehnt auch W. (im Anklang an Mitteis, Reichsr. 419 f.) das Vorgehen des Gläubigers ohne Urteil ab. Ich denke am ehesten an einen Exekutionsantrag, der auf Grund der Exekutionsurkunde gestellt werden konnte, so daß letztere im Sinne unserer modernen Prozeßrechtssprache als Exekutionstitel bezeichnet werden dürfte. Indes bedarf gerade diese Frage noch einer eingehenden Untersuchung.

In der Schlußbetrachtung (S. 161 ff.), die über die Detailuntersuchungen, denen das Buch gewidmet ist, hinausschaut, schildert der Verf. auch den Verfall der ägyptischen Landwirtschaft, der grelle Streiflichter auf den Niedergang der antiken Welt in dieser uralten Kulturstätte wirft. Mag auch das eine Anzeichen, das er wiederholt hervorhebt, die Verträge seien „einseitige“ geworden, während sie früher zweiseitig gewesen, dem Juristen weniger wahrscheinlich scheinen, da die römische locatio conductio doch stets zweiseitig blieb — der historische Kern seiner Ausführungen wird dadurch nicht berührt. Der traurigen Zeugnisse für den Niedergang sind schon genug, und die Zukunft wird sie, wie der Verf. richtig bemerkt, gewiß noch vermehren. „Denn das Land teilte durchaus das Schicksal der verfallenden antiken Welt, das Wohl und Wehe des großen Imperiums. Und des Wehes war jedenfalls mehr“ (S. 168).

Das Buch beschließt eine Übersichtstafel über die Pachtverträge. Solche Arbeit, die viel Mühe aber auch Sachkenntnis erfordert, sollte im Interesse der Mitforscher keiner verabsäumen, der die Papyri nach der einen oder anderen Richtung hin durcharbeitet. Ein Quellenregister, das wir bislang vermissen, wird hoffentlich der zweite Band bringen. Da darin Ausführungen über die Entwicklung des Kolonats versprochen sind, dürfen wir ihm schon deshalb mit Interesse entgegensehen. Ich darf mein Urteil dahin zusammenfassen, daß ich W.s Arbeit als sehr dankenswerte Studie bezeichne, die über den Stand unserer Quellenforschung selbständige und zuverlässige Auskunft erteilt.

Graz.

Leopold Wenger.

IV. Bibliographie.

Ein Autorenverzeichnis S. 265.

Die letzte Bibliographie ist vor drei Jahren (Arch. III 141 ff.) gegeben. Es soll künftig in kürzeren Zwischenräumen berichtet werden. Da es mir unmöglich ist, die gesamte Literatur systematisch auf einschlägige Arbeiten durchzusehen, so wiederhole ich meine Bitte an die Herren Verfasser von Arbeiten, die irgendwie die Ziele unseres Archivs berühren, Rezensionsexemplare resp. Separatabzüge (diese bitte mit Angabe des Titels der Zeitschrift, sowie der Band-, Jahres- und Seitenzahl) der Redaktion zugehen lassen zu wollen.

I. Allgemeines, Bibliographien usw.

1. **Archaeological Report 1902—1903, 1903—1904, 1904—1905, 1905—1906** comprising the work of the Egypt Exploration Fund and the progress of Egyptology, edit. by F. L. Griffith. London 1903/1906. — Diese außerordentlich nützliche Publikation bedarf wohl nicht mehr eines Lobes (vgl. Archiv II S. 463). Es sei vor allem hingewiesen auf die kritischen Referate von F. G. Kenyon (Graeco-Roman Egypt) und W. E. Crum (Christian Egypt). Zu den Ausgrabungsberichten von Grenfell und Hunt vgl. unten S. 233 ff.). Den Beschluß des letzten Berichtes von Kenyon macht die Mitteilung, die überall die größte Freude erwecken wird, daß Lefebvre einen Papyrus-Codex mit 1200 Versen Menander gefunden hat!
2. **Bulletin de la Société Archéologique d'Alexandrie**, publié par le Dr. E. Breccia. Nr. 6, 7, 8, Nouvelle Série 1^{er} volume, 1^{er}, 2^{me} et 3^{me} fascicule. Alexandrie 1904/6. — Evaristo Breccia, dem nach Bottis Tode die Leitung des alexandrinischen Musée gréco-romain übertragen ist, hat auch die Redaktion dieses Bulletin übernommen. In den einleitenden Worten verheißt er uns außer den Aufsätzen (concernant l'archéologie, l'histoire et, en général, les antiquités d'Alexandrie et de l'Egypte Gréco-Romaine) eine fortlaufende Chronik über die Ausgrabungen und Funde nicht nur in Alexandrien und Umgegend, sondern auch in ganz Ägypten, soweit sie die griechisch-römische Periode betreffen. Zu dieser haben schon Lefebvre, Gayet und Biondi ihre Mitarbeit zugesagt, von Grenfell, Hunt, Rubensohn, Petrie u. A. wird sie erhofft. Außerdem soll eine Bibliographie über die einschlägigen Arbeiten gegeben werden. I 2 und 3 enthalten bereits u. a. eine Cronaca del Museo e degli scavi e ritrovamenti nel territorio d'Alessandria

aus Breccia's Feder. Auch eine Bibliographie ist beigelegt. Wir wünschen dem neuen Direktor, der schon so bald nach Antritt seiner neuen Stellung Proben seiner frischen Tatkraft gegeben hat, aufrichtigst alles Glück zur Lösung der großen und schönen Aufgaben, die seiner harren. Über die einzelnen Aufsätze der vorliegenden drei Hefte ist, soweit sie hier zu erwähnen sind, in den folgenden Abschnitten an ihrem Platze berichtet worden.

3. **N. Hohlwein.** *La papyrologie grecque, bibliographie raisonnée* (ouvrages publiés avant le 1^{er} janvier 1905). Louvain 1905. — Es ist sehr dankenswert, daß die seit 1902 vom Verf. im Musée Belge veröffentlichten Bibliographien (vgl. Arch. II S. 463) hier zu einem selbständigen Bande (von 178 Seiten) zusammengefaßt sind. Mit dieser Bibliographie, die alle Publikationen bis zum 1. Januar 1905 zu berücksichtigen sucht, ist ein neues Hilfsmittel zur Orientierung auf dem großen Gebiet gegeben. Nach einem Überblick über die Papyrussammlungen und ihre Publikationen werden die Einzelarbeiten in sachlichen Rubriken (Grammatik, Geschichte, Verwaltung und Heer usw.) aufgezählt. Die Anordnung innerhalb der Rubriken ist oft nicht ganz übersichtlich. Irrtümer wie die Angabe auf S. 22/3, Otto Ribbeck habe die sächsischen Papyri ediert und kommentiert, während er tatsächlich nur die Arbeit Wesselys darüber vorgelegt hat, zeigen, daß H. des riesigen Materials nicht ganz Herr geworden ist. Trotzdem wird man mit Nutzen die fleißige Zusammenstellung gebrauchen können. Hoffentlich wird der Verfasser künftig entsprechende Fortsetzungen liefern.
4. **P. Jouguet,** *Chronique des Papyrus II.* *Revue d. études anciennes* VII Nr. 2 1905 (*Annales de l. Fac. d. Lettres de Bordeaux et d. Universités d. Midi* IV. Sér. 27 année) p. 1/82. — Eine vortrefflich gearbeitete Fortsetzung der im Arch. III S. 141 charakterisierten Chronik. Diese gründliche kritische Verarbeitung der neuen Erscheinungen fördert vielfach die schwebenden Fragen. Nicht die Zusammenstellung der Titel, sondern die Hervorhebung dessen, was wir Neues gelernt haben, ist das Ziel dieser in ihrer Art einzigen Chronique, in der sehr viel Arbeit steckt. Nach einem Überblick über die Ausgrabungen und Publikationen und der Behandlung der literarischen Papyri folgen die *Documents*. Hier sind folgende Rubriken gebildet: *Histoire, Géographie et topographie, Institutions (Généralités, Religion, Cités et municipales, Armée, Finances, Justice, Droit)*.
5. **S. de Ricci,** *Bulletin Papyrologique III.* *Revue d. Etud. Grecq.* 1905. Aus einer Notiz von Kenyon entnehme ich, daß diese Fortsetzung des sehr fleißigen und nützlichen Bulletins de Riccis soeben erschienen ist. Mir ist das betreffende Heft noch nicht zugänglich gewesen.
6. **K. Schmidt** (Elberfeld), *Aus der griechischen Papyrusforschung.* Das humanistische Gymnasium 1906 I S. 33/48. — Die Wiedergabe eines Vortrages, in dem der Redner unter Vorlegung ausgewählter Beispiele (zu denen hin und wieder auch Textverbesserungen vorgeschlagen werden) die Bedeutung der Papyrusfunde für die Philologie, Theologie, Jurisprudenz usw. überzeugend darlegt.
7. **Verhandlungen der 47. Versammlung deutsch. Philologen u. Schul-**

männer in Halle a/S. 1903. Lpz. 1904. — Auf S. 43/44 ist das Schreiben abgedruckt, das auf Antrag der vereinigten philologischen, archäologischen und historisch-epigraphischen Sektion (Antrag Seeck) der Philologentag von Halle an das österreichische Kultusministerium gerichtet hat zwecks schnellerer Publikation der Papyri der Rainer-Sammlung. — Der Hamburger Philologentag (1905) hat auf Antrag von Mitteis beschlossen, in demselben Sinne noch einmal vorstellig zu werden.

8. P. Viereck setzt seine Berichte über die Papyrusforschung, soweit sie die byzantinischen Studien berührt, fort (vgl. Arch. II S. 161). Byz. Zeitschrift: 1903, 712 ff.; 1904, 674 ff.; 1905, 373 ff.; 1906, 432 ff.
9. C. Wessely, Literatur der Papyruskunde 1903/04. Stud. Pal. I 4 S. 122/136. — Eine nützliche Übersicht in alphabetischer Anordnung, mit gelegentlichen Inhaltsangaben und auch sachlichen Beiträgen.

II. Zu den Papyrusurkunden.

10. Königl. Bayerische Akademie der Wissenschaften. Plan eines Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters und der neueren Zeit. Münch. 1903. — Jiriček (Wien) und Krumbacher (München) haben hier ein vorläufiges Programm ausgearbeitet, das der Association internationale des Académies 1904 vorgelegt worden ist. Angeschlossen ist ein Register über das byzantinische und neu-griechische Urkundenmaterial von Paul Marc. Auch die byzantinischen Papyrusurkunden sollen in diesem Corpus nicht fehlen. Es ist geplant, die Haupttypen der Papyrusurkunden (von Constantin dem Großen an) in besonders charakteristischen, chronologisch geordneten Beispielen vorzuführen. Über den Fortgang dieses großen Unternehmens berichtet Krumbacher in der Byzant. Zeitschrift seit 1904 in einer besonderen Rubrik.

11. W. Crönert, Zur Kritik der Papyrustexte. Stud. Pal. I (4) S. 84/107. — Die sprachliche Reinigung unserer Urkundeneditionen ist eine unserer wichtigsten Aufgaben. Crönert liefert sehr dankenswerte Beiträge dazu, indem er eine Fülle von Vorschlägen und Vermutungen zu Lesungen und Ergänzungen von Urkunden und zu ihrer Interpretation vorlegt. Er behandelt die römischen und byzantinischen Urkunden in P. Grenf. I und II, die Thebanischen Bankakten, P. Oxy. III, P. Goodspeed, ferner spricht er über Dieterichs Mithrasliturgie, über *ἀνθ' οὗ, μηχανέριος, ΙΒΙΩΝ, ὑποζύγιον* und P. Cattaoui I (Arch. III 53 ff.). Soweit die Lesungen erhaltener Buchstaben von seinen Vorschlägen berührt werden, kann nur am Original die letzte Entscheidung über ihren Wert gegeben werden. Die anderen lassen sich auch fern vom Original beurteilen. Ich habe bisher nur einen ganz kleinen Teil nachprüfen können. Neben manchen richtigen Beobachtungen und ansprechenden Verbesserungen fand ich auch manches, was abzulehnen ist. Daß z. B. *Βελᾶς*, das ich als Hypokoristikum von *Βελισάριος* erklärt habe, mit *Βελλῆς* zu verbinden sei (S. 86), halte ich für ausgeschlossen. Entsprechend dem koptischen *BAAG* wird das letztere Wort mit *λλ* geschrieben. Und wie könnte ein Wort auf *ῆς, ἐους* in eines auf *ᾶς* übergehen. Diese

von ägyptischen Wörtern mit betontem Schluß-e abgeleiteten Eigennamen wie *Βελλῆς*, *Καμῆς* usw. können ja niemals ihren betonten e-Laut verlieren. — Gleich danach steht zum P. Grenf. I 60 17: „ἐγγράφην oder ἑγγράφον? s. S. 97“. Hier hat Crönert wohl nicht berücksichtigt, daß ich im Arch. III 121 nicht bloß Vermutungen wie er, sondern Lesungen nach dem Original geboten habe. Die Richtigkeit meiner Lesung bestätigt mir übrigens noch heute meine Abzeichnung. Der Hinweis auf S. 97 begründet den Zweifel nicht, denn in Anmerkung 1 teilt er ja gerade mit, daß Jouguet inzwischen meinen Vorschlag, auch in P. Goodsp. 13, 3 ἑγγράφον zu lesen, am Original bestätigt hat. Also die Form ἐγγράφην beruht bisher nur auf Editorenmirrtum. Weshalb wir „gleichwohl jene Form (ἐγγράφην) nicht aus den Augen lassen dürfen“, verstehe ich nicht. — Die richtige Herstellung von Theb. Akt. 9, 10 (ἡγεμῶν τῶν ἕξω τάξεων) habe ich schon 1890 in den Taf. z. ält. gr. Pal. p. XI mitgeteilt. Auch anderes ist für mich schon erledigt. Doch ich werde bald Gelegenheit haben, in der Neuausgabe der Thebanischen Bankakten, die viel Neues bringt, zu Crönerts hierauf bezüglichen Vorschlägen Stellung zu nehmen. — Seine Interpretation von ἀνθ' οὗ S. 101 ff. hat mich nicht überzeugt. Dagegen behält er Recht, wenn er den μηχανήριος auch in dem Londoner Papyrus als Arbeiter auffaßt: meine Vermutung im Arch. I 131 war übereilt (vgl. vor allem 190, 15). Mein Widerspruch im Arch. III 116 war übrigens nur gegen Crönerts sachliche Vorstellung gerichtet, daß die Schöpfräder, die Sakjen, von zwei Männern und nicht von Zugochsen getrieben würden, denn das hatte er deutlich — so schien es mir — in der Class. Rev. 1903, 193 ausgedrückt mit den Worten: *cerum ille πυκλεντής machinam movit (!) ipsius mechanarii sine dubio opera adiutus utramque in agros immittit ac dividit. Itaque irrigandi opus a duobus hominibus conficiendum fuisse contendit.* Wenn Crönert jetzt versichert, nicht gelegnet zu haben, daß beim Wassers schöpfen Tiere verwendet worden sind (S. 103), so hat er sich in der Classical Review zum mindesten sehr mißverständlich ausgedrückt. Wenn auch er annahm, daß der Ochse das Rad dreht, so durfte er auch πυκλεῖν nicht mit *arorem rotare* übersetzen. Das Rotieren besorgt eben der Ochse. Das πυκλεῖν τὸ ὄργανον, auf den Menschen angewendet, kann dann nur im übertragenen Sinne gebraucht sein. Doch das sind Einzelheiten. Die hier gebotene Arbeit verdient, in allen ihren Aufstellungen gründlich nachgeprüft zu werden. Hoffentlich bleibt beim κοσκινεύειν recht viel Brauchbares übrig.

12. P. Foucart, Un sénateur Romain en Egypte sous le règne de Ptolémée X. Mélanges Boissier. Paris 1903. — Eingehende Interpretation des P. Teb. 33 über die Reise des Senators L. Memmius ins Faijûm. In Z. 1 ergänzt der Verf. Ἐγ(ῶ)ραξ statt Ἐγ(ῶ)λας und verweist dazu auf P. Grenf. II 23. Jedenfalls lehnt er mit Recht die Gleichsetzung mit dem Ἐγ(ῶ)λας in P. Teb. 27, 27 als unwahrscheinlich ab. Daß Memmius nicht auch Theben besucht habe (S. 4), läßt sich aus dem Papyrus nicht folgern.
13. F. Marx, Fefellitum sum. Arch. f. lat. Lexikogr. XV Heft 1. — Marx stellt fefellitum sum bei Petronius, pepertum fuisset in P. Lips. 40, 21 und pepercitum fuerit bei Lucifer zusammen und erklärt sie als

vulgäre Bildungen, zu denen man durch die *penuria formarum* gedrängt war.

14. E. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit mit Einschluß der gleichzeitigen Ostraka und der in Ägypten verfaßten Inschriften. Teub. 1906. 538 S. — Auf diese sehr dankenswerte Arbeit, die mir während der Korrektur zugeing, soll an dieser Stelle nur deswegen vorläufig hingewiesen werden, weil sie nebenbei auch manche Beiträge zu den Editionen bietet. Eine eingehendere Würdigung wird A. Thumb im nächsten Heft des Archivs vorlegen.
15. J. Nicole, Les Papyrus de Genève. Papyrus grecs, actes et lettres. Tables du premier volume. Genève Kündig 1906. 41 S. — Durch dieses Heft findet der erste Band der Genfer Papyri seinen Abschluß. Nicole bietet ausführliche Indices in 12 Abteilungen, deren letzte das Vocabulaire générale bringt. Bei diesen Indices sind die Korrekturen, die im 13. Abschnitt zusammengestellt sind, bereits berücksichtigt. Bei den letzteren sind die im Archiv III 368 ff. gegebenen Nachträge verwendet worden, „dont un dernier examen personnel m'a confirmé presque tous les résultats.“ Zu Nr. 16 konnten die im Archiv III 548 ff. gemachten Vorschläge noch nicht geprüft werden. — Hoffentlich wird der Verfasser nach glücklicher Beendigung des I. Bandes nun bald an den II. Band herangehen können.
16. Th. Reinach, Les juifs d'Alexandronèse. Mélanges Nicole S. 451/9 (mit 1 Tafel). Zu den Mélanges Nicole, Recueil de mémoires de philologie classique et d'archéologique offerts à Jules Nicole, Genève Kündig 1905. Vgl. W. Otto, Lt. Zentralbl. 1906 Nr. 10 Sp. 360 ff. — Ein Versuch, P. Magd. 35 noch vollständiger, als die ersten Herausgeber es getan haben, zu ergänzen, der mich aber nicht überall überzeugt hat. Vgl. oben S. 54/5.
17. K. Sudhoff, Ein neues ärztliches Gutachten aus Papyrusfunden. Mitteil. zur Geschichte d. Medizin u. d. Naturwissensch. Nr. 17 (1906) V Nr. 1 (13 S. Separatabdr.). — Der Vertreter der Geschichte der Medizin an der Universität Leipzig legt hier P. Lips. 42 und die anderen ärztlichen Gutachten nebst verwandten Urkunden vor und bespricht sie vom medizinischen Standpunkte aus. Es ist außerordentlich erfreulich und dankenswert, wenn von fachmännischer Seite wie hier die einschlägigen Urkunden für die Nachbargebiete nutzbar gemacht werden.
18. G. Vitelli, Rendiconto di sitologi. Stud. ital. d. filol. class. XIII S. 52. — Vitelli gibt den Wortlaut von P. Fay. 332 nach dem Original P. Cairo 10856. Nach seiner Lesung nennt der Text das 14., nicht das 15. Jahr des M. Aurelius.
19. G. Vitelli, Σωτηρίου Παύλου. Studi ital. di filol. classica XII S. 228. — Ein von V. erworbenes Fragment erwähnt *μηνὸς Σωτηρίου Παύλου* (a. 88). Damit wird die schon von Grenfell-Hunt behauptete Gleichstellung gesichert.
20. C. Wessely, Die Abfassungszeit der Correspondenz des Heroninos. Anzeig. phil. hist. Classe d. Wien. Akad. 1906 Nr. VIII. Vgl. hierzu die Einwendungen von Vitelli in den Aggiunte e Correzioni

(der P. Fiorentini) p. IXf. und von L. Mitteis, P. Lips. Corrig. S. 336. Mir ist Wesselys Schrift noch nicht zugänglich gewesen.

21. **C. Wessely**, Die Gründungszeit des Peribolos von Soknopaiu Nesos. Stud. Pal. I (4) S. 57. — Wessely bringt die Inschrift Arch. II 429 n. 3 in ansprechender Weise mit der Angabe des Wiener Festkalenders (Karais S. 76) zusammen, daß im Phamenoth das Gründungsfest des *περίβολος* des Soknopaios gefeiert wurde. Freilich besteht noch eine Differenz im Tagesdatum, denn das α der Inschrift ist nach der jetzt von Milne (Cat. génér.) gegebenen Photographie sicher. Die *οικοδομή* fällt nach der Inschrift in das Jahr 24 vor Chr.

Rezensionen erschienen:

- Über B. G. U. III 11, 12, IV 1—3 (vgl. Arch. II 385 ff., III 300 ff. 504 ff.):
O. Gradenwitz, Berl. ph. Woch. 1906 Sp. 1345/58.
 Über P. Teb. (vgl. Arch. II S. 394 ff.; III S. 142): **M. Chwostoff** im Journal des Ministeriums für Volksaufklärung IX (1904) S. 182/222. Leider ist diese sehr eingehende Besprechung, da sie russisch geschrieben ist, mir nicht verständlich.
 Über P. Oxy. III (vgl. Arch. III S. 166 ff.): **O. Schultheß** in der Woch. f. klass. Philol. XXI (1904) Nr. 38 Sp. 1025/37. **H. Reich**, Deutsch. Literatur-Zeit. XXIV (1903) Nr. 44 Sp. 2677/2690. Vgl. **W. Crönert** in Stud. Pal. I (4) S. 92/6.
 Über P. Oxy. IV (vgl. Arch. III S. 311 ff.): **F. B(iaß)** im Literar. Zentralbl. LV (1904) Nr. 28 Sp. 927/31. **U. v. Wilamowitz-Möllendorff** in GGA 1904 Nr. 8 S. 657/78. **G. Vitelli** in Atene e Roma VII (1904) Nr. 67/8 Sp. 229/32.
 Über P. Goodsp. (vgl. Arch. III S. 112 ff.): **P. Jouguet** in der Revue critique XXXVIII (1904) Nr. 28 S. 34/7. **W. Schubart** in Berl. Phil. Woch. XXIII (1903) S. 854 ff. **O. Schultheß** in Neu. Phil. Rundsch. 1903 Nr. 22 S. 509/14. **Zuretti**, Riv. di filol. 1904 S. 127/8. Vgl. **W. Crönert** in Stud. Pal. I (4) S. 96/9.
 Über Wesselys Stud. Pal. I 2 (vgl. Arch. II S. 392 ff.): **R. de Ruggiero** in La Cultura XXII Nr. 10 S. 152/3.

III. Zur Religionswissenschaft.

22. **Archiv für Religionswissenschaft**. Herausgeg. von A. Dieterich und Th. Achelis. VII.—IX. Band (1904—1906). Lpz. Teubner. — Das Archiv will in der durch Albrecht Dieterichs Eintritt bewirkten Neugestaltung ein Zentralorgan werden, in dem die verschiedenen Philologien sich mit der Ethnologie und der Volkskunde zur Erforschung der religionswissenschaftlichen Probleme vereinen sollen. Wenn Dieterich in seinem Vorwort (VII 4) unter den Hauptaufgaben der Geschichte der Religionen abgesehen von der Erforschung des „ethnischen Untergrundes“ im besonderen die Erforschung der Genesis des Christentums, des Unterganges der antiken und des Werdens und Wachsens der neuen Religion in den Mittelpunkt stellt, so darf die Papyrskunde mit ihren Tausenden von Zeugnissen aus dem frisch pulsierenden Leben der für jene Fragen entscheidenden Jahrhunderte hoffen, auch ihrerseits für die Ziele des

- neuen Archivs wertvolles neues Material zu liefern. Andererseits konnten schon aus den drei vorliegenden Jahrgängen einzelne Untersuchungen im folgenden notiert werden, die eine Förderung der Papyruskunde bedeuten. Sind es bisher namentlich die Zauberpapyri gewesen, die die Brücke gebildet haben, so bedarf es nach meiner Überzeugung nur einer systematischen Durcharbeitung, um auch den Urkunden noch mehr religionsgeschichtliche Resultate zu entlocken. Vgl. einstweilen außer den bekannten Arbeiten Deißmanns den Versuch, den ich vor einigen Jahren in diesem Archiv I S. 396 ff. gemacht habe („Heidnisches und Christliches aus Ägypten“).
23. E. Bickel, Zur Bedeutung des Ammon-Orakels. *Philologus* 64 (1905) S. 149/50. — B. weist auf gewisse Traditionen hin, nach denen die Priester des libyschen Ammon als Vertreter der Armut aufgefaßt werden, und sieht in diesem Zuge der Überlieferung einen Einfluß der kynischen Lehre.
 24. M. R. Blomfield et E. D. G. Dutilh, Saint Ménas (3 planch.). *Bull. de la Société Archéol. d'Alexand.* VI (Nouv. Sér. I) 1904 S. 38 ff. — Beschreibung von 29 Ölfäschchen des Heiligen Menas (nebst photographischer Reproduktion), die sich im Alexandrinischen Museum befinden. Der Kommentar über die Bedeutung dieser Objekte und über die Kirche des Heiligen Menas verzichtet zu sehr auf eigene Darstellung, indem er lange Exzerpte aus Néroutos, Butler usw. gibt. Über den Heiligen Menas sind jetzt die Entdeckungen von Kaufmann zu vergleichen. S. unten S. 234 n. 115.
 25. L. Borchardt, Harpokrates mit dem Topf. *Zeitschr. f. Aeg. Sprache* XL. — Auf einer ägyptischen Terrakotte (Kairo), die den Harpokrates mit einem Krüge darstellt, steht in Hieroglyphen die Inschrift: *hṛinibēpsti*. Borchardt erkannte in dem Anfang dieser unägyptischen Gruppe *χρονιβο*. Ich schlug darauf für das Ganze *χρονιβοπάσις* (von *πάσις*) in dem Sinne „der Weihwassersprenger“ vor.
 26. St. Braßloff, Das kirchliche Asylrecht in Agypten. *Zeitschr. Savig. St. Rom.* XXV S. 312 ff. Vgl. unten S. 214 n. 58.
 27. W. E. Crum, Christian Egypt. *Archaeol. Report* (ed. Griffith) 1902/3 (S. 52 ff.), 1903/4 (S. 74 ff.), 1904/5 (S. 73 ff.), 1905/6 (S. 66/80). — Gute Übersichten über die neueren Erscheinungen.
 28. A. Deißmann, Papyrus und Papyri. *Theol. Realenc. v. Hauck* XIV S. 667/75. Eine kurz gedrängte, aber inhaltsreiche Orientierung über die Bedeutung der Papyri für die Erforschung der Bibel und der Geschichte des Christentums.
 29. A. Deißmann, Der Brief des Psenosiris. *Die Studierstube* (Kirchl. theol. Monatsschrift, Stuttg.) I (1903) Dez.-Heft. Vgl. hierzu auch Jouguet, *Rev. d. Et. Anc.* VII 2 (1905) S. 36. — Der Verf. vertritt mit Erfolg seine Auffassung von dem Psenosirisbrief (vgl. *Arch.* II S. 166) gegen die neue Deutung von Albrecht Dieterich (*GGA* 1903 S. 550/5). Die Annahme Dieterichs, daß der Brief von dem Transport der Leiche der Politike handelt, wird durch den Zusatz *τὴν πεμφθεῖσαν εἰς Ὀἶσιν ὑπὸ τῆς ἡγεμονίας* ausgeschlossen, denn damit ist, wie schon Grenfell-Hunt sahen und Deißmann weiter belegt hat, die Verbannung in die Oase ausgedrückt. Ebenso ist Dieterichs Deutung von P. Grenf. II 77,

34ff., auf die er sich besonders stützte, ganz unhaltbar, wie Deißmann zeigt. — Zum Text sei hier noch eine nebensächliche Bemerkung angeschlossen. In Z. 9 las ich am Original $\epsilon\tau\omega$ oder $\epsilon\gamma\omega$ statt $\epsilon\sigma\omega$. Wenn ich Arch. III S. 125 eine Verschreibung für $\dot{\epsilon}\sigma\omega$ annahm, so ist mir dies inzwischen sehr unwahrscheinlich geworden. Dann bleibt aber kaum etwas anderes übrig als zu lesen: $\dot{\epsilon}\nu\eta\rho\acute{o}\gamma\alpha\sigma\iota\nu \dot{\epsilon}\nu\theta\acute{\alpha}\delta\epsilon \epsilon\iota\varsigma \text{Τοεγώ}$ (oder Τοετῶ), womit der Aufenthaltsort des Psenosiris bezeichnet wäre. Vgl. z. B. den Dorfnamen Τοεμῖσις in Oxy. IV, 715, 6. — Soeben hat auch Fr. Buecheler das Problem berührt (Rhein. Mus. 61, 1906, 627). Auch er nimmt an, daß die Frau „in die Oase geschickt“ ist, faßt aber πολιτικῇ abweichend von Deißmann als Alexandrinerin, „als Angehörige der πόλις im Gegensatz zu ägyptischen Landleuten so genannt.“ Letzteres drücken unsere Urkunden aber regelmäßig mit $\dot{\alpha}\sigma\tau\acute{\eta}$ aus.

30. A. Deißmann und E. Schürer, Zur Chronologie des griechischen Sirachbuches. Theol. Literaturzeit. XXIX (1904) Nr. 20 Sp. 558/9. — Während Deißmann meiner im Arch. III S. 321 vorgeschlagenen Datierung des griechischen Sirachbuches zustimmt, bestreitet Schürer sie, indem er auf Anwendungen von $\dot{\epsilon}\pi\iota \beta\omega\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ neben den Jahreszahlen in den Übersetzungen der LXX und außerhalb Ägyptens hinweist, die gegen meine Theorie zeugen sollen. Hierzu bemerke ich: 1. Ich habe durch Beispiele erhärtet, daß in der in Ägypten gesprochenen und geschriebenen Sprache $\dot{\epsilon}\pi\iota$ hinter der Jahreszahl nur dann angewendet wird, wenn auf einen bereits verstorbenen König hingewiesen wird. Dies halte ich aufrecht, umso mehr, als ich inzwischen auf ein neues, völlig einwandfreies Beispiel gestoßen bin: in einem 126 v. Chr. (unter Euergetes II.) geschriebenen Testament (Pap. Grenf. I 21, 5) wird auf einen älteren Akt hingewiesen mit den Worten: $\dot{\epsilon}\nu \tau\acute{\omega}\iota \xi (\dot{\epsilon}\tau\epsilon\iota) \dot{\epsilon}\pi\iota \tau\omicron\upsilon \Phi\iota\lambda\omicron\mu\acute{\eta}\tau\omicron\gamma\omicron\varsigma$ (= 176 5 v. Chr.). 2. Ich habe ausdrücklich betont, daß die Kenntnis dieses für Ägypten nachgewiesenen Sprachgebrauches nur für das in der lebendigen κοινῇ Ägyptens selbständig verfaßte Proömium des Sirachbuches anzunehmen ist, nicht aber in dem völlig verschiedenen Übersetzungsgriechisch der LXX gesucht werden darf. Die von Schürer aus diesem und aus außerägyptischen Gebieten entnommenen Einwendungen treffen daher nicht meine These. Ebenso wenig daher auch die Bemerkungen von Smend, Die Weisheit des Jesus Sirach 1906, S. 3. Wer sie umstoßen will, muß zeigen, daß jenes $\dot{\epsilon}\pi\iota$ in der ägyptischen κοινῇ auch bei Datierungen nach lebenden Königen angewendet wird. Bis dahin halte ich daran fest, daß das griechische Sirachbuch nach 116 v. Chr. entstanden ist. Vgl. auch unten S. 209 n. 45.

31. A. Deißmann, Das neue Testament und die Schriftdenkmäler der römischen Kaiserzeit. Jahrb. d. Freien Deutsch. Hochstifts zu Frankf. a. M. 1905, S. 80/95. — Klar und überzeugend setzt D. auseinander, von wie großer Bedeutung die nichtliterarischen Texte (Inschriften, Papyri, Ostraka usw.) für die sprachhistorische, die literarhistorische und die religionshistorische Erforschung des Neuen Testaments sind. Hier ist ein Arbeitsprogramm voll von großen Gesichtspunkten aufgestellt, zu dessen Lösung beitragen zu können dem Papyrusforscher eine Freude sein muß.

32. **Ad. Erman**, Die ägyptische Religion. Handbücher der Kgl. Museen zu Berlin. G. Reimer 1905. 261 SS. mit 165 Abbildungen. — Das Buch will zwar nach der Vorrede kein „gelehrtes“ sein, sondern sich anspruchslos an einen weiteren Leserkreis wenden; aber da es die Arbeit des Gelehrten ist, der das Verständnis der ägyptischen Tradition wie kein anderer gefördert hat, so ist es auch für die Wissenschaft von hohem Werte, daß er hier im Zusammenhang die ägyptische Religion so gezeichnet hat, wie sie sich ihm „nach dreißigjähriger Beschäftigung mit ihren Denkmälern“ darstellt. Die Papyrusforscher seien umso mehr auf dies Buch als eine vortreffliche Einführung in das schwierige Gebiet hingewiesen, als auch die religiösen Verhältnisse der griechischen und römischen Zeit eingehender darin dargestellt sind. Sie werden zwar im Einzelnen manches zu ändern und hinzuzufügen haben, denn von einer Verwertung der Resultate unserer Papyrusforschung hat der Verfasser Abstand genommen.
33. **L. Falz**, De poetarum Romanorum doctrina magica quaest. sel. Religionsgesch. Versuche u. Vorarbeiten, hsg. v. A. Dieterich u. R. Wünsch II 3. Heft (1904) S. 107/70. — Der Verf. behandelt nach einer Zusammenstellung der bei römischen Dichtern sich findenden Hinweise auf Nekromantie und Liebeszauber (Kap. I, II) die Frage, wie diese Angaben sich zu den in den Zauberpapyri uns erhaltenen Vorschriften verhalten, und wieweit eine sachliche Kenntnis der Zauberlehren bei diesen Dichtern anzunehmen ist (Kap. III).
34. **A. H. Gardiner**, Imhotep and the scribe's libation. Äg. Zeitschr. 40 S. 146. — Sethes Ausführungen über Imhotep (vgl. Archiv II S. 467/8) werden z. T. modifiziert durch Gardiners Nachweis, daß die Schreibersitte, dem Imhotep zu libieren, schon während der XVIII. Dyn. bestand. Darin scheint mir Sethe aber Recht zu behalten, daß Imhotep ursprünglich ein Mensch war. Wiedemanns Schlußfolgerung aus Gardiners Darlegung (Arch. f. Religw. VII 476), Imhotep sei ursprünglich ein unbedeutender Sondergott gewesen, wird durch die betreffende Inschrift nicht gestützt, insofern sie den Imhotep nicht als Gott, sondern als ehrwürdige Person determiniert.
35. **G. A. Gerhard**, Ἱερός πῶλος. Archiv. f. Religionswiss. VII S. 520/3. — In den Präscripten der Urkunden von 131 und 116 ff. v. Chr. begegnet neben den anderen eponymen Priestern auch ein Ἱερός πῶλος Ἰσιδος μεγάλης μητροῦ θεῶν (o. ä.). Gerhard deutet dies Priestertum im Anschluß an H. Brugsch auf Kleopatra III. Ebenso Reitzenstein, Poinmandres S. 164 und W. Otto, Priester und Tempel I S. 158 und dazu Addenda. Auf Kleopatra II. bezieht es im Anschluß an v. Wilamowitz Laqueur, dem Th. Reinach zuneigt (P. Rein. S. 74). Vgl. unten S. 224. Mir scheint die von Gerhard vertretene Ansicht die richtige zu sein (vgl. unten S. 264/5), wie er auch das Priestertum mit Recht auf einen Mann bezieht (s. unten S. 243/4). Gerhard berichtet vorher (S. 519/20) über die neuen Zeugnisse für den Kult der syrischen Göttin im ptolemäischen Ägypten. Vgl. Arch. II S. 547.
36. **F. L. Griffith** und **H. Thompson**. The demotic magical papyrus of London and Leiden. I Lond. 1904. 205 SS. Vol. II: Hand copy

of the Text. 1905. — Die Herausgeber bieten zum erstenmal eine zusammenhängende Ausgabe der beiden Bruchstücke, die als Leidener resp. Londoner „gnostischer“ Papyrus (III. Jahrh. n. Chr.) bereits bekannt waren. Abweichend von den früheren Bearbeitern leugnen sie den gnostischen Charakter der Schrift und erklären sie vielmehr als reinen Zauberpapyrus, der von den griechischen Zauberpapyri nur dadurch abweicht, daß hier in dem demotischen Text die ägyptische Mythologie eine sehr viel größere Rolle spielt. Der vorliegende erste Band bietet nach der Einleitung eine Transkription, Übersetzung und erklärende Anmerkungen. Später sollen ein vollständiges Glossar, Indices der griechischen Wörter usw. folgen. In einem zweiten Bande ist soeben eine sorgfältige hand copy des ganzen Textes (in Folioformat) herausgegeben, da die Beschaffenheit des Leidener Textes eine Photographie nicht zuließ. Abgesehen von den berühmten koptischen Glossen, die zur Entzifferung des Demotischen einst so große Dienste geleistet haben, enthält der Papyrus auch drei griechische Texte (4, 9—19; 15, 24—31; 13, 9—20). Die vorliegende Publikation, deren Exaktheit durch die Namen der Herausgeber verbürgt wird, ist für die Zauberk Forschungen von großer Bedeutung.

37. A. Jacoby und W. Spiegelberg, Der Frosch als Symbol der Auferstehung bei den Ägyptern. Sphinx VII S. 215/28. — Auf S. 222 ff. wird auch auf die Bedeutung des Frosches in den Zauberpapyri eingegangen.

38. F. Ehrh. Hiller von Gaertringen, Inschriften von Priene. Königliche Museen zu Berlin. 1906. XXIII u. 312 S. mit 81 Abbildungen im Text u. 3 Beilagen. — Auf diesen trefflichen Band, der soeben erschienen ist, sei an dieser Stelle wegen der Inschrift Nr. 195 verwiesen. Sie enthält Bestimmungen über den Kultus der ägyptischen Götter (Sarapis, Isis usw.) von Priene, etwa aus der Zeit um 200 vor Chr. Vieles ist daran von Interesse, zumal wir derartig detaillierte griechische Ritualvorschriften für einen ägyptischen Tempel sonst kaum besitzen dürften. Von besonderem Wert aber erscheinen mir die folgenden Worte (Z. 289): ἀπὸ δὲ τῶν καταζώνων ὅντιν δῆμι[ος] κοσμήει, δεδóσθω (vgl. Add.)] [τ]οῖς κατεχομένοις ὑπὸ τοῦ θεοῦ. Hier finden wir zum ersten Mal in einem Sarapistempel außerhalb Ägyptens κατεχόμενοι ὑπὸ τοῦ θεοῦ, die den ungefähr für dieselbe Zeit bezeugten, viel umstrittenen ζάτοχοι des memphitischen Serapeums an die Seite treten. Vgl. über diese zuletzt W. Kroll, Mantissa observationum Vettianarum (Catalog. cod. astrolog. graec. V, II p. 146/7). Ich sehe in den eindeutigen Worten der Inschrift eine neue Bestätigung für die von Letronne aufgestellte, neuerdings namentlich von Preuschen verfochtene Ansicht, daß diese ζάτοχοι nicht als die „Eingeschlossenen“, sondern als die „von Gott Besessenen“ aufzufassen sind. Vgl. meine Bemerkung im Arch. III 143 und 335. Ich beschränke mich auf diese kurze Notiz, da ich demnächst in den „Urkunden der Ptolemäerzeit“ meine Auffassung von den ζάτοχοι im Zusammenhang begründen werde. — Auch daß nach dieser Inschrift der Priester τῶι [Ἄ]πιδι (d. h. der Statue des Apis) opfern soll, ist bemerkenswert. Das zeigt nur, daß die Vermischung des Sarapis und Osiris-Apis im Kult, wie sie sich in Ägypten vollzogen

hatte (vgl. Arch. III 249 ff.), auch bei der Übertragung in nichtägyptische Gebiete maßgebend blieb. Für die Frage nach dem ursprünglichen Verhältnis der beiden Götter zu einander ist dies natürlich nicht zu verwerten.

39. **G. Lefebvre**, Bull. de l'Inst. franç. d'archéol. orientale IV Le Caire 1904. 15 SS. Vgl. dazu: A. Deißmann, Die christliche Welt XX Nr. 1 (1906) Sp. 19/21. — Lefebvre ediert hier 20 Ostraka (aus Oberägypten, VII. Jahrh.), die Evangelientexte enthalten: „das Evangelium bei den Armen Ägyptens im Zeitalter des heranflutenden Islam“ (D.). Ich kenne sie bis jetzt nur aus der Besprechung Deißmanns.
40. **C. F. Lehmann-Haupt**, Sarapis contra Oserapis. Klio IV (1904) S. 396/401. — Der Verfasser sucht ausführlicher seine schon mehrfach vorgetragene These zu stützen, daß Sarapis ursprünglich der babylonische šarapsî (Ea) sei und über Sinope nach Alexandrien gekommen sei. Zu seinen Schlußworten über meinen Artikel „Sarapis und Osiris-Apis“ im Archiv III 249 ff. bemerke ich, daß ich daselbst seine mir gut bekannte These nur deswegen nicht berücksichtigt habe, weil ich sie für irrig halte. Die Gründe hoffe ich bald an anderer Stelle vorzulegen. Wenn Lehmann ebendort sagt, ich hätte der Frage, woher der Sarapis eingeführt sei, wie eines gänzlich unberührten und ungelösten Problems gedacht, so hat er in meine dafür zitierten Schlußworte etwas ihnen völlig Fremdes hineingelesen. Daß die Frage nicht unberührt ist, wissen wir ja wohl alle. Für ungelöst halte ich sie allerdings auch heute noch, auch nach Lehmanns Aufsatz.
41. **J. Leipoldt**, Schenute von Atripe und die Entstehung des national-ägyptischen Christentums. In Gebhardts und Harnacks Text. u. Untersuch. z. althchr. Lit. NF. X 1. Leipzig 1903. 213 SS. Vgl. Strzygowski, Byz. Zeitschr. 1904 S. 297 ff. — Auf diese vortreffliche Arbeit sei hier nachdrücklich hingewiesen, weil die große Bewegung, die hier zur Darstellung kommt, zu dem historischen Bilde gehört, dessen Kenntnis für die Interpretation unserer gleichzeitigen Urkunden von Wichtigkeit ist. Vgl. von demselben Verfasser: Die Entstehung der koptischen Kirche. In Rud. Haupts Katalog 5 (Ägyptologie etc.) Halle a. S. 1905 p. I—XV.
42. **H. Lietzmann**, Griechische Papyri. Kleine Texte t. theolog. Vorlesungen und Übungen Nr. 14. Bonn 1905. 16 SS. — Es ist mit Freuden zu begrüßen, daß hier ein praktischer Versuch gemacht wird, die Papyrusurkunden, deren Bedeutung für die neutestamentliche Forschung durch Deißmanns Arbeiten erwiesen ist, den jungen Theologen näher zu rücken. Von feinen sprachlichen und sachlichen Erläuterungen begleitet sind hier 11 Papyrusurkunden aus den ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung zum Abdruck gebracht, als Unterlage für den Unterricht. Es sind: P. Oxy. I 37; 38; II 292; III 531; IV 744; P. Fay. 112; 123; BGU I 27; 38; 261; II 595. Konnte die Auswahl für ein Heft dieser Sammlung (es kostet 40 Pfennige!) auch nur klein sein, so ist doch zu hoffen, daß, wer diese 11 Texte durchgearbeitet hat, Lust bekommt, auch zu den größeren Publikationen zu greifen. — Zumal das Schriftchen für Theologen bestimmt ist, möchte ich erwähnen, daß ich Krebs' Ansicht, daß der unter Nr. 8 mitgeteilte

Brief BGU 27 wegen des $\acute{\omega}\varsigma\ \acute{\omicron}\ \theta\epsilon\acute{o}\varsigma\ \eta\theta\epsilon\lambda\epsilon\nu$ wohl von einem Christen geschrieben sei, nicht teile. Ich habe schon im Archiv I S. 436 darauf hingewiesen, daß der Brief wegen der Beziehung zu BGU 38 von einem Heiden herrühren muß. Der Adressat $\lambda\omicron\pi\omicron\lambda\lambda\iota\nu\acute{\alpha}\rho\iota\omicron\varsigma$ ist offenbar in beiden Briefen dieselbe Persönlichkeit, wie auch $\epsilon\iota\lambda\eta\nu\alpha\iota\omicron\varsigma$ in BGU 38, 25 wiederkehrt ($\epsilon\iota\lambda\eta\nu\alpha\iota\varsigma$ steht für $\epsilon\iota\lambda\eta\nu\alpha\iota\omicron\varsigma$ wie $\Pi\tau\omicron\lambda\epsilon\mu\alpha\iota\varsigma$ gelegentlich für $\Pi\tau\omicron\lambda\epsilon\mu\alpha\iota\omicron\varsigma$, also nicht $\epsilon\iota\lambda\eta\nu\alpha\iota\varsigma$, wie Lietzmann schreibt), und andererseits der $\Sigma\epsilon\rho\eta\nu\omicron\varsigma$ in BGU 27, 17 identisch ist mit dem Schreiber von BGU 38. Die beiden Briefe sind von Krebs mit Unrecht in verschiedene Jahrhunderte gesetzt. Daß aber diese Personen Heiden sind, zeigt BGU 38, 4: $\tau\omicron\breve{\nu}\ \pi\rho\omicron\varsigma\kappa\acute{\upsilon}\nu\eta\mu\acute{\alpha}\ \sigma\omicron\upsilon\ \pi\omicron\iota\omega\ \pi\alpha\rho\acute{\alpha}\ \tau\omicron\breve{\iota}\varsigma\ \theta\epsilon\omicron\iota\varsigma$. Auch BGU 827 mit der Erwähnung des $\text{Z}\epsilon\breve{\nu}\varsigma\ \text{K}\acute{\alpha}\varsigma\iota\omicron\varsigma$ (vgl. Arch. I 555) ist, nach den Eigennamen zu schließen, an denselben Apollinarios gerichtet und bezeugt dann gleichfalls sein Heidentum. — Der unter 11 mitgeteilte Brief BGU II 595 bedürfte wohl einer gründlichen Revision am Original, auch BGU 261 ist noch nicht in Ordnung. An $\sigma\upsilon\nu\delta\acute{\epsilon}\sigma\sigma\omicron\upsilon\ \tau\acute{\alpha}\varsigma\ \chi\epsilon\rho\epsilon\varsigma$ (= $\chi\epsilon\iota\rho\alpha\varsigma$) $\text{Z}\omicron\iota\delta\omicron\upsilon\tau\iota$ (261, 9), wo $\sigma\upsilon\nu\delta\acute{\epsilon}\sigma\sigma\omicron\upsilon$ für $\sigma\upsilon\nu\epsilon\delta\acute{\iota}\sigma\omega$ stehen soll, glaube ich nicht. Ich ziehe vor: $\sigma\acute{\upsilon}\nu\delta\epsilon\varsigma$ (= $\sigma\acute{\upsilon}\nu\theta\epsilon\varsigma$) $\sigma\omicron\upsilon\ \tau\acute{\alpha}\varsigma\ \chi\epsilon\rho\epsilon\varsigma$ ($\chi\epsilon\iota\rho\alpha\varsigma$) κτλ.

Soeben erscheint die erste Lieferung des von Lietzmann herausgegebenen „Handbuchs zum Neuen Testament“ (Tüb. Mohr) mit dem von Lietzmann geschriebenen Kommentar zum Römerbrief (Band III Bogen 1—5, 1906). Hier ist Ernst gemacht mit der Forderung, daß die Überreste der hellenistischen Kultur, so auch die Papyri und Inschriften, nutzbar gemacht werden sollen für die Erklärung der neutestamentlichen Schriften. Manche seiner Exkurse sind auch für den Papyrusforscher von Wert.

43. **G. Maspero**, Le début du second conte de Satni-Khâmoïs. *Mélanges* Nicole S. 349/55. — Der feine Kenner der ägyptischen Literatur behandelt hier mehrere Fälle von Inkubation bei den Ägyptern und verwendet sie zur Ergänzung der Satni-Erzählung. Um die Brücke zu unsern griechischen Papyri zu schlagen, erwähne ich, daß ich in derselben Festschrift S. 579/96 unter dem Titel „Der Traum des Königs Nektonabos“ eine Neuauflage des P. Leid. U vorgelegt habe, in der gleichfalls ein Beispiel von Inkubation vorliegt.
44. **Ed. Meyer**, Die Mosesagen und die Lewiten. *Sitzungsber. Pr. Akad. Wiss.* XXXI (1905) S. 640/52. — Auf diesen an neuen Gedanken reichen Aufsatz sei deshalb an dieser Stelle hingewiesen, weil der Verf. zum Schluß eine Vermutung ausspricht, die u. a. auch das auf Papyrus erhaltene „Töpferorakel“ in neuem Licht erscheinen läßt. Er stellt die Hypothese auf, daß das Schema der Weissagungen über die Zukunft des Volkes, einschließlich der messianischen Zukunft, aus Ägypten überkommen ist. — Inzwischen hat Meyer diese These ausführlicher dargelegt in seinem großen Werke: „Die Israeliten und ihre Nachbarstämme“, Halle a. S. Niemeyer 1906. Zu S. 452 sind meine Ausführungen im *Hermes* 40 S. 544/60 (s. unten S. 212 n. 54) nachzutragen.
45. **H. Müller** (Paderborn), Zur Datierung der griechischen Übersetzung des Buches *Ecclesiasticus*. *Wissensch. Beilage zur Germania* 1904

- Nr. 33 S. 260. — Der Verf. stimmt meiner im Arch. III S. 321 vorgeschlagenen Datierung des griechischen Sirachbuches (nach 116 vor Chr.) zu und weist darauf hin, daß der lateinische Übersetzer die Bedeutung des *ἐπὶ* richtig erfaßt hat, wenn er übersetzt: *in octavo et trigesimo anno temporibus Ptolemaei Energetis*. Zur Sache vgl. oben S. 205.
46. **W. Otto**, *Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten*. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des Hellenismus. I. Teil. Teub. 1905. — Über dieses den ganzen Stoff zum ersten Mal zusammenfassende Werk wird das Archiv eine Rezension bringen, sobald der II. Band erschienen sein wird.
47. **R. Reitzenstein**, *Ein Stück hellenistischer Kleinliteratur*. Nachr. d. Kgl. Gesell. d. Wiss. z. Gött., phil.-hist. Kl. 1904 Heft 4 S. 309/32. — Eine Neubearbeitung des von Wessely zuerst herausgegebenen „Töpferorakels“. S. kommt zu einer wesentlich anderen Deutung, als ich sie früher in den „Aegyptiaca“ (Festschr. f. G. Ebers 1897 S. 146 ff.) vorgeschlagen hatte. Er findet Anspielungen auf Kambyses und Ochos, auf Alexander den Großen und die Ptolemäer und hält das Ganze für ein „Stimmungsbild aus den national-ägyptischen Kreisen bald nach dem Tode des zweiten Energetes“. Er bezweifelt daher auch die Angabe der Subskription, daß der griechische Text aus dem Ägyptischen übersetzt sei. Hierzu habe ich inzwischen Stellung genommen in dem unten S. 212 n. 54 aufgeführten Hermesaufsatz.
48. **R. Reitzenstein**, *Poimandres. Studien zur griechisch-ägyptischen und frühchristlichen Literatur*. Leipz. Teub. 1904. 382 SS. — Unter diesem Titel legt R. tiefdringende Forschungen ausgebreitetster Gelehrsamkeit vor, durch die die hermetischen Schriften neues Licht empfangen. Ausgehend von der schönen Entdeckung, daß die Einleitung des Hirten des Hermas eine ältere Fassung des Poimandres benutzt hat, setzt er die Entstehung der Urform des Poimandres vor den Beginn des II. Jahrhunderts n. Chr. Die Entstehung der Poimandres-Gemeinde wird später zwischen diesen Termin und den Beginn des II. Jahrh. v. Chr. gesetzt. In einer eindringenden Analyse wird dann gezeigt, daß der vorliegende Poimandres nur die Überarbeitung jener älteren Fassung ist. Die Zusammenfügung des Corpus wird später in die Zeit des Diokletian gesetzt. In einem weiteren Kapitel sucht der Verf. dann die eigenartigen Vorstellungen des Poimandres auf ihren Ursprung zurückzuführen und kommt zu dem Ergebnis, daß die wichtigsten derselben als hellenisierte Lehre ägyptischer Priester aufzufassen seien. Dies gibt ihm Veranlassung, auf die ägyptische Offenbarungsliteratur im einzelnen einzugehen. Des weiteren wird die Ausbreitung der hermetischen Lehre über die Grenzen Ägyptens hinaus verfolgt. Den Schluß macht die Neuedition einzelner Kapitel des hermetischen Corpus. — Es ist nicht möglich, in wenigen Worten eine Vorstellung von dem reichen Inhalt des Buches zu geben. Hier mußte darauf hingewiesen werden, einmal, weil die Zauberpapyri vom Verf. durch das ganze Werk hindurch als wichtiges Hilfsmittel herangezogen worden sind (über den Pap. Mimaut vgl. die nächste Notiz), ferner, weil die Ausführungen über die ägyptische Religion in der hellenistischen Zeit Fragen berühren, die auch den Papyrusforscher lebhaft beschäf-

tigen und von ihm nachzuprüfen sind. Inzwischen ist von Th. Zielinski, Hermes und die Hermetik (Arch. f. Religionsw. VIII u. IX), dem von Reitzenstein behandelten Thema eine völlig andere Wendung gegeben worden. Ich sehe mich z. Z. außer stande, in dieser ungeheuer schwierigen Frage ein festes Urteil zu geben. Auf alle Fälle bleibt Reitzenstein, wie Albrecht Dieterich (Archiv f. Relig. VIII 496) mit Recht sagt, „das sehr große Verdienst, es energisch versucht zu haben, den ägyptischen Einschlag in dem bunten Riesengewebe späterer antiker Religion auszulösen.“ — Im einzelnen bemerke ich: Zu den Ausführungen über das Töpferorakel (namentlich S. 137/8) vgl. meine Neubearbeitung des Textes im Hermes 40, 544 ff., wo ich manches anders deute (s. unten S. 212 n. 54). — Zu dem alchemistischen Text auf S. 141 bemerke ich, daß Ὁρμανοῦθι sicher nicht in Ὁρμαχοῦθι zu ändern ist; der Name des Horus von Edfu muß griechisch wesentlich anders gelautet haben. Was Ὁρμανοῦθι bedeutet, weiß ich nicht. — Durch Reitzensteins Ausführungen auf S. 228 f. über Joseph. Ant. XVIII § 65 ff. ist mir eine neue Interpretation von P. Oxy. I 110 nahegelegt. Nach Josephus war es nichts Auffallendes, daß Mitglieder der Isisgemeinde in den Isistempel zum δεῖπνον geladen wurden. Sehen wir von der Besonderheit der damit hier verbundenen εὐνή τοῦ Ἀνοῦβιδος ab, so erinnert dies an die in jenem Papyrus enthaltene Einladung, die man bisher für eine private Familieneinladung wie die anderen gehalten hat: Ἐρωτᾷ σε Χαροῦμων δεῖπνῆσαι εἰς κλείνην τοῦ κυρίου Σαράπιδος ἐν τῷ Σαραπιείῳ αὐτίον, ἥτις ἐστὶν ἱερ., ἐπὶ ὥρας θ. Es handelt sich wohl auch hier eher um eine kultische Handlung. — Auf die sehr interessanten historischen Exzerpte (Diadochenzeit), die M. Treu im Cod. Palat. 129 zu Heidelberg entdeckt hat, und die R. in der V. Beigabe mitteilt, behalte ich mir vor, ein andermal einzugehen.

49. **R. Reitzenstein**, Zum Asklepius des Pseudo-Apuleius. Archiv für Religionswiss. VII S. 393/411. — R. legt die überraschende Entdeckung vor, daß ein im Papyrus Mimaut (Poimandres S. 151 f.) erhaltenes Gebet in lateinischer Übersetzung am Schluß des sogenannten Asklepius des Ps.-Apuleius vorliegt. Der lateinische Text ermöglicht nunmehr die Herstellung des lückenhaften griechischen Gebetes.
50. **R. Reitzenstein**, Zweihellenistische Hymnen I. Archiv f. Religionswiss. VIII S. 166/90. — R. deckt die nahe Verwandtschaft zwischen einem demotischen Wundzauber, den Griffith kürzlich ediert hat, mit dem „Hymnus der Seele“ in den Thomas-Akten auf und macht es wahrscheinlich, daß in letzteren nur eine christliche Bearbeitung von jenem vorliegt. — Das von dem unermüdlchen Verfasser soeben erschienene neue Buch über „Hellenistische Wundererzählungen“ (Taub. 1906) habe ich noch nicht genauer einsehen können.
51. **O. Rubensohn**, Prammarres. Äg. Zeitschr. 42 (1906) S. 111 ff. — Gelegentlich der Edition einer Weihinschrift an den Gott *Πραμαρρῆς* macht R. es durch Heranziehung der bildlichen Darstellung der Hawara-Stele (= Arch. III S. 136) sehr wahrscheinlich, daß dieser *Πραμαρρῆς* oder *Πραμαρρῆς* der apotheosierte Amenemhet III. ist. Er bestätigt damit eine Ansicht, die ich in den Gött. GA. 1895 S. 157/8 aufgestellt

hatte, die mir aber inzwischen aus sprachlichen Gründen unsicher geworden war. Die von Sethe bei R. S. 113 vorgetragene Etymologie kann zwar meine Bedenken nicht heben, da Sethe gerade das unerklärt läßt, was mir Zweifel erregt hatte, nämlich das Schwinden der ersten Silbe von $N-m^3t-r^c$, des N - resp. Aa (von $Aa\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$). Aber da Steindorff mir bemerkt, daß bei einem auf der Endsilbe akzentuierten Worte das Abwerfen einer unbetonten Vorsilbe nicht unmöglich ist, so bin ich geneigt, meine sprachlichen Bedenken fallen zu lassen, wiewohl eine evidente Analogie noch nicht erbracht ist. Historisch ist es jedenfalls sehr begreiflich, gerade Amenemhät III., den bekannten Wohltäter des Faijûm, hier als Gott verehrt zu sehen. Rubensohn hat schon auf Imhotep und den weisen Amenhotep hingewiesen. Noch näher liegt hier im Faijûm der $\Pi\epsilon\tau\epsilon\sigma\upsilon\chi\omicron\varsigma$, den Plinius (irrig) als Labyrinthbauer nennt, und der schon wegen $\Pi\epsilon\tau\epsilon$ - und auch wegen seines Titels $\epsilon\epsilon\iota\ \zeta\omicron\nu$ sicher einmal ein Mensch gewesen ist (vgl. meine Ausführungen in Äg. Zeitschr. 1884 S. 136 ff.). Daß wahrscheinlich auch der erste König Mēne als $\Pi\alpha\mu\eta\eta\nu\iota\varsigma$ hier göttlichen Kult in hellenistischer Zeit noch genoß, zeige ich unten S. 244. Wenn auf dem Berliner Stein $\Pi\alpha\mu\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ hinter Suchos dargestellt ist, was sicher auf eine Kultgemeinschaft hinweist, so bietet dazu eine hübsche Parallele P. Petr. I 25 (2) 1: $\iota\epsilon\gamma\epsilon\iota\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \Sigma\omicron\upsilon\chi\omicron\nu\ \kappa\alpha\iota\ \tau\eta\varsigma\ \Phi\iota\lambda\alpha\delta\acute{\epsilon}\lambda\phi\omicron\nu$. — Rubensohn streift zum Schluß die auch sonst jetzt ventilirte Frage, ob zwischen $\Pi\alpha\mu\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ (d. h. nach Spiegelberg „Pharao $\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ “) und $\alpha\mu\eta\iota\varsigma$ ein sprachlicher Zusammenhang vorhanden oder möglich sei. Diese Frage ist mit Entschiedenheit zu verneinen. Abgesehen von der Vokalisation macht die Verschiedenheit der Akzentuation den Übergang von $\alpha\alpha\alpha\alpha\alpha$ zu $\alpha\mu\eta\iota\varsigma$ unmöglich. Ein Wort auf $\eta\varsigma$, $\acute{\epsilon}\omicron\nu\varsigma$ kann niemals einem Wort auf $\iota\varsigma$, $\iota\delta\omicron\varsigma$ gleichgesetzt werden. Vgl. meine Bemerkungen im Archiv II S. 180 über $\tau\epsilon\theta\omicron\eta\varsigma$ und $\Sigma\iota\omicron\acute{\omicron}\iota\varsigma$; das dort Gesagte trifft auch hier zu. — Es wäre übrigens für das obige Problem sehr erwünscht, wenn die Hawara-Inschrift gründlich revidiert würde.

52. P. Wendland, $\Sigma\omega\tau\acute{\eta}\rho$, eine religionsgeschichtliche Untersuchung. Zeitschr. f. d. Neutest. Wiss. V (1904) S. 335/353. — Eine gedankenreiche Studie, in der nach einem geschichtlichen Überblick über die Entwicklung des hellenistischen $\sigma\omega\tau\acute{\eta}\rho$ sein Einfluß auf den christlichen Soterbegriff behandelt wird.
53. A. Wiedemann, Ägyptische Religion. Archiv f. Religionsw. VII (1904) S. 471/86 (und IX (1906), S. 481/99. — Berichte über die neueren Erscheinungen auf diesem Gebiet. Es wäre dankenswert, wenn künftig in diesen Referaten auch das von der Papyrusrorschung gebrachte Neue registriert würde.
54. U. Wilcken, Zur ägyptischen Prophetie. Hermes 40, S. 544/60. — Mit Hilfe einer Photographie wird der Text des „Töpferorakels“ einer Revision unterzogen. Zum Teil auf Grund neuer Lesungen berichtige ich meine eigene frühere Deutung, sowie die von Reitzenstein kürzlich aufgestellte (vgl. S. 210 n. 47). Ich erkläre den Text als ein Stück der altägyptischen Prophetie, mit Ausnahme eines hellenistischen Einschlebsels (II 2—5), in dem schon Reitzenstein mit Recht einen Hin-

weis auf Alexandrien erkannt hat. Zum Schluß ist auf die parallelen Beispiele ägyptischer Prophetie hingewiesen.

Rezensionen erschienen:

Über E. Preuschen, Mönchtum und Sarapiskult 1903 (vgl. Archiv III 143):
A. Dieterich in Berl. ph. Woch. 25 (1905) Sp. 13/9. Vgl. hierzu oben meine Bemerkungen S. 207 n. 38.

IV. Zur Rechtsgeschichte.

55. **V. Arangio-Ruiz**, La successione testamentaria secondo i papi greco-egizii. Napoli, Luigi Pierro 1906, XVI und 310 SS. — Der Verf. bietet in diesem, seinem Lehrer Fadda gewidmeten Werke eine umfassende Studie über das im Titel bezeichnete Thema, in der er sämtliche bis zum Jahre 1904 ihm bekannte Materialien bearbeitet. Über die seit 1904 publizierten einschlägigen Texte will er demnächst besonders handeln. Da mir das umfangreiche Werk erst während der Korrektur zuing, muß ich mich auf eine kurze Inhaltsangabe beschränken. Nach einer Einleitung über die früheren Zustände Ägyptens, wie sie vor der griechischen Okkupation gewesen waren, wird in Kapitel I das griechische Testament in Ägypten behandelt, und zwar in § 1 *le persone*, in § 2 *il contenuto*, in § 3 *le forme*, in § 4 *la revoca testamentaria*, in § 5 *l'apertura dei testamenti*. Im Kapitel II behandelt der Verf. weiter die letzten Einwirkungen des ägyptischen Rechts, im Kapitel III die *συγγραφωδιαθήκαι*, in Kapitel IV die römischen Dokumente und endlich im letzten Kapitel V die Rezeption des römischen Rechts in der Provinz. Ein Verzeichnis der behandelten Quellen beschließt das Werk.
56. **G. Bortolucci**, Studi Romanistici. Padova, Frat. Gallina 1806, 128 SS. — Unter diesem Titel hat der Verf. drei Arbeiten vereinigt, von denen die beiden ersten ihr Thema den Papyri entnehmen. Die erste behandelt die Freilassung durch den Teileigentümer eines Sklaven auf Grund von P. Oxy. 716, unter Bezugnahme auf Mitteis' Darlegung im Archiv III 252 ff. Im zweiten Artikel interpretiert er das Testament des Akusilaos (Oxy. III 494). — Derselbe Verf. handelt unter dem Titel *La fideiussione nell' Egitto Greco-Romano* eingehend über die *ἐγγύαι* in den Papyri (Bull. d. Ist. di Diritto Rom. XVII 1906 S. 265/316).
57. **L. Boulard**, Les instructions écrites du magistrat au juge-commissaire dans l'Egypte Romaine. Paris Leroux 1906. 125 SS. — Der Verf. erörtert ausführlich dieselbe Frage nach der Bedeutung der schriftlichen Instruktionen, die J. Partsch, Die Schriftformel etc., S. 72—78 behandelt hat (s. unten S. 215 n. 68), und schließt sich seinem Resultat an, daß kein Zusammenhang mit der römischen Schriftformel besteht. Was er über das Vorkommen solcher Instruktionen in der Ptolemäerzeit sagt, scheint mir noch der Nachprüfung zu bedürfen. Die Serapeumtexte können kaum hierfür herangezogen werden, da es sich hier garnicht um einen Prozeß handelt, sondern einfach um Verwaltungsmaßregeln. Was der Verf. aus P. Magd. 4 folgert (S. 104 ff.), fällt mit

- der falschen Lesung der Subscriptio *ἐὰν φαίνεται κτλ.* statt *φρόντισον κτλ.* Vgl. oben S. 48.
58. **St. Braßloff**, Zu den Quellen der byzantinischen Rechtsgeschichte. Zeitschr. Sav. St. Rom. XXV S. 298/316. — Von den vier hier vereinten Aufsätzen bringen drei Beiträge zur Erklärung von Papyrusurkunden. 1. Zur Novelle 99. Der Verf. erkennt den Einfluß dieser Novelle in der Formel *ἀδιαφύτως ἀλληλέγγνοι* in P. Amh. 151, 10. — 2. Zur Geschichte der Konventionalstrafe. Der Verf. erklärt die seit dem VI. Jahrh. auftretende Formel *ἔργῳ καὶ δυνάμει ἐπαιτούμενα* dahin, daß die Konventionalstrafe tatsächlich (*ἔργῳ*) und mit Hilfe der staatlichen Gewalt (*δυνάμει*), d. i. vom Richter eingetrieben werden soll. Ob in *δυνάμει* ein Hinweis speziell auf die staatliche Gewalt liegt, ist mir zweifelhaft. Die auch von B. angeführte Formel *ἔργῳ δυνάμει κατέπει* in BGU 314, 13 zeigt doch wohl, daß mit *δυνάμει* allgemein das Nachdrückliche der Eintreibung hervorgehoben werden soll. Doch dadurch bleibt unberührt die einleuchtende historische Erklärung, die B. für die Einführung dieser Klausel gibt. — 4. Das kirchliche Asylrecht in Ägypten. Der Verf. folgert aus P. Oxy. I 135, 25 *ἐκτὸς παντὸς τόπου προσφυγῆς καὶ λόγου* (abweichend von den Herausgebern) mit Recht, daß in Ägypten auch dem flüchtigen Colonus Asylrecht und Freibrief von der Kirche gewährt wurde.
59. **E. Costa**, Mutui ipotecari greco-egizi. Bullett. dell' Ist. di Diritt. Rom. XVII fasc. I—III 1905. — Der Verf. interpretiert die hypothekarischen Bestimmungen in P. Fior. 1 und verwandten Urkunden.
60. **G. Gentili**, Dagli antichi contratti d'affitto. Studi ital. di filol. classica XIII (1905) S. 269/378. — Eine vortreffliche Studie, in der die Pachtverträge aufs sorgfältigste analysiert, im besonderen die termini technici interpretiert sind. Die tabellarische Übersicht im Appendix I wird jeder mit Freude begrüßen. Über die im Appendix II edierten Texte ist schon im Archiv III 553 berichtet worden.
61. **G. A. Gerhard und O. Gradenwitz**, Ein neuer juristischer Papyrus der Heidelberger Universitätsbibliothek (mit Faks.). N. Heidelb. Jahrb. XII S. 141/83. — Gerhard ediert das kleine Fragment (P. Heid. 1000) und bespricht eingehend die Bedeutung desselben für das Buchwesen. S. unten S. 258 u. 171. Gradenwitz erklärt den sonst nicht bekannten Text als ein Bruchstück aus einer Erörterung über die *quarta* des inoffiziösen Testaments.
62. Dieselben, *Ὡνὴ ἐν πίστει*. Philol. 63, 498/583. Vgl. Arch. III 554. Hier sei besonders auf die Ausführungen von Gradenwitz (S. 577 ff.) hingewiesen, der die vorliegende *ὦνὴ ἐν πίστει* als ein rechtshistorisch wichtiges Bindeglied zwischen Kauf und Pfand, ja zwischen griechischem und römischem Recht, erklärt. Das *ἐν πίστει* vergleicht er dem *fidi fiduciæ causa* der Urkunde Bruns fontes⁶ Nr. 110.
63. **O. Gradenwitz**, Vom Bank- und Geschäftswesen der Papyri der Römerzeit. Festgabe d. Jurist. Gesellsch. z. Berlin zum 50 jähr. Dienstjub. Dr. R. Koch, 1903 S. 254/74. — Indem der Verfasser eine Reihe von Papyri, die von verschiedenen Personen handeln, auf ein und dieselbe bezieht und diese eine Persönlichkeit allerlei verwickelte Geschäfte vollführen läßt, gelingt es ihm, in höchst lebendiger Weise

auch dem Fernerstehenden eine Vorstellung von der Bedeutung unserer Bankurkunden und anderer Geschäftsurkunden zu geben. Aber auch dem Spezialforscher bietet er manche neue Anregungen.

64. J. Lesquier, *Les actes de divorce gréco-égyptiens. Etude de formulaire.* Rev. de Philol. N. S. XXX (1906) S. 5/30. — Der Verf. analysiert scharfsinnig die Formulare, die in den uns erhaltenen Scheidungsurkunden (inzwischen ist P. Fior 93 hinzugekommen) angewendet sind, und untersucht ihr Verhältnis zu anderen Vertragstypen. Mit Recht betont er zum Schluß, daß der Schwerpunkt in der ἀποχή liegt, und daß daraus sich das Formular erklärt — was sich übrigens auch von den „Heiratsverträgen“ sagen ließe; der Unterschied ist nur der, daß in den „Heiratsverträgen“ der Mann erklärt, die Mitgift etc. erhalten zu haben, während in den „Scheidungsverträgen“ die Frau erklärt, sie zurückbekommen zu haben. — Leider konnte der Verf. die neue Ausgabe von CPR 23 durch Zereteli nicht benutzen, die doch noch wesentliche Verbesserungen gegenüber seinem Text auf S. 8/9 bringt (abgesehen von der Verschlechterung [ἀποζυγή]ν statt [συμβίωσι]ν in 18). Zu P. Grenf. II 76 sind die kleinen Nachträge im Arch. III 19/20 und 255 übersehen.
65. P. M. Meyer, *Zum Rechts- und Urkundenwesen im ptolemäisch-römischen Ägypten.* Klio VI S. 420/65. — Diese zusammenfassende gründliche Studie (über συγγραφή, συγγραφοσύλαξ-Urkunden u. s. w.) ist erst während der Korrektur erschienen. Ich muß mich daher auf diesen kurzen Hinweis beschränken.
66. L. Mitteis, *Neue Urkunden.* Zeitschr. Savigny-St. Rom. 1904 S. 374/79. — Juristische Erklärung neuerer Urkundenfunde, darunter P. Oxy. IV 720, P. Lond. II S. 212. Derselbe, *Neue Urkunden.* Ebenda 1905 S. 484/94: Besprechungen von P. Fior. und P. Reinach (diese beiden sind schon im Arch. III 521 ff. bei den entsprechenden Referaten herangezogen, vgl. hierzu oben S. 187), ferner vor allem eine ausführliche Interpretation der wichtigen ephesischen Inschrift (aus der Zeit des Valentinian, Valens und Gratian), die Heberdey kürzlich herausgegeben hat.
67. Th. Mommsen, *Gesammelte Schriften.* I. Abteilung: Juristische Schriften I und II. Berl. Weidmann 1905. Vgl. L. Wenger, Gött. G. A. 1906 Nr. 5 S. 408/19. — Mit Freude sehen wir, daß zu diesem grandiosen Monument, das dem Andenken Mommsens gesetzt wird, auch die Papyrusforschung einige Bausteine geliefert hat. Am Schluß des I. Bandes finden sich Mommsens Hauptarbeiten über Papyri zusammengestellt. Im II. Bande folgt dann noch der Aufsatz: „Über zwei vom K. Museum erworbene Pergamentblätter aus Ägypten de iudiciis“ (1879) (S. 68 ff.) und „Das ägyptische Gesetzbuch“ (1900) sowie seine älteste Arbeit auf diesem Gebiet „Fragmente zweier lateinischer Kaiserrescripte auf Papyrus“ vom Jahre 1863 (S. 342 ff.). Der Sorgfalt Hirschfelds und Küblers danken wir es, daß in den Anmerkungen für Berücksichtigung der neueren Literatur gesorgt worden ist.
68. J. Patsch, *Die Schriftformel im römischen Provinzialprozeß.* Breslau 1905. — Aus dem reichen Inhalt des Buches sei hier namentlich auf den Abschnitt S. 61 ff. hingewiesen. Die aus den Papyri klar hervortretende Tatsache, auf die Mommsen sofort hingewiesen hat

- (vgl. Gesamm. Schriften I S. 450 f.), daß es im römischen Ägypten keine Geschworeneninstitution, sondern nur magistratisches Kognitionsverfahren (*extra ordinem*) gegeben hat, wird hier dadurch in einen größeren Zusammenhang gerückt, daß der Verf. es sehr wahrscheinlich macht, daß das alte römische Formularverfahren in den ersten beiden Jahrhunderten innerhalb der Provinzen überhaupt nur noch in den Senatsprovinzen bestanden hat, während die Kaiserprovinzen von vornherein das Kognitionsverfahren bekommen haben, das dann im III. Jahrhundert auch in die Senatsprovinzen eingedrungen ist. — Weiterhin wird das Verhältnis der Instruktionen, durch die der Oberbeamte die Sache dem Unterbeamten zuweist, mit der römischen Schriftformel (*si paret.*) verglichen, eine gewisse äußere Ähnlichkeit zugegeben, aber die Abhängigkeit abgelehnt. Vgl. hierzu oben S. 213 n. 57.
69. J. Partsch, Die *longi temporis praescriptio* im klassischen römischen Rechte. Leipzig, Veit & Co. 1906, 180 SS. — Wenn auch die juristische Beurteilung dieser scharfsinnigen Studie nur den Juristen zusteht, so seien hier doch die Leser des Archivs darauf aufmerksam gemacht, daß das Buch auch die einschlägigen Papyri durch tiefdringende Interpretation wesentlich gefördert hat. Das gilt besonders von dem grundlegendem Text BGU 267, mit dessen Verwertung der Verf. beginnt, und von dem Par. 69 (vgl. Philol. 53, 80 ff., auch S. 126). Die Lücken in dem Parisinus sind leider so groß, daß die Deutungen mehr oder weniger hypothetisch bleiben müssen. Die Annahme, daß hier die Jahre abgerechnet werden, die der Beklagte in *iusta absentia* verbracht habe (Z. 25), hat mich nicht überzeugt. Gegen die Ergänzung von Z. 25 auf S. 60 spricht u. a., daß ich im Original $\mu\nu \alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu$ gelesen habe, und statt der Deutung von Z. 21 auf S. 61 habe ich inzwischen (bei Preisigke, Straßb. Pap. S. 7) folgende aufgestellt, durch die dieser Text in völlige Übereinstimmung mit BGU 267 und den römischen Quellen kommt: $\tau\acute{o}\nu \mu\lambda\epsilon\nu \epsilon\lambda\kappa\omicron\sigma\alpha\epsilon\tau\eta \text{ [}\chi\rho\acute{o}\nu\text{]}\omicron\nu \omega\rho\iota\sigma\alpha\nu \text{ [}\pi\rho\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\pi\acute{o}\nu\tau\alpha\varsigma, \pi\alpha\rho\acute{o}\nu\tau\alpha\varsigma \delta\epsilon \tau\acute{o}\nu \text{ (?) } \delta\epsilon\text{]}\chi\alpha\epsilon\tau\eta$ (das irrtümliche σ darüber von 2. H.) Darauf etwa: $\kappa\alpha\iota \omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma \omicron\upsilon \lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma \acute{\alpha}\nu\text{[}\tau\omicron\sigma\iota\kappa\acute{o}\varsigma, \acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha},$ worauf nochmals ein Hinweis auf die kaiserlichen Verordnungen folgen wird, denen man sich beugen muß ($\pi\rho\omicron\sigma\kappa\upsilon\nu\ldots$). Inzwischen sind diese Fragen weiter gefördert worden durch P. Straßb. 22 (ed. Preisigke).
70. R. de Ruggiero, Studi papirologici sul matrimonio e sul divorzio nell'Egitto Greco-Romano. Bullettino dell'Ist. di Diritt. Rom. XV fasc. V/VI 1903, 104 SS. — Man findet hier alle wesentlichen Ehe- und Scheidungsakten, die die Papyri bis 1903 geliefert hatten, im Wortlaut abgedruckt und mit eingehenden Kommentaren versehen. Der Verf. bekämpft die Annahme der fiktiven *dos* für die auf Papyrus überlieferten „Eheverträge“ und tritt ferner dafür ein, daß der $\acute{\epsilon}\gamma\gamma\alpha\mu\omicron\varsigma$ seinen Namen mit Recht führte, d. h. wirklich ohne schriftliche Dokumentierung zustande kam. Für die Entscheidung der letzten Streitfrage ist durch Spiegelbergs Mitteilungen (Vgl. unten S. 264) wieder neues Material hinzugekommen.
71. L. Wenger, Strafprozesse vor dem römischen Statthalter in Ägypten. Archiv f. Kriminalanthropologie XVI. — Die im Arch. III S. 302 ausgesprochene Hoffnung, daß die Juristen sich bald der inter-

essanten Strafprozesse des Papyrus BGU 1024 annehmen möchten, hat sich schnell erfüllt: Wenger unterzieht sie in der vorliegenden Schrift einer eingehenden Besprechung, durch die die juristische Bedeutung der Fälle klarer ins Licht gerückt wird. Im einzelnen muß durch immer erneute Revision des Originals noch manches geklärt werden. Zu Wengers Ausführungen auf S. 314 ff. möchte ich folgendes nachtragen. Er betont, daß nach Mommsen, Strafrecht S. 626, die sittliche Differenzierung der Tat wohl die Richter vielfach bestimmt habe, daß aber die vorliegenden Rechtsquellen so gut wie garnicht darauf eingehen, und findet es daher mit Recht besonders wertvoll, daß in dem praktischen Fall des Papyrus der Richter auf den *ἔθος* Rücksicht nimmt. Ich bin kürzlich in der Literatur auf einen ähnlichen Fall gestoßen, der den Juristen entgangen zu sein scheint, wenigstens erwähnt ihn Mommsen nicht. Im Jahre 19 n. Chr. hatte ein gewisser Mundus eine vornehme Römerin im Isistempel unter Vorschwindelung eines Verkehrs mit dem Gotte Anubis entehrt. Als dies beim Kaiser Tiberius zur Anzeige kam, kreuzigte er die schuldigen Priester, *Μοῦνον δὲ φονῆς ἐτίμησε, κολύμα τοῦ μὴ μειζόνως κολάζειν τὸ μετὰ ἔρωτος αὐτῶ ἡμαρτήσθαι τὰ ἡμαρτημένα ἡγησάμενος* (Josephus, Antiqu. XVIII 3, 4 § 80). Auch hier hat der *ἔθος* ähnlich wie im Papyrus strafmildernd gewirkt. Zu diesem Papyrus BGU 1024 vgl. jetzt auch Gradenwitz Berl. ph. Woch. 1906. Sp. 1351 ff.

72. L. Wenger, Die Zession im Rechte der graeco-ägyptischen Papyri. Studi in onore di Carlo Fadda. 19 SS. — Der Verf. behandelt die Zessionsurkunden, aus ptolemäischer Zeit P. Grenf. II 16 (zweifelnd), aus römischer Zeit P. Oxy. II 271, 272, ferner BGU 360, P. Lond. II S. 216 und deutet zum Schluß auf wesentlichen Einfluß dieser Bekanntheit des hellenistischen Rechts mit dem Institut der Forderungsübertragung auf das römische Recht hin.
73. L. Wenger, Römische und antike Rechtsgeschichte. Akademische Antrittsvorlesung an der Universität Wien, 26. Okt. 1904. Graz, Leuschner & Lubensky. Vgl. E. Rabel, Deutsch. Lit. Z. 1905 Nr. 33 Sp. 2046/8. — Der Verf. hat bei der feierlichen Übernahme des Wiener Ordinariats (das er inzwischen mit dem Grazer vertauscht hat), von neuem auf die große Bedeutung der Papyrusforschung für die antike Rechtsgeschichte nachdrücklichst hingewiesen.
74. L. Wenger, Zur Vormundschaft der Mutter. Zeitschr. d. Savig. St. f. Rechtsg. Rom. XXVI 8 S. — Der Verf. zeigt aus den Papyri, daß in Ägypten Vormundschaftsführung der Mutter zu einer Zeit begegnet, in der dem römischen Reichsrecht dieses noch nicht bekannt war. — Von demselben Verf. erschien soeben ein Buch über „Die Stellvertretung im Rechte der Papyri“ (Teub. 1906, 278 SS.). Über dieses wird später genauer zu berichten sein.
75. E. Ziebarth, Beiträge zum griechischen Recht, 1. Die Stiftung nach griechischem Recht. Zeitschr. f. vergleich. Rechtswiss. XVI S. 249/315. Dazu Nachträge in demselben Bande. — Der Verf. gibt in dieser sehr lehrreichen Studie zunächst eine statistische Übersicht über die (meist inschriftlich) bekannten Stiftungen (92 Nummern) und zieht dann (S. 62 ff.) Folgerungen daraus bezüglich der Terminologie und

der rechtlichen Stellung der Stiftungen. Aus den Papyri können wir jetzt hinzufügen die beiden Kaiserreskripte des Severus und Caracalla betreffs Stiftungen des Aurelius Horion für Oxyrhynchos. Vgl. P. Oxy. IV 705 und dazu Arch. III S. 311f. Wenn ich recht sehe, ist dies der erste Fall, wo die kaiserliche Genehmigung (59 ἀποδεχόμεθα, vgl. bei Ziebarth S. 36 Z. 18 des Dekrets von Demiopolis) und der kaiserliche Schutz erbeten und durch Reskript erteilt wird. Die Vergleichung des reichen von Ziebarth gegebenen Materials bestärkt mich in meiner Arch. III S. 312 gegebenen Ergänzung $\chi[\omega\rho\iota\omicron]\nu$ statt $\chi[\acute{o}\rho\iota\omicron]\nu$ in Z. 78. Vgl. z. B. Plut. Nikias 3 (Zieb. S. 2) $\chi\omega\rho\iota\omicron\nu$ — $\pi\omicron\rho\acute{\iota}\alpha\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ $\kappa\alpha\theta\iota\epsilon\rho\omega\sigma\epsilon\nu$ $\omicron\upsilon$ $\tau\acute{\alpha}\varsigma$ $\pi\rho\omicron\varsigma\omicron\delta\omicron\upsilon\varsigma$ $\acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota$ $\Delta\eta\lambda\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma$ $\kappa\alpha\tau\alpha\theta\acute{\upsilon}\nu\omicron\upsilon\tau\alpha\varsigma$ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ mit $\chi[\omega\rho\iota\omicron]\nu$ $\omicron\upsilon$ η $\pi\rho\omicron\varsigma\omicron\delta\omicron\upsilon\varsigma$ $\kappa\alpha\tau\alpha\tau\epsilon\theta\acute{\eta}\sigma\epsilon\tau\alpha\iota$ $\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ $\tau\rho\omicron\phi\acute{\alpha}\varsigma$ $\kappa\tau\lambda$. Für Z. 42 ff. sind mir hierbei noch einige Vermutungen gekommen. In Z. 42—44 finde ich den Gedanken: (Wegen dieser Verdienste von Oxyrhynchos) wollte ich diese Stadt nicht [ärnlicher oder ruhmloser oder dergl.] hinterlassen als irgend eine von unseren Städten, (d. h. wohl in seinem Munde, von den Griechenstädten, vgl. den Hinweis auf Antinoë in 50/1). Danach ist etwa zu ergänzen:

- 42 $\Delta\iota\acute{o}\theta[\acute{\epsilon}$ $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\iota(?)$ $\tau\acute{\alpha}\nu\tau\eta\nu]$
 43 $\tau\acute{\iota}\nu$ $\pi\acute{o}\lambda\iota\nu$ $\eta\theta\acute{\epsilon}\lambda\eta\sigma\alpha$ $\mu\eta\delta\epsilon[\mu\acute{\iota}\alpha\varsigma$ $\acute{\epsilon}\nu\delta\epsilon\sigma\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\nu$ $\omicron\delta.$ $\acute{\alpha}.]$
 44 $\tau\acute{\omega}\nu$ $\eta\mu\epsilon\tau\acute{\epsilon}\rho\omega\nu$ $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\iota\pi\epsilon[\acute{\iota}\nu.$

Das Stiftungskapital beträgt $\omicron\upsilon\kappa$ $[\acute{\epsilon}]\lambda[\alpha]\tau\omicron\nu$ Ἀττικῶν μισθίων , worunter ich 10 000 attische Drachmen verstehe. Der Zweck der Stiftung ist mit dem folgenden gegeben, also $\acute{\epsilon}\pi[\iota]$ $\tau\tilde{\omega}$ $[\dots\alpha\upsilon]\tau\acute{\alpha}\varsigma$ oder $\tau\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}\varsigma$ (scil. die 10 000 Drachmen) $\delta\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\lambda\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ $\kappa\tau\lambda$. Endlich eine Bemerkung zu 24/5, wo die Herausgeber lesen: [13 letters]. $[\dots\upsilon\epsilon\alpha\nu$ $\kappa\alpha\tau[\omicron]\kappa\iota\sigma\epsilon\nu$ $\dots\nu$ [15 letters] $\tau\iota[\dots\sigma\iota\tau[\dots]]\sigma$. Zu $\kappa\alpha\tau\langle\acute{\omega}\rangle\kappa\iota\sigma\epsilon\nu$ muß eine bestimmte Persönlichkeit Subjekt sein. Danach ergänze ich in 25 $\text{Τίτ[ο]ς Τίτ[ειανό]ς}$. Das wäre T. Flavius Titianus, Präfekt Ägyptens von 126—131 n. Chr. Dieser Präfekt würde also eine Erweiterung resp. Neubesiedelung von Oxyrhynchos vorgenommen haben — für die Geschichte dieser Stadt ein interessantes neues Faktum —, wenn meine Ergänzung sich bestätigt. In dem Nachtrag erklärt Z. (unter Nr. 88) im Anschluß an Wessely (Karanis S. 66) BGU I 194 dahin, daß „einige Dorfbewohner“ durch eine Stiftung den Inhaber des Priesteramts von der Liturgie der $\pi\rho\alpha\kappa\tau\omicron\rho\acute{\iota}\alpha$ $\acute{\alpha}\rho\gamma\upsilon\omicron\upsilon\tau\omicron\nu$ befreit hätten. Mir scheint, daß die Worte $\kappa\alpha\theta\acute{\alpha}$ $\eta\acute{\zeta}\acute{\iota}\omega\sigma\alpha\nu$ $\omicron\acute{\iota}$ $\acute{\alpha}\pi\omicron$ $\tau\eta\varsigma$ $\kappa\acute{\omicron}\mu\eta\varsigma$ (übrigens nicht „einige Dorfbewohner“, sondern die ganze Dorf-gemeinde, vgl. S. 223 n. 87) $\acute{\epsilon}\nu\alpha\delta\epsilon\acute{\zeta}\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$ $\acute{\epsilon}\kappa$ $\sigma\upsilon\nu\kappa\alpha\tau\alpha\theta\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\omega\varsigma$ $\tau\acute{\alpha}\varsigma$ $\epsilon\pi\iota\beta\alpha\lambda\lambda\omicron\upsilon\sigma\alpha\varsigma$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ $\lambda\epsilon\iota\tau\omicron\nu\rho\gamma\acute{\iota}\alpha\varsigma$ auf eine Stiftung nicht gedeutet werden können. In diesem Falle würde statt $\acute{\epsilon}\kappa$ $\sigma\upsilon\nu\kappa\alpha\tau\alpha\theta\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\omega\varsigma$ vielmehr $\acute{\epsilon}\kappa$ $\delta\omega\rho\epsilon\acute{\alpha}\varsigma$ o. ä. zu erwarten sein. Vielmehr liegt ein gegenseitiges Abkommen vor ($\sigma\upsilon\nu\kappa\alpha\tau\alpha\theta\acute{\epsilon}\sigma\iota\varsigma$). Vgl. Gr. Ostraka I 602 An. 1. Welche Gegenleistungen der Dorf-gemeinde dafür geboten waren, wissen wir nicht.

Während der Korrektur ging mir soeben eine Fortsetzung dieser Beiträge zu (in derselben Zeitschrift XIX S. 269/312): „2. Juristisches aus griechischen Inschriften“. Ziebarth schöpft hier vor allem aus den delischen Inschriften, die so reiche Auskünfte über die Tempel-

verwaltung geben, und zwar handelt er im besonderen über die Vermietung von Häusern durch den Gott (S. 272 ff.) und über delische (und andere) Stiftungen (S. 298 ff.) Die hier behandelten Materialien sowie die scharfsinnigen Ausführungen des Verfs. sind auch für die entsprechenden Probleme in Ägypten von hohem Interesse. Zum Schluß (S. 311) weist er kurz auch auf die oben von mir angezogenen Oxyrhynchostexte hin. Erst durch Ziebarths Bemerkung auf S. 285 bin ich auf den ein *οἴκημα* betreffenden Vertrag aufmerksam gemacht worden, der (natürlich in Kopie) auf einem athenischen Ostrakon erhalten ist (Szanto, Athen. Mitt. 14, 137 ff.). Die Schrift dieses Ostrakons scheint mir nach der von Szanto gegebenen Kopie der unserer ältesten Papyri, im besonderen der Schrift des Artemisiapapyrus und des Timotheus, am nächsten zu stehen. Das spitze $\angle = \sigma$ ist dem Artemisiapapyrus eigentümlich. Danach scheint es mir aber auch völlig sicher, daß das Zeichen \wedge in Z. 2 und 5 = ω ist. Es stimmt mit dem ω dieser ältesten Papyri überein, nur daß der linke Anstrich fehlt. Darum ist, wie schon Kumanudis vermutet hatte, sicher zu lesen $\alpha\lambda\lambda\iota\lambda\omega\nu$ in 2 und $\tau\eta\nu\omega\nu$ in 5. Letzteres ist für die Deutung des Vertrages wichtig. Zwar $\tau\eta\nu\omega\nu$ (Kum.) ist nach $\delta\iota\pi\lambda\eta\nu$ nicht wahrscheinlich; wohl aber kann man an $\tau\eta\nu\omega\nu$ [οὐμέρην] denken (in 6 vielleicht *Ἀγαθοκλεία*?). Jedenfalls kann es sich hiernach nicht um eine Vermietung handeln, und die bisher vorgeschlagenen Ergänzungen sind einer Revision zu unterziehen.

Über die juristischen Texte auf Holztafeln vgl. S. 251 ff.

Rezensionen erschienen:

- Über Emilio Costa, Corso di storia del diritto romano dalle origine alle compilationi Giustinianee (I u. II): **L. Wenger**, Zeitschr. Savig. St. f. Rechtsg. 1905 S. 471/8 (mit besonderer Hervorhebung der Verwertung der Papyri).
- Über J. Nietzold, Die Ehe in Ägypten etc. (vgl. Arch. III S. 144): **P. M. Meyer**, Hist. Zeitschr. (Bd. 95) N. F. Bd. LIX S. 83/4. **L. Wenger**, Deutsch. Literaturz. 1903 Nr. 50 Sp. 3083/5. Vgl. auch **R. de Rugiero**, Studi papirol. sul matrimonio e sul divorzia (1903) S. 100/4.
- Über E. Rabel, Die Haftung des Verkäufers wegen Mangels im Rechte. I. Teil (1902) (vgl. Archiv II S. 469): **L. Wenger**, Grünhuts Z. f. d. Priv. u. öff. Recht d. Gegenw. XXXI (1903) S. 159/73.
- Über P. Usteri, Ächtung und Verbannung im griech. Recht. Weidmann 1903: **L. Wenger**, Deutsch. Lit. Z. 1904 Nr. 19 Sp. 1206/9.
- Über L. Wenger, Papyrusforschung und Rechtswissenschaft 1902 (vgl. Arch. II 469): **P. M. Meyer**, Berl. phil. Woch. 1904 Sp. 1362/65.

V. Zur Geschichte.

76. Lady Amherst of Hackney, A sketch of Egyptian History from the earliest times to the present day. Lond. Methuen 1904. XV und 474 SS. — Ein Überblick über die Geschichte Ägyptens (unter Beigabe einer Präfectenliste), der mir nur aus der Notiz von N. Hohlwein (La papyrol. grecq. S. 161) bekannt ist.
77. A. Bauer und J. Strzygowski, Eine alexandrinische Weltchronik.

Text und Miniaturen eines griechischen Papyrus der Sammlung W. Goleniščev. Mit 8 Doppeltafeln u. 36 Abbildungen im Texte. Denk. Wien. Akad. LI, phil. hist. Kl. — Über den griechischen Text dieser aus dem V. Jahrhundert stammenden Weltchronik ist schon im Arch. III 491 von Fr. Blaß berichtet worden. Hier sei nur hervorgehoben, daß dieser der Sammlung Goleniščev angehörige Text, dessen nahe Verwandtschaft mit dem Barbarus des Skaliger Bauer erwiesen hat, für die Geschichte dieser christlichen Chroniken von hohem Interesse ist. Wichtiger als der Text selbst ist die Entdeckung, auf die Bauer durch die Beschäftigung mit ihm geführt worden ist, daß die Madrider Handschrift Cod. Graec. 121 die griechische Originalfassung des Anfanges der Chronik des Hippolytos enthält. Vgl. Ad. Bauer, Die Chronik des Hippolytos (nebst einem Beitrag von O. Cuntz) Lpz. Hinrichs 1905. 288 SS. Die Leser des Archivs aber seien besonders darauf aufmerksam gemacht, daß Bauer in der erstgenannten Arbeit S. 114 ff. eine Liste der praefecti Augustales von 383—392 bietet. Zu Eusebios vgl. unten 226 f. Die Illustrationen des Papyrus, die auf den beigegeführten Tafeln vortrefflich in Dreifarbendruck reproduziert sind, hat J. Strzygowski einer eingehenden kunsthistorischen Würdigung unterzogen. Vgl. hierzu E. Bethe, Deutsch. Lit. Z. 1906 (20. Jan.) Sp. 185 ff. Beide Editoren haben das Mögliche getan, um den Fund der Wissenschaft nutzbar zu machen.

78. J. Beloch, Griechische Geschichte. III. Band, I. u. II. Abt. Straßb. Trüb. 1904. 759 SS. u. 576 SS. — Der III. Band reiht sich würdig den beiden früheren Bänden an. Er steht noch bedeutender da als jene, insofern für die hier behandelte Periode, von Alexander dem Großen bis zum Ausgang des 3. Jahrhunderts v. Chr., Beloch keinen Vorgänger oder Zeitgenossen hat, der so wie er allen Seiten dieser wildbewegten Zeit gerecht geworden wäre. Mit der politischen Geschichte ist die Kulturgeschichte und die Wirtschaftsgeschichte aufs engste verflochten worden. In musterhafter, fesselnder Darstellung hat er eine große Zeit vorgeführt, mit klarem Blick für die entscheidenden Grundlinien der Entwicklung. Wenn er in der Einleitung zur zweiten Abteilung p. VII sagt, er habe kein Repertorium geben, sondern nur das Wesentliche hervorheben wollen, so ist ihm das glänzend gelungen, und damit hat er die höchste Aufgabe des Historikers erfüllt. Daß auf einem Gebiet, von dessen Tradition uns nur Trümmer erhalten sind, manches auch anders gedeutet und gewertet werden kann, versteht sich von selbst. Im besonderen gilt das auch von den Abschnitten, in denen die Papyri verarbeitet worden sind, wie z. B. seine Ausführungen über die Banken (III (1) S. 313) mich von der Irrigkeit meiner Deutung nicht überzeugt haben. Aber durch Vorführung solcher Einzelheiten möchte ich nicht das Gesamtergebnis verwischen, daß — nach meiner Überzeugung — der III. Band von Beloch das Beste ist, was überhaupt bisher über diese Periode geschrieben worden ist. Möge es ihm vergönnt sein, nach Erledigung der für die nächsten Jahre vorgenommenen Arbeiten, wieder zu diesem Stoff zurückzukehren und darzustellen, „wie die Hellenen

unter der Fremdherrschaft und der Rückwirkung des besieigten Orients zu Byzantinern geworden sind“.

79. **F. W. von Bissing**, Geschichte Ägyptens im Umriß von den ältesten Zeiten bis auf die Eroberung durch die Araber. Berlin, Alex Duncker 1904, 185 SS. Vgl. G. Steindorff, Berl. phil. Woch. 1906 Sp. 912/4. — Der Verfasser hat den Versuch gemacht, in gemeinverständlicher Weise einen Überblick über die Schicksale Ägyptens von den Ur Anfängen bis auf die arabische Eroberung zu geben — auf nur 151 kleinen Seiten. Eine schwere Aufgabe! In dem uns hier interessierenden Teil (von Alexander dem Großen an) ist anzuerkennen, daß der Verf. sich bemüht hat, die Darstellung der inneren Geschichte durch Vorführung von Papyrusurkunden zu beleben. Einzelne Mißverständnisse sind zwar nicht ausgeblieben, zumal dieses Gebiet den eigenen Studien des Verf. ferner liegt.
80. **A. Bouché-Leclercq**, Histoire des Lagides. I, II, III. Paris, Leroux 1903—1906. 404 SS., 410 SS., 404 SS. — Da der Verfasser noch nicht das letzte Wort gesprochen hat, sondern noch ein vierter Band zu erwarten ist, beschränke ich mich heute auf einen vorläufigen Hinweis auf diese groß angelegte Lagidengeschichte, deren Erscheinen wir mit Freude begrüßen.
81. **M. Chwostoff**, Neue russische Forschungen auf dem Gebiete der Wirtschafts- und Sozial-Geschichte des Altertums. Vierteljahrsh. f. Soz. u. Wirtsch. 1904. S. 324/30. — Der Verfasser bespricht u. a. die vortrefflichen Arbeiten Rostowzews über die Staatspacht und die römischen Bleitesserae. Unbekannt blieb mir die russisch geschriebene Abhandlung Rostowzews „Der Kapitalismus und die Volkswirtschaft der antiken Welt (Ruskaja Myslj 1900 S. 195/217), in der er sich auf E. Meyers Seite gegen Bücher stellt.
82. **E. von Dobschütz**, Jews and Antisemites in ancient Alexandria. The Americ. Journ. of Theolog. 1904 S. 728/55. — Der Verfasser druckt die bekannten Papyri, die über Verhandlungen von Juden und Hellenen vor römischen Kaisern handeln, im Wortlaut ab und widmet ihnen eingehende Interpretationen. Ich werde auf diese interessante Arbeit einzugehen haben, wenn ich Zeit finden werde, meine inzwischen am Original gewonnenen neuen Lesungen zum Pariser Papyrus vorzulegen. — Dasselbe Thema behandelt das soeben erschienene Buch von **Aug. Bludau**, Juden und Judenverfolgungen im alten Alexandria. Münst. 1906 (IV u. 128 SS.), auf das ich zunächst nur kurz hinweisen kann. Vgl. auch unten S. 231 n. 104.
83. **P. Foucart**, Les constructions de l'acropole d'après l'Anonymus Argentinensis. Revue de Philol. 1903 S. 1/12. — Der Verf. schlägt für den Anonym. Argent. Z. 3/4 folgende Ergänzung vor: καὶ τὸν Παρθενῶνα μετ' ἐ[τ]η[ι] [μετὰ τὴν ἀναχώρησιν τῶν Περίσων ἠρξάντο οἰκοδομῆσαι und glaubt damit den Bautermin für den Vorgänger des Perikleischen Parthenon (= 469/8) gefunden zu haben. Zumal ihm schon Zustimmung zuteil geworden ist (vgl. Rud. Dahms, De Atheniensium sociorum tributis quaestiones septem. Berl. Diss. 1904 S. 20), möchte ich bei der Wichtigkeit des Problems schon heute vorläufig bemerken, daß weder Keils noch Foucarts Herstellung dieses Passus

- richtig ist, da ich auf Grund meiner Revision des Originals sowohl die Lesung der Zahl τ wie der Silbe ἰσων für irrig halte. Die Ergebnisse meiner Revision, die auch außerdem mir manche von der verdienstvollen editio princeps abweichende Lesung ergeben hat, hoffe ich baldigst vorzulegen. Ich empfehle, bis dahin keine Hypothesen auf dem jetzigen Text oder auch auf den obigen Andeutungen einzelner Resultate aufzubauen.
84. **O. Gradenwitz**, Ämter und Titel im ptolemäischen und im römischen Ägypten. Verhandl. d. 47. Versammlung deutscher Philol. in Halle a/S. 1903 (Tenbner 1904). S. 121 f. — Der Redner vertritt die These, daß die ptolemäische Regierung hie und da Selbstverwaltung und Selbstbestimmung zulasse, wo die römische Beamtenregiment aufweise. Zum Beleg verweist er 1. auf das Schöffengericht der *χορηγιστάς*, 2. auf die Bedeutung des *συγγραφευλάς*, 3. auf die Steuerpacht (gegenüber der späteren Regie).
85. **F. Frhr. Hiller von Gärtringen**, Thera Band III (Stadtgeschichte von Thera). Berlin G. Reimer 1904. Mit 15 Taf., 259 Abbildungen und Beilagen im Text und 2 Plänen. 292 SS. — Mit diesem dritten Bande findet das monumentale Werk Hillers seinen Abschluß. Es ist hier nicht der Ort, darzulegen, wie Finderglück und opferfreudige Ausdauer, Gelehrsamkeit und Scharfsinn sich vereinigen mußten, um dies Werk zustande zu bringen. Im Rahmen unserer Zeitschrift muß aber doch darauf hingewiesen werden, daß Hiller in diesem III. Bande, der in Ergänzung des im I. Bande bereits Gegebenen eine umfassende Stadtgeschichte von Thera bietet, in einem ausführlichen Kapitel die Zeit der Ptolemäerherrschaft (300—145) in einer Weise behandelt hat, daß er damit einen wichtigen Beitrag zur Geschichte und Kultur des Lagidenreiches gegeben hat.
86. **O. Hirschfeld**, Die kaiserl. Verwaltungsbeamten bis auf Diokletian. 2^{te} neubearb. Aufl. Berl. Weidm. 1905. — Das Werk gibt sich formell als eine zweite Auflage der „Untersuchungen auf dem Gebiet der Verwaltungsgeschichte I“ vom Jahre 1877, und doch ist es ein neues Werk, das vor uns liegt: der wissenschaftliche Ertrag von fast dreißig Jahren, und zwar von Jahren, in denen Mommsen und Hirschfeld Schulter an Schulter auf diesem Gebiet gearbeitet haben, ist hineingearbeitet worden. Das CIL, das bei der ersten Auflage nur in seinen Anfängen vorlag, ist inzwischen fast vollendet worden, und außerdem sind die Papyrusurkunden römischer Zeit als etwas Neues hinzugekommen. So erhebt sich der imposante Bau auf einem neu gefestigten Boden. Umsomehr spricht es für das in der ersten Auflage Geleistete, daß der Verfasser in den wesentlichen Grundzügen an seinen Anschauungen hat festhalten können. Auch die Anordnung des Stoffes ist im großen und ganzen beibehalten worden, nur sind die Abschnitte, die Hirschfeld ursprünglich einem zweiten Bande vorbehalten hatte, über das Steuerwesen und die Provinzialverwaltung, nunmehr demselben Bande einverleibt worden. Gerade auf diese beiden neuen Arbeiten ist aber an dieser Stelle besonders hinzuweisen, da hierin der Ertrag der Papyrusforschung von besonderem Nutzen hat sein können. Für einzelne Addenda und Corrigenda, die hinzugefügt werden

könnten, ist hier nicht der Ort. Hier wollen wir nur dem Verfasser danken, daß er, wie der gesamten Erforschung der kaiserlichen Verwaltung, so auch einem wichtigen Gebiete der Papyrusforschung mit sicherer Meisterschaft eine dauernde Grundlage gegeben hat. Mögen wir auch mit der Tat ihm dafür unsern Dank abstatten, indem wir nach seinem Muster darauf weiter zu bauen suchen.

87. **N. Hohlwein**, *La police des villages égyptiennes à l'époque romaine. Οἱ δημόσιοι τῆς κώμης und Οἱ φύλακες*. Le Musée belge IX, S. 187/94 und 394/99. — In dem ersten Aufsatz will der Verfasser zeigen: 1. daß *οἱ ἀπὸ τῆς κώμης* nicht die Dorfgemeinde, sondern die Dorfbehörden sind, 2. daß *οἱ δημόσιοι* nicht die Dorfbehörden im allgemeinen, sondern speziell die (niedereren) Polizisten sind. Beide Thesen, deren Beweisführung miteinander verschlungen ist, halte ich für irrig. Gegen die erstere habe ich schon im Arch. III 529 und 551 Gründe angeführt. Auch die zweite ist nicht zu erweisen, am wenigsten aus BGU 6: *γραφή πρεσβυτέρων καὶ ἐρχεφρόων καὶ ἄλλων δημοσίων*. Gewiß entsprechen hier den *ἄλλοι δημόσιοι* nachher die *φύλακες*, aber der Verf. übersieht, daß durch *ἄλλων* auch die *πρεσβύτεροι* als *δημόσιοι* bezeichnet werden, was für unsere alte Anschauung spricht. Hohlwein hätte Recht, wenn dastünde: *καὶ δημοσίων*. — Der zweite Aufsatz behandelt die verschiedenen Arten von *φύλακες*. Es ist ein ansprechender Vorschlag des Verfassers, nach P. Fay. 222 in BGU 12, 23 *αἰγια* [*λοφύλακος* zu ergänzen. Entsprechend wird dann in Z. 24 *τοῦ νυνὶ αἰγιαλοφύλακοῦν*]τος herzustellen sein. Den Achmimpapyrus (bei Hirschfeld, Sitz. Ber. 1892, 817 ff.) halte ich übrigens nicht für *une simple liste de policiers*, sondern für Vorschlagslisten, die von den betreffenden *κομογραμματεῖς* aufgestellt sind. Die Subskriptionen, auf die ich schon bei Hirschfeld S. 820 hinwies, möchte ich dem Sinne nach etwa so ergänzen: [*Κομογραμματεὺς γνώμη*] τῶν ἀπὸ τῆς κώμης [*ἐνέδωκεν* τῷ ἐνερσ]τῷ ε (ἔτει) *Φαῶφι*. Die Revision, der ich 1904 Wessely's Lesungen dieser Achmimpapyri unterziehen konnte, hat übrigens viele neue Lesungen gebracht.
88. **N. Hohlwein**, *L'administration des villages égyptiens à l'époque gréco-romaine*. Musée Belge X, S. 38 ff., 160 ff. — Der Verfasser kommt zunächst auf die soeben in Nr. 87 abgelehnte Deutung der *ἀπὸ τῆς κώμης* zurück (die *σύνδοχος* in P. Grenf. II 67 ist übrigens ein Verein!) und behandelt darauf ausführlich die Stellung und die Aufgaben des *κομογραμματεὺς*. In der Fortsetzung S. 169 ff. kommen die mannigfachen Funktionen der *πρεσβύτεροι* zur Darstellung.
89. **M. Holleaux**, *La première expédition d'Antiochos le Grand en Koilé-Syrie*. Mélanges Nicole S. 273/9. — H. weist (für Niese gegen Beloch) aus Polybios überzeugend nach, daß der erste ägyptische Feldzug Antiochos' III. gegen Philopator, nicht Euergetes I. gerichtet war (a. 221), und zieht daraus den zwingenden Schluß, daß die Schlacht bei Sellasia bereits 222 geschlagen ist.
90. **E. Hultsch**, *Zum Papyrus 413 aus Oxyrhynchos*. Hermes XXXIX S. 307/11. Derselbe, *Remarks on a papyrus from Oxyrhynchus*. Journ. of the Roy. Asiat. Society 1904 S. 399/405. — Der

Verf. erklärt die barbarische Sprache des Mimos als indischen und zwar kanaresischen Dialekt und behandelt im Anschluß daran die Frage der Beziehungen zwischen Ägypten und Indien in der ptolemäischen und römischen Zeit. Ich verweise dazu noch auf die von Krall signalisierte demotische Erzählung, die in Indien spielt. Vgl. S. 261.

91. R. Laqueur, *Quaestiones epigraphicae et papyrologicae selectae*. Diss. Straßb. 1904. — Eine ausgezeichnete Dissertation, die dem Schüler wie den Lehrern Ehre macht. Wenn auch in dem ersten Abschnitt, der Rekonstruktion der Inschrift von Assuan, die Ergänzungen z. T. abzulehnen sind, wie ich schon im Arch. III 331 f. begründet habe, so bietet doch auch er manche wertvolle Untersuchungen, so über *ἐντευξις* und *ὑπόμνημα*. Das Resultat möchte ich noch vereinfachen. Laqueur kommt zu dem Ergebnis, daß im II. Jahrh. v. Chr. *ἐντευξις* die Petition an den König oder die Chrematisten, *ὑπόμνημα* die an die Beamten bedeute, während im III. Jahrh. v. Chr. *ἐντευξις* auch für die letzteren gebraucht werde (an den Strategen). Vgl. S. 13. Das ist formell richtig beobachtet, aber die Magdola-Papyri verglichen z. B. mit Petr. II 2 (1) und (2) zeigen uns, daß auch die dem Strategen übergebenen *ἐντεύξεις* an den König adressiert waren (*εἰς τὸ τοῦ βασιλέως ὄνομα*) — genau wie bei den Chrematisten. Also ist kein Unterschied zwischen dem III. und II. Jahrhundert: *ἐντευξις* ist immer die an den König gerichtete Bittschrift, auch wenn sie an Chrematisten oder Strategen eingereicht wurde. Eine Ausnahme ist es allerdings, wenn *ἐντευξις* in Petr. II 4 (9) Verso 2 wirklich die Aufschrift zum Recto (Brief an Kleon) ist, doch ist der Zusammenhang nicht einmal ganz sicher. Es würde dies übrigens dem andern parallel stehen, daß die braven Steinhauer den Kleon auch durch die sonst nur an den König übliche Präskriptform ehren: *[Κλέ]ωνι χαίρειν οἱ λατομοί*. — Von Scharfsinn und gründlicher Beherrschung des Materials zeigt auch der nächste Abschnitt, der die Präskripte der demotischen und griechischen Verträge behandelt — mit vielen neuen Beobachtungen. Vor allem verdient hervorgehoben zu werden, daß Laqueur gestützt auf Orosius und den inzwischen hinzugekommenen P. Teb. 72, 45 abweichend von Strack, mir u. a. zu dem Ergebnis kommt, daß das 1. Jahr der Kleopatra II. = 39. Jahr des Euergetes II., das 2. = 40. ist (S. 54 f.). Ich freue mich, dies urkundlich bestätigen zu können. In einem der von Revillout in den *Mélanges* herausgegebenen, von mir in den „*Urkunden der Ptolemäerzeit*“ neu zu edierenden Louvre-Papyri (vom 2. Jahr Thoth 10) habe ich 1904 (mit absoluter Sicherheit) die wichtigen Worte gelesen: *τοῦ λη καὶ λθ τοῦ καὶ α* (*ἔτους*). Damit ist dies wichtige Problem erledigt. Auf die historischen Konsequenzen werde ich an anderer Stelle eingehen. — Dagegen ist die andere von Laqueur hier behandelte Streitfrage, ob die *Ἰσις* die große Göttermutter Kleopatra II. oder Kleopatra III. (s. S. 206 n. 35) ist, mit Unrecht von ihm im ersteren Sinne beantwortet worden. Vgl. unten S. 264 f. — Im 3. und 4. Teil beschäftigt sich Laqueur mit der Seleukidengeschichte.

92. C. F. Lehmann-Haupt, *Hellenistische Forschungen*. Klio III

S. 491/547. — Der Verf. bespricht ausgehend von einem schon früher von ihm mit dem 1. syrischen Kriege in Beziehung gesetzten Keilschrifttext diesen Krieg und die Weltlage von 275—272. In einer späteren Fortsetzung (Klio V S. 375) wird im besondern die Bedeutung der Arsinoë II. für den Chremonidischen Krieg untersucht (vgl. auch V 244 ff.). Die behandelten Probleme sind zu kompliziert, als daß Zustimmung und Widerspruch hier im einzelnen begründet werden könnte.

93. **J. Lesquier**, Le recrutement de l'armée romaine d'Egypte au I^{er} et au II^e siècle. Rev. de philol. N. S. XXVIII 1.^{re} livraison (Janv. 1904). 32 SS. — Eine scharfsinnige Studie über die Rekrutierung der in Ägypten im I. und II. Jahrhundert stehenden Truppen. Nach der Frage der Zusammensetzung der Truppen wird namentlich die schwierige *ἐπίκρισις* behandelt. Durch diese Probe hat der Verfasser sich als gut qualifiziert erwiesen für eine neue zusammenfassende Behandlung des ägyptischen Heerwesens, die, wie wir hören, von ihm in Angriff genommen ist. — Seine Darlegungen auf S. 19 zeigen mir, daß ich im Arch. III 505 mit Unrecht das *μεταθ[οθ]έντες ἐπὶ* dem *διὰ* in BGU 265, 13 etc. gleichgesetzt habe. Mit *διὰ* ist vielmehr der Vertreter des Präfekten angegeben.
94. **G. Lombroso**, Documenti nuovi sul'Egitto Greco alla vigilia della conquista araba. Rendiconti Real. Accad. d. Lincei XII fase. 7/8. Luglio-Ag. 1903. — Der Verfasser weist auf zwei für die Geschichte Ägyptens im VII. Jahrhundert interessante Stellen in der von Guidi herausgegebenen griechischen Chronik hin. Wenn die erstere u. a. von einer Prophezeiung des künftigen Unterganges von Alexandrien spricht, so möchte ich hierzu noch auf die viel ältere Prophezeiung im „Töpferorakel“ hinweisen. Vgl. Hermes 40, 552 ff.
95. **J. P. Mahaffy**, The Jews in Egypt. Mélanges Nicole S. 659/62. — Der Verfasser behandelt in einem kurzen Überblick die Beziehungen der Juden zu Ägypten, unter Heranziehung der neuesten Materialien. Vgl. hierzu unten S. 229 n. 101.
96. **H. Maspero**, Les finances de l'Egypte sous les Lagides. Mémoire prés. à la fac. d. lettres de Paris. 1905. 252 SS. — Seit meinem vor acht Jahren in den „Griechischen Ostraka“ vorgelegten Versuch, die bis dahin bekannten Materialien zur Finanzgeschichte des griechisch-römischen Ägyptens zu verwerten, sind erfreulicher Weise sehr reich neue Quellen erschlossen worden, die eine größere Vertiefung vieler Probleme ermöglichen. Wie sehr meine damaligen Ausführungen der Ergänzung und Korrektur bedürfen, weiß ich nur zu gut. Es ist daher mit Freude zu begrüßen, daß in dem vorliegenden Buche unter Heranziehung der neuen Materialien und Untersuchungen eine erneute Darstellung der Finanzen zur Zeit der Lagiden geboten wird. Der Verfasser — ein Sohn des berühmten Ägyptologen — behandelt zunächst in der Einleitung die allgemeinen Grundzüge, darauf im I. Teil die *impôts* und zwar scheidet er *les revenus particuliers à la couronne* (Domanalgefälle etc., Monopole) und *les revenus généraux du royaume* (direkte und indirekte Steuern und Fronden), ferner *impôts spéciaux* und *revenus extraordinaires*. Im II. Teil wird die Finanzverwaltung dar-

gelegt, und zwar mit scharfer Scheidung zwischen der des III. und der des II./I. Jahrhunderts. Es ist unmöglich, an dieser Stelle Zustimmung und Widerspruch zu den einzelnen Aufstellungen zu begründen oder auch nur vorzubringen. Wohl aber ist der Grundgedanke, der die ganze Darstellung beherrscht, hervorzuheben. Maspéro ist der Meinung, daß die Lagiden die Finanzwirtschaft der Pharaonen unverändert übernommen haben, abgesehen von den Wirkungen der von ihnen erst eingeführten Münze. Das pharaonische Staatsrecht gilt ihm auch für die Lagiden: sie sind die alleinigen Herren von Grund und Boden, die Untertanen sind ihre Sklaven, und wie das Land ist auch die Industrie allein in ihren Händen. Vgl. S. 1 ff., 41 ff. etc. Ich glaube, daß in diesen Formulierungen doch Übertreibungen liegen, wiewohl zuzugeben ist, daß gerade in letzter Zeit manche neue Tatsachen bekannt geworden sind, die nach dieser Richtung hinweisen. Aufgabe der Forschung ist es, diese mit Fleiß und Geschick durchgeführte These zu prüfen und eventuell auf ihr richtiges Maß zurückzuführen. Jedenfalls beansprucht diese Arbeit ernsthafteste Berücksichtigung, und sehr erwünscht wäre es, wenn dadurch, daß dies Problem in den Mittelpunkt gerückt wird, die Ägyptologen sich dazu verstehen wollten, uns zunächst einmal die Finanzwirtschaft der Pharaonen in ihrer Entwicklung durch die Jahrtausende vorzulegen.

97. L. Mitteis, Zur Statthalterliste der Thebais. *Mélanges Nicole* S. 367 — 77. — Der Verfasser, der das Verdienst hat, auf die Scheidung der praesides Thebaidis und der praefecti von Alexandrien nachdrücklich hingewiesen zu haben, bietet eine sehr dankenswerte und nützliche Zusammenstellung der zur Zeit bekannten praesides Thebaidis aus dem IV./V. Jahrhundert. Mehrere davon sind erst durch seine Bearbeitung der Leipziger Papyri bekannt geworden, durch die er überhaupt, wie ich schon im Arch. III 558 betonte, einen so wichtigen Beitrag für die Geschichte dieser Zeit geliefert hat. — Im einzelnen bemerke ich, daß Nr. 3 *Φλαύιος Ἀντώνιος Θεόδωρος*, den Mitteis meiner Vermutung folgend unter die praesides gesetzt hat, bereits von Schwartz Gött. Nachr. 1904 S. 347 als Präfekt Ägyptens erwiesen ist. Inzwischen hat Mitteis bemerkt, daß in der Kopie von P. Oxy. 67 *ἐπάρχ[ω] Αἰγύπτου* ausgeschrieben steht. Es scheint also wirklich *ἐπαρχος* = praef. Aeg., *ἡγεμών* = praeses zu sein. — Die auf S. 373 dargelegten Schwierigkeiten heben sich durch meine Lesung *Περγαμίω* in P. Lips. 35, 14 (Arch. III 563). — Schwierigkeiten macht immer noch der *προηγούμενος Εὐσέβιος* in P. Lips. 63, 6. Gegenüber den verschiedenen Möglichkeiten, auf die Mitteis in seiner Edition der Leipziger Texte S. 197/8 hinweist, möchte ich betonen, daß der Ausdruck *τοῦ προηγούμενου* in P. Lips. 63, 6 durchaus eindeutig ist. Wenn in der vorhergehenden Zeile, wie auch Mitteis annimmt, *ἡγεμών* = praeses ist, so kann auch der *προηγούμενος* in der folgenden Zeile nur den früheren praeses bezeichnen, und zwar, wie mir scheint, nur den direkten Vorgänger des vorher genannten Fl. Arsenius (= *τοῦ πρὸ αὐτοῦ ἡγούμενου*). Wäre ein beliebiger früherer praeses gemeint, so hätte man etwa *τοῦ ἡγεμονεύσαντος* o. ä. gesagt. Diese Deutung wird mir bestätigt durch

den noch unpublizierten Leipziger Text Inv. 348, in dem nach meiner Lesung mit τοῦ προηγησαμένου Περγαμίου auf den unmittelbaren Vorgänger des angeredeten praeses Gessius hingewiesen wird. Also ist auch die διατύπωσης in 63, 6 nicht, wie Mitteis annimmt, ein das ganze Ägypten betreffendes Regulativ, sondern nur eine Verfügung für die Thebais. Es ist hiernach ausgeschlossen, was Mitteis S. 376 als möglich bezeichnet, daß Eusebius vor Erythrius praeses gewesen wäre: er muß unmittelbar vor Arsenius angesetzt werden. Da nun aber der Erythrius durch P. Lips. 62 für 384 und 385 als praeses Thebaidis bezeugt ist, so folgt daraus, wie mir scheint, mit Sicherheit, daß der praeses Eusebius nicht identisch sein kann mit dem Eusebius, der nach Bauers Weltchronik (vgl. 116/7) im J. 385 praefectus Augustalis gewesen ist. Diese Schlußfolgerungen scheinen mir sicher, vorausgesetzt, daß die Angabe der Chronik sich bewährt (und danach sind auch die Ausführungen von Bauer, Weltchronik S. 116/7 z. T. zu korrigieren); das Folgende soll nur eine Hypothese sein. Für die Frage, in welches Jahr die διατύπωσης des praeses Eusebius zu setzen ist, ist vielleicht zu berücksichtigen, daß die restierenden 43 Solidi, die auf Grund seiner Verfügung gezahlt waren, verrechnet werden sollen ὑπὲρ κριθῶν τε ἰνδικ[τ]ιόνος. Diese 15. Indiktion ist aber nicht, wie Mitteis S. 198 seiner Edition annimmt, das laufende Jahr (388), sondern 386/7. Es wäre also denkbar, daß die Rechnung auf dieses Jahr gestellt wäre, weil jenes Sprengeld für eben dieses Jahr erhoben war, und daraus würde folgen, daß die διατύπωσης des praeses Eusebius für 386/7 gegeben war. Aber dies ist weiter zu prüfen. — Zwischen Nr. 14 und 15 ist einzuschieben der Φλόוניος Σεπτίμιος Εὐτρόπιος aus P. Lips. 38, I 5, der in dieser Liste noch nicht berücksichtigt ist. Dieser Eutropius hat im Jahre 389 (bezeugt für den 26. Dez.), unter dem Konsulat des Timasius und Promotus das Amt des Praeses bekleidet. Es folgen also schnell auf einander: Fl. Entolmius (388), Fl. Eutropius (389) und Fl. Hesychius (390). Zum Namen des Eutropius vgl. unten S. 241 zu Ditt. 723.

98. **F. Preisigke**, Städtisches Beamtenwesen im römischen Ägypten. Diss. Halle a. S. 1903. Vgl. P. M. Meyer, Berl. ph. Woch. 1904, Nr. 16, S. 493 ff. — Diese von P. M. Meyer angeregte, dann für Halle abgeschlossene Arbeit hat sich inzwischen schon als zuverlässiger Berater der Papyrusforscher bewährt. Wer Papyri ediert oder auch nur interpretiert, muß die von Preisigke zuerst erkannten Regeln betreffs der Reihenfolge der städtischen Ämtertitulaturen beachten. Von einem ausführlichen Referat kann hier abgesehen werden, da die Arbeit schon in unser aller Hände ist oder doch sein sollte. Es ist eine erstaunliche Leistung, daß diese vortreffliche Studie in den Mußbestunden eines vielbeschäftigten „Kaiserlichen Telegraphendirektors“ entstanden ist!
99. **M. Rostowzew**, Die Domänenpolizei in dem römischen Kaiserreiche. Philologus 64 S. 297–307. — R. erklärt den bisher mißverstandenen *saltuarii* aus Juristen und Inschriften als den Domänenwächter. Von den Glossarien ausgehend erklärt er ferner als griechisches Äquivalent dafür ὁροφυλάξ oder ὁροφυλάξ (wofür bisher ὁροφυλάξ gelesen wurde). Was den ὁροφυλάξ ὁδοῦ Ὀάσεως betrifft.

- den ein Text aus Achmîm nennt, so ist dieser, wie auch R. hervorhebt, jedenfalls kein Domänenwächter, sondern ein Wüstenwächter, der den zur Oase führenden Weg bewacht. Hier steht ὄρος wieder wie das arabische Gebel zur Bezeichnung der Wüste (vgl. meine Bemerkung im Archiv I S. 165). Für den Ägypter fällt eben Gebirge und Wüste zusammen.
100. M. Rostowzew, *Angariae*. Klio VI 249/58. — Der Verfasser schlägt in überzeugender Weise zwischen der angaria des Perserreiches und des römischen Kaiserreiches die Brücke, indem er nachweist, daß auch diese Institution durch Vermittelung des hellenistischen Ostens in die römische Welt übergeführt ist. Dies gibt ihm Veranlassung, über den Transport von Staatsgütern auch im ptolemäischen und römischen Ägypten ausführlicher zu handeln (über die *ὀνηλάται* und *κτηνοτρόφοι*, über die *ὀνηλασία τριονία* etc.). Eine ptolemäische Parallele zu dem Edikt des Vergilius Capito (S. 255) ist ihm entgangen, da die entscheidende Lesung von mir allerdings an nicht leicht zu findender Stelle (Arch. III 325) mitgeteilt ist, ich meine P. Teb. 5, 178 ff.: *προστετάχασι δὲ μὴδὲ τοὺς στρα(τηγ)οὺς καὶ τοὺς ἄλλους τοὺς πρὸς ταῖς πραγματείας ἔλκειν τινὰς τῶν κατοικούντων ἐν τῇ χώρᾳ εἰς λιτουργίας ἰδίας μὴδὲ κτήνη αὐτῶν ἐγγραγεῦν* (statt *ἐπαγετεῖν*) *ἐπὶ τι τῶν ἰδίων*. Also die Requisition des Viehes für Staatszwecke ist Rechtens, nur für private Zwecke wird es untersagt. Vgl. auch ebenda Z. 252: *προστετάχασι δὲ μὴθέναι ἐγγραγεῦν πλοῖα κατὰ μηδεμίαν παρεῖρεσι(ν) εἰς τὰς ἰδίας χρείας*. Derselbe Gedanke.
101. A. H. Sayce (and) A. E. Cowley, *Aramaic papyri discovered at Assuan*. London Moring 1906. 17 photolithogr. Taf. u. 77 SS. Gr. Folio. Vgl. Th. Nöldeke, Zeitschr. f. Assyr. XX S. 130/50. — Das glänzend ausgestattete Werk bietet die Edition von 11 vorzüglich erhaltenen aramäischen Kontrakten, die 1904 in Assuan oder Elephantine gefunden und teils durch Rob. Mond, teils durch Lady William Cecil in das Cairener Museum gekommen sind (abgesehen von Nr. 11, die schon 1901 gleichfalls aus jener Gegend durch Sayce in die Bodleian Library zugleich mit einigen aramäischen Ostraka gelangte). Die Einleitung ist von Sayce geschrieben; die Entzifferung der Texte, die nach Nöldekes Urteil über alles Lob erhaben ist, verdanken wir, ebenso wie die Übersetzung und die grammatischen Erklärungen und das Glossar Mr. Cowley. Spiegelberg hat im Appendix I die ägyptischen Namen erklärt, und S. de Ricci hat in einem II. Appendix eine sehr dankenswerte Übersicht über die sonst bekannten aramäischen Sprachdenkmäler aus Ägypten zusammengestellt. — Diese 11 Texte sind von ganz ungewöhnlichem Interesse. Sie stammen aus dem V. Jahrh. vor Chr. (ca. 470—410) und führen uns mitten in das alltägliche Leben einer jüdischen Ansiedelung in Syene und Elephantine hinein. Wie wichtig diese Texte für die semitische Sprachforschung sind, geht aus den Ausführungen von Cowley und Nöldeke hervor. Was diese 11 Kontrakte, deren Formeln auf den ersten Blick manche Übereinstimmungen mit denen der demotischen Texte zeigen, für die Rechtsgeschichte bedeuten, ist noch von juristischer Seite darzulegen. Hier soll nur auf die geschichtliche Bedeutung

der Texte hingewiesen werden. Für die richtige Auffassung dieser jüdischen Niederlassung ist entscheidend die Deutung der Gruppe נְרִיָּה oder נְרִיָּה (mit folgenden persischen, einmal babylonischem Namen), die sich hinter den Namen mancher Juden findet. Cowley las נְרִיָּה und deutete es als „Clientel“. Nöldeke vermutete darin eine Bezeichnung des Wohnungsverhältnisses. Das Richtige hat wohl in letzter Stunde Rud. Smend gefunden, dem Nöldeke im Nachtrag S. 150 zustimmt: er liest נְרִיָּה und deutet es als „zum Feldzeichen, d. h. zur Abteilung des Kommandanten N. N. gehörig“ (vgl. hebr. נֶרֶךְ). Danach handelt es sich um eine jüdische Militärkolonie, deren Mitglieder unter dem Kommando von persischen Offizieren dort an der südlichen Grenze Dienste leisten. Sie gehörten also zu den persischen Besatzungstruppen von Elephantine-Syene, von denen Herodot, der gerade zur Zeit dieser Personen Elephantine besucht hat, erzählt (II, 30: καὶ γὰρ ἐν Ἐλεφαντίνῃ Πέρσαι ποροῖον). Hierdurch bekommen ein merkwürdiges neues Licht die Angaben des Ps. Aristeeas (ed. Wendland) über Ansiedelung von Juden durch die Perser in § 13 (*ἱκανῶν εἰσεληλυθόντων σὺν τῷ Πέρσῃ*) und § 35 (*συμβαίνει πλείονες τῶν Ἰουδαίων εἰς τὴν ἡμετέραν χώραν κατοικίσθαι—ὑπὸ Περσῶν*). Über noch ältere Ansiedelungen, auch in Oberägypten (Pathrōs) berichtet Jeremias 44, 1 ff. Über jüdische Militärkolonien der Ptolemäerzeit vgl. Willrich, Arch. I 51 ff. Nur eine Stelle muß anders als bisher gedeutet werden, wenn Smends Auffassung zu Recht bestehen soll: in F 3 kann נְרִיָּה nicht als „die Aramäer“ (Plural) gefaßt werden, wie Cowley vorschlägt, auch nicht als „die Aramäerin“ (נְרִיָּה). wie Nöldeke S. 143 tut, weil dann in beiden Fällen die vorhergenannte Frau auch zu dem „Feldzeichen“ des persischen Kommandanten gehören würde. Vielmehr muß es als status emphaticus des Maskulinums gefaßt und lediglich auf den vorhergenannten Vater bezogen werden. Dem steht aber auch nichts im Wege. Vgl. den Wechsel von נְרִיָּה (Chorazmier) in B 2 und נְרִיָּה in D 23. Vielleicht könnte gegen Smends These eingewendet werden, daß einer der Männer, die nach ihm als persische Offiziere aufzufassen sind, für 471, 465, 446, 440 und auch 410 bezeugt wird. Wer sich gegen eine 60jährige Dienstzeit (ohne Avancement!) sträubt, muß annehmen, daß ein jüngerer Warizath dem älteren Gleichnamigen gefolgt ist. — Die Auffassung von Sayce S. 10, daß aus L hervorgehe, daß diese Juden sich dort *as bankers and money-lenders* betätigt hätten, wird durch den Text nicht bestätigt: es ist ein einfacher Darlehensvertrag (wahrscheinlich zwischen zwei Juden; das Kopfstück fehlt), wie wir sie später auch in demotischen und griechischen Texten finden, und zusammen mit den anderen Kontrakten über Kauf und Teilung und Heirat usw. gibt er nur Kunde von dem geschäftlichen Leben, wie es sich innerhalb dieser Kolonie abspielte. Damit fällt auch die Bemerkung von Mahaffy, die er gestützt auf diese Papyri und auf Sayces Deutung in den *Mélanges Nicole* S. 661 gemacht hat: *They (die Juden in Assuan) seem to have been even then in some sense the bankers of Egypt as they have been of most nations in modern Egypt*. Wenigstens die bis jetzt vorliegenden Texte geben, wie mir scheint, zu derartigen

Betrachtungen keinen Anlaß. Vielleicht war Sayce dadurch beeinflusst, daß er sie für freiwillige Siedler hielt, während sie nach Smend Militärkolonisten waren, die von der Regierung dort stationiert waren. — Von besonderem Interesse ist, was die Papyri über das Verhältnis dieser Juden zu den Nichtjuden melden. Wohl halten sie im ganzen, wie begreiflich, fest zusammen und haben auch auf Elephantine ein eigenes kleines Heiligtum für ihren Gott Jahu (יהוה) und bei diesem Jahu schwören sie, sodaß man an die Worte Jesaja 19, 18 erinnert wird: *τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ ἔσονται πέντε πόλεις ἐν τῇ Αἰγύπτῳ λαλοῦσαι τῇ γλώσσῃ τῇ Χαναανίτιδι καὶ ὁμνῶντες τῷ ὀνόματι κυρίου Σαβαώθ*. Aber daneben kommt es auch einmal vor, daß eine Jüdin einem Ägypter einen Eid bei der Elephantinischen Göttin Sati leistet (F 5). Nöldeke bemerkt dazu (S. 132): „Offenbar war es nahe daran, daß diese Juden mit ihren Nachbarn verschmolzen, was vielleicht — und wohl kaum zum Unheil des jüdischen Volkes! — auch im großen geschehen wäre ohne die Bemühungen Esras, Nehemias und ihrer Anhänger und dann wieder der Hasmonäer und Pharisäer.“ Daß sie gleichwohl Proselyten gemacht haben, ist schon von Cowley mit Recht hervorgehoben worden: der Ägypter Ashor, den eine Jüdin heiratet, heißt nach einigen Jahren — Nathan, und seine Söhne werden ausdrücklich als „Juden“ bezeichnet. Ob diese jüdische Kolonie von Syene im Laufe der Zeit nicht auch über die Stadt hinaus Propaganda gemacht haben sollte? Mir fällt der äthiopische Kämmerer der Königin Kandake ein, der nach der Apostelgeschichte 8, 27 in Jerusalem anbetete. Ein später Nachkomme dieser aramäisch-jüdischen Kolonie ist vielleicht der *Μαλχαῖος*, der zur Zeit Trajans in Syene die Hafengewache hatte (vgl. Griech. Ostr. I S. 273). — Die aramäischen Kontrakttexte stehen übrigens sämtlich (meiner Theorie entsprechend) auf dem „Recto“, und zwar parallel der Höhe, von oben nach unten geschrieben.

102. H. Schäfer, Altägyptische Pflüge, Joche und andere landwirtschaftliche Geräte. *Annual of the Brit. School at Athens*. X (1903/4) S. 127/43. — Von Interesse für den, der die bisher noch so wenig beachteten, außerordentlich wichtigen Zeugnisse der Papyri über die ägyptische Landwirtschaft in griechisch-römischer Zeit bearbeitet.
103. E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius. *Nachr. K. Gesell. Wiss. Gött.* (1904) S. 333 ff., 357 ff., 518 ff., (1905) S. 164 ff., 257 ff. Vgl. P. Batiffol, *Byz. Z.* 1906 S. 330 f. — Unter den reichen Schätzen, die Schwartz hier mit erstaunlicher Gelehrsamkeit ausgebreitet hat, ist nicht Weniges, was die Papyrusforschung sich zu Nutzen ziehen kann und soll. Vor allem müssen wir dem Verfasser dankbar sein für die Liste der *praefecti Aegypti* von 328—373, die er aus den Überschriften der Osterbriefe und den *Κεφάλαια* in griechischer Rückübersetzung aus dem Syrischen uns vorlegt (1904 S. 345 ff.). Ältere Gelehrte haben zwar schon aus dieser Quelle geschöpft (vgl. C. Wachsmuth *Rhein. Mus.* 28, 582), aber die jetzige Generation hat sie übersehen. Durch Schwartz' Neubearbeitung erhalten wir eine zuverlässige chronologische Grundlage für diesen großen Zeitraum. Und die Arbeit kommt gerade noch zu rechter Zeit, um uns

bei der Verwertung der vielen Urkunden für das IV. Jahrh. zu helfen. Auch sonst hat er hier aus gedruckten und ungedruckten Akten viel wertvolles neues Material für die Geschichte Ägyptens in diesem Jahrhundert aufgedeckt. Ich verweise z. B. auf die wichtige Angabe des *Κεφάλαιον* zum Jahre 341, daß damals „die Augustamnica abgetrennt wurde“ (S. 354). Auch daß die *Κεφάλαια* von 367 an keinen Unterschied in der Titulatur der Präfecten gegenüber der früheren Zeit machen, erledigt die bekannte Angabe des Barbarus des Scaliger. Vgl. Schwartz S. 352/3, ähnlich Neumann bei Pauly-Wissowa II 2361 (irrig Bauer, Alex. Weltchr. S. 114 ff.). Wir werden also wahrscheinlich erst von 382 an mit Augustales zu rechnen haben. Von besonderem Interesse für unsere Studien sind ferner die Ausführungen des Verfassers über die erste Ordination von Bischöfen in der ägyptischen *χώρα* durch den alexandrinischen Bischof Demetrius (von 187—230, vgl. 1905 S. 182 ff.). In überzeugender Weise bringt Schwartz dies damit zusammen, daß, wie erst die Papyri gelehrt haben, im Jahre 202 die ägyptischen Metropolen (ich glaube, alle) Stadtrecht erhalten haben. Zu den weiteren Ausführungen über Aegyptus Iovia etc. ist jetzt der von Collinet-Jonguet im Archiv III 339 ff. edierte Papyrus nebst den Ausführungen der Editoren heranzuziehen. — So mahnt uns diese Arbeit von Schwartz von neuem, daß wir uns vor der Isolierung der „Papyrusforschung“ hüten und immer noch mehr nach allseitiger Verarbeitung unseres Materials streben sollen. Von Schwartz aber, der das in sich hat, was besser ist als alle „Wünschelruten“, dürfen wir hoffen, daß er noch weitere starksprudelnde Quellen finde.

104. F. Stähelin, Der Antisemitismus des Altertums in seiner Entstehung und Entwicklung. Progr. d. Gymn. u. d. Industrieschule Winterthur, Schulj. 1905/6. Vgl. E. Schürer, Theol. Lit. Z. 1905, 587f. — Eine kurze, quellenmäßige Darstellung der Entstehung der Judenfeindschaft im Altertum, zu deren Geschichte auch die Papyri wertvolle Beiträge liefern. In seinen Schlußworten (der Antisemitismus um Jahrhunderte älter als das Christentum) trifft der Verfasser mit Ed. Meyer zusammen (Gesch. d. Altert. III S. 217): die Quellen lassen auch keine andere Auffassung bestehen. Mit Recht leugnet der Verf. auf S. 35, daß die Alexandrinischen Juden das Bürgerrecht gehabt hätten. — Auf die dasselbe Thema eingehend behandelnde Schrift von Ang. Bludau, Juden und Judenverfolgungen im alten Alexandrien. Münster 1906 (IV u. 128 SS.), die mir erst während der Korrektur bekannt wurde, kann hier nur noch kurz hingewiesen werden.
105. C. Wachsmuth, Zwei Kapitel aus der Bevölkerungsstatistik der alten Welt. Klio III S. 272/80. — Diese Studie gehört zu den letzten Arbeiten, die die Wissenschaft Curt Wachsmuth verdankt. Der Verf. schlägt eine neue Deutung vor für die vielbesprochene Angabe des Josephus b. Jud. II 16, 4 § 385, Ägypten habe, abgesehen von Alexandrien, $7\frac{1}{2}$ Millionen Einwohner *ὡς ἔρεσιν ἐν τῇ καθ' ἑκάστην κεφαλὴν εἰσφορᾷ τεκμήριωσθαι*. Da die Heranziehung der Frauen zur Kopfsteuer fraglich geworden sei [vgl. jetzt Archiv III 557], so könne man an irgend eine andere kopfsteuerartige aufge-

legte Abgabe, wie die Salz- oder Ölsteuer denken, bei der die Frauen sicher eingeschlossen seien. Doch er weist noch einen anderen Weg: Josephus habe nicht die Steuern, sondern die auf Grund derselben angelegten Bevölkerungslisten im Auge, und habe seine Notiz durch direkte Mitteilung von amtlicher Stelle erhalten.

So anregend die Ausführungen des Verf. sind, haben sie mich doch nicht überzeugt. Was den Ausweg betrifft, nicht an die Kopfsteuer, sondern etwa an Salz- oder Ölsteuer zu denken, so scheint er mir dadurch abgeschnitten, daß dem Josephus, da er die Alexandriner ausschließt, offenbar eine pro Kopf erhobene Steuer vorschwebt, von der die Alexandriner frei waren. Andernfalls hätte er wohl vorgezogen, die Bevölkerung ganz Ägyptens, einschließlich Alexandriens, anzugeben.

Gegen den andern Vorschlag scheint mir aber der Wortlaut zu sprechen. Wenn dem Josephus die amtlichen Bevölkerungslisten, die Wachsmuth mit Recht annimmt, vorgelegen hätten, so war ein *τεκμήρασθαι ἐκ τῆς καθ' ἑκάστην κεφαλὴν εἰσφορᾶς* nicht mehr nötig. Das *τεκμήρασθαι* ebenso wie das *ὡς ἔνεστιν* paßt, wie mir scheint, auf den Josephus, aber nicht auf die Beamten. Hätte Josephus die Zahl direkt aus dem offiziellen Amt bekommen, so würde er dies wohl ebensowenig verschwiegen haben wie Diodor XVII 52, 6.

106. U. Wilcken. Die angebliche Abdankung Euergetes' I. Klio IV S. 386. — Der Schluß, den ich im Archiv II 391, vgl. III 308, 318/9 aus P. Magd. 14 gezogen habe, wird dadurch hinfällig, daß dieser Papyrus, wie ich am Original sah, nicht *παρεχόμενος*, sondern *παρεσχημένος* bietet.

VI. Geographie, Topographie u. ä.

107. A. Ausfeld, Neapolis und Brucheion in Alexandria. Philolog. 63, S. 481 97. — Abweichend von Lumbroso und Neroutsos, die in der Neapolis die makedonisch-römische Stadt im Gegensatz zur Rakotis sahen, ebenso von Wachsmuth, der sie auf der Pharosinsel suchte, kommt der inzwischen verstorbene Autor zu dem Resultat, daß die Neapolis „auf der nördlichen Seite des Dromos in der Residenz lag, und daß hier nach Cäsars Krieg zwischen 47 v. Chr. und 81 n. Chr. eine „Neustadt“ erbaut worden war, deren Name dann nach wiederholter Zerstörung jeweils auf die folgende Gründung überging“. Der procurator Neapoleos et Mausolei ist nach ihm der Vorsteher der kaiserlichen Getreidemagazine, die in der Neapolis (neben den Schiffswerften) und in dem Mausoleum (hiergegen spricht Otto, Priest. u. Temp. I S. 154) sich befanden. Für weitergehende Befugnisse tritt O. Hirschfeld, Kais. Verwaltgsh.² S. 364/5 ein. Zu den Getreidespeichern der Neapolis vgl oben S. 126. Mit Recht scheidet A. von diesem und dem procurator ad Mercurium (dessen Bezirk im Südosten) als kaiserlichen Beamten die Vorsteher der *ἐὺθηρία* als städtische Beamte, nur irrt er, wenn er die letzteren als *ἀγορανόμοι* bezeichnet; die von ihm angeführten Texte scheiden deutlich die Agoranomie und das Amt bei der *ἐὺθηρία*. Wenn A. zum Schluß (S. 494 ff.) für Sea-

ligers Erklärung von *Βρουχέιον* oder *Προυχέιον* aus *Προουχέιον* (Weizenspeicher) eintritt, so kann ich ihm nicht folgen, wenn sich auch Getreidemagazine in diesem Stadtteil befunden haben. Daß durch „nachlässige Aussprache“ eine derartige Verkürzung entstehen und sich einbürgern könnte, müßte erst durch Beispiele erwiesen werden. Auch an Göttlings Erklärung aus *προεχής* glaube ich nicht. Es mag wohl ein ägyptischer Name darin stecken. Im übrigen ist der Aufsatz voll von feinen Bemerkungen über die Topographie und Geschichte Alexandriens.

108. **R. M. Blomfield**, L'emplacement du Musée et de la Bibliothèque des Ptolémées. Bull. Soc. Arch. d'Alex. VI (NS I 1) S. 15/26. — Die Einleitung (über das Museum und die dortigen Gelehrten) ist recht oberflächlich und stützt sich statt auf die moderne Forschung (vor allem v. Wilamowitz') auf Sharpes Geschichte von 1859. Er sagt u. a., daß die Museumsbibliothek unter Ptolemaios I. gegründet sei *sur le conseil d'Aristote* und versichert, daß das Museum war *la demeure des muses, loin d'être comme aujourd'hui une simple collection d'antiquités!* Vgl. von demselben Verfasser: The Arsinoeum and its obelisk. Bull. Soc. Arch. d'Alex. VIII S. 27/45.
109. **L. Borchardt**, Der Augustustempel auf Philae. Jahrb. d. K. Deutsch. Archäol. Inst. XVIII (1903) S. 73/90 (mit 3 Tafeln). — B. gibt eine detaillierte Beschreibung der durch die Ausgrabungen freigelegten Überreste des Augustustempels von Philae, sowie eine Rekonstruktion desselben. Es ist bemerkenswert, daß dieser im Jahre 13/2 v. Chr. geweihte Tempel, abgesehen von ganz geringfügigen Anklängen an ägyptische Kunst (vgl. die Kapitelle S. 79), ein rein griechisches Bauwerk war. Ebenso werden wir uns auch die sonst für Ägypten bezeugten *Καταστά* und *Σεβαστεία* als griechische Bauten zu denken haben. Vgl. eine Aufzählung bei Otto, Priester u. Tempel I, S. 11, wo dieser Tempel von Philae hinzuzufügen ist.
110. **E. Breccia**, *ΕΡΜΟΥ ΗΘΑΙΣ Η ΜΕΓΑΛΗ*. Bull. Soc. Arch. d'Alex. VII, S. 18/43. — Eine zusammenfassende Spezialstudie über diese Stadt, die in letzter Zeit so viele Papyri hergegeben hat. Der Verf. spricht zunächst über *origine e costituzione del Kôm* und geht dann zu *le rovine attuali di Hermupolis* über. Auch die Beifügung eines Planes der heutigen Ruinenfelder, sowie zahlreicher photographischer Aufnahmen sind sehr dankenswert, ebenso die im Appendix S. 43 gegebene Übersicht über die publizierten Esmunên-Papyri, zu denen inzwischen noch zahlreiche Texte in den P. Fior., P. Lips. und C. P. Herm. hinzugekommen sind. — Vgl. auch E. Breccia, Un gruppo di tombe presso Hadra. Bull. Soc. Arch. d'Alex. VIII S. 46/54 und E. Breccia, La Necropoli di Sciatti, ebendort S. 55/100.
111. **G. A. Gerhards**, *Ὡνὴ ἐν πύλαις*. Philol. 63, 521 ff. — Der Verfasser behandelt in scharfsinniger Weise die schwierige Frage der Abgrenzung des *Παρθενίου* und *Περί Θήβας*. Ich werde bei anderer Gelegenheit darauf zurückkommen.
112. **Grenfell-Hunt**, Excavations at Hibeh, Cynopolis and Oxyrhynchos und Excavations at Oxyrhynchos, Archaeol. Report. 1902/3 S. 1/9, 1903/4 S. 14/17, 1904/5 S. 13/17, 1905/6 S. 8/16. — Die beiden

ersten Berichte stimmen im wesentlichen mit den im Archiv III 139 f. und 337 ff. gegebenen überein, bringen aber noch manches interessante Detail hinzu. Der dritte und vierte berichtet über die 4.^{te} und die besonders glänzende 5.^{te} season in Oxyrhynchos (1904/5 und 1905/6), über die das Archiv noch keine Mitteilung gebracht hat. Für die Topographie des Oxyrhynchites sind hier noch von besonderem Interesse die Listen von Ortsnamen, die aus byzantinischen Krugaufschriften etc. zusammengestellt sind (1904/5 S. 15 u. 1905 6, S. 15). Weitere topographische Untersuchungen bietet die Einleitung zu den Hihëh-Papyri.

113. **D. G. Hogarth**, Three North Delta Nomes. Jour. Hell. Stud. XXIV (1904) S. 1/19. — Hogarth untersucht die Lage des *Φθενετοῦ* (mit *Βούτος*), des *Σεβεννύτης κάτω τόπων* (mit *Παρχαμοῦνις*), die Ptolemaios IV 5 erwähnt, und des *Διοπολίτης κάτω*, den Hadrianische Gaumünzen erwähnen. Zum Schluß (S. 19) nimmt er einzelne seiner Resultate zurück gegenüber dem Aufsatz von M. G. Daressy in der Rev. Archéol. 3.^{me} S. XXV S. 195. Wenn der Diopolites Inferior, der für Hadrians Zeit durch die Münzen bezeugt ist, bei Ptolemaios nicht mehr erscheint, so habe ich dieselbe Sachlage oben S. 165 für den *Ἀπολλωνοπολίτης Ἑπταχωμίας* erwiesen. Über die von Hogarth bei seinen Untersuchungen an Ort und Stelle gefundenen Inschriften vgl. unten S. 242 n. 132.
114. **D. G. Hogarth, H. L. Lorimer, C. C. Edgar**, Naukratis, 1903. Jour. Hell. Stud. XXV (1905) S. 105/136. — Hogarth berichtet über die Ergebnisse seiner Ausgrabungen auf dem Boden von Naukratis vom Frühling 1903. Sie haben u. a. gezeigt, daß das südliche ägyptische Quartier (*Pi-emrô*) schon vor dem nördlichen griechischen Quartier (*Ναύκρατις*) besiedelt war. Des weiteren wird die Topographie von Naukratis eingehend behandelt, darauf einige Inschriften, die pottery u. a.
115. **C. M. Kaufmann**, Die Ausgrabung der Menas-Heiligtümer in der Mareotiswüste. Bericht über die von C. M. Kaufmann und J. C. E. Falls veranstaltete Ausgrabung des Nationalheiligtums der altchristlichen Ägypter. (I. Periode: Nov. 1905 — Juni 1906). Mit 54 Abbild. Kairo (Finck u. Bayländer) 1906. — Hier kann nur kurz auf diesen interessanten, mir erst während der Korrektur bekannt gewordenen Bericht hingewiesen werden, nach dem Kaufmann bei Karm Abûm (= Abu Mina), vier Reitstunden S.W. von Taposiris Magna, das Menasheiligtum gefunden hat. Auch Inschriftenfragmente und Ostraka (S. 16 eine byzantinische Rechnung nach ξ = $\xi\sigma\tau\alpha\iota$) werden mitgeteilt. Hoffentlich wird es dem Verf. ermöglicht, die nach vielen Seiten hin wichtigen Ausgrabungen zu Ende zu führen.
116. **G. Lefebvre**, Sarcophages égyptiennes trouvées dans une nécropole gréco-romaine à Tehneh. Annales du Service d. Antiquités IV. — Der Verf. berichtet kurz über die von ihm und Jouguet im Frühling 1903 im mittellägyptischen Tehneh (*Ακώριος* s. Arch. III 521) ausgeführten Grabungen und gibt in Fig. 1 einen Plan des Ausgrabungsfeldes. Der Bericht beschäftigt sich im besonderen mit den in der Nekropole gefundenen Särgen. Zu den in Tehneh ge-

fundenen Inschriften vgl. unten S. 242/3. — Über den Fortgang der Grabungen berichtet die folgende Arbeit: **G. Lefebvre et L. Barry**. *Rapport sur les fouilles exécutées à Tehneh en 1903—1904*. *Annales du Service d. Ant.* 1905 S. 141ff. Vgl. *Fouilles de Tehneh en 1903—1904*. *Bull. Soc. Archéol. d'Alex.* VII S. 46/7. — Berichte über die erfolgreichen Ausgrabungen von Lefebvre und Barry im Winter 1903/4 in Tehneh. Abgesehen von Einzelfunden (griechischen und koptischen Papyri, Ostraka usw.) wurde ein Tempel freigelegt (der zur Hälfte im Felsen steckt) mit zahlreichen Inschriften. Auf den Säulen des Hypostyls sind Nilhöhen aus der Zeit des Carinus. Numerianus und Diokletianus angegeben. Vgl. über diese **L. Borchardt** unten S. 237. Der Tempel war geweiht dem Ammon, Suchos, Hermes, Hera und den Dioskuren.

117. **J. Parfisch**, Ägyptens Bedeutung für die Erdkunde. Antrittsvorlesung bei d. Einführung i. d. geogr. Lehramt a. d. Univ. Leipzig. 1905. 39 SS. — Der Papyrusforscher, der nach allseitigem Verständnis der Tradition strebt, wird aus dieser geistvollen Skizze, in der die Probleme, die Ägypten dem Geographen bietet, in klarer Beleuchtung hingestellt sind, viel Anregung schöpfen. Die Mahnung, die der Verfasser auf S. 16 auch an uns richtet, die neuen Materialien auch in den Dienst der physischen Geographie zu stellen, möge nicht unbeachtet bleiben. Es wäre eine lohnende Aufgabe, das gesamte Urkundenmaterial daraufhin durchzuarbeiten, was es an Angaben über die physischen Zustände Ägyptens, über Klima und Bodenbeschaffenheit, über den Nil und sein Wirken und überhaupt über alle Naturvorgänge enthält. Eine einzelne Frage aus diesem großen Gebiet hat übrigens soeben eine vortreffliche Behandlung erfahren durch die Schrift von **Ludwig Borchardt**, *Nilmesser und Nilstandsmarken*. *Abh. Pr. Akad.* 1906 (55 SS.). S. unten S. 237.
118. **W. M. Flinders Petrie**, *Ehnaſya* 1904. XXVI. *Memoir of the Eg. Explor. Fund.* Lond. 1905. Vgl. außerdem den kurzen Bericht desselben im *Archaeol. Report* 1903/4 S. 12/14. — Flinders Petrie berichtet über seine Ausgrabungen auf dem Boden der alten Herakleopolis Magna, deren Ergebnisse aber nur der Ägyptologie zugute kommen.
119. **O. Rubensohn u. F. Knatz**, Bericht über die Ausgrabungen bei Abusir-el-Mäläq im Jahre 1903 (mit 17 Abbildungen). *Zeitschr. f. Äg. Sprache* 41 (1904) S. 1 ff. Derselbe, Ausgrabungen in Abusir-el-Mäläq 1903/4 in *Jouguets Chronik* (*Rev. Et. Anc.* VII Nr. 2, 1905 S. 3/4. Ausgrabungen in Abusir-el-Mäläq. *Bull. Soc. Arch. d'Alex.* Nr. 8 (1905) S. 20, 24. Die Ausgrabungen haben schöne Resultate erzielt und nicht nur für die griechische Papyrusforschung.
120. **A. Schiff**, Eleusis und *Εὐνόστου λιμήν* bei Pauly-Wissowa V. Zwei vortrefflich orientierende Artikel über das alexandrinische Eleusis und den westlichen alexandrinischen Hafen. Der Versuch des Verfassers, alle Beziehungen zu dem attischen Eleusis zu leugnen und den Namen als *ἔλευσις* (Ankunftsstelle) zu deuten, hat mich freilich nicht überzeugt.

121. **K. Sethe**, Schoinos und Dodekaskhoinos. Zeitschr. f. Äg. Sprache 41 (1904) S. 58/62. — Auf Grund einer bisher unbekannten Notiz in Lepsius' Papieren (aus der Kaiserzeit), wonach der Osiris von Abaton und die Isis von Philae in einem Tempel bei Hierasykaminos als „wohnend (als Gäste) in Takompo“ bezeichnet werden, zieht S. seine frühere, von mir im Archiv II S. 175/7 bestrittene These zurück und gibt zu, daß in römischer Zeit die Dodekaskhoinos sich bis Hierasykaminos erstreckt hat. Er gibt daraufhin aber auch seine Schlüsse aus den griechischen und ägyptischen Zeugnissen für die griechische Periode preis und nimmt auch für diese Zeit diese weite Ausdehnung an, nur für die älteren Zeiten läßt er die Frage, ob die Dodekaskhoinos damals nicht nur bis Philae gereicht habe, noch offen.
122. **Société archéologique d'Alexandrie**, La catacombe nouvellement découverte de Kom el Chougafa. J. B. Obernetter, München. — Durch 13 Tafeln, gezeichnet von M. Gilliéron, wird eine Vorstellung von diesem wunderbar gut erhaltenen Grabe, das von Botti in Alexandrien entdeckt wurde, gegeben. Ein beschreibender Text von **F. W. v. Bissing** (9 SS.) ist beigefügt. Wenn dieses prächtige Grab aus dem Ende des I. Jahrhunderts n. Chr. auch mit den Papyri speziell nichts zu tun hat, so sei hier doch auf die glänzende Publikation hingewiesen, da die Vermischung von griechisch-römischer und ägyptischer Kultur, die wir auch in den Papyri zu erforschen haben, in diesem Grabe handgreiflich uns entgegentritt. — Die Darstellung der Handhaltung des Vorlesepriesters (Taf. VIII), der aus einer Papyrusrolle vorliest, während er mit den Daumen den Anfangs- und Endzylinder der halbaufgerollten Rolle gegen die anderen Finger drückt, ist dem Künstler gut gelungen.
123. **G. Steindorff**, Durch die libysche Wüste zur Ammonsoase. Mit 113 Abbildg. und 1 Karte. Aus: Land und Leute, Monographien zur Erdkunde, herausg. v. A. Scobel. Nr. XIX. 1904. Velhagen und Klasing. — Auf diese frisch geschriebene und trefflich illustrierte Beschreibung der Leipziger Expedition, die Steindorff zusammen mit Freih. von Grünau im Winter 1899/1900 ausführte, sei auch im Archiv hingewiesen, nicht nur weil die Ammonsoase durch Alexander zu einer geweihten Stätte des Hellenismus geworden ist, sondern auch weil die hier geschilderten Gegenden, die Ammonsoase und die „kleine Oase“ el Bahnje, auch in unsern Papyri, wenn auch sporadisch, begegnen. Der Ammonsoase geschieht in P. Oxy. Fay. 23 (a) 3 f. Erwähnung: *ἱεραγωγὸς στρατηγοῦ Ἀμμωνιακῆς*. Die kleine Oase und den mit ihr getriebenen Alaunhandel erwähnt BGU 697. Vgl. auch P. Oxy. III 485, 16, wonach *Ψῶβρις* die *μητρόπολις τῆς μικρῆς Ὀάσεως* war. Ihre Zugehörigkeit zur Heptanomis bezeugen Amh. 137, 1 und indirekt BGU 15 II 2. Im besonderen sei auch auf die vorzügliche Spezialkarte hingewiesen.
124. **H. Thiersch**, Zwei antike Grabanlagen bei Alexandria. (Mit 6 Taf. u. 10 Textabbildungen). G. Reimer 1904. — In dieser prächtigen Publikation, die durch die bekannte Liberalität H. Bindernagels ermöglicht wurde, wird das Grab bei Sidi-Gaber und das im Antoniadiergarten von dem sachkundigen Verf. auf das genaueste beschrieben und

kunsthistorisch gewürdigt. Das erstere Grab setzt er in die frühptolemäische Zeit, das zweite in das Ende des I. Jahrh. v. Chr. Als Eigentümer des schönen Grabes von Sidi-Gaber denkt er sich wegen des z. T. kriegerischen Schmuckes einen vornehmen Makedonier. Beide Gräber haben noch die schlichten griechischen Formen (abgesehen von Einzelheiten wie dem Schlangenaufsatz im zweiten Grabe) und zeigen noch nichts von jener Vermischung mit ägyptischer Kunst, wie sie in der Katakombe von Kôm el Chougafa uns entgegentritt (vgl. S. 236). Der Verfasser betont in seinen Schlußbetrachtungen nachdrücklichst, wie auch diese Gräber wieder den starken Einfluß von Alexandrien auf Pompeji und Rom bezeugen. Dem Papyrusforscher, der nach lebendiger Auffassung des antiken Lebens strebt, muß eine Publikation wie die vorliegende viele Anregungen geben. Es sollte einmal zusammengestellt und wissenschaftlich verarbeitet werden, was die Urkunden über das Gräberwesen berichten.

125. **K. Wessely**, Topographie des Faijûm (Arsinoites nomus) in griechischer Zeit. Denk. k. k. Akad. Wiss. L 1904. 182 SS. — Eine sehr fleißige und nützliche Arbeit, in der der Verf. alle Ortsangaben, die aus dem Faijûm erhalten sind, in alphabetischer Folge zusammengestellt hat. Hierin liegt der Hauptwert der Arbeit. Wieweit daneben die Versuche des Verfassers, über die schon durch Ausgrabungen usw. festgelegten Punkte hinaus noch weitere topographisch zu fixieren, gelungen sind, darüber werden vielleicht erst die weiteren Studien, die von Grenfell und Hunt zu erwarten sind, entscheiden können.

Rezensionen erschienen:

Über C. Wessely, Karanis und Soknopaiu Nesos (vgl. Arch. II 471): **P. M. Meyer** in Berl. Phil. Woch. XXIV (1904) Nr. 33/4 Sp. 1053/66. Der Rezensent verarbeitet vielfach das gebotene wertvolle Rohmaterial mit der neueren Literatur.

VII. Inschriften.

126. **L. Borchardt**, Nilmesser und Nilstandsmarken. Abh. Preuß. Akad. 1906. — Borchardt bietet hier u. a. eine Neuedition der wichtigen Nilmesserinschriften auf Grund von Revisionen der Originale und unter Beifügung von Photographien. Unter anderem wird durch eine der Elephantiner Inschriften jetzt bestätigt, daß *Οὐαλέριος Εὐδαμίων* im fünften Jahr des Pius Präfekt war (S. 21/2). Borchardts Hypothese (S. 24), daß in den Inschriften von el-Hôsch *ὁ Νεῖλος εἰς ἡλ.θεν εἰς τὸν ὅρμον καὶ* das Wort *ὅρμος* nicht den „Hafen“, sondern die hafentartige Bucht des Steinbruches bedeute, bedarf weiterer Prüfung. Zu S. 12 An. 4 vgl. unten die Bemerkung S. 241 oben.
127. **E. Breccia**, Cronaca del Museo etc. I. Iscrizioni. Bull. Soc. Archéol. d'Alex. VII (NS. I 2) S. 58/71 und VIII (NS. I 3) S. 120 ff. — B. teilt mehrere Inschriften mit, die neuerdings in das alexandrinische Museum gekommen sind. Für die Herstellung der ersten möchte ich mir einen anderen Vorschlag erlauben. Überliefert ist:

//////////////////////////////////// ΜΑΙΟΥ
 //////////////////////////////////// ΘΕΩΝ ΑΔΕΛΦΩΝ
 //////////////////////////////////// ΟΥΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΝ
 //////////////////////////////////// ΤΟΝΑΥΤΟΥ ΙΑΤΡΟΝ

Breccia bezieht das auf Ptolemaios II. und ergänzt: [Βασιλεύνοντων Πτολε]μαίου | [καὶ Ἀρσινόης] θεῶν Ἀδελφῶν | [.]ους Ἡράκλειον | τὸν αὐτοῦ ἱατρὸν. Dies verbietet sich u. a. aus folgenden Gründen: 1. Βασιλεύνοντος o. dgl. steht nur bei Datierung von Dekreten oder am Beginn von Erlassen o. ä. Vgl. Dittenberger, Or. Gr. 55, 56, 57, 58, 78, 90, 727. 2. Im III. Jahrh. wird zudem in solchen Fällen der König ohne die Königin genannt (anders im II.). Vgl. Berl. Phil. Woch. 1896 Sp. 1493. 3. θεῶν Ἀδελφῶν ist bei Lebzeiten der Königin unmöglich, da der Kult erst nach ihrem Tode eingesetzt ist; die tote Königin kann aber nicht mit dem lebenden König so verbunden werden. Also kann die Inschrift nur auf Euergetes I. gehen, der hier als Sohn des Πτολε]μαίου [καὶ Ἀρσινόης] θεῶν Ἀδελφῶν bezeichnet wird. Die Ergänzung Ὑπὲρ βασιλικῶς Πτολεμαίου τοῦ Πτ. κτλ ist, abgesehen vom mangelnden Raume, dadurch ausgeschlossen, daß, wenn ich nicht irre, diese Formel nur bei Weihungen an die Götter o. dgl. vorkommt. Somit bleibt nur übrig, den Euergetes selbst im Nominativ als Dedicanten einzusetzen. Zwar hat die erste Zeile dann sechs Buchstaben mehr als die zweite, aber der Abklatsch, den mir Breccia freundlichst sandte, zeigt, daß Z. 1 (merkwürdigerweise) trotz des Königsnamens kleinere Buchstaben hat als die folgenden Zeilen. Ich lese also:

[Βασιλεὺς Πτολεμαῖος Πτολε]μαίου
 [καὶ Ἀρσινόης] θεῶν Ἀδελφῶν
 [.]ους Ἡράκλειον
 τὸν αὐτοῦ ἱατρὸν.

Also Euergetes I. setzt seinem Leibarzt eine Statue. Vgl. Dittenberger, Or. Gr. I 39. Schade ist, daß wir dessen Namen nicht erfahren. Vielleicht würden wir ihn kennen. Da ous das Ende des Vaternamens ist, muß Ἡράκλειον die Herkunft angeben. Wir werden es als (wahrscheinlich alexandrinisches) Demotikon zu betrachten haben. Inzwischen hat sich Breccia in VIII S. 118 zustimmend geäußert. — Auf S. 68 ist von Interesse der γυμνασιαρχήσας τῶν ἐν τῇ Νικίῳ δνεῖν γυμνασίῳν. — Auch in VIII werden interessante neue Texte geboten. Zu S. 121 vgl. Mahaffy oben S. 167. Ob hinter τῆς Ἀφ[ροδίτης] in Z. 3 ein zweiter Göttername κ[αὶ Ἰ]μρέους o. ä. zu ergänzen ist (Mah.), ist mir zweifelhaft. Sollte hier der Artikel fehlen? Ich vermute eher einen Beinamen der Aphrodite: Τ[α].]μρέους. Auf S. 123 begegnet Νεῖλες als ein neues Demotikon einer Griechenstadt. Mit Νεῖλον πόλις würde ich es nicht zusammenbringen.

128. W. E. Crum. Coptic Monuments. Catalogue général des Antiquités égyptiennes du Musée du Caire n. 8001—8741. Cairo 1902. Vgl. C. Schmidt, Gött. GA. 1903 n. 3. — Es sind hier nicht nur griechisch-koptische, sondern auch rein griechische Stelen in großer Zahl aufgenommen. Die meisten sind, wie die koptischen, Grabinschriften und

bewegen sich in den bekannten Formeln. Eigenartig ist der *milestone* 8395, dessen Text noch nicht ganz klar ist: 1. + *απο πε* 2. *ριπολιν*

3. *κατω εως* 4. *τχουε και* 5. *επικιον* 6. *σχοινια ο* 7. *γδ ομοιως*. Für *Περί πόλιν κάτω* hat schon Crum auf BGU 552 ff. hingewiesen. Diese Papyri stammen jedoch nicht aus Herakleopolis, wie bei der Edition angegeben war, sondern aus Hermupolis, wie wir jetzt wissen. Die Angabe des „Journal“, daß der Meilenstein aus Erment stamme, ist wenig wahrscheinlich, da wir für den Gau von *Ἐρμούπολις* nur eine *ἄνω* und eine *κάτω τοπορχία* kennen. Ob der Stein in den Hermopolites gehört oder in einen anderen, der gleichfalls eine *Περί πόλιν*-Toparchie hat, wird erst festzustellen sein, wenn man das Dorf *Τχουε* fixieren kann. — In 8451 (*Κτιστης Εὐλογίου*) ist das erste Wort nicht als *title* (Crum S. 159), sondern als Eigennamen *Κτίστης* zu fassen; gerade in Erment ist der Name *Κτίστης* häufig zu belegen. Vgl. unten S. 248 n. 143. — In 4814 ist nach der Photographie nicht *αίγοθυτι* (?), sondern *αίγοθυτη* zu lesen: *αίγοθύτης* ein neues Kompositum, wie *βουθύτης* u. a. — Nr. 8725 zeigt uns, daß das griechische Wirtshaus *ξενών* auch in die koptische Sprache eingedrungen ist. Vgl. hierzu Furtwängler, *Mélanges Nicole* S. 159 ff.

129. W. Dittenberger, *Orientis Graeci Inscriptiones Selectae, supplementum sylloges inscriptionum graecarum*. Vol. II. Lpz. Hirzel 1905. — Mit erstaunlicher Schnelligkeit ist dem ersten Band der zweite gefolgt. Ich bedaure lebhaft, daß es mir nicht möglich ist, diesem Schlußband eine ebenso ausführliche Besprechung zu widmen wie dem ersten Teil im Archiv III 313 ff. Alle die großen Vorzüge, die jenem dort nachzurühmen waren, die tiefe Gelehrsamkeit, die besonnene Kritik, die sichere philologische Interpretation und die große Vertrautheit auch mit den historischen Problemen — alles tritt mit derselben Kraft uns auch im zweiten Band entgegen. Der Verfasser hat damit ein Werk zu Ende geführt, für das unsere hellenistische Forschung ihm gar nicht genug dankbar sein kann. Jeder von uns wird es schon empfunden haben, wie anders es sich arbeiten läßt, seitdem wir unsern „Dittenberger“ haben. Der vorliegende Band bringt, wie versprochen, die wichtigeren griechischen Inschriften der orientalischen Länder aus der Zeit der Römerherrschaft, und zwar aus Asien (n. 435—527), Bithynien und Pontus, Kappadozien (n. 528—531), Galatien (532—550), Lycien und Pamphylien (n. 551—572), Cilicien (n. 573—580), Cypern (n. 581—585), Syrien (n. 586—651), Armenien (n. 652, 653) und Ägypten (n. 654—723). Es folgt ein Appendix (n. 724—773) und die Addenda und Corrigenda zu den beiden Bänden (S. 538 ff.). Den Schluß machen die ausgezeichneten Indices, deren Zuverlässigkeit dadurch gewährleistet wird, daß Dittenberger es sich nicht hat nehmen lassen, sie selbst zu arbeiten. Konkordanzen sind angehängt. — Wenn an dieser Stelle auch besonders auf die ägyptischen Inschriften hinzuweisen ist, so gilt doch auch von diesem Bande, daß die Dokumente der andern hellenistischen Reiche auch für die Papyrusforschung von größter Bedeutung sind. Unter diesen sei besonders der Steuertarif von Palmyra (n. 629) her-

φώτης wäre ägyptisch *Ammon Nfr-hótp* (so, nicht Neb-pet), und das erinnert mich an den *Chōns Nfr-hótp* in der Bentresch-Stele. Meine Bemerkung bei Borchardt, Nilmesser S. 12 An. 4 (s. S. 237 n. 126) ist hiernach zu modifizieren. Nefotianus dürfte aber für Nepotianus stehen. — 679 An. 1. Die Ansicht Letronnes, daß der ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης der Nachfolger des Alexanderpriesters sei, glaube ich im Hermes 23, 601 ff. widerlegt zu haben. — Zu 682 (Großvater, Vater, Sohn als ἀρχιδικασταί) vgl. jetzt Vitelli zu P. Fior. 68 nebst *Aggiunte* p. XVI. — 690 der ἑπαρχος Θηβῶν bleibt immer noch eine Crux. Die Deutung als praeses Thebaidis wird jetzt, wo wir nach meinen obigen Ausführungen S. 226 kein sicheres Beispiel für die Verwendung von ἑπαρχος für diesen praeses haben, ganz unwahrscheinlich. Aber die Kopie bei Franz zeigt die große Unsicherheit des ganzen Textes. Vor allem: zwischen ἑπαρχος und Θηβῶν hat noch ein Wort gestanden, von dem Θ- erhalten ist. Auch die Lesung der folgenden Zeilen ist mir ganz unsicher. In 4 steht vielleicht eher ἰστόρ[ησα als ἰατρόζ. — In 697, das ich 1887 im Louvre kopiert habe, las ich damals Σεντωῦτος und fügte (sic) hinzu. Das finde ich jetzt bestätigt durch Spiegelberg, Äg. Eig. n. 297 S. 41*: Σεντωῦς auf Mumienetiketten. Ob Spiegelberg Recht hat mit der Annahme, daß die demotische Übersetzung „König der Länder“ zu verwerfen, und daß es vielmehr „Vereiniger der Länder“ sei, mögen andre entscheiden. Daß letzteres als Σομτοῦς überliefert ist, spricht nicht dafür. In 5 ziehe ich vor, Καρβᾶς als Beinamen des Βῆσις zu fassen. Die Wortstellung wäre sonst auch auffällig. — 703, 6 ist nach meiner Prüfung des Originals Ἐρμαιέως zu lesen, darauf wahrscheinlich <ῶς> zu ergänzen (Haplographie). Vgl. Arch. II 74 An. 3. Daß übrigens diese Doppelnamen nicht zwei Demotika sind, sondern die Phyle und den Demos bezeichnen, hat Kenyon im Arch. II 70 f. erwiesen. — 711. Zum Kommentar ist zu bemerken, daß wir jetzt erfahren haben, daß die Augustamica erst 341 abgetrennt ist. Vgl. oben S. 231. — In 714, 3 ist προσβύτατο]ν mir unwahrscheinlich; das zitierte προσβύτατος τῶν νεωκόρων spricht eher dagegen. Ich vermute, wie in den Paralleltexten etwa ἔλειπτον oder ἀσυνέξωστον. Vgl. Arch. III 542. — 717, 11. Daß das Zeichen vor β' Ligatur von λι ist und λι(τῶν) aufzulösen, steht jetzt durch viele Texte fest. — 723. Den Φλάוניος Σεπίμιος Εὐτρώπιος habe ich oben S. 227 als praeses Thebaidis für 389 (26. Dec.) erwähnt. Damit ist nun auch diese Inschrift genauer datiert. Sie könnte natürlich auch aus Ende 388 oder Anfang 390 sein. Tatianus ist für diese Zeit als praef. praet. für den Orient bezeugt. Auch Milne liest jetzt (Catal. génér. S. 16) Φλανίον, nicht mehr Κλαυδίον. Hiernach modifizieren sich die Ausführungen bei Mitteis P. Lips. S. 336. — 729. Herodots Nachrichten über die ὄλτρα gehen auf Hekataios zurück. Vgl. Fragm. 289, 290 (FHG I). — 732. In der Kopenhagener Glyptothek, die ich soeben bewundert habe, sah ich außer diesem Stein noch vier ägyptische Stelen, auf denen der Löwe, resp. der (tote) „Osiris-Löwe“ (vgl. Ὅσορ-ἄπτις etc.) angebetet wird (ohne griechische Texte): Nr. 463—466. Vgl. den Katalog von Vald. Schmidt S. 385 f. Wahrscheinlich stammt auch der griechische

- Stein wie diese aus Tell-Mukdam (Leontopolis). Wie mir Steindorff sagt, ist auch im Leipziger Ägyptischen Museum ein solcher ägyptischer Stein. — Zu 736 bringt Milne, *Greek Inscr.* S. 10 viele neue Lesungen, die eine neue Bearbeitung des Textes nötig machen. — Zu 739 vgl. unten S. 243 (Milne n. 9299).
130. C. C. Edgar, An ionian dedication to Isis. *Jour. Hell. Stud.* XXIV (1904) S. 337. — Auf einer bronzenen Isisstatue steht die Weihung eines *Πύθερμος* in ionischer Sprache. V. Jahrh. Von besonderem Interesse ist ΕΞΙΟΞ (*Eἴσιος*), die älteste griechische Wiedergabe des Gottesnamens. Vgl. F. Bechtel, *S. Gr. Dialekt-Inscr.* III (2) 5. Heft n. 5771 S. 767. (Die ionischen Inschriften 1905).
131. R. Herzog, Ein Brief des Königs Ziaëlas von Bithynien an die Koer. *Athen. Mitt.* 1905 S. 173/182 mit Tafel. — Der von Herzog bei seinen glänzenden Ausgrabungen im Asklepieion auf Kos gefundene Brief, der τῷ βασιλεῖ Πτολεμαῖον erwähnt, ist für die politische Geschichte jener Zeit von Interesse.
132. D. G. Hogarth, Three North Delta Nomes. *Jour. Hell. Stud.* XXIV (1904) S. 5 ff. — Hogarth ediert mehrere Inschriften, die er im nördlichen Delta gefunden hat. Hervorragend ist die große Inschrift von Παγρεαυῶνις, die später im Archiv abgedruckt werden wird. In der Inschrift S. 11 ist statt Βησοδώρα, Ματρῶνα, Στολ[ίς καὶ] Κρατίστη offenbar zu schreiben: Βησοδώρα ματρῶνα στολ[ίτα ἢ] κρατίστη. Vgl. *matrona stolata* BGU 860, 1 (corr. Schub.) *Fior.* 16, 1; 100, 1. Eine Seltenheit dagegen ist die *femina egregia*. Vgl. O. Hirschfeld, *Kais. Verwaltungsab.* S. 453.
133. G. Lefebvre, Inscriptions chrétiennes du Musée du Caire. *Bull. de l'Inst. franç. d'archéol. orient.* III. Kairo 1903. — Mr. Lefebvre, dem die École française d'Athènes für das von ihr vorbereitete Corpus der christlichen Inschriften die Bearbeitung der Inschriften Ägyptens übertragen hat, publiziert hier 27 griechische und 15 koptische Inschriften aus dem Museum von Kairo, meist Grabinschriften in bekannter Art. Hinzugefügt sind 8 koptische Inschriften, die er mit Jouguet in Tehneh gefunden hat. Zu Nr. 24 vgl. seine Verbesserung in BCH 27, 355, 1: γε-Θεοπαστῆρε. Seine Ergänzung Ψ[έχ]ις oder Ψ[έλ]ις (= Dakkeh) wird durch diesen Namen gestützt, der gleichfalls nach dem Süden weist: denn Σῆρε ist hier wohl der Name der Katarakteninsel Sehel.
134. G. Lefebvre, Inscriptions grecques de Tehneh. *Bull. Corr. Hell.* XXVII (1903) S. 341/90. — Der Herausgeber publiziert hier 160 Inschriften aus Tehneh (= Τῆνεις oder Ἀνώγιος, vgl. *Arch.* III 521 ff.). Mit wenigen Ausnahmen (vgl. Nr. 144 ff.) sind diese Texte bei den Ausgrabungen von Lefebvre und Jouguet (Frühling 1903) zu Tage gekommen. Nr. 1 stammt aus dem Kôm der alten Stadt (Weihinschrift an Ammon und Suchos vom Jahre 174 n. Chr.); Nr. 2—97 sind Grabinschriften der römischen Nekropole, Nr. 98—140 solche der cristlichen Nekropole, Nr. 141—160 stammen aus den Felsengräbern. Die Hauptbedeutung der von L. sachkundig erklärten Texte liegt in der großen Fülle neuer ägyptischer Eigennamen, die uns die Nomenclatur dieses Lokals vor Augen führen (vgl. seinen Index onomastique). In Nr. 101 würde ich ἐπὶ σκορπίου ΗΡΤΙΑΤΗ nicht in ἡρά[σθ]η, sondern in ἡράργη

ändern. In 154 ist wohl λαζοῦ (Steinmetz) zu lesen. Durch Nr. 121, wo das 239. Jahr der Diokletianischen Ära (= 522) begegnet, wird, wie L. darlegt, die Annahme Letronnes widerlegt, daß diese Ära erst nach der arabischen Invasion gebraucht sei. Inzwischen hat Lefebvre im Bulletin Soc. Arch. d'Alex. Nr. 8 S. 11/19 ein Dutzend weiterer Belege für das 6. Jahrhundert gebracht. Übrigens bieten gewisse Inschriften auf Philä schon Belege für das V. Jahrh. (vgl. Arch. I 405 f.).

135. **G. Lefebvre et L. Barry**, Rapport sur les fouilles exécutées à Tehnéh en 1903—1904. Annales du Service des Antiquités 1905 S. 141/58. — Die Verfasser teilen sehr interessante Inschriften mit, die sie in dem von ihnen freigelegten Ammonstempel von Tenis-Akoris entdeckt haben. Unter anderem weiht ein ναύαρχος στόλου Σεβ(αστου) Ἀλεξανδρίνου dem Ammon eine Statue der Beschützer der Schiffer: Διοσκούρους σωτήρας (S. 151.) In der nächsten Nummer wird eine Suchosstatue geweiht ἐπὶ σωτηρίας des Antoninus Pius — merkwürdiger Weise ἔτους τε Ἀθῆναι, d. h. am 25. November 161, während doch Pius schon seit dem 7. März dieses Jahres tot war. Sind die Zahlen wirklich richtig gelesen, dann muß allerdings dieses Dorf viel weltfremder gewesen sein als das südlichere Theben, wo man schon im Mai nach dem neuen Herrn datierte (Griech. Ostr. I 801). — In Nr. 11 S. 152 begegnet Σωσικόσμιος ὁ καὶ Ζηνι[...]. Dies neue Demotikon dürfen wir wohl zu Ζηνι[εύς] ergänzen. Sicher ist in 4/5 Ἡρακλείδου zu ergänzen, worauf man freilich noch τοῦ erwarten sollte. Daß auch dieser Ammon von Akoris als Heilgott verehrt wurde, zeigt Nr. 20 — eine Weihung θεοπαρίας ἐπιτυχών. Zu den folgenden Inschriften, die das Steigen des Nils behandeln, vgl. jetzt Borchardt, Nilmesser und Nilstandsmarken in Abh. Pr. Akad. 1906 S. 37 (oben S. 237).

136. **G. Milne**, Greek Inscriptions. Catalogue général des ant. égypt. du Musée du Caire. XVIII. Oxf. 1905. 153 SS. — Milne hat sich der schönen Aufgabe, die griechischen Inschriften des Kairener Museums im Catalogue général zu behandeln, in sehr dankenswerter Weise erledigt. Ist auch der größere Teil dieser Inschriften bereits bekannt, (viele sind auch den Lesern des Archivs schon von Strack und de Ricci vorgeführt), so hat Milne doch durch genaue Nachprüfung des Originals vielfach die früheren Ausgaben verbessern können. Voran stehen die offiziellen Texte, die Dekrete von Kom-el-Hisn und Tanis u. a., es folgen Ehreninschriften, religiöse Texte und Grabsteine. Den Schluß machen die Mumienetiketten (s. unten S. 251), Krugaufschriften u. a. Sorgfältige Indices erleichtern die Benutzung und 11 Lichtdrucktafeln geben eine klare Vorstellung von mehreren der Monumente. Die Konkordanz der Katalognummern mit den Seiten der Edition steht am Anfang. Die Texte sind in Majuskeln und in Minuskeltranskription gegeben. — Eine gründliche Durcharbeitung des ganzen reichen Materials war mir noch nicht möglich. Ein paar Bemerkungen mögen hier Platz finden. Zu 9299 S. 8 = Arch. II 551 n. 33 bringt Milne die wichtige Lesung: ἱεροῦ πῶλ[ου] Ἰσιδος θεᾶς] με[γάλης] μητρὸς θε]ῶν Πατερ[... und damit zum erstenmal in einem griechischen Text den Namen eines ἱεροῦ πῶλος. Milne hält diesen ebenso wie Strack l. c.

(auch Laqueur S. 55) für eine Priesterin und ergänzt daher *της...*, aber Gerhard und Otto haben sich mit Recht für den männlichen *ιερός πῶλος* entschieden und haben den Kratoteros des demotischen P. Bulaq für den *ιερός πῶλος* und nicht (wie Strack) für den Alexanderpriester genommen. Da ein ägyptischer Name, wie *Πατερ[μυθις]*, ausgeschlossen ist, könnte man *Πατερ[λου]* ergänzen. Da aber der Stein nur wenige Monate älter ist als der Bulaq-Papyrus, ist nun zu untersuchen, ob nicht statt des an sich unwahrscheinlichen Kratoteros vielmehr Paterios zu lesen ist. Auch der Name der Athlophore ist auf *θημ* hin nachzuprüfen. — Zu 9274 S. 16 vgl. oben S. 241 zu Dittenb. n. 723. Das Gedicht auf den *Ἐρῴθριος*, den der Kaiser als *Θήβης πρόμον* geschickt hat (9290 S. 16/7), interessiert uns jetzt besonders, wo wir diesen praeses Thebaidis auch im P. Lips 62 (von 384 und 385) vor uns haben. — Die Namen auf dem Diskus S. 22 sprechen nicht für Karnak als Herkunftsort, vielmehr für Ešmunén (Hermopolis Magna). Vgl. die vielen Ableitungen von *Ἐρμῆς*, ferner *Ἀγλλεύς*, *Κάστωρ*, *Πολυδέυκης*, *Πινοντίων* u. a. Sehr merkwürdig ist *Ἀποκραμμών*, was voraussetzt, daß *Ἀποκραῶς* statt *Ἀποκρατίης* mit *Ἀμμών* kombiniert ist. Hermopolis als Stätte der Gymnastik ist uns auch sonst bekannt (vgl. C. P. Herm.). — 9297 S. 32 bringt wichtige Verbesserungen zu Arch. II 562 n. 100. — In 9304 S. 37 begegnet wieder einmal der weise Amenhotep (vgl. Ebers, *Aegyptiaca*), auf einem schönen griechischen Altar aus Deir-el-Bahri: *Ἀμενώ[θη] θεῶι μερίστωι*. Ein Elternpaar weiht es *ἐπὶ παίδιον εὐχὴν*: offenbar wendet es sich an den Heilgott für ein krankes Kind. — Wichtig ist die Deutung von 1190 S. 43:

ΤΕΣΕΝΟΥΦΙΘΕ ΠΡΑΜΗΝΙΠΟΙ

Milne liest: *Τεσενοῦφι θε(ῶ) Πραμῆνις <ἐ>ποί(ησε)*. Abgesehen davon, daß ich *θε(ῶ)* vorziehen würde, da *Τεσενοῦφις* auch als männlicher Eigennamen vorkommt, ist mir zweifelhaft, ob man einfaches *θεός* (ohne *μέγιστος* oder dgl.) dem Gottesnamen nachstellen wird. Zieht man *θε(ῶ)* zum folgenden, so muß *Πραμῆνι* ein Gottesname sein. Unter dieser Annahme ergibt sich *Πραμῆνις* als Parallele zu *Πραμαρρῆς*, das Spiegelberg bei Rubensohn (s. S. 211 n. 51) als Pharao (*Πρα*) Marrēs (d. h. Amenemhēt III) erklärt hat. Danach ist *Πραμῆνις* = „Pharao Menis“, womit sicherlich niemand anders als der erste König der ersten manethonischen Dynastie gemeint ist. Sein Kult lebt also noch in der Kaiserzeit, und zwar wegen *Τεσενοῦφις* wahrscheinlich im Faijûm. Die Inschrift aber ist hiernach zu lesen: *Τεσενοῦφι* (nicht gräzisiert oder *Τεσενοῦφις*) *θε(ῶ) Πραμῆνι ἐποί(ησεν)*. — Sehr interessant ist der *Σεράπις* von Abydos S. 63 ff.: also sogar den Osiris von Abydos hat später Serapis verdrängt! — 9247 S. 69: *+ΑΧΙΟCCΕΝΟΥΦΙΘ* liest Milne *Ψάχιος Σενοῦφιος*, aber *Ψάχιος* klingt ganz unwahrscheinlich. Dagegen ist hier ein sehr häufiger Name *Ψάχις*. Nach der Photographie scheint mir nicht unmöglich, den Vaternamen *Ὁρσενούφιος* zu lesen. — 9203 S. 69 f. ist ein weiteres Gedicht jenes Herodes, von dem zwei eng verwandte Grabgedichte v. Wilamowitz im Arch. I 219 ff. inter-

pretiert hat. Vgl. auch 9204. Diese Parallelgedichte ebenso wie manche Korrekturen zu der editio princeps der andern beiden hat übrigens Jouguet bereits im Bull. Cor. Hell. XXI 1896 gegeben. Auf die interessanten Beziehungen kann hier in der Kürze nicht eingegangen werden. Zu Wilamowitz' Ausgabe bietet Milne folgende neue Lesungen: Π 10 *Αλυντίας*, 16 *γλυκεροῦ*, 21 *πόρον* (statt *τοῖνον*). — 9282 S. 77 bringt wichtige Verbesserungen zu Arch. II 570, 147. In 14 würde ich verbinden *τὸν ἐποίησεν με[τ' ἐμοῦ] χρόνον*. Über die Mumienetiketten vgl. unten S. 251. Die zahlreichen Rhodischen und Knidischen Krugaufschriften S. 105 dürften wohl damit in Verbindung gebracht werden, daß *Ῥόδια* und *Κνίδια* (Gefäße) häufig als besondere Maße uns begegnen. Vgl. Griech. Ostraka I 765 und unten S. 255 n. 160.

137. **A. Schiff**, Alexandrinische Dipinti. I. Teil. Diss. Rostock 1905, 67 SS. — Der Verf. legt hier die ersten Proben seiner im Auftrage der Preussischen Akademie mit Erfolg unternommenen Untersuchungen der alexandrinischen Wandaufschriften vor. Diese Probe zeigt, daß auch diese in Ägypten bisher wenig beachteten Schriftdenkmäler unser volles Interesse verdienen. Eine systematische Sammlung der Graffiti und Dipinti — freilich eine ungeheuer schwierige Aufgabe! — würde sicher die Mühe lohnen. — Zu S. 39 bemerke ich, daß die Formel *κατ' ὄνομα*, die auch in den Papyri öfters in ähnlichen Verbindungen begegnet (vgl. z. B. P. Lond. II S. 289, 30), nichts weiter bedeutet als „wie sie heißen“.
138. **W. Spiegelberg**, Die demotischen Inschriften. Catalogue général des antiqu. égypt. du Musée du Caire. Die demotischen Denkmäler I. 1904. Lpz. Drugulin 100 SS. 26 Tafeln. — W. Spiegelberg ediert in diesem I. Bande die demotischen Inschriften und Aufschriften des Cairener Museums, während dem II. Bande die demotischen Papyri vorbehalten sind. Auch diese vortreffliche Arbeit Spiegelbergs bedeutet wieder eine sehr erfreuliche Förderung unseres Wissens. Wir können nicht dankbar genug sein, wenn uns auch die mit den griechischen Papyri gleichzeitigen in der Muttersprache geschriebenen Akten der ägyptischen Bevölkerung zugänglich gemacht werden: die Geschichte dieses zweisprachigen Landes ist ohne sie nicht zu verstehen! Der einsichtigen Leitung des Catalogue Général sind wir nicht nur für die vorzüglichen Tafeln, sondern im besonderen auch dafür zu Dank verpflichtet, daß sie entsprechend der Eigenart des Objektes hier von einer bloßen Katalogisierung abgesehen und dem Bearbeiter die Freiheit zu übersetzen und auch zu kommentieren gegeben hat: nur so können diese Schätze weiteren Kreisen Nutzen bringen. An dieser Stelle kann nur kurz auf die wichtigeren der hier edierten griechisch-demotischen Bilinguen hingewiesen werden. Nr. 31088 S. 14 ist ein Priesterdekret (sic) (hieroglyphisch-demotisch-griechisch) aus der Zeit des Philopator, eine neue Parallele zum Dekret von Kanopos und Rosette, leider nur fragmentarisch erhalten. Sehr interessant ist die Darstellung des Königs: zwar hat er ägyptische Kleidung und trägt die Doppelkrone auf dem Haupt, aber ganz unägyptisch sitzt er als Reiter auf dem Pferde, das sich auf den Hinterbeinen aufbäumt, und stößt die lange griechische Lanze, die er hoch oben anfaßt, offenbar gegen

einen am Boden liegenden Feind (letzterer nicht erhalten). Mich interessiert diese Darstellung namentlich als das früher von mir vermißte Mittelglied zwischen dem griechischen Typus des gegen den niedergesunkenen Gegner ansprengenden Lanzenreiters, wie er z. B. im Dexileos aus dem IV. Jahrh. v. Chr. vorliegt, und der verwandten Darstellung des C. Cornelius Gallus auf dem Stein von Philae (vgl. hierzu meine Ausführungen in der Äg. Zeitschr. 35, 1897 S. 10). Wenn wir jetzt lernen, daß schon Ptolemäerkönige auf ägyptischen Denkmälern als Lanzenreiter in diesem Typus dargestellt waren, so liegt es näher, auch bei Gallus diese, und nicht die Darstellungen von römischen Feldherren auf römischen Münzen als Vorbild heranzuziehen. Die Dreistigkeit resp. Unvorsichtigkeit des Gallus erscheint nun noch um so größer, da wir sehen, daß in diesem Typus vorher Könige Ägyptens dargestellt waren. Man begreift um so mehr, daß nach seinem Sturz die ganze Gallusfigur herausgesägt ist. Strzygowski hat in seinem Aufsatz über den koptischen Reiterheiligen, auf den Spiegelberg hinweist, (Äg. Z. 40, 59) angedeutet, daß dieser Typus von Persien aus in die hellenistische Kunst eingedrungen sei, doch hat er mich nicht überzeugt. Ich möchte nach wie vor daran festhalten, daß dieser Typus aus Griechenland stammt (vgl. Dexileos). Indem ich mich für die spätere Zeit Strzygowskis Ausführungen anschließe, nehme ich folgende Entwicklungsreihe an: Dexileos-Typus — Philopator — Gallus — die römischen Kaiser — und endlich die Heiligen. Wenn übrigens Philopator hier ostentativ als Sieger dargestellt wird, so dürfte dies jedenfalls, wie auch Spiegelberg andeutet, auf den Sieg von Raphia zurückzuführen sein. Für die Vermischung griechischer und ägyptischer Elemente im Hellenismus ist diese Darstellung schon durch ihr hohes Alter von außergewöhnlichem Interesse. Die Vermischung zeigt sich nicht nur im Objekt, sondern auch in der künstlerischen Ausführung. Das Pferd (vgl. die ziemlich frei behandelten Beine) ist eher nach griechischer Art dargestellt, der König aber nach ägyptischer (Gesicht im Profil, Oberkörper en face usw.; die Lanze, wiewohl mit der vorderen, der rechten Hand erhoben, dennoch durch Roß und Reiter verdeckt, wie z. B. Pfeil und Bogen Ramses' II in der Schlacht von Kadesch bei Erman, Ägypten u. Äg. Leb. S. 703). — Der griechische Text ist wie das Münchener Fragment in Arch. I 480 ff. eine Übersetzung der ägyptischen Titulaturen des Königs und bestätigt aufs beste meinen Herstellungsversuch. Nur stehen hier die Titel im Genetiv (in der Datierung [*Βασιλεύοντος* κτλ.], dagegen in dem Münchener Stück im Nominativ. Daher ist auch im Cairener Text Z. 4 *βασιλέως* statt *βασιλεὺς* zu lesen: *πυλόν τεμαζονταετηρίδων καθάπερ ὁ Ἡ[φαιστος ὁ] μέγας, βασιλέως καθάπ[ερ] [ὁ] Ἡλῖος*. In 5 steht richtig *εἰκόνας ζωσσης*, während *ζώσα* im Münchener fehlt. Andererseits kann man jetzt im Münchener Z. 1/2 etwa so ergänzen: *ὧν ὁ π[ατήρ] ἔδωκεν? τὴν βασιλείαν*, was freilich nur dem Sinne nach dem Ägyptischen entspricht. — Nr. 31089 S. 20 ff. ein Erlaß des Ptolemaios Alexandros vom Jahre 97 ὅ (gleichfalls hieroglyphisch-demotisch-griechisch), durch den der Tempel des *Ἰσίδης* in *Ἰσθμῖς* Asylrecht bekommt. Interessant ist, daß das Demotische eine direkte Übersetzung des griechischen Erlasses ist, während das Hiero-

glyphische mehr den alten ägyptischen Formeln folgt. Zum Griechischen (von Rubensohn gelesen) bemerke ich: Z. 1 hinter Ἀλέξανδρος ein Punkt zu setzen. Z. 3 ist ἔτι hinter ἱεροῦς ausgelassen. Z. 7 ist πρὸς<τε>τάχαμεν zu emendieren. Z. 8 scheint eher περιβόλου zu stehen (?). Z. 8 καθάπερ εἰ[ν]αι ist sprachlich unmöglich und graphisch unwahrscheinlich. Ich glaube καθάπερ ἐπὶ τῶι ἐν Μέμφει zu sehen. — Zu der auf S. 35 edierten Inschrift vgl. Arch. II 431 n. 11 a. — In Nr. 31129 S. 50 lese ich προστά[της] (statt υἱὸς T. . . .) τοῦ ἐκεῖ ἱεροῦ. So auch schon Jouguet Arch. II 563, 110 und Milne Cat. S. 69. Bemerkenswert ist, daß der demotische Text sein Leben auf 20 Jahre 3 Monate 12 Tage angibt, während der griechische es auf ἐτῶν εἴκοσι μηνῶν τεσσάρων[ν] abrundet. In Nr. 27541 S. 69 entspricht Βησᾶς demotischem Bs. Das zeigt, daß der Gott und danach dieser Mensch zwar Βῆσις hieß (Bs), daß aber schon damals gelegentlich für Βῆσις das beliebte Hypokoristikon Βησᾶς (für Βησόδωρος o. ä.) gebraucht wurde. Vgl. Arch. III 537. — Die Gleichsetzung von Σερᾶπις und Osiris-Apis (Röm. Z.) in Nr. 23182 bestätigt nur, daß beide von Hause aus verschiedene Götter im Kult einander gleichgesetzt waren. Vgl. Arch. III 249 ff. und oben S. 207 f. Zu den Holztafeln vgl. unten S. 254 und zum Demotischen Nr. 262f.

139. W. Weißbrodt, Ein ägyptischer christlicher Grabstein mit Inschrift aus der griechischen Liturgie im kgl. Lyceum Hosianum zu Braunsberg und ähnliche Denkmäler in auswärtigen Museen. I. Teil. Verzeichnis der Vorlesungen am Kgl. Lyc. Hos. W. S. 1905/6. — Der Herausgeber interpretiert aufs eingehendste den nach Braunschweig gekommenen Grabstein unter Heranziehung zahlreicher Parallelen. Zu S. 23 bemerke ich, daß wir jetzt mehrere Beispiele von der Verwendung der Diokletianischen Ära auf ähnlichen Inschriften vor dem Islam kennen. Vgl. oben S. 243 n. 134.

VIII. Ostraka.

140. Ägyptische Urkunden aus d. Königl. Museen zu Berlin, herausg. von d. Generalverwaltung. Koptische Urkunden I. Band, 4. Heft. Berl. Weidm. 1903. — Dies Heft der „Koptischen Urkunden“, die sich auch äußerlich als Parallelpublikation zu den „Griechischen Urkunden“ (BGU) geben, enthält koptische Ostraka (n. 93—163), von denen die meisten von Crum und Erman (einzelne auch von Turajeff) hier zum ersten Mal publiziert werden. Sie stammen aus dem oberägyptischen Theben, viele aus dem Kloster Dra Abulnaga. Die meisten Texte sind Briefe oder doch Brieffragmente; daneben begegnet eine Steuerquittung (93), eine ἐπιτροπή (95), ein Eid (97), eine ἀσφάλεια (Schuldschein 99) u. a. Jede derartige Publikation führt uns vor Augen, wie nahe die einheimische Tradition sich mit der griechischen berührt, und wie wünschenswert es für den Historiker ist, daß er beide verarbeitet. Abgesehen von den zahlreichen griechischen Lehnwörtern finden wir hier dieselben Personennamen, dieselben Gedankengänge, dieselben Bedürfnisse: es ist ja auch dieselbe Wirklichkeit, die in der einheimischen wie in der fremden Tradition nur in verschiedenen Brechungen vor

uns liegt. — Neu war mir die hier mehrfach begegnende Verbindung: κατὰ νευράν (112 u. ö.).

141. **W. E. Crum**, Coptic monuments. Catalogue général des antiqu. égypt. du Musée du Caire. Cairo 1902. — Unter Nr. 8106—8311 sind koptische Ostraka beschrieben.
142. **E. J. Goodspeed**, Greek documents in the Museum of the New York Historical Society. Mélanges Nicole S. 183'6. — Der Verf. ediert vier Ostraka der Abbot'schen Sammlung (aus Theben). Das erste (Nr. 9) ist ein Brieffragment aus der Kaiserzeit. Z. 2 wird etwa folgendermaßen zu ergänzen sein: [Καλῶς ποιήσεις ὥς μάλ]στα μελήσας μου. — Nr. 10 ist ein λόγος σκευῶν mit z. T. seltenen Vokabeln (vgl. χρᾶβατος). Der Herausgeber hält die Kursive für ptolemäisch. Das ist durch die Latinismen ausgeschlossen. Vgl. 4 συνψέλειν = subsellium; 10 ἐρμᾶριον = armarium (G.); 11 κελαρίδιον = κελλαρίδιον (G.), eine Weiterbildung von cellarium. Das Stück gehört danach sicher der Kaiserzeit an, und zwar nicht der frühesten. Auch die Orthographie weist auf die spätere Zeit. — Ebenso wenig halte ich Nr. 11, einen Brief, für ptolemäisch (G.). Dagegen spricht der Name Celer in Z. 2. Auch das Trema über *v* in Z. 8 weist m. E. auf die Kaiserzeit. In Z. 5 ist etwa zu ergänzen: μελήσῃτω δέ σοι καρποῦσ[θαι]. Die Lesung [τραιοῦ . . .] (Z. 8) legt den Gedanken an στρατοῦπηγέτης nahe (unbekanntes Wort, gebildet wie στρατοχόρῃς, στρατοφύλαξ). Ob dies richtig ist, ist am Original zu entscheiden. — Auch das letzte Ostrakon (Nr. 12), ein Brieffragment, kann nicht mit dem Herausgeber in die Ptolemäerzeit gesetzt werden: das zweimalige κέλλα = cella spricht dagegen wie auch die Orthographie.
143. **E. J. Goodspeed**, Greek Ostraca in America. Americ. Journ. of Philol. XXV Nr. 1. — Goodspeed gibt einen sehr dankenswerten Überblick über die in amerikanischen Sammlungen vorhandenen griechischen Ostraka und ediert einige der besterhaltenen Stücke der Haskell- und Field-Sammlung (Chicago), sowie der Haynes-Collection (Boston), im ganzen 42 Nummern. Die ersteren stammen aus der thebanischen Gegend, die letzteren aus Elephantine. Zu den meisten finden sich Parallelen in meinen Griechischen Ostraka II. Hier nur eine kurze Bemerkung zu Nr. 15 auf S. 49. Da zählt Πασῖμυς Ψενεγμούθου(?) ὑπὲρ ἱμῶνος Θεονοτίστου. Der Editor erklärt letzteres als Θεοντίστου und hält offenbar den Ammon für eine Person. Ich glaube eher, daß mit ὑπὲρ hier der Grund der Zahlung angegeben wird (wie ὑπὲρ λαογραφίας usw.) und möchte lesen: ὑπὲρ ἱμῶνος θεοῦ νοτίστου, womit wir einen neuen Kultbeinamen des Ammon gewinnen. Hieraus dürfte sich erklären, weshalb in der thebanischen Gegend Κτίστης als Nom. propr. so häufig ist. Vgl. S. 239 n. 128.
144. **Grenfell-Hunt**, Archaeological Report 1902/3 S. 7. Bericht über neue Krugaufschriften: Archaeol. Repert. 1903/4 S. 16 und 1904/5 S. 15 Berichte über Ostraka aus dem IV./V. Jahrhundert, die in Oxyrhynchos gefunden wurden. In dem neuesten Bericht von 1905/6 edieren G.-H. auf S. 14.5 elf Ostraka (IV. VI. J.).
145. **H. R. Hall**, Coptic and greek texts in the Brit. Mus. 1905 Vgl. Leipoldt, Lit. Zentralb. 1906, 623. Crum, Archaeol. Rep.

1905/6, 73. — Edition der nicht von Crum edierten koptischen Ostraka des Brit. Museums nebst anderen christlichen, griechischen und koptischen Texten. War mir noch nicht zugänglich.

146. P. Jouguet, G. Lefebvre, Deux ostraka de Thèbes (Pl. X) Bull. Corr. Hell. XXVIII S. 201/9. — Das erste Ostrakon (datiert vom 4. Jahre des Antoninus Pius) gibt eine Anekdote vom Anacharsis (übrigens in Jamben) — wohl eine Schülerleistung. Das zweite Ostrakon (byzant.) zeigt auf der Rückseite die kindliche Zeichnung eines Menschen. Über dem karrikaturartig wirkenden Kopf steht *Ηέττος*, links resp. rechts davon mit untereinandergesetzten Buchstaben: *ὁ ἄγιος* und *ὁ εὐαγγελ(ισ)-τ(ής)*.
147. O. Lagercrantz, Ostrakon Piehl Nr. 1. Sphinx VIII S. 52/60. — Edition eines Ostrakon aus byzantinischer Zeit (etwa VI./VII. Jahrh.), von dem Piehl schon im VI. Bande der Sphinx eine photographische Reproduktion mitgeteilt hatte. Es ist eine Vergleichsurkunde (*ἐπαλλαγὴ*), die der Herausgeber unter Heranziehung verwandter Texte sachkundig erklärt. Mit Recht hält er sie nicht für die Originalurkunde, sondern für einen Entwurf. Zu den Lesungen bemerke ich: *ὀπομερα-(τιστής)* in Z. 2. was den „Opiumtinkturebereiter“ bedeuten soll, kann ich auf der Reproduktion nicht erkennen. Ich sehe *απορεμ[]* (vgl. das *απα* in Z. 13), womit vielleicht die Herkunft (*ἀπὸ Περμ[]*) bezeichnet ist. Nochmalige Prüfung des Originals ist erwünscht. Ferner lese ich die Gruppe, die L. in 4 und 8 *δα* liest vielmehr *νι*/ (beachte den Doppelpunkt). Das ist die übliche Abkürzung von *νίος*. Da *Μιζαήλ καὶ Πεβέζα* vorhergehen, so muß *νιοί* hier nicht „Söhne“, sondern „Kinder“ bedeuten. Die Summe in Z. 12 scheint mir *νόμισμα*) *α* > (= *νεράτιον*) *γ*// (= $\frac{1}{3}$) zu sein.
148. O. Lagercrantz, Griechische Ostraka im Victoria-Museum zu Upsala Sphinx VIII S. 159/63. — In Fortsetzung der im Arch. III S. 473 angezeigten Publikation ediert L. hier 11 Ostraka, Quittungen über *λαογραφία* und *χειρωνάξιον* (nach bekanntem Schema). Für die Herkunft aus Elephantine spricht außer den von L. angeführten Gründen auch die Nomenklatur der Zahler (*Πατριεύθης, Ηεροζεύθης* etc.) und im besonderen die Subskription in 3—6, die denselben *Σωζατ(ής)* nennt, wie meine Ostr. n. 32, 34, 36—40. Wie dort (vgl. Corrig.) so scheint mir nach dem Faksimile von Nr. 3 auch hier *Σωζατ' = Σωζατ(ής)* zu stehen, nicht *Σωζατ(ίον)*. Von besonderem Interesse ist die Datierung von Nr. 11 nach Aulus Vitellius Germanicus: wenn ich nicht irre, ist dies die erste Erwähnung von Vitellius auf einem ägyptischen Denkmal. Wenn hier am 10. Juli 69 nach ihm datiert wird, so zeigt das, wie L. schon hervorgehoben hat, daß die neun Tage vorher in Alexandrien erfolgte Ausrufung des Vespasianus damals in Elephantine noch nicht bekannt war.
149. G. Lefebvre, Bull. de l'Inst. franç. d'archéol. orientale IV Le Caire 1904 15 SS. — Zu diesen Evangelientexten auf Ostraka vgl. S. 208 n. 39.
150. A. H. Sayce (and) A. E. Cowley, Aramaic papyri discovered at Assuan. Lond. 1906. — Vgl. hierzu oben S. 228 ff. Auf S. 33 4 bietet de Ricci eine dankenswerte Zusammenstellung der bisher publizierten aramäischen Ostraka. Vgl. auch Cowley ebend. S. 50 und dazu 2 Tafeln.

Über ein athenisches Ostrakon vgl. S. 219.

Eine Rezension erschien über Crum, *Coptic Ostraka* (vgl. Arch. II 172f.) von E. Preuschen, Byz. Z. 1906 S. 641/4.

IX. Holztafeln.

151. E. J. Goodspeed, *Greek documents in the Museum of the New York Historical Society*. Mélanges Nicole S. 177/83. — G. ediert einige neue Mumienetiketten. Die Angabe des Abbot-Katalogs, daß die drei ersten in Dongola gefunden seien, hat er mit Recht mit einem Fragezeichen versehen. Mir scheinen die Namen auf die thebanische Gegend hinzuweisen. Vgl. Πασιμῆς und Πληνῆς (so ist wahrscheinlich auf S. 178 u. 179 statt Παῖμῆς zu lesen). Dagegen ist kein Grund, zu Nr. 4 an der Angabe *from Sakkarah* zu zweifeln: Ἀνουβίων ist dort besonders häufig. Mit Recht folgert G. aus dem εὔμοιρε, daß in dem schönen Kondolenzbrief P. Oxy. I 115 ἔκλευσα ἐπὶ τῷ εὐμοίρῳ (statt Εὐμοίρῳ) zu schreiben ist. So erklärt sich das nachgetragene τῷ (vgl. v. Wilamowitz, Erl. Griech. Leseb. II 263). — Unter Nr. 6 und 7 werden Schultafeln publiziert, deren jambische Trimeter bereits mehrfach ediert sind (ὧ μὴ δέδωκεν ἡ τύχη κοιμωμένῳ κτλ. und ὅταν ποιδῶν πονηρὰ χορησά τις λαλή κτλ.). Von dem letzteren bietet Nr. 8 eine bisher noch nicht edierte Abschrift mit der Variante φθάνεται statt γίνεται.
152. Grenfell-Hunt, *Archaeological Report* 1902/3 S. 7, 1903/4 S. 15, 1904/5 S. 15, 1905/6 S. 15/16: Berichte über beschriebene Holztafeln oder Holzstempel, die bei den Ausgrabungen zutage kamen.
153. H. R. Hall, *Greek Mummy-Labels in the British Museum*. Proceed. Soc. Bibl. Archaeol. XXVII S. 13 ff. 48 ff. 83 ff. 115 ff. 159 ff. — Nach einem Überblick über die moderne Literatur ediert Hall 68 Mumienetiketten des British Museum. Auch diese bringen wieder viel wichtiges Material für die ägyptische Nomenklatur. Nach den wenigen beigelegten Faksimilia ist die Entzifferung an einzelnen Stellen nicht gelungen. Vor der linguistischen Verwertung der ägyptischen Namensformen wird daher eine Nachprüfung der Originale zu empfehlen sein. Der Text Nr. 1 (S. 48): Στίλη Ἀρσενίου Πανοπολί(του) ist mit dem hier zum ersten Mal vorkommenden στίλη insofern von hohem Interesse, als er eine glänzende Bestätigung für Spiegelbergs These bringt, daß diese Mumienetiketten ursprünglich ein billiger Ersatz für die steinernen Totenstelen waren. Vgl. unten S. 254. — In Nr. II (S. 51) ist nicht Ἀθασαρεου zu verbinden, sondern Ἀθᾶς (Hypokoristikon von Ἀθανάσιος) Ἀρεῖον (= Ἀρεῖον). — In Nr. 26 (S. 85) Σενπρούθης ἡ κεῖ ὁ θὺ δ̄ gibt ἡ κεῖ//, wie hier das folgende Tagesdatum zweifellos macht, nicht das Lebensalter (Hall), sondern das Regierungsjahr des Datums an. Das entspricht auch der im Arch. I S. 180 von mir aufgestellten Regel, daß die Zahlen mit dem Doppelstrich // Kaiserjahre bezeichnen. Daß ich dort in Krebs Nr. 19 das ἡ κεῖ// mit Recht als „Erstes Jahr“ (des Kaisers) gedeutet habe, dafür fand ich nachträglich eine volle Bestätigung durch Krebs Nr. 22, wo auf der einen Seite steht ἐβίωσεν (ohne Angabe der Lebensjahre!) αἱ Μεσορή κε, auf

der anderen ἐτὼν καὶ ⁴/_α ¹¹/₁ Μεσορή κε. — In Nr. 64 (S. 162) ist nach dem Faksimile (zu S. 88) nicht zu lesen Θεοδώρα Πωιτεσειρις, sondern Θεοδώρα ἡ καὶ Τεσειρις. Das hier genannte Ψῶνις hat Hall mit Recht auf den Panopolites bezogen: das steht schon ausgeschrieben in Krebs Nr. 85. — In Nr. 68 (S. 164) ist nach dem Faksimile in Z. 5 nicht Ἰσιδι τοῦ Πίλας zu lesen, sondern Ἰσιδήιον (= Ἰσιδείου) Πίλας. Dieser sehr eigenartige Schlußpassus ἐχόμενα Ἰσιδήιον Πίλας. ὅπου ὁ θησανρός ist anders zu fassen als Hall tut. Nach Analogie des Straßb. Etiketts im Arch. I 340, wo mit εἰς τὸ Βούχιν (5) der Ort angegeben wird, an dem die Bestattung erfolgen soll, glaube ich, daß auch hier mit den angegebenen Worten der für das Grab gewünschte Platz bezeichnet wird. Ich fasse daher ἐχόμενα in dem Sinne von „anschließend an, neben“ und übersetze: „(zu bestatten) neben dem Heiligtum der Isis von Pilak (Philae), auf der Seite, wo der Opferstock (oder auch das Magazin) ist.“ Da an der Spitze steht Εἰς Ἐρμῶνθιν, so folgere ich, daß in Hermonthis die „Isis von Philae“ ein Heiligtum gehabt hat. Vgl. hierzu den Nachtrag S. 267.

154. J. G. Milne, Greek Inscriptions. Catalogue général d. Ant. Egypt. du Musée du Caire XVIII. Oxf. 1905. Zu den Steininschriften vgl. oben S. 243. — Auf S. 79—105 ediert Milne die griechischen Mumienetiketten des Kairener Museums. Auch diese sind wieder von besonderem Wert für die ägyptischen Eigennamen. 9367 S. 81/2 ist nach der demotischen Schrift Ψε[νσαί]ψιος zu ergänzen (vgl. unten S. 254). — Schwierig ist 9352 S. 84. Milne liest: Τα(φ)ῇ Διοσκό(ρ)ου (ε)ἰς Πανώπου (l. Πανόπολιν?) ἐρτικαίπου (l. ἐρτοκόπου?) Ἐρσεούτι νεκροτάφ(φ). Aber Πανώπου ist auch in vulgärster Schrift nicht möglich, und damit fällt auch das Weitere. Ich vermute: Ταπῇ (= ταφῇ) Διοσκό(ρ)ου εἰς Πανῶ (mit Schwund des ν = Πανῶν scil. πόλιν) Πονάρι καὶ Πονερσεούτι νεκροτάφ(οις). Formen wie Πανῶ finden sich in späterer Zeit häufig, wie Λεοντῶ, Κυρῶ bei Hierocles. Ανκῶ, Αατῶ bei Georgius Cyprius. Übrigens gehört das Stück sicher in die Achmîmer Gegend und nicht ins Faijûm. — 9368 S. 87. Wie das Demotische zeigt, darf in Ψενσαίψιος (s. oben) kein Tremas über ι eingeführt werden. — 9381 S. 91 würde ich Καλῆς Πιέρσιος lesen. Καλῆς = kopt. Ⲫⲁⲗⲁⲉ (lahm). — 9346 S. 102 liest Milne Τερουτ(ις) Ἡρουέ(ως)? Ich vermute: Τερουτήρουε und denke an den aus Elephantine mir bekannten Namen Τηρουτήρου. Vgl. Spiegelberg, Eigennamen 376 a. — Sehr dankenswert ist, daß den meisten Stücken Faksimilia beigelegt sind. Auf Grund derselben würde ich manche anders datieren als Milne vorgeschlagen hat. Manche, die er ins III. Jahrhundert p. Chr. gesetzt hat, gehören wohl noch dem II. an. Aber eine genauere Behandlung würde hier zu weit führen.
155. S. de Ricci et P. F. Girard, Textes juridiques latins inédits découverts en Egypte. Nouv. Revue Historique de droit franç. et étr. 1906. S. 477/98. — S. de Ricci ediert in einem Brief an Girard 4 Holztafeln aus dem Faijûm, die seit einigen Jahren im Kairener Museum sind. Ihre Veröffentlichung ist sehr dankenswert, denn alle 4 Texte sind von hervorragendem Interesse. Zu den kurzen Bemerkungen des Editors hat Girard mit gewohnter Sachkenntnis einen aus-

fürlicheren Kommentar hinzugefügt, auf den hier im allgemeinen verwiesen sei. **Nr. 1** ist ein Militärdiplom vom Jahre 122 p. Chr., das unter allen bekannten ein Unikum darstellt. Von den mannigfachen Abweichungen (vgl. Girard S. 487) ist die wichtigste die, daß die *honesta missio* hier nicht vom Kaiser, sondern vom praef. Aegypti gegeben wird. Nach dem Konsulatsdatum heißt es: *T(itus) Haterius Nepos praef(ectus) Aegypti L(ucio) Valerio Nostro equiti alae Vocontiorum turma Gaviiana emerito honestam missionem dedit*, worauf von 2. Hand die persönliche Unterschrift des Präfecten folgt. Hiermit hängen auch die anderen Abweichungen zusammen, so vor allem auch die, daß die Bescheinigung nicht auf einer Bronzetafel, sondern auf einer Holztafel steht. Girard hat bereits erkannt, daß damit die οὐρεταροὶ οἱ ζωρίδης χαλκῶν in BGU 113, 5 ihre Erklärung finden. Durch den Gegensatz zu dieser Holztafel treten uns manche Eigentümlichkeiten der Bronzetafeln erst jetzt recht klar entgegen. Das Stück ist von außergewöhnlicher Bedeutung für die ganze Frage der Militärdiplome. Welche Freude würde Mommsen an diesem Stück gehabt haben! — **Nr. 2** und **3**, beide vom selben Tage datiert (29. Sept. 170 p. Chr.), sind Diptychen, in denen die minderjährige Valeria Serapias, vertreten durch ihren ἐπίτροπος Lucretianus, bezeugt, eine Erbschaft von der Mutter resp. Großmutter angetreten zu haben. Vgl. hierzu Girard, namentlich über die Formel *erexisse*. — Ein sehr merkwürdiges Unikum¹⁾ ist endlich **Nr. 4**, ein Diptychon vom 3. Nov. 148 p. Chr., in dem auf Grund beglaubigter Abschrift aus dem in Alexandrien bewahrten *album professionum liberorum natorum* einem Tib. Julius Dioscurides die am 14. Sept. cr. erstattete Anzeige der am 20. Aug. cr. erfolgten Geburt einer Tochter Julia Ammonus bezeugt wird. Ich habe schon in den Griech. Ostraka I 452 betont, daß die auf Papyri bewahrten Geburtsanzeigen ägyptischer Kinder durchaus zu scheiden sind von jenen Geburtsanzeigen römischer Kinder, wie sie Kaiser Marcus nach der *vita Marci* 9, 7—9 zuerst angeordnet haben soll. Dieser Unterschied tritt jetzt noch klarer hervor durch das Cairener Diptychon, das zum ersten Mal die Geburtsanzeige römischer Kinder urkundlich bezeugt. Daß es älter ist als Marcus, stellt es in Parallele zu der schon von W. Levison (Die Beurkundung d. Zivilstandes im Altertum, Bonn. Diss. 1898 S. 12 3) behandelten Stelle des Apuleius (Apol. ed. Krueger c. 89), auf die auch Girard hinweist (S. 496), durch die für Africa schon für Hadrians Zeit die Geburtsanzeige der römischen Kinder (zum mindesten als *mos*) bezeugt wird. Des Apuleius Worte werden jetzt aufs beste illustriert durch die Holztafel: *pater eius nalam sibi filiam mori ceterorum professus est. Tabulae eius partim tabulario publico partim domo adserantur. — Porrigite tu Aemiliano tabulas istas; linum consideret, signa quae impressa sunt recognoscat, consules legat, annos computet . . .* Die tabula im tabularium publicum ist in unserem Falle die in Alexandrien aufbewahrte Originaleingabe, die hier mit anderen zusammen zu einem *album professionum liberorum natorum* zusammengefaßt war; die andere tabula, die *domo* aufbewahrt wird, das ist unsere Cairener Tafel, d. h.

1) Vgl. die Nachträge S. 267.

der amtlich beglaubigte Auszug aus jener Alexandrinischen Tafel, oder wie die *vita Marci* sagt, die *testatio*. Ich bemerke, daß auch diese Anzeige (unter Pius) erfolgt ist *intra tricensimum diem*, wie es nach der *vita* vom Marcus vorgeschrieben war. — Der Text, den de Ricci nur *assez rapidement* hat lesen können, bedarf noch genauerer Revision am Original an vielen Stellen. Die folgenden Vermutungen mögen dabei geprüft werden.

Im Präskript liest de Ricci (nach dem Datum und der Ortsangabe):

*Rescriptum et recognitum factum] ex tabula albi professionum
liberorum natorum] quae [transcriptum?] erat in atrio magno(?)
..... fuit(?) et quod infrascriptum est.*

Hier ist *rescriptum* ganz unmöglich. Es kann nur von „Abschrift und Kollation“ die Rede sein. Dafür ist aber der *terminus technicus* „*descriptum et recognitum facere*“. Vgl. Dig. 10, 2, 5 und z. B. das Dekret von Skaptopara (Mommsen, Jur. Schr. II 173). Also ist *descriptum* zu schreiben. Ebensowenig geht *quae [transcriptum?] erat in atrio magno*. Nach Analogie des eben zitierten Dekrets (*propositorum Romae in porticu* usw.) ist zu erwarten: *quae pr[oposita] erat in atrio magno*. Im folgenden erwartet man dann etwa: *in qua(?) scriptum fuit id quod infra scriptum est*. Das *id* erkenne ich in p. 2, 9. Auf der Außenseite müßte etwa I·Q·S· *fuit* geschrieben gewesen sein. Auf der Innenseite (2, 8) ist QVAITRAS nochmals zu prüfen (auf alle Fälle korrupt, da der Schreiber die Angabe über die *propositio* ausgelassen hat). Vgl. auch BGU 970. Der Text würde also etwa lauten:

*Descriptum et recognitum factum] ex tabula albi professionum
liberorum natorum], quae pr[oposita] erat in atrio magno, in
qua(?) scriptum fuit id quod infra scriptum est.*

Eine Bestätigung finde ich hierfür in P. Oxy. I 35 (mit meinen in der Edition von BGU 970 zu Z. 3 gegebenen Ergänzungen). Auch dort steht wie hier erst das Konsulatsdatum, dann das Kaiserjahr, darauf die Ortsbezeichnung wörtlich wie hier: ἐν Ἀλεξ[ανδρείᾳ τῇ] πρὸς Αἰγύπτῳ = *Alexandriae ad Aegyptum*. Darauf folgt: ἐκ γερραμῆ[ρον] (= *descriptum*) καὶ προσαντιβ[εβλημένον ἐγένετο ἐκ πλ.] (= *et recognitum factum ex* usw.). Nachher: καὶ προτεθέντων — ἐν τῷ μεγάλῳ Ἰσίῳ. Hiernach ist zu prüfen, ob in dem von de Ricci als ganz unsicher bezeichneten *atrio* womöglich auch Ἰσίῳ steckt. Nötig wäre dies freilich wohl nicht. Offenbar ist der Oxyrhynchustext die Übersetzung eines lateinischen Originals, wie uns jetzt durch die Holztafel klar wird. Daher das Doppeldatum, das ungeschickte ἐγένετο, daher auch ὁφφ[ι]zialτων, was in dieser Zeit selten ist (vgl. Magie, de Rom. voc. soll 1905, 114).

In dem folgenden Abschnitt sind von besonderem Interesse die Worte *professionis liberorum acceptae citra causarum cognitionem*, wo man übrigens *professionum* — *acceptarum* erwarten sollte. Zu den Ausführungen von Girard (S. 497) über die Formel *citra causarum cognitionem* (vgl. auch Ulpian, Dig. 2, 15, 8, 17) möchte ich hinzufügen, daß ich sie in griechischer Übersetzung auch in P. Oxy. IV 715 wiederzufinden glaube, und zwar gleichfalls in Beziehung zu einer Professio.

Diese Grundstücksdeklaration vom Jahre 131 p. Chr. unterschreibt nämlich der Archivar (Z. 36): κ[α]τακεχώ(ρι)α ἀδιακ(ρίτως?) κινδ(ύνω) τῶν ἀπογρα(φομένων) μηδενὸς [δ]ημοσίου ἢ ιδιωτικο(ῦ) καταβλαπ(τομέ-νου). Grenfell-Hunt meinen zwar, daß dieses ἀδιακ(ρίτως) dem κοινῶς ἐξ ἴσου in Z. 7 entspreche, aber da dem Beamten eine einheitliche Deklaration zweier Männer vorliegt, versteht sich die einheitliche Entgegennahme von selbst. Ich fasse ἀδιακ(ρίτως) vielmehr in der gleichfalls bezeugten Bedeutung von „ohne Untersuchung“ (vgl. Steph. Thes.) und setze das κατακεχώ(ρι)α ἀδιακ(ρίτως) parallel dem *acceptae citra causarum cognitionem*. Wohl unterlagen solche Deklarationen nachher, wie wir wissen (vgl. meine Griech. Ostraka I 470 ff.), einer amtlichen Nachprüfung. Aber sowohl in dem P. Oxy., wie in dem Diptychon handelt es sich nur um die Entgegennahme der noch ungeprüften Originaleingaben und um ihre Einfügung in die Rolle resp. das *album*. Dies wird, wie mir scheint, durch das ἀδιακρίτως des archivalischen Vermerks, resp. durch das *acceptae citra causarum cognitionem* zur Sicherheit amtlich festgestellt. Die Richtigkeit dieser Auffassung wird durch den Zusatz κινδ(ύνω) τῶν ἀπογρα(φομένων), wie mir scheint, bestätigt: das Amt lehnt eben vor der Nachprüfung jede Verantwortung ab. Über die Schlußphrase μηδενὸς [δ]ημοσίου ἢ ιδιωτικο(ῦ) καταβλαπ(τομέ-νου) vgl. meine Ausführungen oben S. 129. Wir lernen also hieraus in diesem Punkte den gleichen Geschäftsgang in der Behandlung griechischer und römischer Pro-fessionen, so verschieden sie an sich waren.

156. W. Spiegelberg, Demotische Inschriften. Catalogue général d. ant. égypt. du Musée du Caire. Die demot. Denkmäler I 1904. — Über die allgemeine Bedeutung des Werkes s. oben S. 245. Hier ist darauf hinzuweisen, daß Spiegelberg von S. 77 an Holztafeln ediert, unter denen mehrere Bilinguen sind. Die meisten sind Mumien-etiketten. Vgl. hierzu die nächste Nummer. In Nr. 9367 S. 82 (= Milne Catal. Gén. XVIII S. 81^{1/2}) würde ich nach einem Achmimer-Papyrus in Paris Ψε[νσαί]ψιος ergänzen, zumal dies Βομπαιΐ ja im Pano-polites lag.
157. W. Spiegelberg, Demotische Miscellen XXIV. Rec. de trav. rel. à la phil. et à l'arch. égypt. XXVI. — Ein bilingues Mumienetikett der Straßburger Sammlung bietet nach Nennung des Toten den Zusatz (2. H.): ἐξέσται σοι ἰσηρετεῖν τὸν μέγαν θεὸν (= θεὸν) Ὅσιριν. Das ist, wie Sp. bemerkt, eine freie Übersetzung der demotischen Einleitungsformel: „Seine Seele folgt (oder dient) dem Osiris-Sokaris, dem großen Gott, dem Herrn von Abydos“. Schon hier deutet Sp. an, was er später im Katalog der demotischen Inschriften S. 3 (vgl. vorige Nummer) ausführlicher dargelegt hat, daß diese Mumienetiketten ursprünglich ein billiger Ersatz für die Totenstelen sind. Eine Bestätigung hierzu oben S. 250. — Zu dem anderen Straßburger Mumienetikett, das Spiegelberg im Archiv I 340 ediert hat, trage ich nach, daß in Z. 7 offenbar nicht παστοφόρου τοῦ θεοῦ ζωοῦ Βοῦχιν (sic) zu lesen ist, sondern τοῦ θεοῦ (= θεῖου) ζῶου Βοῦχιν. Ich bin auf die richtige Deutung geführt worden durch meine Ausführungen im Arch. III 393, wo ich gezeigt habe, daß der Apis bei Lebzeiten nicht als Gott, sondern nur als

„heiliges“ Tier aufgefaßt worden ist. Ebenso ist der *Βούχης* von Hermonthis das *θεῖον ζῷον* im Gegensatz zu dem göttlichen *Ὄσορ-Βούχης*.

158. **W. Spiegelberg**, Demotische Miszellen XXIX. Recueil de trav. rel. à la phil. et à l'arch. égypt. XXVI. — Sp. ediert ein griech.-demotisches Mumienetikett, dessen griechischen Text er liest: *Εἰς Πανῶν (πόλιν) Σαραπίωνι πεανιστή*. Das letzte Wort ist offenbar = *παιανιστή* (Päansänger).

X. Münzen und Maße.

159. **F. Hultsch**, Die Ptolemäischen Münz- und Rechnungswerte. Abh. Kgl. Sächs. Gesell. d. Wiss. XXII Nr. III 1903. 60 SS. — Es ist die letzte Arbeit des Verstorbenen, auf die an dieser Stelle hinzuweisen ist. Das Archiv wird seine unermüdliche Mitarbeit künftig schmerzlich vermissen! Zur Beurteilung der obigen Arbeit vgl. Regling, *Klio* V S. 127 Nr. 3.
160. **W. Otto**, Ägyptische Flüssigkeitsmaße. *Äg. Zeitschr.* 41 S. 91/2. — Der Verfasser deutet das im Koptischen vorkommende **CAIMION** als das Saftische Maß, nach Analogie des Knidischen, Rhodischen usw., die ich in den Griech. Ostr. I 764 ff. nachgewiesen habe. Vgl. zu seinen Ausführungen Thumb, *Arch.* III 448. — Inzwischen stieß ich auf ein neues Beispiel derartiger Maßbestimmungen, und zwar im Leontios von Neapolis (vgl. oben S. 186) ed. Gelzer 1893 S. 37. 19: *χίλια λίτρας σιδήρου, χίλια κόλαθα μαινομένης, χίλια ἀσκαλόνια οἴνου*, was Gelzer nicht zu erklären vermag. Ich zweifle nicht, daß auch hier Askalonische Weinkrüge (von bestimmtem Maßinhalt, vgl. oben S. 245) gemeint sind.
161. **L. Mitteis**, Griechische Urkunden der Papyrussammlung zu Leipzig I 1906. — Wiewohl die Edition schon im *Arch.* III S. 558 ff. besprochen ist, sei in diesem Zusammenhange doch besonders darauf aufmerksam gemacht, daß der Leipziger Papyrus 97 außerordentlich wichtige neue metrologische Aufschlüsse, im besonderen über das Verhältnis der verschiedenen Artaben zueinander bringt. Mitteis hat die durch das neue Material aufgeworfenen Fragen S. 250 ff. ausführlich beleuchtet. Eine genaue Nachrechnung im einzelnen war mir bisher noch nicht möglich.
162. **K. Regling**, Ausgleichung von Münzfüßen. *Klio* V 124/7. — Der Verfasser bespricht auf S. 126 f. die Annahme des phönizischen Fußes durch Ptolemaios. Unter anderem spricht er die Ansicht aus, daß man für die Zeit Ptolemaios' I an dem Verhältnis von Kupfer zu Silber wie 1 zu 120 festhalten dürfe, wiewohl für das II. und I. Jahrhundert v. Chr. Grenfell-Hunt (*Teb.* S. 580 ff.) eine wesentlich höhere Ziffer nachgewiesen haben.
163. **J. N. Svoronos**, *Τὰ νομίσματα τοῦ κράτους τῶν Πτολεμαίων. Βιβλιοθήκη Μαράσλη*. Athen, Sakellarios 1904. I. *Εἰσαγωγή, ἀπονομή καὶ κατάταξις* 510 Spalten. II. *Περιγραφή τῶν νομισμάτων* 324 S. (1919 Nummern). III. 64 *πίνakes τῶν νομισμάτων*. Vgl. Kurt Regling, *Zeitschr. f. Num.* Berl. XXIV, 1906, S. 344/399. v. Fritze, *Woch. f.*

klass. Phil. 1905 Sp. 1053 ff. H. Willers, Lit. Zentr. 1905 Sp. 568/70 u. 613/5. — Schon im Archiv II 171 wurde auf die epochemachende Entdeckung von Svoronos hingewiesen, der auf gewissen Ptolemäermünzen direkte Daten gefunden hatte, wo bisher niemand sie gesehen hatte. Das damals in Aussicht gestellte Corpus, in dem u. a. die neue Entdeckung wie ihre Konsequenzen verfolgt werden sollte, liegt nun in dem obigen Werke vor uns. Leider stehe ich diesen Studien nicht so nahe, daß mein Urteil über die hier geleistete numismatische Arbeit von Wert sein könnte. Es wird die Leser des Archivs besser orientieren, wenn ich ihnen das Urteil der Fachmänner mitteile. Nach Reglings Ansicht liegt der Hauptfortschritt gegenüber Poole in der Zugänglichmachung und Verwertung eines umfassenden Materials: ein annähernd vollständiges Verzeichnis aller ptolemäischen Münzen ist hier zusammengebracht. Nicht weniger als 45 öffentliche und private Sammlungen hat Svoronos durchgearbeitet! In der Zuweisung der Münzen an die einzelnen Herrscher weicht Regling z. T. von ihm ab oder hält sie doch z. T. für nicht gesichert. Aber er erkennt an, daß es Svoronos mit gewissen Ausnahmen gelungen ist, die Prägungen Ptolemaios' I. als König, ferner die des II., III., IV. und z. T. des V. Ptolemaios, d. h. von 305—204 bzw. 180 v. Chr. „mit ziemlicher Sicherheit festzustellen“, ferner auch für die Zeit von 80—30 v. Chr. (mit gewissen Korrigenden) festen Boden zu schaffen. Im übrigen suspendiert Regling sein Urteil noch über manche Probleme, da die metrologischen Fragen (nebst Nachträgen und Register) erst in dem noch ausstehenden IV. Bande folgen werden. Willers kommt auf Grund seiner eindringenden Prüfung zu dem Ergebnis: „Ich kann nur wiederholen, daß Svoronos durch sein monumentales Werk nicht nur der Numismatik, sondern der Erforschung des ptolemäischen Ägyptens überhaupt eine Förderung hat angedeihen lassen, wie es wenigen Forschern beschieden sein wird.“ Wenn man bedenkt, welche entsetzliche Unsicherheit bisher auf diesem Gebiet bestanden hat, so muß man anerkennen, auch wenn die von den Kritikern gemachten Einschränkungen sich bewähren, daß Svoronos' Werk einen außerordentlich großen Fortschritt bedeutet. Seine Entdeckung der Arsinoëdaten wird immer zu den glänzendsten Leistungen auf diesem Gebiet gehören.

XI. Paläographie und Diplomatik.

164. Archiv für Stenographie, Monatshefte für die wissenschaftliche Pflege der Kuzschrift aller Zeiten und Länder. Herausgegeben von Dr. Curt Dewiseheit. 56. und 57. Jahrgang 1905—1906. N.F. Band I und II. G. Reimer, Berlin. — Es verdient hier hervorgehoben zu werden, daß diese Zeitschrift unter der sachkundigen Leitung ihres Redakteurs sich immer mehr zu einem auch für die antike Paläographie wichtigen Organ entwickelt. Der Jahrgang 1905 hat z. B. außer den unten besonders besprochenen Aufsätzen von Gardthausen und Preisigke noch folgende uns interessierende Beiträge gebracht: V. Gardthausen, Tachygraphie oder Brachygraphie des Akropolissteines (S. 81). E. Preuschen,

Die Stenographie im Leben des Origenes (S. 6 u. 49) Fr. Mayer, Die heiligen Tachygraphen Marcianus und Martyrius (S. 56). O. Morgenstern, Cicero und die Stenographie (S. 1). A. Stein, Die Stenographie im römischen Senat (S. 177). C. Wessely, Der Vertrag eines Tachygraphielehrers (Oxy. IV 724). Aus dem jetzigen Jahrgang 1906 sei vor allem auf den lehrreichen Aufsatz von B. Kübler, Die Lebensstellung der Stenographen im römischen Kaiserreich (S. 145 und 177) hingewiesen.

165. **W. E. Crum**, A coptic recipe for the preparation of parchment. *Proceed. Soc. Bibl. Arch.* XXVII (1905) S. 166/71. — Eine bisher unpublizierte interessante Anweisung zur Reinigung und Glättung des Pergaments aus einer koptischen Handschrift des VI./VII. Jahrhunderts (sahid.). Die zahlreichen griechischen Lehnwörter weisen mit Wahrscheinlichkeit auf eine griechische Vorlage (Cr.). Im Anschluß an das zweimal hier vorkommende **ΛΕΑΥΤΗΡΙΩ** sei eine von Wessely, *Stud. Pal.* I S. 25 vorgeschlagene Etymologie richtiggestellt. Er wollte **ῥέαρσις** und **ῥεαντής** als „Besprengung“ und „Besprenger“ erklären. Derartige Ableitungen von **ῥαίνω** würden wohl ohne Beispiel sein. Es ist mir nicht zweifelhaft, daß wir vielmehr vulgäre Schreibungen von **λέανσις** und **λεαντής** vor uns haben. Wer etwa einwendet, daß man sich nicht vorstellen könne, wozu Wein geliefert wird **εἰς λέανσιν ᾠδύτου**, den verweise ich auf den **λεαντιζὸς οἶνος** bei Aristoteles *Probl.* 3, 14. Das Allerheiligste wurde also mit Wein poliert, geglättet.
166. **H. Erman**, La falsification des actes dans l'antiquité. *Mélanges Nicole* S. 111/34. Derselbe, Zum antiken Urkundenwesen, *Z. Savign. St. f. Rechtsg.* XXVI 1905. Rom. S. 3 ff. — Der Verf. untersucht die Maßregeln gegen Urkundenfälschung im antiken, im besonderen im römischen Urkundenwesen. Als Sicherungsmittel für Privaturkunden erkennt er 1. schwer nachzuahmende Urheberzeichen (Siegel, Eigenschrift), 2. ein Material, das spurlose Beseitigung der ersten Schrift erschwert und 3. einen schwer zu vereitelnden Verschuß. Des weiteren betont er, daß die Tinte des Papyrus leicht völlig abzuwaschen ist, im Gegensatz zu der Schrift der Wachstafeln. Im besonderen setzt er sich dann mit Gerhard über das S. C. Neronianum auseinander. Die Unterschiede zwischen römischer und hellenistischer Art, die vor allem auf die verschiedenen politischen Verhältnisse zurückgeführt werden, treten in diesen Arbeiten klar hervor. Diese und Gerhards Arbeiten bilden einen erfreulichen Anfang zu einer vergleichenden Diplomatik des Altertums.
167. **V. Gardthausen**, Geschichte der griechischen Tachygraphie. *Arch. f. Stenographie* 57. Jahrg. I S. 1/17. — Ein sehr dankenswerter orientierender Überblick über den heutigen Stand der Frage. Zu den Äußerungen über Preisigkes These auf S. 5 vgl. unten Nr. 176.
168. **V. Gardthausen**, National- und Provinzialschrift. *Byz. Z.* 1906 S. 127/42. — Der Verf. wendet sich u. a. gegen die Ausführungen von Zereteli im *Arch.* I 336 ff.
169. **G. A. Gerhard**, Scriptura interior und exterior. *Zeitschr. d. Savig. St. f. Rechtsg.* (1905) XXV. Rom. S. 382/9. — Gerhard gewinnt neue Gesichtspunkte für die Geschichte der römischen Diptychen durch Heran-

(*πou*) (Beck.) oder vielleicht *φιλανθρωπ*^π, aber sicher nicht *φιλανου* (Kar.-Wess.). In der nächsten Zeile liest Becker richtig *θς εἰ μὴ ὁ θς μόνος* statt *θεὸς εἰ μὴ μόνος* (Kar.), was auch keinen Sinn hätte. In der nächsten Zeile liest Becker richtig *[μαα]μετ* statt *[μαα]ματ* (Kar.). In Fr. 1 ist mit Becker *Ἀβδελας* zu lesen, nicht *Ἀβδελλα* (Kar.). Bei der Wichtigkeit der Frage, ob wirklich das Latein in den arabischen Kanzleien verwendet ist, müssen wir den weiteren Belegen Karabaceks mit Spannung entgegensehen.

174. P. M. Meyer. Schrift und Unterschrift in den griechischen Kontrakten der Ptolemäerzeit. *Klio* IV S. 28/31. — Der Verfasser scheidet die verschiedenen Vertragstypen. Seine Arbeit wird jetzt weit überholt durch seine große Studie in *Klio* VI 420 ff. (vgl. oben S. 215 n. 65).
175. Fr. Preisigke. Griechische Papyrusurkunden und Bureaudienst im griechisch-römischen Ägypten. *Archiv f. Post u. Telegraphie* 1904 Nr. 12 u. 13. 18 S. — Der Verfasser stellt den Registratur-, Kanzlei- und Kassendienst anschaulich dar, wie er sich heute aus den Papyrusurkunden erkennen läßt. Die sachkundigen Vergleichen mit den modernen Einrichtungen geben seiner Darstellung eine besondere Lebendigkeit.
176. Fr. Preisigke. Das *σημεῖον*. *Arch. f. Stenographie* 56. Jahrg. NF. I, S. 305 ff. — Dieser Aufsatz hat in paläographischen Kreisen namentlich dadurch großes Aufsehen gemacht, daß Preisigke in P. Oxy. II 293: *οὐδεμίαν μοι φάσιν ἀπέστειλας περὶ τῶν ἱματίων οὔτε διὰ γραπτῶ οὔτε διὰ σημείων* in den letzten Worten den Gegensatz von gewöhnlicher und stenographischer Schrift annimmt. Hiernach würde dieser aus dem Jahre 27 n. Chr. stammende Text das älteste Zeugnis für die Verbreitung griechischer Tachygraphie sein. Preisigke hat viel Zustimmung gefunden, so von Gardthausen (*Arch. f. Stenogr.* 57. Jahrg. 1906 NF. I, 5), Dewiseheit und Anderen (ebenda S. 233 ff.). Widersprochen hat ihm W. Weinberger (ebenda S. 233 ff.), worauf Preisigke geantwortet hat (ebenda S. 235). Ich habe hierauf den Text rein als Philologe untersucht und bin zu der Überzeugung gekommen, daß Preisigkes Deutung unmöglich ist. Der Grundirrtum bei ihm und seinen Anhängern ist der, daß *γραφτόν* die gewöhnliche Schrift im Gegensatz zur Tachygraphie bedeute. Da liegt einfach eine Verwechselung mit *γράμμα* vor. Mit Recht sagt der von Gardthausen l. c. S. 3 zitierte Scholiast: *σημεῖωσαι, ὅτι τὰ σημεῖα οὐκ ἐστὶ γράμματα*, denn *γράμματα* sind die gewöhnlichen Buchstaben, wie sie in der Schule gelehrt werden (*γράμματα μανθάνων* = Schulkind). Preisigke hätte also Recht, wenn im Papyrus stünde: *οὔτε διὰ γραμμάτων οὔτε διὰ σημείων* (NB. der Plural wäre auch durchaus erforderlich!), denn daß *σημεῖα* unter anderem auch „tachygraphische Zeichen“ bedeuten kann, wird von niemand bestritten. Nun steht da aber *διὰ γραπτῶ*, und das heißt nur „schriftlich“ im Gegensatz zum Nichtschriftlichen, Mündlichen etc. Vgl. den unmittelbar vorhergehenden Brief 292, 7 (nur 2 Jahre älter): *ἡρώτισα δὲ καὶ Ἐρμούην τὸν ἀδελφὸν διὰ γραπτῶ πτλ.*, d. h. ich habe ihn schriftlich, nicht mündlich gebeten. Vgl.

- z. B. auch Petr. III 21 (g), 38. Amh. 78, 16. Wenn aber *διὰ γραπτὸν* „schriftlich“ heißt, so ist für *διὰ σημείων* im Oxy. 293 die Bedeutung „stenographisch“ absolut ausgeschlossen, weil eben das Stenographierte selbst unter den Begriff des *γραπτὸν* fällt. Grenfell-Hunt haben also mit ihrer Auffassung Recht behalten. Ob man in dem *σημείων* hier nun speziell ein *message* sehen soll oder welche andere Nuance man wählt, ist nebensächlich. Hier sollte nur gezeigt werden, daß P. Oxy. II 293 kein Zeugnis für die Verbreitung der griechischen Stenographie für das Jahr 27 n. Chr. enthält.
177. C. Wessely. Ein neues System griechischer Geheimschrift. Wien. Stud. 26 S. 185 ff. Vgl. C. Dewischeit, Arch. f. Stenographie N.F. I S. 334. — Der Verfasser stellt der von Giltbauer in dem Archiv f. Stenogr. 1902, 197 ff. gegebenen Deutung der Geheimschrift einer Pariser Handschrift eine andere Deutung gegenüber.
178. C. Wessely. Beiträge zum Formelwesen der byzant. Urkunden mit Berücksichtigung ihrer orientalischen Elemente. Verhandl. d. XIII. Intern. Oriental. Kongresses in Hamburg 1902. Leid. Brill. 1904 S. 378/9. — Soweit aus dem knappen Auszug ersichtlich ist, hat der Redner über Verwandtschaft der byzant. Urkundenformulare mit denen älterer Papyrusurkunden, im besonderen orientalischer Urkunden gesprochen. Wenn in der Diskussion Karolidis behauptete, daß, abweichend vom Gebrauch des *dominus*, „*δεσπότης*“ eigentlich erst mit der Zeit des Kaisers Justinian im griechischen Orient zur Anwendung gekommen sei“, so wird das durch die Papyrusurkunden widerlegt. Freilich heißen Diokletian und Maximian noch meist *οἱ κύριοι*, aber daneben heißt Maximian a. 288 (BGU 928, 24) auch schon *δεσπότης*. und beide zusammen a. 298 (Fior. 32, 7). Ebenso dann Constantin und Licinius *δεσπόται* a. 313 und 315 (BGU 409, 13: 408, 19); Constantinus und Constans a. 342 (Oxy. I 87, 1), Constantinus und Julian a. 357 (Oxy. 66, 1), Julian a. 363 (BGU 939, 1), Valens und Valentinian a. 376 (BGU 941, 1), Gratianus und Theodosius a. 380 (BGU 974) usw. Vereinzelte Beispiele von *δεσπότης* aus dem II. und III. Jahrh. (außerhalb Ägyptens) bei D. Magie, De Romanor. iuris publ. sacrique vocabulis sollemnibus in graecum sermonem conversis (Teub. 1905) S. 66/7. Übrigens heißt *δεσπότης* schon unter Diokletian der Präfekt, wenigstens in der Anrede. Vgl. Oxy. 171 I 3, II 3; ebenso gar schon in CPR 20 II 8 vom J. 250. In P. Fior. I 58, 3 (s. Arch. III 535) und 14 wird im III. Jahrh. (vor Diokletian) ein Epistrateg als *δέσποτα* angeredet. Vgl. jetzt auch Lietzmanns Bemerkungen über *δεσπότης* in seinem Kommentar zum Römerbrief (vgl. oben S. 208).
179. G. Zereteli. Сокращения въ греческихъ рукописяхъ (Die Abkürzungen in den Griech. Hss., vornehmlich nach datierten Hss. von St. Petersburg und Moskau). 2. verbesserte und erweiterte Aufl. St. Petersburg 1904. LVIII u. 215 S. und 11 Tafeln. Vgl. Krumbacher, Byz. Z. 1905 S. 317. — Das Werk enthält außerordentlich eingehende Studien über die in Petersburger und Moskaner Minuskel-Handschriften angewendeten Abkürzungen. Ich bedauere, da ich des Russischen nicht mächtig bin, die Darstellung nicht lesen zu können. Nur die beigegebenen Tafeln

sind auch für den Nichtrussen verständlich und lehrreich. Von Krumbacher wird das Werk wegen seiner gründlichen und umsichtigen Arbeit gelobt.

XII. Ägyptisch-Hellenistisches.

180. W. E. Crum, *Coptic monuments. Catalogue général des antiq. égypt. du Musée du Caire*. Kairo 1902. Vgl. C. Schmidt, GGA 1903 n. 3. — In diesem Bande sind diejenigen koptischen Monumente der reichen Kairener Sammlung katalogisiert, die Schrifttexte aufweisen, also Papyri, Pergamente, Papiere, Ostraka, Steinschriften etc. Zu den griechischen Beigaben vgl. oben S. 238 n. 128.
181. J. Krall, *Neue Ergebnisse aus den demotischen und koptischen Papyrus der Sammlung Erzherzog Rainer*. Verh. d. XIII. Internat. Orient. Kongresses in Hamburg 1902. Leid. Brill. 1904 S. 345 ff. — K. berichtet über Fragmente einer demotischen Erzählung, die in Indien (*Hutu*) spielt (Hs. aus dem II. Jahrh. n. Chr. aus Soknopaiu Nesos). Über die Beziehungen Ägyptens zu Indien vgl. oben S. 223 n. 90. Auch über wertvolle koptische Stücke der Sammlung berichtet er. Der Tod Jacob Kralls ist wie für die Ägyptologie, so im besonderen für die Rainer-Sammlung ein schwerer, für die demotischen Texte kaum zu ersetzender Verlust. Wer wird diese Schätze nun herausgeben?
182. O. v. Lemm, *Der Alexanderroman bei den Kopten*. St. Petersburg 1903. 161 S. (Imprimé par ordre de l'Académie Imp. des sciences). — Eine kritische Neuauflage der in den letzten Jahren in verschiedenen Bibliotheken zutage gekommenen Fragmente des koptischen Alexanderromans sowie editio princeps zweier zu derselben Handschrift gehörigen Fragmente der königl. Bibliothek zu Berlin. Der Herausgeber setzt die Entstehung des koptischen Alexanderromans, die er sich mit Recht als Verarbeitung eines griechischen Originals vorstellt, in das VI. Jahrhundert, die Handschrift in das XI. Einzelne Teile der koptischen Erzählung stimmen mit Pseudo-Kallisthenes im wesentlichen überein, andere Züge finden in der großen Literatur des Alexanderromans keine Parallelen.
183. H. Schäfer, *Ein Phönizier auf einem ägyptischen Grabstein der Ptolemäerzeit*. Zeitschr. f. Äg. Sprache XL (1902) S. 31/35 (mit Tafel). — Sch. zeigt, daß der im Jahre 203 v. Chr. gestorbene Ha'-hape, dessen Grabstele im Berliner Museum ist (n. 2118), der Eigentümer des ebendort befindlichen schönen Sarkophages ist, der (griechische Arbeit des V. Jahrh.) aus Phönizien nach Ägypten gekommen und dort beim Serapeum von Memphis gefunden ist. Der Tote war also ein Phönizier, der auf dem Grabstein zwar noch in phönizischer Tracht erscheint (vgl. auch den Bart), im übrigen aber schon ägyptisiert war, sogar ägyptische Priestertümer bekleidete, neben dem Hauptamt als „Polizeioberst“ (oder Vorsteher der *matoi*; ist das *ἀρχιφυλακίτης*?) von Memphis. Sch. verweist auf das memphitische Tyrierquartier bei Herodot II 112. Dieses *Τυρίων στρατόπεδον* erinnert uns jetzt an die jüdische Militärskolonie von Syene-Elephantine, die die aramäischen Papyri für das V. Jahrh. bezeugen (vgl. oben

S. 228 ff.). So wie hier die Tyrier ein Heiligtum der Astarte haben, so dort die Juden eines des Jahu.

184. **K. Sethe**, Hieroglyphische Urkunden der griechisch-römischen Zeit. I. Historisch-biographische Urkunden aus den Zeiten der makedonischen Könige und der beiden ersten Ptolemäer. II. Aus den Zeiten der Könige Ptolemaeus Philadelphus und Ptolemaeus Energetes I. Leipzig, Hinrichs 1904. 158 S. — Die vorliegenden Hefte sind die ersten der II. Abteilung der von G. Steindorff herausgegebenen „Urkunden des Ägyptischen Altertums“. In dieser Sammlung sollen die wichtigsten historisch-biographischen, religiösen und literarischen Texte, alle womöglich revidiert nach den Originalen oder doch nach Photographien oder Papierabklatschen, in chronologisch geordneten Gruppen vorgelegt werden. Kurt Sethe hat die Texte der griechischen Periode übernommen. Bei der großen Wichtigkeit, die der einheimischen Tradition neben der griechischen zukommt, ist dies Unternehmen im Interesse der hellenistischen Forschung mit größter Freude zu begrüßen. Und doch können wir einen Wunsch nicht unterdrücken. Gewiß ist es von außerordentlichem Werte, die bisher meist so schwer zugänglichen Texte in revidierten Lesungen, dazu noch in übersichtlicher Anordnung der Satzteile und mit kurzen Inhaltsangaben der einzelnen Abschnitte beieinander zu haben. Aber — wie wenige der Hellenisten sind in der Lage, diese hieroglyphischen Texte sich zu übersetzen? Die Herausgeber und der Verlag werden sich den größten Dank seitens der hellenistischen Forschung verdienen, wenn sie noch einen Schritt weitergehen und neben dieser autographierten Textausgabe eine (womöglich gedruckte) deutsche Übersetzung dieser Texte folgen lassen. In diesem deutschen Textbuch, das in erster Reihe für die Historiker bestimmt wäre, sollten dann auch die wichtigsten historischen Bearbeitungen, die die Texte gefunden haben, erwähnt werden, was in der vorliegenden Ausgabe nicht geschehen ist. Auch sollten dort die Königsjahre nebenbei nach Jahren vor Chr. Geb. umgerechnet werden, um die historische Verwertung möglichst zu erleichtern. — Die vorliegenden Hefte bringen u. a. die Satrapenstele, die Mendesstele, die Pithomstele, das Dekret von Kanopos (mit Hinzufügung des griechischen Textes) — alles Dokumente von fundamentaler Bedeutung für die Ptolemäergeschichte. Aber auch in den kleineren Inschriften, die hier zusammengestellt sind, steckt noch viel wichtiges historisches Material. Der gute Fortgang dieser Publikation — namentlich mit der oben hervorgehobenen Erweiterung durch ein deutsches Textbuch! — ist auch im Interesse der hellenistischen Forschung aufs lebhafteste zu wünschen.

185. **W. Spiegelberg**, Die demotischen Inschriften. Catalogue général d. ant. égypt. du Musée du Caire. Die demotischen Denkmäler I 1904. — Über die allgemeine Bedeutung des Werkes und die griechischen Texte vgl. oben S. 245 f. Hier sei nur auf die reiche Belehrung hingewiesen, die wir auch den demotischen Texten entnehmen können. Für die religiösen Anschauungen dieser Zeit ist hier viel zu lernen, sowohl durch die Texte wie durch die in den prachtvollen Tafeln wiedergegebenen Abbildungen der Dokumente. Auch für die

ägyptischen Eigennamen liegt hier viel interessantes Material. Im einzelnen bemerke ich: In 31083, 31092, 31093 und 31130 (vgl. S. 94) aus Dendera begegnet ein Ptolemaios, der nach dem Herausgeber Strategie, Syngenes, Bruder des Pharao etc. sein soll. Da nun die Texte aus der Zeit des Augustus stammen (z. B. a. 18), der Titel *συγγενής* aber für die Römerzeit ausgeschlossen ist, so sind diese sämtlichen Titulaturen nicht auf Ptolemaios, sondern auf seinen (toten) Vater Panas zu beziehen, der am Ausgang der Ptolemäerzeit jene Titel geführt hat. Wie mir Spiegelberg freundlichst mitteilt, ist von demotischer Seite gegen diese Deutung nichts einzuwenden. — Zu Nr. 31110 S. 41 ff. hat Bouché-Leclercq mit Recht bemerkt, daß das 39. Jahr des Ptolemaios (Sohnes des Ptolemaios) genannt Tryphon, des wohlthätigen Gottes nur auf Euergetes II bezogen werden darf, ebenso auch in dem Demot. Pap. Berlin (ed. Spiegelberg) S. 12, wo nur durch ein Versehen Tryphon mit Euergetes I gleichgesetzt sein kann, da die Daten richtig ausgerechnet sind. Zu der Anordnung der Titel vgl. Arch. III S. 322 zu Nr. 92. — In 31130 S. 51 schlage ich unter Billigung von Spiegelberg vor, *p' 'hm P' -šrj- s-t* nicht „den (zum) Falken (gewordenen) Psenisis“, zu übersetzen, sondern als einen Eigennamen zu fassen = *Παχοψενήσις*, womit ich *Παχομνήμις*, *Παχομψήμις* und viele andere vergleiche. Ebenso in 31084 S. 10 und 31134 S. 52 (*Παχομπολλώς* o. ähnl.). — Auf S. 76 bringt Spiegelberg jetzt eine sehr erfreuliche Bestätigung zu meiner Interpretation von P. Lond. II S. 82. Im Archiv III 235 hatte ich daraus einen neuen Gott *Παχῦσις* erschlossen, und nun steht er hier leibhaftig in einer demotischen Weihinschrift aus Tiberius' Zeit: *P' -kš p' utr.*

186. W. Spiegelberg, Papyrus Erbach. Äg. Zeitschr. 42 (1906) S. 43/60. — Spiegelberg ediert ein demotisches Brieffragment aus der gräflich Erbachischen Sammlung. Bei dieser Gelegenheit teilt er mit, daß die nach Heidelberg gekommenen demotischen Reinhardt-Papyri zum großen Teil inhaltlich mit den griechischen Gebelên-Papyri zusammenhängen. Die vorgelegten Proben zeigen in der Tat uns manche schon bekannte Persönlichkeit wie z. B. den Dryton. Hoffentlich wird Spiegelberg uns einmal eine Gesamtpublikation der demotischen Heidelberger Papyri vorlegen können. Zum Verständnis unserer Gebelên-Papyri würde das wahrscheinlich viel beitragen. Auf Gerhards Exkurs über den Briefstil ist schon oben S. 258 hingewiesen.
187. W. Spiegelberg, Varia. Rec. de trav. rel. à la ph. ég. et ass. XXVIII (1906). — Unter den hier gegebenen Varia LXXX—C interessieren das Archiv namentlich zwei. In LXXX erklärt Spiegelberg den Namen der Nilinsel *Περχμασσινή* in dem Gebelên-Papyrus Goodsp. 9, 5 als *pr- 'hms-s'-N(j)t* = „Haus des Amasis Sohnes der Neit“. Da Sp. die Erhaltung des *h* = *χ* in diesem Königsnamen als etwas Ungewöhnliches bezeichnet (vgl. sonst *Ἀμῶσις* oder *Ἀμῶσις*), so erwähne ich, daß ich in dem unpublizierten P. Straßb. graec. 269 (II. Jahrh. p. Chr.) der Form *Ἀχμῶσις Παθῶτον* begegnet bin. — In XCVII weist Sp. mit Recht die Etymologie zurück, die Otto, Priester u. Tempel I 410 für den Isisnamen *Ἐσεγγήβις* aufgestellt hat (= *umbrosa est*) und erklärt ihn als „Isis in Chēbis“ (der Insel bei Buto im Delta). Diese offen-

bar richtige Deutung ist übrigens, was Sp. entgangen ist, schon von dem ersten Editor der Esenchebis-Inschrift aufgestellt worden, nämlich von Valdemar Schmidt, *Det gamle glyptothek paa Ny Carlsberg* 1899 S. 392 (Nr. 472). Das Bedenken, das Otto gegen die Deutung von εσ = Isis in sofern hatte, als Ἐσεργίβει mit Ἰσιδι verbunden ist, läßt sich durch eine weitere Parallele heben. Es steht in P. Amh. 35, 4: Ἰσιος Σνεφορσῆτος. Grenfell-Hunt haben zwar das anlautende Σ gestrichen, wohl als Verdoppelung des vorhergehenden σ, weil dieser Kultbeiname sonst Νεφορσῆς geschrieben wird. Aber die Photographie zeigt, daß dies Σ zum zweiten Wort gehört. Also halte ich an der Tradition fest und fasse dies Σ als Verkürzung von Εσ (= Isis). Name und Beiname verschmelzen also gelegentlich zu einer Einheit, die nicht mehr als Komposition empfunden wurde. Den Text der Esenchebis-Inschrift (Arch. III S. 131 n. 8) habe ich inzwischen vor dem Kopenhagener Original fördern können. Ich lese Z. 4: Ἐλενος ὁ τὸ[π]ος νό(του) ἐπὶ βο(ρρᾶ) ἀφ' οὗ οἴχο(δόμησεν) Ἐλενος περὶ-βό(λου) ἕως τοῦ ὁρό(μου) usw. Das Nächste blieb mir noch unklar, wohl eine Orientierungsangabe, und dann etwa τ[ο]ῦ νόμου(στηρίου) ἕως κτλ. Das Datum lautet Ἐιγ (nicht γ) Μεχ(εῖρ) κ. . . Da die Inschrift somit aus dem Jahre 67 vor Chr. stammt, wird erklärt, weshalb die Königin nicht genannt wird: sie war vor kurzem gestorben. Vgl. Strack, *Dyn. Ptol.* 186.

188. W. Spiegelberg, *Demotische Miscellen*. Rec. de trav. rel. à la phil. ég. et assyr. XXVIII (1906). — Unter diesen Miscellen ist für uns von hervorragendem Interesse die über den γάμος ἄγραφος in demotischen Texten. Der Verf. unterscheidet hier zum ersten Mal unter den demotischen Verträgen solche über den γάμος ἔγγραφος und solche über den γάμος ἄγραφος. Im besonderen hält er 3 Papyri aus Tebtynis (Cairo) für Urkunden der zweiten Art. Nach seinen bisherigen Mitteilungen unterscheiden sie sich jedenfalls deutlich von den bisher bekannten Eheverträgen. Wenn sich seine Auffassung bei weiterem Studium der Texte bestätigt, so würde damit ein wichtiges Argument für Mitteis' Auffassung gewonnen sein, daß auch beim γάμος ἄγραφος schriftliche Abmachungen getroffen seien, wenn auch freilich ein griechisches Dokument dieser Art bisher fehlt. Vgl. hierüber die zutreffenden Ausführungen von de Ruggiero in der oben S. 216 genannten Schrift. Aber Spiegelberg selbst deutet an, daß mit der juristischen Verarbeitung besser gewartet wird, bis er die vollen Übersetzungen der betreffenden Urkunden in dem II. Bande des Katalogs der demotischen Denkmäler von Cairo vorgelegt haben wird. — Von besonderem Interesse ist ferner die neue Edition des demotischen Pap. Leid. 185 (S. 33f.), der bei den Untersuchungen über den ἱερός πῶλος in sofern eine Rolle gespielt hat, als hier schon für das Jahr 131 (NB. nicht 130) dieser Priester bezeugt wird. Daß der Verfasser irrt, wenn er ein weibliches Priestertum in diesem Titel annimmt, geht aus den obigen Darlegungen (S. 243/4) hervor. Im übrigen ist mir erst aus seiner Übersetzung völlig klar geworden, daß die von diesem Priester zu verehrende Göttin, Isis die Göttermutter, nur Kleopatra III., nicht Kleopatra II. sein kann, denn der Text ist datiert

nach dem 40. Jahre des Euergetes II. und der Kleopatra III. Es ist hiernach völlig sicher, daß der letzteren zu Ehren das neue Priestertum eingesetzt worden ist. Es scheint dann (jedenfalls bezüglich der Eponymität) nach der Versöhnung mit Kleopatra II. suspendiert zu sein (aus begreiflicher Rücksicht), um dann erst später wieder unter der Herrschaft der Kleopatra III. hervortreten. Das Datum (a. 40 Thoth) zeigt andererseits, daß in Memphis, wo dieser Vertrag im Anubieion eingetragen worden ist, der König mit Kleopatra III. damals anerkannt war, während zur selben Zeit in der Thebais noch Kleopatra II. herrschte. Vgl. zu diesen chronologischen Fragen meine obigen Bemerkungen zu Laqueur S. 224. Den Zusatz zu den Priestern „welche mit dem König sind“, hat Spiegelberg bereits sachkundig mit BGU III 993 II 3 (τοῦ ὄντος ἐν τῷ τοῦ βασιλέως στρατοπέδῳ vgl. auch 6f.) in Beziehung gesetzt.

189. **G. Steindorff**, Koptische Grammatik. Porta linguarum orientalium. pars XIV. 2^{te} gänzlich ungearbeitete Aufl. Berl. 1904. 242 und 104 S. — Auf dieses vortreffliche Lehrbuch sei hier im besonderen wegen des am Schluß angehängten Verzeichnisses der in den Lestücken vorkommenden griechischen Fremdwörter hingewiesen. Diese Lehnwörter zeigen meist dieselben Formen, wie sie uns in den vulgären griechischen Texten der byzantinischen Zeit entgegentreten. Es sind die Formen der Volkssprache, die in das Koptische eingedrungen sind. Für den Sprachforscher, der das Ausklingen der durch das Koptische und Arabische verdrängten griechischen Sprache auf ägyptischem Boden untersuchen will, bieten die zahllosen Lehnwörter im Koptischen ein noch lange nicht genügend ausgenutztes reiches Material.

Rezensionen erschienen über:

- W. Spiegelberg, Ägyptische und griechische Eigennamen aus Mumienetiketten der römischen Kaiserzeit (vgl. Arch. II 177 ff.): **K. F. W. Schmidt** (Elberfeld) Berl. phil. Woch. 23. (1903) Nr. 46, 47, 48.
 W. Spiegelberg, Demotische Papyrus aus den königlichen Museen zu Berlin (vgl. Archiv II 473f.): **J. Krall**. Wien. Z. f. d. Kunde des Morgenlandes XVIII S. 113/22.

Autorenverzeichnis zur Bibliographie.

Die Zahlen geben die Seiten.

| | | |
|-------------------------------|-------------------------|------------------------------------------|
| Amherst of Hackney (Lady) 219 | Blass 203 | Cowley 228/30, 249/50 |
| Arangio-Ruiz 213 | Blomfield 204, 233 | Crönert 200, 203 |
| Ausfeld 232 | Bludau 231 | Crum 198, 204, 238/9, 247, 248, 257, 261 |
| Barry 235, 243 | Borchardt 204, 233, 237 | |
| Batiffol 230 | Bortolucci 213 | Dahms 221 |
| Bauer 219 | Bouché-Leclercq 221 | Daressy 234 |
| Bechtel 242 | Boulard 213 | Deissmann 204, 205, 208 |
| Beloch 220 | Braßloff 204, 214 | Dewischeit 256 |
| Bethe 220 | Brescia 198, 233, 237/8 | Dieterich A. 203, 204, 213 |
| Bickel 204 | Buecheler 205 | Dittenberger 239/42 |
| v. Bissing 221, 236 | Chowstoff 203, 221 | v. Dobschütz 221 |
| | Costa 214 | Dutilh 204 |

Edgar 234. 242
Erman Ad. 206. 247
Erman H. 257

Fahz 206
Foucart 201. 221/2
v. Fritze 255
Fuhr 173.

Gardiner 206
Gardthausen 257. 259
Gentili 214
Gerhard 206/7. 214. 233.
257 8
Girard 251/4.
Goodspeed 248. 251.
Gradenwitz 203. 214/5. 217.
222. 258
Grenfell 198. 233. 248. 250
Griffith 198. 206

Hall 248/9. 250/1
Herzog R. 242
Hiller v. Gärtringen 207. 222
Hirschfeld 222/3
Hogarth 234. 242
Hohlwein 199. 223
Holleaux 223
Hultsch Fr. 255
Hultsch E. 223/4
Hunt 198. 233. 248. 250

Jacob A. 258
Jacoby 207
Jiriček 200
Jouguet 199. 203. 204. 249

Karabacek 258
Kaufmann 204. 234
Kenyon 198
Kratz 235
Krall 261. 265
Kroll 207
Krumbacher 200. 260

Lagererantz 249
Laqueur 224
Lefebvre 198. 208. 234/5.
242/3. 249
Lehmann-Haupt 208. 224/5
Leipoldt 208
v. Lemm 261
Lesquier 215. 225
Lietzmann 208. 209. 260
Lorimer 234
Lumbroso 225

Mahaffy 225. 229
Marc 200
Marx Fr. 201
Maspero G. 209
Maspero H. 225/6
Mayser 202
Meyer Ed. 209
Meyer P. M. 215. 219. 227.
237. 259
Milne 243/5. 251
Mitteis 215. 226/7. 241. 255
Mommsen Th. 215
Müller H. 209/10

Nicole 202
Nöldeke 228. 230

Otto 202. 210. 255

Partsch J. (sen.) 235
Partsch J. (jun.) 213. 215.
216
Fl. Petrie 235
Preisigke 227. 259
Preuschen 250

Rabel 217
Regling 255
Reich 203
Reinach Th. 202
Reitzenstein 210/1
de Ricci 199. 228. 249/50.
251 4
Rostowzew 221. 227. 228

Rubensohn O. 211/2. 235
de Ruggiero 173. 203. 216.
219

Sayce 228/30. 240/50
Schäfer 230. 261
Schiff 235. 245
Schmidt C. 238
Schmidt K. 199. 265
Schubart 203
Schürer 205. 231
Schulten 177
Schulthess 203
Schwartz 230 1
Sethe 236. 262
Smend 205. 229
Spiegelberg 207. 228. 244.
245/7. 254. 255. 262/5
Stähelin 231
Steindorff 236. 265
Strzygowski 208. 219/20.
246
Sudhoff 202
Svoronos 255

Thiersch H. 236/7
Thompson H. 206
Turajeff 247

Viereck 200
Vitelli 202/3

Wachsmuth 231 2
Weißbrodt 247
Wendland 212
Wenger 216/7. 219
Wessely 200. 202/3. 237. 260
Wiedemann 212
v. Wilamowitz-Möllendorff
203

Wilcken 209. 212/3. 232
Willers 256

Zereteli 260
Ziebarth 217
Zielinski 211
Zuretti 203

Leipzig.

Ulrich Wilcken.

Nachträge.

Zu S. 189. In P. Lips. 36, einem juristisch wichtigen Text (vgl. Arch. III 564/5), ist es mir in letzter Stunde gelungen, durch weitere Anszutzung des Paralleltextes Inv. 348 (Mitteis S. 114) einige neue Lesungen zu gewinnen, durch die das Problem sich völlig verschiebt. In Z. 4 ist hinter Σεπι[μ]όν zu lesen: ἡ <τοὺς>] ἐ[ν]τολ[α]ῖς α[ν]θρώπων τοὺς δ[ι]ὰ ν[ο]μ[ο]ν[ο]ν ἀποκρί- ν[ε]σθαι ὑπὲρ αὐτῶν. Noch klarer (mit zweimaligem ἡ) sagt der Paralleltext: ὥστε ἡ αὐ[τ]οῖς (d. h. die Beklagten) [π]αραπέμψαι ἡ τοὺς ἐντολι- ζ[α]μένους κτλ. Ferner l. in Z. 8: τοὺς παραδοθέντας μοι ὑπ' αὐτῶν ἐν[το]-

λι]καρτίους ἱκανοὺς δυνάμενους κτλ. Also handelt es sich gar nicht um die Versendung der Beklagten, an deren Stelle dann Bürgen geschickt werden, wie man bisher annehmen mußte, sondern von vornherein ist ins Auge gefaßt, daß entweder die Beklagten versendet werden oder aber ihre Mandatare (ἐντολικάριοι, vgl. z. B. Arch. I 299, 14). Tatsächlich werden dann die letzteren gesendet, „mit Bürgen“ (μετ' ἐγγυητῶν in 9). Damit entfallen die Schwierigkeiten, die dieses μετ' ἐγγυητῶν nach dem bei Mitteis Z. 8 vorhergehenden ἐν[γίους bereitet hatte (vgl. Archiv III 564/5). Daß die Versendung um einer Schuld willen (ἐνεκεν χρέους) angeordnet war, lehrt gleichfalls der Paralleltext. — In Z. 7 erkenne ich jetzt: καὶ <τῇν εἰς> τ[ῇν] ἐσωτέρῃ[α]ν [Ο]ἰσιν πορίαν (= πορείαν). Als „äußere“ und „innere“ Oase unterscheidet auch Olympiodoros (FHG IV 65) die östliche und die westliche große thebanische Oase, und eben dasselbe besagen ihre heutigen Namen, woran Steindorff mich erinnert: *el-Charge* und *el-Dachel*. Der Rats-herr Kleobulos ist also von der Oase *el-Charge* in die Oase *el-Dachel* gereist, weil dort die Beklagten sich aufhielten (Arch. III 564). Vier Tage und vier Nächte war er gereist, wie der Paralleltext sagt, durch wasserlose Wüste. Hoffentlich wird dieser arg zerfetzte Paralleltext, der für das Verständnis von P. Lips. 36 so wichtig ist, bald vorgelegt werden können.

Zu S. 251. Durch meinen Nachweis, daß die „Isis von Philae“ ein Filialheiligtum in Hermonthis hatte, erhalten einige meiner Griechischen Ostraka (II n. 402, 412—418 und 420) erst ihre richtige Beleuchtung. Ich habe zwar schon in Griech. Ostr. I S. 256 aus n. 402 (ὑπὲρ λογίας ἐν Φίλας sic) gefolgert, daß die in diesen thebanischen Ostraka erwähnte Kollekte „für Philae, vermutlich für den berühmten Isistempel von Philae bestimmt war“ (weiter ausgeführt von W. Otto, Priest. u. Temp. I 361f.), aber ganz klar wird der Vorgang doch erst jetzt, wo wir einen Ableger jenes Tempels in Hermonthis kennen lernen, denn aus Hermonthis stammen offenbar auch diese „Thebanischen“ Ostraka (vgl. den Namen Πιθοῦχης). Den φερνῆσις, d. h. den „Isispriester“, der die Zahlung entgegennimmt, halte ich nunmehr für den Priester des hermonthitischen Ἰσιδεῖον Πίλας, und wenn er zugleich προσιτάτης τοῦ θεοῦ ist, so werden wir jetzt diesen θεός in dem Hauptgott von Hermonthis zu suchen haben. Es ist von hohem Interesse, hier einmal beobachten zu können, wie der Filialtempel die Interessen des Muttertempels vertritt, resp. wie der Muttertempel durch Vermittelung der Filiale seine Geschäfte führt.

Zu S. 252. Nachträglich finde ich, daß das Oxford-er Diptychon-Fragment vom Jahre 147 (Proc. Soc. Bibl. Arch. 26, 196) genau dasselbe Schema zeigt wie das unter Nr. 4 hier behandelte Diptychon. In Z. 8 l. nicht CC(M)ACA (de Ricci), auch nicht CCDRAC(M) (Nicholson), sondern *citra caufusarum cognitionem*. Auch das übrige ergänzt sich nun meist leicht. In Z. 1 ist wohl *quae proposita] erat in* [herzustellen.

Um den vorhandenen Raum nicht unbenutzt zu lassen, gebe ich zum Schluß noch ein Beispiel für die Beziehungen zwischen Leontios von Neapolis und den Urkunden (s. oben S. 186). Johannes der Barmherzige, Bischof von Alexandrien von 610—619, dankte Gott in seinem Testament, daß man bei seinem Tode nicht mehr als $\frac{1}{3}$ Solidus bei ihm finden könne, und bestimmte: αὐτὸ κλεῦω δοθῆναι τοῖς τοῦ θεοῦ (Leontios ed. Gelzer S. 923). Ungefähr aus derselben Zeit (gegen 600, vgl. Arch.

II 141) stammt das Testament Abrahams, des Bischofs von Hermonthis, erhalten in P. Lond. I S. 232ff. Der Symbolaiograph hat es ihm mit den konventionellen Phrasen jener Zeit aufgesetzt. Als es aber dem Bischof, der nur koptisch, nicht griechisch versteht, in Übersetzung vorgelesen wird (Z. 69), merkt er, daß der Symbolaiograph bei der Beschreibung des Nachlasses die übliche Phrase von „Gold und Silber“ gebraucht hat (Z. 20), wiewohl sie für ihn nicht zutrifft, und so macht er einen Nachtrag (Z. 71—75), in dem er beim christlichen Glauben schwört (*ἐνορχῶ* mit Wessely), niemals Gold noch Silber besessen zu haben noch zu besitzen *ἕως ἐνός τριμυσιό(ν)* (d. h. außer einem Tremission) *καὶ ἐπὶ τούτῳ ὡμολόγησα*. Daß *ἕως* hier diese Bedeutung hat („bis auf“), kann man wieder aus Leontios belegen. Vgl. S. 5, 10: *μὴ ἔχειν ἄλλο τίποτε ἕως κερατίου ἐνός*. Vgl. 66, 22. So versichern beide Bischöfe, nur ein Tremission zu besitzen und verfügen über dieses testamentarisch. Diese Übereinstimmung zwischen dem urkundlich erhaltenen Testament und dem von Leontios berichteten dürfte kaum auf Zufall beruhen. Ich kann z. Z. nur die Tatsache der Übereinstimmung konstatieren. Vielleicht können die Kirchen- oder Rechtshistoriker sie uns erklären.

U. W.



I. Aufsätze.

Fragment d'un Traité de Chirurgie.

Le papyrus que je publie ici avec l'obligeante et libérale autorisation de son possesseur, M. Ad. Cattaui du Caire, mesure 18 cm. de hauteur sur 14½ cm. de largeur. Le texte remplit deux σελίδες séparées par un entrecolonnement de 2 cm. Il ne reste du bord supérieur qu'une mince bande verticale au-dessus de la σελίς droite; mais le bord inférieur subsiste en entier. A gauche de la première colonne, règne encore une marge étroite, tandis qu'à droite de la seconde, le papyrus est coupé un peu avant la fin des plus longues lignes.

L'écriture, une petite onciale légèrement penchée, fine et très élégante, paraît remonter au 3^e siècle de notre ère. Pas de séparation entre les mots; aucun signe prosodique.

Les lignes de la colonne de gauche ne sont pas toutes de la même longueur. Il devait en être également ainsi pour la colonne de droite. On trouve le crochêt de remplissage aux deux σελίδες.

Je laisse aux hellénistes versés dans la connaissance de la chirurgie ancienne le soin d'épurer, d'expliquer et de commenter ce texte, qui a été probablement une des sources directes ou indirectes de Paul d'Egine pour les chapitres VI et VII de ses *Χειρουργούμενα*. Ils sauront aussi mettre en lumière la précieuse contribution qu'apporte le papyrus Cattaui à l'histoire de la science médicale.

Un certain nombre de trous percent le papyrus; mais les lacunes proviennent surtout de l'érafflement de la couche superficielle. Dans ma transcription, des barres marquent la place des lettres effacées; un point surmonté d'une barre indique la trace d'une lettre impossible à déterminer. Les lettres douteuses sont pointées par dessous. Les restitutions figurent entre crochets.

Colonne de gauche (I).

----- ἐὰν δε
- - - - ἐψευλωμέν . . [τ]ὸ νο-
[νλό]ν ἐμποδίζον τὴν συνστάσιν

- σιν, ξύσις δοκιμαζέσθω ἢ διὰ κε-
 5 φαλικῆς δυνάμ[ε]ως λεπὶς ἀφιστά-
 σθ[ω]· κοινὴ γὰρ ἡ θ[ε]ραπ[ε]υ[ε]ία δεδι-
 λωμένη ἐν τῷ πρὸ τούτου ὑπομ[η]-
 ματ[ι] ἐπ[ι] τῶν ἐψευλωμένων ὅστ[ι]ν.
 10 [οὔ]τος ὁ περισχυθισμὸς [μᾶ]λλον τοῦ
 ἀ[π]οτελέσματος ἔχεται. εὐπρεπέ-
 στέροις ἐστὶν τούτου καὶ συντομώ-
 [τε]ρος πρὸς θεραπείαν ὁ παρ[α]δο-
 μένος. διόπερ ἀνδρὶ περιπολίζον-
 15 [τι μᾶ]λλον οἰκείωται [ο]ῦ[τ]ος ὁ κατὰ
 θ[ε]ν περισχυ[θ]ισμὸς καὶ ὁ ὑποσπα-
 θισμός. τῷ δ[ε] τῷ ἀ[π]οτελέσματος
 ἔχομέν - - ὁ κατὰ συνσώρῳσιν
 ἐπιτ - - - - - ἐνρυνματι-
 ζομένων . . . εἰδ[ε] καταχη-
 20 - - - - - αἰρετώτερος
 ἐσ[τι] διὰ τὴν ἐνπρέπειαν ὁ κατὰ θ[ε]-
 ξιν περ[ι]σχυ[θ]ισμός· τότε γὰρ κα[τὰ] ὑπο-
 σπαθιζόμε[νοι] οἱ τοιοῦτοι ἀπαλλάσ-
 25 [σ]ονται τοῦ ῥυνματισμοῦ, πολὺ μᾶλ-
 λ[ον] περ[ι]σχυ[θ]ισθέντες, ὥς δεδι-
 λωκε[ν] Ἡρακλείδης. βουλόμ[ε]ν-
 ρος περικ[α]μψαι τὴν [ε]κ τῆς οὐλῆς

Colonne de droite (II).

En haut, à 1½ cm. de la 1^e ligne un chiffre qui paraît être un λ
 ou un ν.

- ἐνρ[υ]ματιζο-
 μ[ε]ν[ω] ----- ται Φιλοξ[εν] - - [μυ]-
 ροειδ[ε]ς διαιρ[ε]σεις ὑπὲρ τοὺς κρο[τά]-
 φους διδόναι. ὧ[ς] περ ἀπὸ τῶν - - -
 5 τοῦ μετώπου ῥυνματιζομένω —
 [κ]ωλύεται ἡ ὕλη διὰ τοῦ περισχυ[θ]ισ-
 μοῦ ἐπὶ τοὺς πάσχοντας τόπου[ς]
 γέρεσθαι, κατὰ ταῦτα καὶ νῦν ἐ[μ]-
 [ποδ]ίζεται ὁρμᾶν ἐπὶ τοὺς μῦα[ς]
 10 - - - τῶν ὁ ῥυνματισμὸς τῶν ὀφθαλμ[ῶν]
 γίνεται· οὐ γὰρ οἷόν τε ἡ (?) τοὺς κροτα-
 φ[ί]τας μῦας τέμνειν [ἐνεκ] τῆς
 [σ]υμπαθείας ἐνλαβεία . . . [Φι]λοξ[ε]-

15 *νον χαριέστερον ἐνίργησαν με-*
τ' αὐτὸν γενόμενοι οἱ περὶ Σώστρα-
τον Ἡρώνα Ἡρακλείδην Μιγρόδ[ω]-
ρον· οὗτοι γὰρ ἡξίωσαν τὰς μηροει-
δεῖς τομὰς πρὸς τοῖς [δ]εικροῖς ἀνα-
 20 *τιδόναι ἀπὸ τῶν οὐραχῶν τῶν*
ὀφρύων ἕως τῶν μύλων τέμνον-
τες ὁστώδη μέρη τὰ μεταξὺ τῶν
κροτάφων καὶ τῶν ὀφθαλμῶν
σχηματίζοντες τῶν μηροειδῶν
 25 *διαρρέσεων τὰ μὲν κυρτὰ ἔξω,*
τὰ δὲ μηροειδῇ ἔνθον. αὐταὶ αἱ
τομαὶ τοπικαὶ οὔσαι μᾶλλον ἔχον-
ται τοῦ ἀποτελέσματος. ἔμπροσθεν

Genève.

Jules Nicole.

Kommentar.

Das Fragment entstammt einem merkwürdigen Kapitel der hellenistischen Augenheilkunde. Schon in den hippokratischen Schriften wird bei Augenleiden in gewissen Fällen empfohlen einen oder zahlreiche Schnitte in die Kopfhaut vorzunehmen bis auf den Knochen, zahlreiche und tiefe insbesondere, wenn ein schleimiger Fluß nach den Augen stattfindet.¹⁾ Das 'Rheuma' sollte durch diesen blutigen Eingriff abgeleitet werden. Ein weiterer Gewährsmann für solche Operationsmethode ist Celsus. Nach seinem Bericht ist der krankhafte Schleimfluß vom Kopfe nach den Augen in dem Falle heilbar, wenn er von den Adern zwischen Kopfhaut und Schädelknochen, nicht aber wenn er vom Schädelinnern ausgeht. Die chirurgische Behandlung des Leidens erklärt Celsus für ungemein verbreitet; er beschreibt mehrere Arten davon nach dem Beispiel griechischer Fachmänner, aber auch aus Afrika und Gallien. So war es griechische Praxis, neun Einschnitte zu machen: zwei senkrechte am Hinterkopf, darüber einen quer verlaufenden, zwei über den Ohren und einen quer dazwischen, endlich drei senkrechte zwischen Scheitel und Stirn; vom Scheitel pflegten einige bis zu den Schläfen einzuschneiden, ohne jedoch die Schläfenmuskeln zu treffen; sie wirkten absichtlich darauf hin, daß sich die Hautränder

1) Hippocr. de locis in hom. 13, t. VI 298 ff. Littr.; vgl. de visu 4, t. IX 156.

nicht wieder vereinigten, sondern dazwischen Granulationen entstanden, um dadurch die Verbindung der schleimführenden Gefäße mit den Augen zu verhindern.¹⁾ Es ist die vorzugsweise in Alexandria ausgebildete Technik eines Philoxenos und anderer, die uns Celsus in seinen chirurgischen Schriften vermittelt.²⁾ Auch in der Folgezeit findet sich die indirekte Ophthalmochirurgie durch Spalten der Kopfhaut an mehreren Stellen erwähnt, zuerst bei Heliodoros ein Verband beim *περισυνθισμός*.³⁾ Im pseudogalenischen *Ίατρος*, einer nach M. Wellmann um die Mitte des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts abgefaßten Schrift⁴⁾, werden für chirurgische Eingriffe gegen Rheuma der Augen die beiden Kunstausdrücke *ὑποσπαθισμός* und *περισυνθισμός* gebraucht; Galen beschreibt einen diesbezüglichen Verband.⁵⁾ Sie kehren wieder bei Aetios von Amida, dem kaiserlichen Leibarzt zu Konstantinopel, im sechsten und bei Paulos von Aegina im siebenten Jahrhundert, die uns ausführlicher über diese Operationen unterrichten als der unter Galens Werke geratene Grundriß *Ίατρος*. Die verhältnismäßig leichtere war der Hypopspathismus. Man führte über die Stirn drei senkrechte Schnitte, wie sie schon Celsus erwähnt, parallel und zwei Zoll lang, bis auf den

1) Cels. de med. VII 7, 15 p. 282, 10 Dbg.: Idque non in Graecia tantummodo sed in aliis quoque gentibus celebre est: adeo ut nulla medicinae pars magis per nationes quasque exposita sit. Reperti in Graecia sunt qui novem lineis cutem capitis inciderent: duabus in occipitio rectis, una super eas transversa: dein duabus super aures, una inter eas item transversa: tribus inter verticem et frontem rectis. Reperti sunt qui a vertice rectas eas lineas ad tempora deducerent cognitisque ex motu maxillarum musculorum initiis leviter super eos cutem inciderent diductisque per retusos hamos oris insererent linamenta, ut neque inter se cutis antiqui fines committerentur et in medio caro increseceret, quae venas ex quibus humor ad oculos transiret adstringeret. — Hugo Magnus, Die Augenheilkunde der Alten (Breslau 1901) S. 406 hat diese Beschreibung nicht ganz verstanden, wenn er daraus schließt, man habe unter Umständen nicht nur neun, sondern sogar zwölf Schnitte angelegt.

2) Cels. VII, praef. p. 262f.

3) Heliod. bei Oribas. IV 289 B.-D. Vgl. Areligenes ebd. 245.

4) Hermes XXXVIII (1903) S. 546f. Vgl. H. Schöne, Schedae philologiae Usenero oblatae S. 88ff. (Bonn 1891).

5) Galen XVIII A 790: ἐπὶ πάντων τῶν διὰ φνευματισμὸν ὀμμάτων χρόνιον περισυνθισμῶν πρὸς τὴν συναγωγὴν τῶν διηρημέων καὶ ἄλλως ἐκ τινος αἰτίας ὑπὲρ τὸ μέτωπον ἐχόντων τραῦμα. Auch Aretaios kannte die Operation, den Namen nennt er ebensowenig wie Celsus und Archigenes: ἔταμόν τινες ὑπὲρ μέτωπον κατὰ τὴν στεφάνην τὸ δέγμα ἄχρως ὁστέον καὶ τότε ἐπιξέδαντες ἢ ἐπικόψαντες μέσφιν διπλὸς ἐς σάρκωσιν ἤγαγον (bei Cephalaea), Aret. Cur. morb. diut. I 2. — Der entsprechende Verband hieß nach Heliodor a. a. O. (Diokles, fragm. 190 Wellm.) σπαθισμὸν ἢ θύλος λιπαλέους, ebenso bei Galen a. a. O., wie H. Schöne mitteilt, im Laur. gr. 74, 7 (vgl. Soran. de fasciis c. 3 ed. Chart.).

Knochen, in Abständen von drei Zoll, bildete von da aus mit Hilfe einer zweischneidig geschliffenen Spatelsonde (*σπαθομήλη, ὑποσπαθιστήρ*) zwei Hautbrücken und suchte dann vermittels eines langen, dünnen Messerchens mit einer schneidenden und einer stumpfen Seite (*σκολοποιμαχαίριον*) die Gefäße der Hautbrücke zu durchschneiden. Für sicherer hielt man aber den Erfolg der schrecklichen, zudem oft sehr häßliche Narben hinterlassenden Operation des Periscythismus. Sie bestand darin, daß man den Kopf glattrasierte und quer über die Stirn oder etwas höher von Schläfe zu Schläfe einen großen Einschnitt bis auf den Schädelknochen anlegte. Unter Umständen, wenn nicht nur Fluß von oben, sondern auch von den Seiten zu bekämpfen war, fügte man dem großen querverlaufenden Schnitt noch andere über den Schläfen hinzu, indem man Dreiecke in Deltaform ausschnitt, wie Pseudogalen angibt, oder rechts und links einen halbmondförmigen Schnitt machte, wie Aetios nach Severus¹⁾ vorschreibt, so daß der obere und die beiden seitlichen Schnitte zusammen die Form eines Pi mit zwei divergierenden Hasten erhielten. Die durch Schaben des freiliegenden Knochens und pharmazeutische Behandlung geförderte fleischige Wucherung (*συσσώρευσις*) sollte dann in Zukunft den krankhaften Zufluß nach den Augen unmöglich machen.²⁾

Die Äthiopen, so berichtet Aetios am Schluß, sollen schon bei den Neugeborenen einen Schnitt um die Stirn vornehmen (*ἐκ γενετῆς τὸ μέτωπον περιζόπτειν*), um Augenleiden vorzubeugen³⁾, und J. Hirschberg, der ausgezeichnete Kenner der Geschichte der Augenheilkunde, teilt mit, daß die Sudanneger noch heute aus diesem Grunde in der Schläfengegend drei senkrechte Schnitte machen, deren Narben er in Ägypten häufig gesehen habe.⁴⁾ Von den Skythen ist ähnliches nicht bekannt, doch heißt es von ihnen bei Herodot, daß sie den Feinden die Köpfe abschneiden, in der Höhe der Ohren einen Kreisschnitt darum machen und die abgezogenen und gegerbten Skalps an den Zäumen ihrer Pferde befestigen.⁵⁾ *Περὶσυνθίζειν* bedeutet also 'skalpieren' und ist seit hellenistischer Zeit in diesem Sinne belegt: auf solche Weise läßt das zweite

1) Puschmann, Alex. v. Trall. II 44f.

2) Pseudogalen. introd. 19, t. XIV 781. 784K.; Aet. VII 93f., fol. 139^r 37ff. Ald.; Paul. Aegin. VI 6f. p. 94f. Briau.

3) Aet. VII 93, fol. 139^r 53.

4) J. Hirschberg, Gesch. der Augenheilk. im Altertum (Leipzig 1899) S. 285, 2.

5) Herod. IV 64: ἀποδείρει δὲ αὐτὴν (scil. τὴν κεφαλὴν) τρόπῳ τοιούτῃ· περι-
ταμῶν κύκλῳ περὶ τὰ ὦτα καὶ λαβόμενος τῆς κεφαλῆς ἐκείει, μετὰ δὲ συρτίδας
βόας πλευνῇ δέψει τῆσι χερσίν, ὀργάσας δὲ αὐτὸ ἅτε χειρόμακτρον ἔκτιται, ἐκ δὲ
τῶν χαλινῶν τοῦ ἵππου τὸν αὐτὸς ἐλάττει, ἐκ τούτου ἐξάπται καὶ ἀγέλλεται. H. Diels
fügt hinzu: Sophokl. fr. 432 p. 234 N²: συνθιστὶ χειρόμακτρον ἐκκεκαυμένον.

Makkabäerbuch den König Antiochos gegen die beständigen Brüder verfahren¹⁾; Strabon erwähnt das wilde Bergvolk der Saraparen im Osten, 'Periskythisten und Kopfabstecher'²⁾; auch in die Phalarisbriefe ist diese Tortur gedrungen³⁾, und die Lexikographen verzeichnen sie wiederholt.⁴⁾ Die Überlieferung des Aetios und Paulos, soweit sie bisher zugänglich ist, bietet die Form *περισκυνθισμός*, ebenso die Synopsis des Iatrosophisten Leon aus dem neunten Jahrhundert⁵⁾, und ich meine nicht, daß man bei ihnen korrigieren muß, da wenigstens Paulos im Zusammenhang damit wiederholt von dem *ὑποσχύφιον ὄργανον*, der Flüssigkeit unter der Hirnschale (*σχυφίον*), und von den *ἐξω τοῦ σχυφίου ῥεύματα* redet.⁶⁾ Es scheint hier wirklich ein etymologisches Mißverständnis die Umbildung hervorgerufen zu haben, sozusagen eine Volksetymologie in der Zeit, die von den skythischen Skalpjägern nichts mehr wußte. Um so willkommener ist es, daß unser Papyrus nun für keinen Zweifel mehr Raum läßt, ob man *περισκυνθισμός* für die echte Form des jedenfalls in Alexandreia aufgekommenen chirurgischen Terminus zu halten habe.

Was besagt nun der Inhalt des Papyrus, und in welchen Beziehungen steht er zu dem, was uns aus der bisherigen Überlieferung bereits bekannt war?

Vorausgegangen ist eine verlorene Schilderung des Hypospathismus. Sodann hatte sich der Autor zum Periscythismus gewendet und zwei

1) II. Maccab. 7, 4: τὸν γερόμενον αὐτῶν προήγορον προσέταξε γλώσσοτομεῖν καὶ περισκυνθίσαιτας ἀκρωτηριάζειν. μεταλλάξαντος δὲ τοῦ πρώτου τὸν τρόπον τοῦτον τὸν δεύτερον ἤγον ἐπὶ τὸν ἐμπαιγμὸν καὶ τὸ τῆς κεφαλῆς δέσμα σὺν ταῖς θριξὶ περιόρουτες ἐπρώτων κτλ.

2) Strab. XI p. 531: θηριώδεις ἀνθρώπους καὶ ἀπειθεῖς, ὀρεινοὺς, περισκυνθιστάς τε καὶ ἀποκεφαλιστάς.

3) Phalar. epist. 147: τινὲς δὲ ἄκρα περιεκόπησαν καὶ κατὰ τροχῶν ἐλνγίσθησαν, καὶ κεφαλὰς ἄλλοι περιεσκυνθίσθησαν. — In übertragenem Sinne heißt *περισκυνθισμός* auch die Operation ἐπὶ πόσθης μελανθείσης, Pseudogal. XIV 781; in obszönem steht *περισκυνθίζειν* bei Meleagros, Anth. Pal. XII 95, 6.

4) Vgl. Suid. ed. Bernhardt II 228. Die lexikographische Tradition schreibt wiederholt *περισκυντίζειν* in Anlehnung an *σκάτος*. S. auch Erotian p. 117, 6 Kl.; Gal. XIX 139, 10. — Auch für *ἀποσκυνθίζειν* geben die Wörterbücher die Bedeutung 'skalpiere', es heißt aber nur 'kahl scheren' (Eur. Troad. 1026; Athen. XII 524f.: vgl. *σκυνθίζειν* Eur. Elektr. 241). *ἐπισκυνθίζειν*, 'ungemischten Wein reichen' (Herod. VI 84; Athen. X 427b) gehört ebensowenig hierher; die Überschrift *περὶ τοῦ ἐπισκυνθισμοῦ* bei Aetios VII 93 fol. 139^v 37 Ald. ist Korruptel.

5) Ermerins, Anecd. med. graec. p. 111: *περισκυνθισμὸν ὅλης τῆς κεφαλῆς* soll man bei Cephalaea anwenden; vgl. p. 299.

6) Paul. Aegin. III 22 p. 72, 37 ff. ed. Basil. in dem Kapitel πρὸς ἐπιφορὰν ρευμάτων.

Arten desselben unterschieden, den *περισκυθισμὸς κατὰ θίξιν* und den *κατὰ συσσάρκωσιν*. Diese beiden Methoden bei der Behandlung von Kopfwunden unterschied Archigenes; Galen hat uns ein Bruchstück aus dessen berühmter Heilmittellehre erhalten, worin davon die Rede ist. Nach Archigenes wurde das Heilverfahren *κατὰ θίξιν* in der Regel angewendet, wenn der Knochen nicht bloßgelegt war, obwohl man es auch dann versuchte: es ist das direkte Zusammenfügen mit Fibeln (*ἀγκυτῆρες*) oder Vernähen der Wundränder, die dabei wieder in 'Berührung' kommen, die primäre Heilung auf dem ersten Wege. Die Methode *κατὰ συσσάρκωσιν*, durch Beförderung fleischiger Wucherung, kam erst in zweiter Linie und bei schwereren Fällen in Frage.¹⁾ Die nähere Beschreibung des *περισκυθισμὸς κατὰ θίξιν* ist ebensowenig auf dem Papyrus vorhanden, wie die des Hypospathismus; das Fragment setzt an der Stelle ein, wo die eingreifendste, aber aussichtsreichste Form der Operation, der *περισκυθισμὸς κατὰ συσσάρκωσιν*, eben in ihrer Darstellung abgeschlossen wird:

... 'Wenn aber eine beträchtlichere Entblößung des Schädelknochens stattgefunden hat, die der Fleischwucherung hinderlich ist, so schreite man zur Schabung oder rufe durch ein Kopfmittel Abblätterung hervor; die Behandlung ist ja im vorigen Buche als gebräuchlich beschrieben bei der Entblößung von Knochen. Diese Art des Periscythismus ist wirkungsvoller. Besser für das Aussehen und einfacher in der Behandlung ist die (vorher) mitgeteilte. Deshalb ist für einen

1) Archigenes bei Galen XII 577 f.: ἐφ' ὧν δὲ γύμνωσίς ἐστιν ὁστέον, ἐπι-
διελόντες τὸ περιζώνιον ἔξομεν τὸ ὁστέον καὶ κατὰ θίξιν (so zu lesen statt θήξιν,
das Foesius, Oecon. Hippocr. s. v. vergeblich zu erklären sucht), ὡς εἰ μὴδὲ ἐψί-
λωτο, θεραπεύομεν. εἰ δὲ μὴ κρατῖσθαιεν αἱ ῥαφαί, τότε (τό τε ed.) κατὰ συ-
σάρκωσιν ὥσπερ καὶ τῶν λοιπῶν τραυμάτων ἐπιμελήσόμεθα ... ταῦτα μὲν ὁ Ἀρχι-
γένης ἔγραψε περὶ κεφαλῆς ἅμα διορισμοῖς τισιν, ὡς καὶ ὁ Ἀπολλώνιος (nämlich
A. Mys, der Herophileer in seinem Werke περὶ εὐπορίστων φαρμάκων). — Diese
beiden seit dem Ausgang des Mittelalters *per primam* und *secundam intentionem*
genannten Arten der Wundheilung (F. Helfreich, Gesch. d. Chirurg. in Neuburger-
Pagels Handbuch III 10, Jena 1905) bespricht Galen wiederholt: X 162 ff. handelt
er von dem *διττὸς σκοπός*; die zweite Art heißt bei ihm XI 124 ἡ καλουμένη κατὰ
πλάτος ἐγὼγή (bei Stephanos Alex. I 124 D. *δεύτερος πλοῦς*), und XIII 60 beschreibt
er ausführlich, wie von ihm die schwere Schenkelwunde eines Gladiators in Per-
gamon *per primam* geheilt worden sei. Der terminus *συσσάρκωσις*, erklärt Galen
II 738, sei erst neueren Ursprungs; wir vermögen ihn daher nicht nachzuweisen
vor Archigenes und Heliodoros, der (neben *σαρκοῦσθαι*, *σάρκωσις*; *περισαρκῖσαι*, *περι-
σάρκωσις*) *συσσαρκοῦσθαι* (bei Oribas. III 586) und *συσσάρκωσις* (III 629, IV 472) ge-
braucht. Vor Galen braucht ihn auch Antyllos: τὸν κατὰ συσσάρκωσιν τῆς θερα-
πείας τρόπον (bei Oribas. III 626), ὁ τῆς ἀποθεραπείας συσσαρκοτικὸς τρόπος (IV 24)
Vgl. dann später Paul. Aeg. VI 63 p. 270 Briau.

Mann, den seine Praxis von einer Stadt zur andern führt, jener Periscythismus mit Heilung auf dem ersten Wege sowie der Hypospathismus mehr geeignet; den wirkungsvolleren mit Fleischwucherung wende jedoch an, wenn die obere Partie (des Kopfes) am Flusse leidet. Sofern das aber nach den Lidrändern hin im Innern der Fall ist, (?) mag man wegen des besseren Aussehens den Periscythismus mit Heilung auf dem ersten Wege vorziehen; denn in diesem Falle werden schon mit Hilfe des Hypospathismus die betreffenden Patienten von dem Flusse befreit, um so viel mehr nach Anwendung des Periscythismus, wie Herakleides gezeigt hat, der die Entstellung infolge der Narbe zu vermeiden wünschte.¹

Es folgt sodann eine Auseinandersetzung über die Schläfenoperation:

Bei Fluß in den Muskeln hat Philoxenos vorgeschrieben sichelförmige Einschnitte über den Schläfen zu machen. Gleichwie bei Fluß in den über der Stirn gelegenen Teilen die Flüssigkeit durch den Periscythismus daran gehindert wird von dort zu den leidenden Stellen hinzuströmen, in derselben Weise wird sie auch im vorliegenden Fall davon abgehalten zu den Muskeln zu dringen, von denen der Augenfluß kommt: denn es geht nicht an, die Schläfenmuskeln zu schneiden oder zu brennen, aus Rücksicht auf die pathologischen Folgen. Schöner als Philoxenos operierten nach seiner Zeit Sostratos, Heron, Herakleides und Menodoros mit ihren Schülern; diese lehrten nämlich die sichelförmigen Schnitte bei den Lidspalten anzulegen und sie vom äußeren Ende der Augenbrauen bis zu den Wangen über die knöchernen Teile zwischen Schläfen und Augen in der Form zu führen, daß die Wölbung der sichelförmigen Einschnitte nach außen, die Einbuchtung¹⁾ nach innen zu liegen komme. Diese Schnitte treffen Ort und Stelle und sind deshalb wirkungsvoller. Vorn ...?

Die vorstehende Übersetzung beruht auf folgenden meinerseits versuchten Lesungen und Ergänzungen des Textes, die von Herrn Nicole freundlichst mit dem Original verglichen worden sind. Für seine wiederholten Bemühungen spreche ich ihm den besten Dank aus.

(Col. I 1 *ἐν δὲ ἐπὶ πλείον ἢ ἐψειλωμένον τὸ κρανίον*. Heliodor bei Oribas. t. IV 153, 4 B.-D.: *μεγέλον δὲ τραύματος γενομένου καὶ ἐπὶ πλείον ψλωθέντος τοῦ ὀστέου*. 'Le vide serait comblé' Nicole.

I 16 *τῷ δὲ τοῦ ἀποτελέσματος ἐχομένῳ κατὰ συνσάρκωσιν ἐπὶ τῆς ἄνω μερίδος ἐνρνευματιζομένης χροῦ*. Aet. VII 93 fol. 139^r 45: *εἰ μὲν οὖν ἀπὸ τοῦ βρέγματος μόνον ῥευματίζουσιν οἱ ὀφθαλμοί, ἀρκούμεθα τῇ προειρημένῃ διακρίσει· εἰ δὲ σὺν τοῖς ἄνωθεν ἄγγελοις καὶ ἐκ*

1) τὰ μορσιδῆ, wörtlich 'die mondformigen Flächen'.

τῶν προτάφων φέροιο τὸ θεῦμα —. 'Les deux mots ἐχομένῳ et κατὰ se suivraient immédiatement selon toute probabilité.' 'Il semble qu'avant ἐνρηνματι- il y ait eu les lettres ἰδοϛ. Faudrait-il lire [μερ]ῖδος? Ce qui le confirmerait c'est qu'après ἐπὶ τ, à une lettre de distance du τ, je crois bien deviner un σ.' 'Après le τ[ῆ]ς peut-être y a-t-il un reste de αν (ἄνω).' 'Après ζομεν, je vois des traces qui pourraient être celles d'un η. Celles qui suivent jusqu'à εἶδη ne me permettent pas de rien préciser; elles appartiennent à trois lettres, à quatre au plus.' Ich schlage demzufolge χρῶ vor, das neben χρηστέον, χρήσασθαι, χρώμεθα, χρησόμεθα usw. bei Heliodor vorkommt, z. B. IV 208.

I 19 εἰὰν δὲ κατὰ χηλῶν γίνηται ἐν βέθει, αἰρετώτερός | ἐστι. 'Avant δὲ κατὰ je lirais εἰ δὴ' Nic. Damit habe ich nichts anfangen können und statt εἰ δὴ deshalb ἐὰν geschrieben, besser εἰὰν Diels. κατὰ χηλῶν scheint mir vor andern Vermutungen, die sich mir aufdrängten¹⁾, den Vorzug zu verdienen. Rufus p. 136, 2 Dbg.: τὰ δὲ ψάοντα ἀλλήλων πέρατα ἐν τῷ καθεύδειν ἡμᾶς στεφάνει καὶ χηλαί. Statt γίνηται wäre etwa möglich θένμα ἦι. Bei ἐν βέθει mag man an Paul. Aeg. VI 7 denken: ἐφ' ὧν πολλὰ διὰ βέθους ἀργεῖα πληθὺς ἐπιπέμπει ρεύματος τοῖς ὀφθαλμοῖς, τὸν περισκυφισμὸν παραλαμβάνουεν; freilich glaubt Nicole vor αθει ein ν zu erkennen, 'mais la trace est très indistincte'. Mit der Ausdrucksweise des Passus εἰὰν δὲ κατὰ χηλῶν γίνηται ἐν βέθει (d. i. ἐνρηνματίζηται τὰ ἐν βέθει) vgl. Heliodor IV 149: τοῦ δὲ τραύματος κατὰ προτάφου γερονότος, ἐπιπολάου ... βαθυτάτου (s. a. 152). Doch bleibt die Stelle fraglich.

I 25 ὡς δεδήλωκεν Ἡρακλείδης βονλόμενος περικάμψαι τὴν ἐκ τῆς οὐλῆς ἄμορφίαν (oder ἀπρέπειαν). Antyllos bei Oribas. IV 204, 9: τὴν δὲ ἄμορφίαν τὴν γεροννίαν ἐκ τῆς ἐπαναστάσεως τοῦ ὁστοῦ καταστῆλαι πῶς ἂν τις δυνηθείη; Aet. VII 94: τὸν ὑποσπαθισμὸν παραλαμβάνουσι φεύγοντες τὴν ἀπρέπειαν τῆς ἐπὶ τοῦ περισκυφισμοῦ γιγνομένης κατὰ κύκλον μεγίστης οὐλῆς. Vgl. Antyll. b. Orib. IV 43, 12: οὐχ ἥττον ἀπρεποὺς τῆς οὐλῆς γινομένης. 'Je me range' Nic.

II 1 τῶν μυῶν ἐνρηνματιζομένων γέγραπται Φιλοξένῳ μηροειδεῖς διαιρέσεις ὑπὲρ τοὺς προτάφους διδόναι. Heliod. b. Orib. IV

1) Z. B. εἰὰν δὲ καταχηροῦν δέηι τὰ ἐν βέθει. Es handelt sich darum, die Bahnen der Gefäße zu verengen oder völlig unwegsam zu machen, die Adern zu 'veröden' (so W. Frieboes in seiner Bearbeitung der Schellerschen Celsusübersetzung, Braunschweig 1906, S. 387. 722. 746). Celsus bezeichnet es mit *astringere venas* p. 282, 22, *excavare itinera* p. 282, 34; vgl. Paul. Aeg. VI 7 a. E.: τὰ τῶν ἀγγείων στόματα στεγόμενα τὸ πρόην ἐπιτέρεσθαι θεῖμα τοῖς ὀφθαλμοῖς κολύουσιν. Hierfür könnte vielleicht καταχηροῦν (lexikalisch, wie es scheint, als Kompositum nicht belegt) der technische Ausdruck sein.

329, 10: οὗτος ὁ ἐπίδεσμος ἀναγέγραπται τοῖς προγενεστέροις. 'Je me range' Nic.

II 4 ὥσπερ ἀπὸ τῶν ἄνω | τοῦ μετώπου ῥευματιζομένων ἀπο-
κολύεται ἡ ὕλη. 'Je me range en adoptant ἄνω plutôt que ὑπὲρ et en
coupant la ligne 5 à l'a de ἀποκ.' Nic.

II 10 ἀφ' ὧν ὁ ῥευματισμὸς τῶν ὀφθαλμῶν | γίνεται. 'Il y avait
ἀφ' ὧν' Nic.

II 11 οὐ γὰρ οἷόν τε ἢ τοὺς κροταφίτας μύας τέμνειν ἢ καίειν
τῆς | συμπαθείας εὐλαβείαι. τοῦ Φιλοξέ|ρου — 'Pas moyen de lire autre
chose que η [nach οἷόν τε] ou moins probablement ηι.' 'La phrase à
laquelle nous arrivons n'est évidemment pas d'une grécité très pure. La
lecture en est cependant très probable.' Nic.

Die Frage nach dem Verfasser der Schrift, der das neuentdeckte Fragment zugehört, kann mit Sicherheit, wie ich glaube, beantwortet werden. Am Anfang wird auf die Therapie bei Entblößung der Schädelknochen verwiesen, die im vorhergehenden Buche als üblich beschrieben sei. Col. I 6: κοινή γὰρ ἡ θεραπεία δεδηλωμένη ἐν τῷ πρὸ τούτου ὑπομνήματι ἐπὶ τῶν ἐψειλωμένων ὀστέων. Das betreffende Kapitel läßt sich nachweisen; es steht bei Oribasios XLVI 9 (IV 153 B.-D.) und ist dem ersten Buche der *Χειρουργοίμενα* des Heliodoros entnommen.¹⁾ Unter dem Titel περὶ τοῦ ἐπὶ μεγάλῳ τραύματι ἐπὶ πλείον ἐψιλωμένου ὀστέου ist dort u. a. dargelegt, wie bei offener Kopfwunde Granulationsbildung hervorgerufen wird, und zwar indem man Schuppen von der Knochenfläche sich abstoßen läßt mit Hilfe von austrocknenden Streupulvern oder Pflastern (κεφαλικά ξηρία καὶ ἔμπλαστρά), oder auf kürzerem Wege, ohne Schuppenbildung, durch Schaben mit dem Raspatorium (ξυστήρ). Das Kapitel bietet in der Tat die beste Erklärung zu unserer Stelle.²⁾

1) Wellmann, Die pneumatische Schule bis auf Archigenes (Berlin 1895) S. 18, 3. — Die knappe lateinische 'Cirurgia Eliodori' des Parisinus 11219 (Diels, Handschr. d. ant. Ärzte II 42), die mir in einer Abschrift H. Schönes vorliegt, enthält nichts über die in Rede stehenden Operationen.

2) Vgl. z. B. Orib. IV 153: ταύτη δὲ τῇ ἀγωγῇ χρομένων ἡμῶν ὅταν μὴ ἐπιτερχθῇ, ἡ κατὰ περιστάσεσιν ἀναγκαία θεραπεία· ἀναξηραίνόμενον γὰρ ἐπὶ πλείον τὸ ὀστέον ἀγίσταται κατὰ λεπιδὸς ἀπόστασιν χωριζομένης αὐτοῦ τῆς πυκνῆς ἐπιφανείας, καὶ τάχιστα σαρκοῦται τὸ τραῦμα . . . συντομωτέρα δὲ γίνεται ἡ θεραπεία ἐπιξυσθέντος τοῦ κρανίου· τῇ γὰρ ἔσσει δαπανηθείσης αὐτοῦ τῆς πυκνῆς ἐπιφανείας ἡ σάρκωσις ἐκ τῆς ὑποκειμένης σήραγγος γίνεται . . . Auf dasselbe Kapitel verweist Heliodoros bei Orib. IV 155, 8: θεραπεία προσεγέσθω ἡ αὐτὴ τῇ ἐπὶ τοῦ ἐψιλωμένου ὀστέου δεδηλωμένη. — Über κεφαλικά ξηρ-
μακα vgl. die von Daremberg IV 664 gesammelten Stellen.

Im zweiten Buche seiner Chirurgie hat also Heliodoros, der an einer schlimmen Stelle Juvenals (VI 373) erwähnte Fachmann aus Trajanischer Zeit, die Operationen des Augenflusses behandelt; es stimmt damit, was wir sonst von der Disposition des aus fünf Büchern bestehenden Werkes wissen, das nach dem gewöhnlichen Schema a capite ad calcem angelegt war. Das Bruchstück enthält fünf Namen von Fachgenossen: Philoxenos; Sostratos, Heron, Herakleides. Menodoros. Philoxenos, der von Celsus als hervorragender alexandrinischer 'Professor' unter den dortigen Chirurgen an erster Stelle genannt wird und im Papyrus als Erfinder der sichelförmigen Einschnitte über den Schläfen erscheint, muß nunmehr chronologisch beträchtlich höher hinauf datiert werden, als bisher geschehen ist.¹⁾ Er wirkte schon vor dem ersten vorchristlichen Jahrhundert, da Menodoros, Col. II 14 ff. als jünger bezeichnet, um 100 v. Chr. anzusetzen ist.²⁾ Menodoros, ein Freund des Erasistrateers Hikesios in Smyrna, wird von Heliodoros schon im ersten Buche der Chirurgie wegen einer Maßnahme bei Schädeloperation mit Beifall erwähnt.³⁾ Auch die Anführung des Herakleides in unserm Fragment unter den Nachfolgern des Philoxenos beweist die Notwendigkeit der Zurückdatierung desselben. Es ist jedenfalls der berühmteste der Homonymen gemeint, Herakleides von Tarent aus der ersten Hälfte des ersten vorchristlichen Jahrhunderts.⁴⁾ Daß gerade von ihm gesagt wird, er habe Wert darauf gelegt, bei jenen Schädeleinschnitten die Entstellung durch häßliche Narbenbildung zu vermeiden (Col. I 26: *βουλόμενος περιζῶναι τὴν ἐκ τῆς οὐλῆς ἀμορφίαν*), ist durchaus charakteristisch für den Tarentiner; Galen weiß von seinen 'vielen trefflichen kosmetischen Mitteln' zu berichten, die zugleich mit denen der Kleopatra und andern in Kritons berühmter Kosmetik gesammelt seien.⁵⁾ Beschäftigung des Tarentiners mit Chirurgie, speziell mit Augenoperationen ist bezeugt.⁶⁾ Auch von dem weniger bekannten Heron erwähnt Galen zufällig, er sei Augenarzt gewesen und verzeichnet von ihm gerade 'gegen heftige Schmerzen und starken Augenfluß'

1) Wellmann bei Susemihl, Gesch. d. griech. Litt. in d. Alexandrinerrz. II 445 setzt den Philoxenos erst in den Anfang unserer Zeitrechnung. Daß er den Sostratos benutzt habe (Die pneumat. Schule S. 124), erweist sich als unhaltbar.

2) Wellmann bei Susemihl a. a. O. II 418f.

3) Orib. IV 161, 11.

4) Der von Heliodor anderwärts erwähnte Ephesier Herakleides (Orib. IV 346 f.) hat mit unserer Stelle nichts zu tun.

5) Galen XII 415 f.; vgl. Neue Jahrb. 1905 XV 299f.

6) Cels. VII 7, 6 p. 275, 31; Galen XVIII A 735 f.

ein Rezept, genannt 'Papagei'.¹⁾ Wie Heron, so wird auch Sostratos unter den alexandrinischen Chirurgen zweiten Ranges von Celsus respektvoll genannt.²⁾ Alle vier also, deren Operationsverfahren unser Autor dem des Philoxenos noch vorzieht, weil es besser die richtige Stelle treffe (Col. II 25: αὐται αἱ τομαὶ τοπικαὶ οὐσα μᾶλλον ἔχονται τοῦ ἀποτελέσματος), gehören dem letzten Jahrhundert v. Chr. an.

Es empfiehlt sich, den neuen Text auch sprachlich mit den umfangreichen Bruchstücken Heliodors zu vergleichen, die Oribasios ausgeschrieben hat. Durchweg zeigt sich Übereinstimmung; dabei kommt zustatten, daß Heliodoros ein nicht schwierig zu erkennendes, individuelles Griechisch schreibt. Die schlichte und gedrungene, mit Partikeln sparsame Redeweise des Mannes, der den Hiatus nicht, wie z. B. Galen, vermeidet, ist von W. Crönert bereits kurz charakterisiert worden.³⁾ Hier finden wir sie unverfälscht wieder, wie nicht im einzelnen gezeigt zu werden braucht. Ganz auffällig ist die Wiederkehr bestimmter Lieblingsausdrücke Heliodors. Zu ihnen gehört δοκιμαζέσθω I 4, 'man erprobe', 'wende an'; in dieser und anderen Formen begegnet δοκιμάζειν bei ihm ungemein häufig.⁴⁾ Ferner ὁ παραδεδομένος I 12, 'der mitgeteilte' (Periscythismus).⁵⁾ Noch zahlreicher, fast Seite für Seite vorkommend, sind die Belege für ἡ θεραπεία δεδηλωμένη I 6 und ὡς δεδήλωκεν 'Ηρακλείδης I 25⁶⁾; auch für ἐνήργησαν II 14, 'sie operierten'.⁷⁾ Man wird natürlich im einzelnen keinen Wert darauf legen, wenn bei Heliodoros Wörter wie κοινὴ θεραπεία I 6, 'die all-

1) Galen XII 745: Ἡρώτος ὁφθαλμικοῦ ὁ ψιττακὸς πρὸς περιουδυνίας καὶ δέμια πολὺ.

2) Cels. VII praef. p. 262, 23f.

3) Crönert in diesem Archiv II (1903) S. 475 ff.: Sprachliches zu griechischen Ärzten.

4) Z. B.: ξέσας δοκιμαζέσθω Oribas. IV 163, πρὸς δ. 150, δ. ἐκκοπή 162, τὰ κατὰλληλα βοήθημα δ. 175, τὰ κατὰ ἀναλογίαν τῆς τερῆδος ἔργα δ. 191, δ. τὸ εἰρησόμενον 252; τάσας δοκιμαζέσθωσαν 443; τὴν ξέσας δοκιμάζειν 192, vgl. 150. 151. 152. 398; δοκιμάζομεν 251; δοκιμάσομεν III 590; δοκιμάσαι IV 431; δοκιμάζεται 251. 317. 454. 474; δοκιμάζονται 373. 377. 427; δοκιμαζόμενος 327, vgl. 318. 374. 392; δοκιμασθήναι 311; δοκιμασθείσης 169. 192f.; δεδοκίμασται 324 usw.

5) So z. B.: μόλιται αἱ παραδεδομένα IV 425. 435, vgl. 399, μόλιται αἱ παραδεδομένα 429; τὰ παραδοθησόμενα 170; παραδόσω 284; παραδοῦς 284. 353; παραδέδωκα 290; παράδοσιν ποιήσομαι 130; ἄρξομαι τῆς παραδόσεως 362, vgl. 370; ἐν σχολικῇ παραδόσει 361.

6) ἡ μικρὴ πρόσθεν δεδηλωμένη θεραπεία IV 154. θεραπεία ἡ αὐτὴ τῇ ἐπὶ τοῦ ἐπιλωμέτρον ὁστέον δεδηλωμένη 155; verschiedene Formen III 588. 630. 634, IV 248. 284. 296. 330. 366—369. 377—379. 381—385 und sonst passim.

7) ἐνεργεῖν wird vermöge seiner allgemeinen Grundbedeutung ebenso bei blutigen Operationen gesagt, z. B.: III 630, IV 159. 248. 476, ἐνέργεια 250. 252, wie bei mechanischen (passim, auch ἐνέργημα IV 384).

gemein gebräuchliche¹⁾, *συντομώτερος* I 11²⁾, *αίρετώτερος* I 20³⁾, *εὐπρέπεια* I 21⁴⁾ nachzuweisen sind, wenn *τοιαὶ τοπικαὶ οὐσαι* II 26 seine Analogien findet⁵⁾, sowie *διαιρέσεις διδόναι* II 3⁶⁾ und *σχηματίζοντες* II 23⁷⁾, wenn *τότε* I 22 und *νῦν* II 8 hier wie dort 'in diesem Falle' bedeuten⁸⁾ und *ἕως τῶν μῆλων* II 20 dem Sprachgebrauche des bekannten Arztes entspricht.⁹⁾ Aber zusammengenommen gibt das immerhin der Sprache einiges Kolorit, und man wird gut tun, auf solche *σφραγίδες* zu achten, wie auch auf die von Crönert a. a. O. und von Kalbfleisch¹⁰⁾ bei Heliodor beobachteten Punkte, wenn sich die berechtigte Hoffnung erfüllen sollte, daß noch mehr von ihm ans Licht kommt. Denn nicht immer dürfte die Bestimmung des Verfassers so leicht möglich sein wie in unserem Falle.¹¹⁾

Es versteht sich, daß Heliodors größere Bruchstücke auch inhaltlich, wie schon erwähnt, das Verständnis des Papyrus fördern. An diesem Orte ist es nicht tunlich, auseinanderzusetzen, was man aus jenen über Granulation, Schabung, pharmakologische Kopfmittel, Abblätterung des Knochens usw. alles lernen kann; die betreffenden Punkte werden darin an verschiedenen Stellen erörtert. Die II 11 erwähnte Scheu vor Verletzung der Schläfenmuskeln, um nicht infolge der Sympathie andere pathologische Erscheinungen hervorzurufen, findet sich häufig hervorgehoben.¹²⁾ Dagegen weiß ich keinen Beleg für die Bezeichnung *πρός*

1) Ganz ähnlich wie auf dem Papyrus wird IV 152 mit *ἡ κοινὴ δοκιμαζέσθω τραυματικῇ ἀγωγῇ ἢ μικρῷ πρόσθεν εἰρημένῃ* auf Früheres (1.9) verwiesen. Vgl. 360. 374. 375.

2) *συντομώτερα γίνεται ἡ συσάρκωσις* III 630, *σύντομος ἀγωγή* IV 153, *συντομώτερα θεραπεία* ebd.

3) IV 15.

4) IV 206; vgl. *εὐπρεπές* III 575.

5) *τοπικὴ γινέσθω διαίρεσις τοῦ ἐπιγαστροῦ καὶ τοῦ περιτοναίου* III 587; vgl. 580. 629. 686, IV 173. 175. 292. 303. 316. 330.

6) *παρὰ αὐτοὺς* (scil. τοὺς τῶν κοστάφων μῦς) *τὰς διαιρέσεις δώσωμεν* IV 204, *δύο διαιρέσεις δίδονται* 250, *διδόται δύο στίχους τρημάτων κυκλοτερεῖς* 192 (vgl. Paul. Aeg. VI 6).

7) *τετραγώνου τῆς ἐκτομῆς ὑπομήκους σχηματιζομένης* III 582.

8) *τότε* IV 252. 452; *νῦν* 12, *νυνί* 457.

9) *ἕως τῆς διπλῆς* IV 154, *ἕως τῆς σήραγγος* IV 189; vgl. III 585. 629.

10) K. Kalbfleisch, *Papyri graecae Musei Britannici et Musei Berolinensis* (Rostocker Univ.-Progr. S. S. 1902).

11) Für den Ausdruck *τοῦ ἀποτελέσματος ἔχεσθαι*, 'wirkungsvoll sein', der im Papyrus dreimal vorkommt, ist mir kein Beleg bei Heliodoros aufgefallen. IV 283 *ἐν τοῖς ἀποτελέσμασι τῶν πλοκῶν* bedeutet es nur 'Ausführung'. Aetios VII 94 fol. 139^v 2 sagt vom Hypospathismus: *ἡ δὲ ἀποθεραπεία ἀτελεστέρα ἐκείνης· ὅθεν διὰ μᾶλλον τῷ περισκνυσιμῷ χρηστέον*.

12) Heliodor bei Oribas. IV 149. 152 (*ἀσυνπαθέστερον γίνεται*). 205 (*ὁ μῦς ἀσυν-*

τοὺς δεικροῦς II 18, die Ort und Stelle der sichelförmigen Einschnitte zwischen Schläfe und Augenhöhle angibt, also am Jochfortsatz und Jochbein (processus zygomaticus und os zygomaticum). Es werden ersichtlich die äußeren Lidspalten so genannt (bei Rufus p. 136 Dbg. *κανθοὶ ἐλάσσονες*); *δεικροῦς* ist sonst in mehreren Verbindungen von den griechischen Anatomen gebraucht worden.¹⁾ Ganz fehlt in den Wörterbüchern, wie es scheint, *ἐνρρευματιζομένων* I 18, II 1, woneben *ῥευματιζομένων* II 5 vorkommt, das sonst in der medizinischen Literatur gewöhnlich verwendete *Simplex*.²⁾

Fragen wir schließlich, wie sich das Kapitel des Heliodoros in die Tradition der antiken Augenheilkunde einfügt, so zeigt sich, daß er nach Maßgabe von Vorgängern die minder schweren Operationsmethoden bevorzugt. Wenn er dem vielbeschäftigten praktischen Arzte (*ἀνδρὶ περιπολίζοντι*) die einfacheren und weniger entstellenden ans Herz legt (vgl. *εὐπρεπέστερος, συντομώτερος* I 10), so denkt er dabei besonders an die beiden letzten der drei Grundsätze des Asklepiades: *tuto, celeriter, iucunde*; die eine größere Sicherheit gewährende Ausheilung *κατὰ συνσώρων* (*μᾶλλον τοῦ ἀποτελέσματος ἔχεται* I 9, vgl. 16) wird den notwendigsten Fällen vorbehalten.³⁾ Ähnlich urteilt nach mehreren Jahrzehnten Aretaios⁴⁾, und auch bei Aetios wirkt diese Auffassung

παθῆς μέρει); Antyllos bei Oribas. IV 203f.: *φνλαζόμεθα δὲ τοὺς ἐμπύπτοντας μῆς, οἷον τοὺς τῶν κροτάφων, καὶ οὐ κατὰ αὐτούς, ἀλλὰ παρὰ αὐτοὺς τὰς διαρρέσεις δώσομεν*; Galen III 849: *μάλιστα γὰρ οὗτοι πάντων μῶν, ἐπειδὴν πάθωσι, σπασμοὺς καὶ πρητοὺς καὶ κάρους καὶ παραφροσύνας ἐπιφέρουσιν*; vgl. IX 406. S. auch Celsus VII 7 p. 283: (*adurere*) *contra tempora quidem timide, ne subiecti musculi, qui maxillas tenent, sentiant, inter frontem vero et verticem vehementer, ut squama ab osse secedat* (= *λεπὴς ἀφιστάσθω* Col. 1 5); Aet. VII 93 fol. 139^r 50: (*εἰ διαρρέσεις*) *προελθέτωσαν μηνειδῶς ἀποστραφείσαι περὶ τὰς ὀφρῦς, ὥς μὴ ἀδικεῖν τοὺς κροταφίτας μῆς*; ebd. 95 fol. 139^r 22 (aus Leonides): *παραφνλασόμενος σφόδρα μὴ ἄψασθαι τῶν κροταφιδῶν μῶν*.

1) *γλώσσης τὸ δεικρὸν* Hippocr. V 634 L. vgl. IX 298, beides aus der älteren Schrift *περὶ ἐβδομάδων* (VIII 663f., IX 461); *διὰ μέσον τῶν δεικρῶν* (scil. *τῆς ὕστερας* von Tieren) Aristot. 511a 8, vgl. 510b 9. 511a 7. 758a 8. 10; *δεικρὰ* von der Zunge der Schlangen und Eidechsen Aristot. 660b 6. 8; *δείκρους τένων* Galen II 240. 259, oder μῆς II 369, III 108; *σπάνδουλοι δίκροι* IV 68.

2) *τοῦ δὲ βέλθους ῥευματιζόμενον* Heliod. bei Oribas. III 582, *ἔλκος ῥευματιζόμενον* IV 188; vgl. *ῥευματιζόμενος ὀφθαλμοῦς* Dioskur. IV 40 (II 198, 11 Wellm.); Ps.-Gal. XIV 769. 781. Vielleicht steht *ἐνρρευματίζεσθαι* auch hinter dem *irrigari* bei Celsus VII 7, 15 p. 282, 6 (neben *rigant* p. 281, 32).

3) Anderwärts trägt Heliodoros der höheren Sicherheit mehr Rechnung: *χρὴ μέντοι ἐνθώσκειν ὥς οὐκ ἐπίσης ὀφειλότων ἀποβλέπειν ἡμῶν πρὸς τε τὸ ἀσφαλὲς καὶ τὸ εὐπρεπές· πανταχοῦ γὰρ προσεχέστερον τὸ τῆς ἀσφαλείας τίθημι* Orib. III 575.

4) Aret. Cur. morb. diut. I 2: *εὐτόλμα δὲ τὰ ἄνεα, ἀλλὰ χρῆσθαι, ἢ ἐπὶ πᾶσι μὲν ἢ κεφαλαίᾳ ἐπιμίμνη, ὃ δὲ ροσίων εὔθυμος ἢ ὁ τόνος τοῦ σώματος ἀγαθός*.

nach.¹⁾ Paulos dagegen enthält sich beschränkender Äußerungen, die Behandlung *κατὰ θῆιν* erwähnt er gar nicht; die Zeiten sind wiederum unbedenklicher geworden. Bei den Arabern weiterhin findet man die Lehre von den 'zum Auge herabsteigenden Materien' ebenfalls, beruht ja ihre Augenheilkunde hauptsächlich auf griechischer Wissenschaft; doch scheinen sich die erwähnten Operationen bei ihnen keiner besonderen Vorliebe erfreut zu haben, abgesehen von Abulqāsim, der um das Jahr 1000 in Spanien lebte.²⁾

Von den Modernen wird die ganze Rheumatheorie der Augenentzündung verworfen; diese 'barbarischen Eingriffe', das 'Schinden und Brennen des Schädels' hält man als 'Verirrungen der ärztlichen Kunst' für zwecklos.³⁾ J. Hirschberg hat deshalb die betreffenden Kapitel in seiner Ausgabe des 7. Buches des Aetios leider demonstrativ weggelassen, und Gurlt findet, daß es 'nicht der Mühe lohne, näher auf diese längst vergessenen, eingreifenden operativen Verfahren einzugehen'.⁴⁾ Der Historiker und Philolog denkt in dieser Beziehung anders, und ich hoffe, daß auch dieser etwas ausführlich geratene Kommentar des recht wichtigen Papyrus Cattani die Berechtigung unseres Standpunktes gezeigt hat.⁵⁾

Leipzig.

Johannes Ilberg.

1) Aet. VII 94.

2) Ali ibn Isa, übersetzt und erläutert von Hirschberg und Lippert (Die arabischen Augenärzte I, Leipzig 1904) S. 168 ff. 289 ff.; Hirschberg, Gesch. d. Augenheilk. bei d. Arabern (Leipzig 1905) S. 132.

3) J. Hirschberg, Gesch. d. Augenheilk. im Altert. S. 142. 402.

4) F. Gurlt, Gesch. d. Chirurgie I 563.

5) Daß diese Sache auch die Aufmerksamkeit des Prähistorikers verdient, zeigt folgende Bemerkung, die ich der Gelehrsamkeit Karl Sudhoffs verdanke: 'Die früheste chirurgische Operation, die sich neben der Trepanation nachweisen läßt, scheint ein Brennen des Kopfes in Quer- und Längsstreifen gewesen zu sein. Dabei wurde der Knochen streifig exfoliiert, so daß wir auf solchen Schädeln ein vertieftes T finden, 'T sincipital' der Franzosen. Zu welchem Zwecke das gemacht wurde? Es scheint mir sehr nahe zu liegen, daß Verdunkelung des Augenlichtes zu so gewaltigen Eingriffen halb verzweifelter Natur noch am ehesten Anlaß hat geben können, wenn auch meines Wissens keiner der Prähistoriker darauf gekommen ist.'

Sur deux dates d'Evergète et de Philopator.

I.

Les beaux travaux, consacrés par MM. Grenfell et Hunt (*P. Hib.* I, App. I et II) et par M. Smyly (*Hermathena*, 1899 et 1906) à la chronologie ptolémaïque, m'ont amené à faire quelques remarques que je crois devoir soumettre aux lecteurs de l'*Archiv.* Avant de les exposer, je tiens à rendre hommage aux savants d'Oxford et de Dublin et à reconnaître tout ce que je dois à leurs études: sans elles, ce travail n'aurait pu être écrit; sans elles, il ne saurait être compris.

Parmi les doubles dates, macédoniennes et égyptiennes, réunies dans l'appendice I de *P. Hib.* I, quatre sont particulièrement intéressantes:

Evergète:

Λ ζε Αω<ι>ον ζς Χοίαζ ιγ, — pp. 336—7, col. 13; p. 344, note (13).

Λ ζε Ἀπελλάου ια Φαρμοῦθι ς, — „ 336—7, „ 14; „ 345, „ (14).

Philopator:

Λ δ Αιασίον ζς Ἀθὺρ ζθ, — „ 336—7, „ 17; „ 346, „ (17).

Λ δ Αίου γ Φαμενὼθ ζδ, — „ 336—7, „ 18; „ 346, „ (18).

Elles forment donc deux groupes; et c'est d'eux uniquement qu'il sera question ci-après; je les étudierai en me conformant aux règles suivantes:

1. l'année égyptienne sera comptée à 365 jours, l'année macédonienne à 354¹⁾;

2. dans l'année macédonienne, les mois impairs seront comptés à 29 jours, les mois pairs à 30 jours²⁾;

3. dans la pratique, et sans rien préjuger sur l'importance relative des deux calendriers, l'ordre habituel des doubles dates sera renversé. MM. Grenfell et Hunt se sont conformés à l'usage des textes en donnant d'abord le mois macédonien, puis le mois égyptien et en ramenant dans leurs tables les correspondances de quantièmes au 1^{er}

1) Grenfell und Hunt, *P. Hib.*, I, p. 334.

2) *P. Hib.* I, p. 333—4.

des mois macédoniens. Il y a avantage à procéder de la façon inverse, le calendrier macédonien, dont les intercalations sont irrégulières, est très instable; l'année égyptienne, avec son intercalation constante des cinq jours épagomènes, est au contraire essentiellement régulière et stable; *pratiquement*, elle doit servir de norme.

II.

La première date de l'an 25 d'Evergète: *Αῶλιον ἥς Χοίρα ιγ*, nous est donnée par *P. Magd.* 2, 4 et 6 (cf. *Deuxième Série*, p. 205); la seconde: *Ἀπελλαίου ἡ Φαρμοῦθι ζ*, par *P. Petr.* II, 2 (2), cf. III, 28 (b), *verso*, l. 1; et: II, 2 (3), cf. III, 28 (c), *verso*, l. 1. Il n'y a de doute ni sur les lectures, ni sur le règne. Il n'y a pas à en concevoir sur la qualité de l'année: c'est une année de *règne* dans les deux séries de sources. Ce point ne soulève pas de difficultés pour la seconde série; il est utile d'y insister pour la première: *P. Magd.* 2, 4, 6. M. Smyly¹⁾, s'il n'a pas commenté ces trois textes, estime en effet d'une façon générale que beaucoup des *P. Magd.* sont datés en années financières²⁾; et d'après lui trois d'entre eux, *P. Magd.* 1, 23 et 25 ou se réfèrent à des années financières ou s'expliquent plus facilement si l'on suppose qu'ils s'y réfèrent.³⁾ Cette opinion doit être ici discutée: les deux dates de l'an 25 d'Evergète ne forment réellement un groupe que si l'an 25 est dans les deux cas soit une année de règne, soit une année financière; et cette discussion est d'autant plus nécessaire que, d'après les dernières lectures, dues à M. Wilcken⁴⁾, *P. Magd.* 1 porte au *verso* la même date que *P. Magd.* 2, 4 et 6: *Λ ἡς Αῶλιον ἥς Χοίρα ιγ*. Tout d'abord, il n'est pas probable qu'il y ait lieu de distinguer parmi les *P. Magd.* des textes datés en années de règne et d'autres datés en années financières. Les dates se rencontrent en trois endroits des pétitions de Magdola: a) dans le corps de la pétition: ce sont les moins nombreuses; parmi les dates considérées par M. Smyly, celle de *P. Magd.* 1, rentre seule dans cette catégorie⁵⁾; — b) dans les *memoranda* du *verso*; — c) dans les apostilles, écrites par les deuxième mains et vraisemblablement dans le bureau du stratège⁶⁾: ce sont toujours les mêmes que celles du groupe b), lorsque les deux sont conservées. Les dates classées sous les deux derniers chefs sont

1) *Hermathena*, 1906, pp. 106—116.

2) *Ibid.*, p. 115: „For, as I have tried to show above, many of the Magdola papyri are dated by revenue years, . . .“

3) *Ibid.*, pp. 110—111, nos. (4), (5) et (6).

4) *Archiv*, IV, pp. 47 sqq.; notamment p. 48.

5) Mais cf. ce qui vient d'être dit sur les nouvelles lectures.

6) Wilcken, *Archiv*, IV p. 51.

de beaucoup les plus nombreuses. Elles ont un caractère officiel; elles ont été écrites par le même bureau. Dans ces conditions, si l'une des pétitions est datée en années financières, toutes les autres sont dans le même cas¹⁾, et l'interprétation que M. Smyly a donnée des dates de *P. Magd.* 1, 23 et 25 dans ses remarques (4), (5) et (6) devient encore plus importante. Si nous discutons maintenant cette interprétation, nous pouvons y opposer deux ordres de considérations. En premier lieu, on verra en se reportant aux remarques de M. Smyly, que ses conclusions supposent une triple hypothèse: a) l'année de règne est une année de 365 jours; b) c'est l'*annus vagus* commençant au 1^{er} Thoth; c) le laps de temps qui s'écoule entre l'avènement d'un roi et le 1^{er} Thoth suivant complète l'année inachevée du roi précédent et est compté pour l'an 1; les dates de *P. Magd.* 1, 23 et 25 s'expliquent mal ou ne s'expliquent pas dans cette hypothèse: elles font donc présumer qu'une année financière a été ici employée. Je crois le raisonnement imprudent: sans doute l'hypothèse relative à l'année de règne est généralement admise; mais elle reste une hypothèse; et quand des textes comme *P. Magd.* 1, 23 et 25 ne concordent pas avec elle, on n'est pas immédiatement conduit à penser qu'ils sont datés en années financières; on pourrait songer auparavant à reviser l'hypothèse relative à l'année de règne, à la modifier; on souhaiterait au moins trouver ailleurs des raisons supplémentaires de considérer ces dates comme des années financières. Ces raisons, — et c'est ce qu'on peut objecter en second lieu à M. Smyly, — nous ne les avons ni pour les *P. Magd.* en général, ni pour ceux qui nous intéressent ici particulièrement, *P. Magd.* 1, 23, 25; — 2, 4 et 6. L'année de règne a été certainement plus communément en usage que l'année financière; le fait est prouvé par l'emploi d'une formule telle que $\text{L} . \omega\varsigma \alpha\iota \pi\rho\acute{o}\sigma\omicron\delta\omicron\iota$ ²⁾; et, sauf les exceptions ci-après indiquées, il y a lieu de considérer que tout texte est daté en années de règne, jusqu'à preuve du contraire. En ce qui concerne les *P. Magd.*, il n'est pas indifférent que la formule $\text{L} . \omega\varsigma \alpha\iota \pi\rho\acute{o}\sigma\omicron\delta\omicron\iota$ se rencontre précisément dans *P. Magd.* 35, l. 2: si l'on souligne ici l'emploi de l'année financière, c'est qu'il était exceptionnel, tout au moins dans les conditions où ont été écrites les pétitions de Magdola. Il est vraisemblable d'autre part que la nature d'un document et l'année qui sert à le dater étaient en relation l'une de l'autre: l'usage de l'année financière est tout indiqué pour des documents financiers et *publics*, tels que les comptes, produits

1) J'ai le plaisir de voir cette opinion entièrement partagée par mon maître et ami, M. Jouguet, l'éditeur des *P. Magd.*

2) Pour les références, cf. *P. Hib.* I. App. II, p. 359.

d'impôts, produits de la *γῆ βασιλική*; son emploi est au contraire peu probable pour des textes émanant de particuliers et ayant les objets les plus divers. C'est le cas des *P. Magd.*: ce sont des pétitions, des requêtes adressées au roi par l'intermédiaire du stratège (et s'arrêtant d'ailleurs vraisemblablement dans les bureaux de celui-ci); rien dans leur nature qui rende nécessaire la date en années financières, rien non plus dans leur objet: sans doute, *P. Magd.* 1 est une réclamation pour le paiement d'un fermage, 23 concerne le remboursement d'un prêt, 29 également; mais il s'agit là d'intérêts particuliers: d'autre part *P. Magd.* 2 est une plainte contre un *σπαθμοῦχος* qui empêche la construction d'un mur, 4 est une demande d'indemnité pour la perte de quelques pores, 6 renouvelle une plainte pour vol et violences. Et l'on a vu plus haut qu'à notre sens toutes les pétitions de Magdola sont datées de même façon: peu important en réalité la qualité des petitionnaires et l'objet des pétitions: la plupart des dates des *P. Magd.* ont été écrites dans le bureau du stratège; celles qui ne l'ont peut-être pas été et qu'on rencontre dans le corps des pétitions n'ont pu être des dates financières que dans deux cas: si l'année financière était la plus employée, et ce n'est pas le cas, ou si elle devait l'être dans les pétitions adressées au roi; et alors ces dates se confondent avec les premières; les unes et les autres sont des dates administratives; l'année financière est une année administrative. Or ceci est en contradiction formelle avec de nombreux textes: e. g. *P. Petr.* I, 28 (f) = III, 21 (f), auquel il faut joindre le commentaire de M. Smyly (*Hermathena*, 1899, pp. 432—3); *ibid.* III, 43, avec le même commentaire. Il y a donc de nombreuses raisons de croire que toutes les pétitions de Magdola sont datées en années de même sorte, et que ces années sont des années de règne: on est dès lors fondé à comparer la double date que nous font connaître *P. Magd.* 2, 4 et 6: *Λ γε Αῶλον 25 Χοῖακ ιγ*, à celle que nous devons aux *P. Petr.* II, 2 (2), cf. III, 28 (b), *verso* l. 1; et: II, 2 (3), cf. III, 28 (c), *verso* l. 1: *Λ γε Ἀπελλαῖον 16 Φαρμοῦθι 5*.

La question se pose de savoir laquelle de ces deux dates est la plus reculée, autrement dit quel était l'ordre des mois en l'an 25 d'Evergète.¹⁾ Deux hypothèses sont possibles: Choïac-Lôios a précédé Pharmouthi-APELLAIOS, ou réciproquement. Chacune des deux suppose entre les dates de chaque calendrier des intervalles qu'il faut examiner.

Dans la première hypothèse, nous comptons 113 jours du 13 Choïac au 6 Pharmouthi; du 26 Lôios au 11 Apellaios, 103 jours; soit une différence de 10 jours; pendant le laps de temps écoulé le calendrier

1 *P. Hib.* I, App. I, p. 344, n. 13).

macédonien perd 10 jours sur le calendrier égyptien; pour que la seconde correspondance 6 Pharmouthi = 11 Apellaios soit possible, pour expliquer que nous avons 11 Apellaios et non 21 Apellaios à mettre en regard du 6 Pharmouthi, il faut supposer une intercalation de 10 jours entre Lôios et Apellaios de l'an 25 d'Evergète. L'hypothèse n'est donc pas absurde, et Choïac-Lôios a pu précéder Pharmouthi-Apellaios. Mais la seconde est plus satisfaisante: du 6 Pharmouthi au 13 Choïac, il y a 252 jours; du 11 Apellaios au 26 Lôios, 251; soit une différence de 1 jour, due vraisemblablement à une erreur. Cette hypothèse est plus probable que la première: elle fait l'économie d'une intercalation, et en bonne méthode on ne peut penser à multiplier ces irrégularités déjà si nombreuses du calendrier macédonien. Selon toute vraisemblance l'ordre des mois en l'an 25 d'Evergète a été le suivant;

Pharmouthi avant Choïac,
Apellaios avant Lôios.

Le même procédé s'applique aux dates de l'an 4 de Philopator. De ces deux dates, la première Δαίσιον κς Ἀθύρ κθ est donnée par *P. Magd.* 7, 8, 13 et 26—32, la seconde: Δίον γ Φαμενόθ κθ par *P. Magd.* 12, l. 14, et *verso* l. 1; et 39, *verso* l. 1. Les lectures, dues à MM. Jouguet et Lefebvre, vérifiées par MM. Grenfell, Smyly et Wilcken, sont certaines; le règne est sûrement celui de Philopator; l'exactitude des dates a été mise en doute, mais uniquement à cause de la discordance qu'elles présentent.¹⁾ Pour la qualité de l'année, MM. Grenfell et Hunt estiment qu'elle est la même dans tous les textes²⁾, sans dire s'il s'agit à leur sens d'années de règne ou d'années financières: je ne puis que renvoyer sur ce point à la discussion ci-dessus.

Sur l'ordre des mois en l'an 4 de Philopator³⁾, deux hypothèses sont possibles: Athyr-Daisios ont précédé ou ils sont suivi Phaménouth-Dios. Dans la première, nous comptons du 29 Athyr au 24 Phaménouth 115 jours, du 27 Daisios au 3 Dios 124 jours. La différence est de 9 jours, mais *au profit de l'année macédonienne*; autrement dit, c'est l'année égyptienne qui perd 9 jours entre les deux correspondances; et pour qu'à la date du 3 Dios elle soit encore au 24 Phaménouth et non au 3 Pharmouthi, il faut supposer une intercalation de 9 jours

1) Smyly, *ap.* Grenfell et Hunt, *P. Hib.* I, App. I, p. 346, n. (17) et (18).

2) *P. Hib.* I, App. I, p. 346, notes (17) et (18).

3) Ces considérations ont déjà paru sous une forme légèrement différente dans l'introduction à *P. Lille* I, 4, publié par M. Pierre Jouguet avec ma collaboration.

entre Athyr et Phaménouth: or l'année égyptienne n'admet pas d'autre intercalation que celle des 5 jours épagomènes. L'hypothèse est absurde; la succession de mois: Athyr-Phaménouth, Daisios-Dios, impossible. Mais à quelles conditions l'ordre inverse est-il possible? Il est facile de le calculer: du 24 Phaménouth au 29 Athyr, il y a 250 jours; du 3 Dios au 27 Daisios, 230; il y a donc une différence de 20 jours, perdus par l'année macédonienne; elle suppose une intercalation d'égale durée. L'ordre des mois a donc été le suivant en l'an 4 de Philopator:

| | | |
|------------|-------|----------|
| Phaménouth | avant | Athyr, |
| Dios | avant | Daisios. |

Ce résultat est complété par deux autres indications dues à *P. Magd.* 26 et 39: le premier de ces textes¹⁾ montre qu'en l'an 4 Mécheir a précédé Athyr, le second²⁾ que le 18 Tybi a précédé Phaménouth. L'ordre des mois égyptiens a donc été:

18 Tybi — 29 Athyr.

III.

Les résultats précédents permettent de déterminer dans une certaine mesure quel a été le premier jour de l'an 25 d'Evergète et de l'an 4 de Philopator, et d'apprécier l'importance du 1^{er} Thoth dans l'année de règne.

Si les mois Pharmouthi-Choïac, Apellaios-Lôïos se sont succédé dans cet ordre en l'an 25 d'Evergète, le premier jour de l'an devait être placé entre le 13 Choïac et le 6 Pharmouthi, soit dans un intervalle limité à 3 mois et 23 jours. De même si Tybi a précédé Athyr (et Dios-Daisios) en l'an 4 de Philopator, le premier jour de l'an se trouvait entre le 27 Daisios et le 3 Dios, ou mieux entre le 29 Athyr et le 18 Tybi, soit dans un intervalle de 1 mois et 19 jours. Ces faits heurtent les idées reçues sur la composition des années de règne. Qu'on voie en elles des années égyptiennes ou macédoniennes, on réserve habituellement le nom d'année à l'intervalle 1^{er} Thoth — 5^e jour épagomène ou 1^{er} Dios — 30 Hyperbérétaïos; on ne fait d'exception que pour les intercalations toujours possibles dans les années du calendrier macédonien, ou encore pour la première année du règne qui peut se trouver réduite à l'intervalle écoulé entre l'avènement et le premier jour de l'an égyptien suivant, le 1^{er} Thoth; sauf ces deux cas, on considère le laps de temps qui sépare deux 1^{er} Thoth ou deux 1^{er} Dios consécutifs comme le seul auquel puisse être donné un chiffre d'année.

1) L. 2 et *verso*, l. 1: la restitution est certaine.

2) L. 2, et *verso* l. 1.

un numéro d'ordre parmi les années du règne; c'est d'après ce principe que sont construites les tables de *P. Hibeh* I, App. I; et M. Smyly, qui a professé antérieurement une autre opinion¹⁾, semble partager aujourd'hui cette manière de voir.²⁾ Cette opinion traditionnelle ne peut pas être entièrement partagée cependant. En l'an 25 d'Evergète, le premier jour de l'an se place entre le 26 Lôiios et le 11 Apellaios, il peut donc être le 1^{er} Dios; de même en l'an 4 de Philopator où il se trouve dans l'intervalle 27 Daisios — 3 Dios. Mais il ne peut être le 1^{er} Thoth de ces mêmes années; il ne saurait être cherché qu'entre le 13 Choïac et le 16 Pharmouthi de l'an 25 d'Evergète, qu'entre le 29 Athyr et le 18 Tybi de l'an 4 de Philopator; le 1^{er} Thoth de ces deux années se trouve au contraire entre le 16 Pharmouthi et le 13 Choïac, entre le 18 Tybi et le 29 Athyr; il n'est donc pas régulièrement le premier jour de l'an, même si l'année de règne est une année égyptienne de 365 jours.

Les dates de *P. Petr.* III, 43 (2) viennent-elles à l'appui de cette conclusion? M. Smyly s'en est servi dans son article de 1899³⁾; on pourrait les reprendre aujourd'hui contre sa dernière hypothèse; toutefois le témoignage de *P. Petr.* III, 43 (2) ne paraît pas tout à fait aussi probant qu'il le semblait antérieurement. Ce long document, qui remonte à l'an 2 d'Evergète, contient une série de contrats relatifs à des adjudications de travaux publics; les dates des contrats sont les suivantes:

- (1) "Ετους β, μηνὸς Μεσοχῆ ζα̅. — *Recto*, col. 2, ll. 2—6.
- (2) ["Ετους β], μηνὸς [...]. — " " 3, " 12—15.
- (3) "Ετου[ς β], μην[ὸς Α]θὺν ζς. — " " 5, " 2—6.
- (4) ["Ετου]ς β, μην[ὸς Φ]ιλωφί κθ. — *Verso*, " 2, " 2—5.
- (5) "Ετους β, μηνὸς Αθὺν ζς. — " " 3, " 16—19.

En 1899, M. Smyly pensait que ces contrats étaient disposés dans l'ordre chronologique, ceux du *recto* étant plus anciens que ceux du *verso*; dans ces conditions, si le 1^{er} Thoth, mois placé entre (1) et (4) avait marqué le commencement d'une nouvelle année, (4) et (5) auraient été datés de l'an 3; sans doute la date (3) n'était pas alors encore lue; aujourd'hui, il apparaît que l'ordre chronologique a été suivi au

1) *Hermathena*, 1899, p. 432.

2) *Hermathena*, 1906, p. 114: „If then the revenue year was counted from the Mecheir which preceded the accession of the King, it is reasonable to suppose that the other year, which may be called the regnal year, was counted from the first of Thouth preceding his accession“; et le raisonnement supposé par les remarques (4), (5) et (6), pp. 110—1, et critiqué ci-dessus, p. 286.

3) *Hermathena*, 1899, p. 433.

recto et au *verso* du papyrus, mais que *recto* et *verso* sont indépendants l'un de l'autre à cet égard; les dates du *verso* (4) et (5), toutes les deux postérieures au 1^{er} Thoth, n'importent plus; celles du *recto* restent seules à considérer. La comparaison de (1) et (3) entraîne la même conclusion que celle de toutes les dates en 1899: si le 1^{er} Thoth, placé entre (1) et (3) avait été le premier jour de l'an, (3) aurait été daté de l'an 3. Il est donc tout à fait fâcheux que le chiffre de l'année dans la date (3) soit dû à une restitution; il n'y a sans doute aucune raison de la mettre en doute; mais le témoignage de ce texte n'est pas décisif, parce qu'il n'est pas formel; et mieux vaut écarter *P. Petr.* III, 43 (2) de la discussion.

Il reste néanmoins que le 1^{er} Thoth n'a été le premier jour de l'an, ni en l'an 25 d'Evergète, ni en l'an 4 de Philopator. Si les années de règne sont des années égyptiennes, elles ne commencent pas régulièrement au 1^{er} Thoth et l'on ne peut les identifier complètement avec l'*annus vagus*: elles ont le même nombre de jours, 365; elles n'ont pas la même origine.¹⁾

IV.

Les considérations qui suivent sont nettement conjecturales. On peut en effet, et c'est ce que je vais tenter, raisonner d'une année de règne donnée à la première et conclure d'un premier jour de l'an à l'origine des années de règne. On ne le peut toutefois qu'à condition de faire sur l'année de règne en général l'une des trois hypothèses suivantes:

1. l'année de règne est une année macédonienne de 354 jours, sujette à des intercalations irrégulières et de durée variable (Re-villout)²⁾;

2. c'est une année égyptienne de 365 jours, à intercalation régulière de 5 jours, les épagomènes, dont le premier jour correspond au premier jour de l'an macédonien, le 1^{er} Dios (Grenfell et Hunt³⁾ — Smyly, 1906⁴⁾);

3. c'est une année égyptienne; elle commence avec l'avènement, dont l'anniversaire est le premier jour de l'an de chaque année (Smyly.

1) On ne peut opposer à cette conclusion des textes comme *P. Petr.* III, 112: et 119, *verso*, col. 2, l. 9, où l'année employée paraît bien être l'*annus vagus*; ils concernent des taxes, et sont vraisemblablement datés en années financières.

2) *Mélanges*, p. 350; cf. *P. Hib.* I, pp. 365—6.

3) *P. Hib.* I, App. II, p. 366.

4) *Hermathena*, 1906, p. 113: „during the earlier part of the Ptolemaic dynasty“.

1899)¹⁾; on pourrait aussi penser au couronnement et à ses anniversaires.²⁾

Comment choisir entre ces trois hypothèses? La première doit être écartée pour des raisons d'ordre pratique: l'année macédonienne, perdant théoriquement 11 jours par an sur le calendrier égyptien, a comporté des intercalations, dont nous ne connaissons pour ainsi dire jamais l'époque, ni la durée; elle est essentiellement instable; toute recherche de l'origine des années de règne, fondée sur un calcul par années de 354 jours sans intercalations, serait en fait de nulle valeur. Restent donc la deuxième et la troisième hypothèses. Elles présentent un caractère commun: l'année a 365 jours; l'origine des années d'un règne peut d'abord être fixée (plus ou moins précisément) en calendrier égyptien; c'est seulement après que se pose la question: cette date égyptienne est-elle l'origine des années de règne comme telle ou parce qu'elle correspond au 1^{er} d'un mois macédonien, notamment au 1^{er} Dios? C'est ainsi qu'il faut procéder pour trouver l'origine des années de règne d'Evergète et de Philopator. Remarquons auparavant que, l'année étant régulière et stable, les renseignements relatifs à des années *différentes* du même règne s'ajoutent les uns aux autres.

En l'an 25 d'Evergète, le premier jour de l'an se trouvait entre le 13 Choïac et le 6 Pharmouthi; en l'an 1 il se trouvait donc également entre le 13 Choïac et le 6 Pharmouthi. Comme renseignements complémentaires, nous possédons quatre dates ou groupes de dates:

1^o La date *macédonienne* de l'avènement (ou du couronnement): 25 Dios, donnée par l'inscription de Canope, l. 6. MM. Grenfell et Hunt, en comparant la marche relative des deux calendriers, macédonien et égyptien, dans les dernières années de Philadelphie et sous Evergète, ont conclu qu'en l'an 1 de ce dernier, le 25 Dios pouvait tomber en Athyr, Choïac ou Tybi.³⁾ Il n'y a pas de contradiction entre leur conclusion et la nôtre: Athyr seul devrait être exclu selon nous.

2^o C'est bien ce que semblent montrer aussi les dates (4) et (5) extraites de *P. Petr.* III, 43 (2), dont il a été question ci-dessus; (4) et (5) confirment le fait que dans les années d'Evergète Phaophi-Athyr appartiennent, dans cet ordre, à une même année, ils prouvent de plus qu'au 26 Athyr il n'y a pas encore passage d'une année à une autre.

3^o *P. Hib.* I, 81, prolonge même l'année de règne d'Evergète jusqu'au

1) *Hermathena*, 1899, p. 432, cf. *P. Hib.* I, pp. 362—364.

2) La théorie de M. Th. Reinach (*Mélanges Nicole*, p. 496; cf. *P. Hib.* I, p. 364), d'après laquelle l'année de règne est l'*annus vagus*, commençant au 1^{er} Thoth après l'avènement, se trouve écartée par ce qui a été dit plus haut.

3) *P. Hib.* I, p. 364.

18 Choïac, puisque nous y lisons les dates: $\angle \vartheta \Phi\alpha\omega\varphi\iota \overline{\chi\vartheta}$, l. 10; $\angle \vartheta \Lambda\theta\upsilon\rho \overline{\chi\eta}$, l. 18; $\angle \vartheta \chi\omicron\iota\acute{\alpha}\chi \overline{\iota\eta}$, l. 22.¹⁾ 4° Enfin *P. Hib.* I, 34 montre que l'année d'Evergète a dû commencer avant le 25 Mécheir. C'est un texte très mutilé; mais complété par *P. Hib.* I, 73 comme il l'a été par les éditeurs, il permet encore de se représenter la suite des événements et des dates. Un certain Antigonos, probablement un phylacite, conduisait un voleur en prison $\tau[o]\upsilon \delta$ ($\acute{\epsilon}\tau\omicron\upsilon\varsigma$), $\mu\eta\nu\omicron\varsigma$ $\overline{Μεχί\rho}$ $\overline{\chi\epsilon}$ (l. 2, interl.); il a été troublé dans l'exercice de ses fonctions; il s'en est plaint à l'épistate Dorion (*P. Hib.* I, 73) et au roi (*ibid.*, 34), peut-être par deux fois.²⁾ C'est probablement à ce propos qu'il écrit l. 12: $\gamma\rho\acute{\alpha}\psi\alpha\nu\tau\omicron\varsigma \acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\nu \acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\tau\omicron\lambda\eta\nu \tau\omicron\upsilon \delta$ ($\acute{\epsilon}\tau\omicron\upsilon\varsigma$) $\overline{\Phiαρμου\theta\iota}$ $\iota\beta$. Quel que soit le détail des événements, la correspondance est postérieure à l'affaire du 25 Mécheir; l'intervalle 25 Mécheir — 12 Pharmouthi appartient à une seule et même année et s'ajoute à la période 6 Pharmouthi — 18 Choïac.³⁾ L'origine des années de règne d'Evergète se place donc entre le 18 Choïac et le 25 Mécheir.

Quant au règne de Philopator, d'après ce qui se passe en l'an 4, le premier jour de l'an 1 était entre le 29 Athyr et le 18 Tybi. Nous connaissons en outre pour ce règne une série de dates instructives:

- (1) $\angle \kappa\epsilon \chi\omicron[\iota\acute{\alpha}]\kappa$: *P. Petr.* III, 141, l. 1 (Evergète).
- (2) $\tau\omicron\upsilon \alpha \angle \acute{\alpha}\pi\omicron \Pi\alpha\upsilon\nu \parallel \acute{\epsilon}\omega\varsigma \tau\omicron\upsilon \Theta\alpha\upsilon\tau$: *ibid.*, ll. 24—25 (Philopator).
- (3) $\angle \alpha \overline{T\upsilon\beta\iota}$ ξ : *P. Magd.* 33, l. 2.
- (4) $\angle \alpha \overline{\Gamma\omicron\rho\pi\iota\acute{\alpha}\iota\omicron\nu}$ $\overline{\chi\eta}$ $\overline{T\upsilon\beta\iota}$ $\iota\beta$: *ibid.* 16, 20, 21, 22, 23, 33.
- (5) $\angle \alpha \overline{\Gamma\omicron\rho\pi\iota\acute{\alpha}\iota\omicron\nu}$ λ $\overline{T\upsilon\beta\iota}$ $\iota\gamma$: *ibid.* 14, 15, 18, 19, 25, 34.
- (6) $\angle \epsilon \overline{T\upsilon\beta\iota}$ $\iota\epsilon$: *P. Lille* 4, l. 27.
- (7) $\angle \epsilon \overline{\Upsilon\pi\epsilon\rho\beta\epsilon\rho\epsilon\tau\acute{\alpha}[\omicron\nu \iota\alpha]}$ $\overline{\Phi\alpha\mu\epsilon\nu\omicron\theta}$ $\iota\beta$: *ibid.*, ll. 33—34.
- (8) $\angle \epsilon \overline{\Lambda\pi\epsilon\lambda\lambda\acute{\alpha}\iota\omicron\nu}$ $\iota\gamma$ $\overline{\Pi\alpha\chi\omicron\nu}$ $\iota\gamma$: *ibid.*, l. 23.

Les dates (1) et (2) sont données par un compte privé que M. Smyly a commenté *ad loc.*, pag. 331. Ce compte est relatif à la

1) D'autre part, *P. Petr.* III, 141 (s'il est daté en années de règne) place encore Choïac dans la 25^e année d'Evergète; mais ceci n'importe dans ce texte que si l'an 25 est le dernier du règne: cf. plus bas, remarques sur les dates (1) et (2).

2) Cf. un cas semblable dans *P. Magd.* 6.

3) Je sais bien que la lecture $\tau(o)\upsilon \delta$ ($\acute{\epsilon}\tau\omicron\upsilon\varsigma$) est incertaine; mais, étant donné les faits, on ne peut guère attendre ici que γ ou δ , entre lesquels la confusion n'est pas probable; autrement l'affaire aurait traîné pendant deux ou trois ans au moins. Pour la question chronologique, si l'on supposait $\tau(o)\upsilon \gamma$ ($\acute{\epsilon}\tau\omicron\upsilon\varsigma$), l'origine des années de règne d'Evergète serait transportée entre le 25 Mécheir et le 6 Pharmouthi, soit un intervalle de 41 jours; ce résultat ne concorderait pas avec les calculs approximatifs résumés ci-dessus: 1°.

25^e année d'Evergète, et à la 1^{re} de Philopator; les années sont des années régnales. M. Smyly l'établit par un raisonnement fondé sur sa première théorie de la relation des années financières aux années de règne¹⁾, qui ne serait plus probant dans sa nouvelle hypothèse sur la même question²⁾; je crois néanmoins que les dates de *P. Petr.* III, 141 sont des années de règne: c'est un compte privé, non une liste de taxes publiques; on peut avoir l'impression contraire. Mais le point essentiel à noter n'est pas celui-là: ce qui importe, c'est la place du mois de Choïac dans l'année de règne de Philopator: il ne sera pas au début de cette année, si le mois de Choïac qui précède immédiatement Pauni de l'an 1 de Philopator est encore compté dans la dernière année d'Evergète; *P. Petr.* III, 141 indique-t-il qu'il le soit? Oui, d'après M. Smyly, parce que la 25^e année est la dernière d'Evergète. Mais les *P. Magd.* 1, 2, 4, 6 et 23 nous font connaître une 26^e et dernière année d'Evergète; et ce n'est pas, à notre sens, une année financière.³⁾ *P. Petr.* III, 141 ne peut dans ce cas rien nous apprendre sur la place du mois de Choïac qui a précédé le règne de Philopator. Il est plus sage de laisser cette date (1) de côté dans cette discussion. — Pour (3), (4), (5) il faut voir plus haut, p. 285sq. la discussion générale sur les dates de *P. Magd.* — (6), (7) et (8) sont des dates extraites de deux lettres relatives au $\alpha\lambda\eta\rho\sigma$ d'un triacontaroure décédé: sa mort est du 16 Tybi, au 5 (6); une première lettre (7) concernant le $\alpha\lambda\eta\rho\sigma$ est envoyée le 12 Phaménouth, une seconde (8) le 13 Pachôn; l'ordre des mois en l'an 5 a donc été 16 Tybi — 13 Pachôn. Les lettres font partie d'un registre de correspondance, celui d'un $\epsilon\pi\iota$ $\sigma\upsilon\nu\tau\acute{\alpha}\xi\epsilon\omega\varsigma$ des clérouques; rien ne permet de croire qu'elles soient datées en années financières.

Si nous réunissons les renseignements fournis par ces dates à ce que nous savons déjà, nous obtenons les résultats suivants. Dans l'année de règne de Philopator, les mois 18 Tybi — 29 Athyr se succèdent dans cet ordre (an 4); ce point est ici confirmé pour Pauni — Thoth (2); l'origine de l'année est même reculée du 19 au 16 Tybi (6), (7), (8), du 16 au 13 (5), au 12 (4) et même au 7 (3). Par suite l'origine des années de règne ne peut être cherchée qu'entre le 29 Athyr et le 7 Tybi.

1) *Hermathena*, 1899, p. 432.

2) *Ibid.*, 1906, p. 114.

3) Cf. plus haut, p. 285sq. — Cette 26^e année aurait été assez longue; la 25^e se termine entre le 18 Choïac et le 25 Mécheir; la 1^{re} année de Philopator commence entre le 29 Athyr et le 7 Tybi suivants; l'an 26 compte alors au moins: 5 jours en Mécheir, 8 mois de Phaménouth à Athyr, 29 jours en Athyr, soit au total 274 jours.

Dans l'hypothèse où l'année de règne est une année de 365 jours à début variant avec les règnes, l'origine des années de règne d'Evergète se trouve entre le 18 Choïac et le 25 Mécheir, celle du règne de Philopator entre le 29 Athyr et le 7 Tybi.

La question se pose maintenant de savoir si cette origine a correspondu au 1^{er} d'un mois macédonien, notamment au 1^{er} Dios. Pour le règne d'Evergète, elle ne peut être résolue: l'intervalle qui sépare le 18 Choïac du 25 Mécheir n'est que de 2 mois et 7 jours, mais nous ne connaissons pas de double date de l'an 1 d'Evergète, qui nous permette de calculer les correspondances macédoniennes du 18 Choïac et du 25 Mécheir sans grand risque de négliger une intercalation inconnue, mais toujours possible. Il en va autrement pour le règne de Philopator: la date (4) ci-dessus est assez rapprochée du court espace dans lequel a pu débiter le règne pour servir à notre recherche; et nous obtenons en remontant les correspondances suivantes:

12 Tybi = 28 Gorpiaios.

1 Tybi = 17 Gorpiaios.

15 Choïac = 1 Gorpiaios.

1 Choïac = 17 Lôios.

29 Athyr = 15 Lôios.

Si l'année de règne commence au 1^{er} d'un mois macédonien, ce fut sous Philopator au 1^{er} Gorpiaios, qui correspondait en l'an 1 au 15 Choïac. Dans l'hypothèse où l'année de règne est une année de 365 jours commençant au 1^{er} d'un mois macédonien, ce mois n'est donc pas nécessairement le mois de Dios, au moins sous Philopator. Nous ne pouvons, dans l'état actuel de notre documentation, obtenir un résultat plus précis.

V.

Il est utile de résumer sommairement en terminant les résultats de cette étude:

1. L'ordre des mois en l'an 25 d'Evergète a été le suivant: 6 Pharmouthi — 13 Choïac, 11 Apellaïos — 26 Lôios; en l'an 4 de Philopator, il a été: 24 Phaménouth — 29 Athyr, 3 Dios — 27 Daisios.

2. S'il y a eu une intercalation dans le calendrier macédonien entre Apellaïos et Lôios de l'an 25 d'Evergète, elle a été de 1 jour: il est probable qu'il n'y en a pas eu.

3. Il y a eu intercalation de 20 jours entre le 3 Dios et le 27 Daisios de l'an 4 de Philopator.

4. Le premier jour de l'an 25 d'Evergète se trouvait entre le 13 Choïac = 26 Lôios et le 6 Pharmouthi = 11 Apellaïos: celui de

l'an 4 de Philopator, entre le 29 Athyr = 27 Daisios d'une part et le 18 Tybi d'autre part.

5. Dans l'année de règne, le 1^{er} Thoth n'est pas nécessairement le premier jour de l'an; l'année de règne n'est pas l'*annus vagus*.

6. Si l'année de règne est une année de 365 jours, l'origine des années d'Evergète doit être cherchée entre le 18 Choïac et le 25 Mécheïr;

et 7. celle des années de Philopator se trouve entre le 29 Athyr et le 7 Tybi.

8. Si l'année de règne de 365 jours a pour origine un quantième macédonien, ce quantième n'est pas nécessairement le 1^{er} Dios.

On peut en outre trouver ici l'indication d'une méthode a) pour rechercher l'ordre des mois dans une année de règne donnée; b) pour rechercher l'origine des années de règne d'un souverain. — a) Cette recherche n'est possible qu'à deux conditions: il faut connaître deux doubles dates d'une même année; — il faut que ces deux dates soient données en années de règne; cette seconde condition est difficile à remplir: on ne pourra pas toujours établir quelle est la nature de l'année employée; en cas d'incertitude, tous les résultats restent entachés de doute. Si la recherche est possible, on calcule l'intervalle qui sépare les deux dates égyptiennes l'une de l'autre et les deux dates macédoniennes l'une de l'autre, en supposant successivement que l'une des deux correspondances a précédé l'autre; on peut alors se trouver en présence de l'une des trois solutions suivantes: 1^o ni dans l'une, ni dans l'autre des successions de mois, il n'y a de différence de jours entre l'intervalle du calendrier égyptien et celui du calendrier macédonien: l'ordre des mois ne peut être déterminé; — 2^o il existe une différence de jours entre les deux intervalles dans l'une et dans l'autre des successions; ces différences entraînent une intercalation dans l'un des deux calendriers; est-ce dans le calendrier égyptien? le fait est par définition impossible, et la succession de mois qui l'entraîne doit être écartée; est-ce dans le calendrier macédonien? la succession de mois considérée peut être adoptée et la conjecture d'une intercalation est alors nécessaire; cas particulier: pour chacune des deux successions, on obtient une différence et il faut conjecturer une intercalation dans le calendrier macédonien; ces différences sont inégales: il est alors très difficile de choisir entre elles; une intercalation d'un ou deux jours, qui peut s'expliquer par une faute de calcul ou d'écriture des scribes, doit être préférée à toute autre; mais il serait difficile de se décider entre des intercalations à la fois différentes et longues; — 3^o dans l'une des successions, il y a une différence de jours entre les

deux intervalles, dans l'autre une égalité: la succession qui donne l'égalité doit être préférée en bonne méthode; l'intercalation est de sa nature anormale et l'on n'en doit admettre l'existence qu'en cas de nécessité absolue. — L'ordre de certains mois étant déterminé dans une année donnée, le premier jour de l'an se trouve fixé avec plus ou moins de précision, selon que le laps de temps qui s'écoule entre le mois initial et le mois final de la succession adoptée est plus ou moins long: il se trouve dans l'intervalle compris entre le mois final et le mois initial. — b) Le premier jour de l'an est l'anniversaire de l'origine des années de règne; on trouve donc facilement cette origine quand on connaît le premier jour d'une année quelconque. Mais il faut, d'une part, que la durée de l'année soit connue, d'autre part, que cette durée soit constante et le calendrier stable; on doit donc faire une hypothèse sur la nature de l'année de règne; et l'on n'en peut faire qu'une: seule l'année de 365 jours présente le caractère de stabilité nécessaire. Tous les résultats sont hypothétiques. Pour les obtenir, on emploie non seulement les dates d'une année, mais celles de toutes les années, — non seulement les doubles dates, mais aussi les dates simples *égyptiennes*; cf. plus haut, p. 289, l'usage des dates de *P. Magd.* 26 et 39; p. 293, celui de *P. Magd.* 33.

Telle est la méthode qui paraît se dégager de l'étude des deux dates d'Evergète et de Philopator. Il faut souhaiter que les fouilles et les publications, en nous apportant de nouvelles doubles dates, nous permettent d'en faire l'épreuve.

Douai.

Jean Lesquier.

Zur Geschichte des Ost- und Südhandels im ptolemäisch-römischen Ägypten.

Den Ausgangspunkt für die vorliegende Reihe loser Betrachtungen bildete ein vor kurzem erschienenenes Buch von Mich. Chwostow, *Forschungen zur Geschichte der Handelsbeziehungen zur Zeit der hellenistischen Monarchien und des römischen Kaiserreiches, I. Geschichte des Osthandels im griechisch-römischen Ägypten*; Kasan 1907. Es ist bekannt, wie stiefmütterlich auch auf dem Gebiete der Wirtschaftsgeschichte die Geschichte des Handels behandelt wird. Es fehlt zwar keineswegs an allgemeinen Geschichten des Handels, sie sind aber meistens, besonders in den Abschnitten über die griechisch-römische Zeit, flüchtige Kompilationen aus älteren Handbüchern, wo die geschichtliche Entwicklung wenig beachtet wird. Besonders schlecht ergeht es dabei dem Hellenismus. Sogar in der neuesten Behandlung des Gegenstandes, in dem Dictionnaire des antiquités von Daremberg et Saglio gibt es in den Aufsätzen von Huvelin, Cagnat und Besnier (*mercatura, mercator, negotiator*) keinen Abschnitt, welcher die hellenistischen Verhältnisse behandelt. In den allgemeinen Geschichten des Hellenismus konnte natürlich bei dem Mangel an tüchtigen Vorarbeiten auch wenig zur Lösung dieser Frage beigetragen werden. Manches findet man bei Beloch, aber nur in den allgemeinsten Umrissen. Am besten bestellt ist es noch um die Geschichte des Osthandels, aber auch hier sind die zusammenfassenden Darstellungen meistens älteren Datums; aus neuerer Zeit gibt es nur sehr tüchtige und gelehrte Vorarbeiten wie die von Lassen, Lieblein, Hirth, Richt-hofen, Nissen.

Es ist deshalb das Unternehmen von Chwostow auf das wärmste zu begrüßen. Meines Erachtens aber hat er die Sache nicht von der richtigen Seite angefaßt. Was not tut, ist eine Geschichte des ägyptischen, hauptsächlich ptolemäischen Handels mit dem Westen, im Zusammenhange natürlich mit einer Geschichte der ägyptischen Industrie. Meiner Ansicht nach bildeten die Erzeugnisse dieser Industrie, welche teilweise einheimische, teilweise importierte Produkte verarbeitete,

die Hauptsache in dem ägyptischen Handel, der reine Transit nur die Nebensache. Chwostow ist anderer Ansicht; einen Beweis aber konnte er natürlicherweise bei der Beschränkung auf den Osthandel nicht erbringen, da es in der Geschichte der Industrie und des Westhandels noch viel weniger als in der Geschichte des Osthandels an Vorarbeiten gibt. Aber sogar den Osthandel beschränkt Chwostow dem Stande der Vorarbeiten gemäß ungehörigerweise nur auf den indisch-arabischen Handel einerseits und auf den südafrikanischen andererseits. Er schließt dabei Syrien, Kleinasien und Vorderasien, Nordindien, das Gebiet des Schwarzen Meeres und Griechenland, d. h. alle Länder, aus denen der große asiatische Karawanenhandel und der Mittelmeerhandel gespeist wurde, vollständig aus. Es ist selbstverständlich, daß bei solcher Beschränkung das von ihm gewonnene Bild sehr einseitig ausgefallen ist. Bei seiner Behandlung ersieht man nicht, inwieweit der Karawanenhandel mit dem Seehandel konkurrierte, und welcher Teil des allgemeinen Ostimports besonders in der römischen Kaiserzeit auf Ägypten entfiel. Auch bleibt die ptolemäische Handelspolitik gegenüber dem Osthandel wenig verständlich. Man darf nicht vergessen, daß die Politik Ägyptens sehr stark durch Rücksichten auf die Konzentrierung des Osthandels in Ägypten beeinflußt wurde, was Chwostow natürlich mehrmals betont. Manches aber bleibt unverständlich, wenn man dabei außer Acht läßt, daß die Ptolemäer nicht nur den Seeweg und den asiatischen, hauptsächlich syrischen Handelsweg, sondern auch die Debouchés der großen Karawanenstraßen sowohl an der syrischen wie an der kleinasiatischen und der Schwarzmeerküste in ihre Gewalt oder unter ihre Obhut zu bringen trachteten. Die Beziehungen zu den kleinasiatischen Küstenstädten, zu Rhodos, Delos, sogar Athen, auch zu den pontischen Städten, z. B. Sinope, werden erst unter diesen Gesichtspunkten verständlich.

Doch wollen wir mit dem Verfasser über diese allgemeinen Fragen nicht weiter rechten. Was er geleistet hat, auch in dem ziemlich engen Rahmen, ist sehr anerkennenswert. Er hat uns zuerst eine allgemeine Übersicht über die Warenkunde des indisch-arabischen und südafrikanischen See- und Nilhandels gegeben, wobei er eine große, entsagungsvolle Arbeit bei dem Zusammenbringen und Verarbeiten des zerstreuten Materials zu leisten sich nicht gescheut hat. Sehr erfreulich ist auch der Überblick über die Handelswege und die Bedingungen der Seefahrt in dem äußersten Süden, wobei es auf die Ausbeutung der geographischen alten und neueren Literatur hauptsächlich ankam. Am wichtigsten sind aber die geschichtlichen Abschnitte. Sehr schön sind die Ausführungen über die Wechsel-

beziehungen zwischen der Entwicklung des Handels und den sozialen und staatlichen Zuständen der durch den Handel berührten Gegenden wie die Nillandschaften (Meroe), das Axumitische Reich, die Nabatäer und die süd-arabischen Völkerschaften; man ersieht, wie mächtig der Handel als befruchtender Kulturfaktor wirkte. Vielleicht noch wichtiger sind die Untersuchungen, welche die Entwicklung der Staats- und Privatinitiative in dem Süd- und Osthandel Ägyptens klarlegen. Man ersieht, wie rasch sich die Handelsbeziehungen mit Südafrika, Arabien, Indien unter der kräftigen Förderung seitens der Ptolemäer und der römischen Kaiser entwickelten, wie stark sie unter den ersten Ptolemäern aufblühten und welch gewaltigen Aufschwung sie in der römischen Kaiserzeit nahmen. Man sieht auch, wie der Handel aus den Händen der arabischen Kaufleute allmählich in die Hände der ägyptischen Levantiner übergeht und demgemäß auch die Zahl der exportierten und importierten Produkte steigt, welche allmählich aus reinen Luxusartikeln zu Produkten für den allgemeinen Gebrauch werden und je weiter desto mehr auch zu den unteren Volksschichten vordringen. Die in der ersten Zeit herrschende Küstenfahrt wird für die geänderten Verhältnisse je weiter desto unbequemer, man sucht nach kürzeren Wegen und geht seit der Entdeckung der regelmäßig wehenden Winde durch Hippalos zu der Seefahrt im offenen Meere über. Der Anfang dazu wird im 1. Jahrh. v. Chr. gemacht, in der römischen Kaiserzeit ist die Entwicklung vollzogen. Die rasche Entwicklung der Handelsbeziehungen erweitert der hellenistisch-römischen Kultur ihren geographischen Horizont und befruchtet die wissenschaftliche, geographische und ethnographische Literatur. Die hellenistisch-römische Kultur dringt in immer neue Gebiete ein, wo unter ihrer Mitwirkung sich alle Verhältnisse, sowohl wirtschaftliche, wie staatliche und soziale ändern. Wie gesagt spielt in dieser ganzen Entwicklung der hellenistische und römische Staat die führende Rolle. Am stärksten entwickeln ihre Tätigkeit auf diesem Gebiete die ersten Ptolemäer: sie schicken Expeditionen aus, gründen Emporien, knüpfen diplomatische Beziehungen an, schaffen bewaffnete Obhut für Flotten und Karawanen. Der Staat unter den ersten Ptolemäern tritt sogar auch als Unternehmer auf, aber allmählich wird er durch Privatleute ersetzt und beschränkt sich auf Förderung der privaten Interessen. Die Handelspolitik greift öfter auch in die allgemeine auswärtige Politik ein, wie bei der Expedition Euergetes' I. zu den Ufern des Tigris und Euphrat, wie später bei dem Zuge des Aelius Gallus nach Arabien. Die komplizierte Politik der ersten Ptolemäer, welche mit den Seleukiden fortwährend zu kämpfen hatten, wird je weiter desto einfacher. Der Fall der Seleukiden er-

leichtert den Ptolemäern ihre Aufgabe, bringt aber neue Konkurrenten — Palmyra und Petra — zum Aufblühen. Einfacher wird die Sache für die römische Regierung, seitdem Ägypten und Syrien beide römische Provinzen werden. Die selbständigen Nabatäer und Araber werden rasch zu Verbündeten und Klienten, bald werden die Nabatäer untertan. Es ist der höchste Punkt der Entwicklung. Seit dem dritten Jahrhundert beginnt der allmähliche Verfall. Unter dem Einflusse der Parther und später der Sassaniden erstarken die Südaraber wieder, es hebt sich auch das Axumitische Reich. Die neuen Wege bleiben, aber der Handel gleitet aus den Händen des geschwächten Ägyptens, um zu den Arabern zurückzukehren.

Diese Entwicklung festgestellt und klargelegt zu haben, ist, wie gesagt, das Hauptverdienst Chwostows. Er wandelt nicht auf unbetretenen Bahnen. Vieles, vielleicht das meiste, haben ihm andere geliefert, aber dies Viele aufzusuchen, kritisch zu behandeln und zu sichten, das numismatische, papyrologische und archäologische Material mitzuverwerten war eine große Aufgabe, welche dem Verfasser auch gelungen ist. Manches aber in seinen Aufstellungen hat mich zum Weiterforschen gereizt, manches zur Vertiefung meiner früheren Ansichten geführt und ich halte es für angemessen, einige dieser auch im Archiv von Wilcken teilweise schon berührten Fragen hier näher zu diskutieren.

Die Organisation der Elefantenjagd.

Es ist genügend bekannt, wie hoch die Bedeutung der Elefanten — der hellenistischen Artillerie — im früh-hellenistischen Kriegswesen war. Es ist deswegen sehr interessant, die allmähliche Entwicklung der Organisation des Elefantenfanges näher zu verfolgen. Die Grundsteine dieser Organisation wurden durch Philadelphus gelegt: nach dem oberen Nil sowohl wie hauptsächlich nach der trogodytischen Küste sendet er Expeditionen, gründet daselbst Jagdfaktoreien¹⁾ usw. Unter ihm kennen wir zwei Elefantendepots: das eine in der Thebais, das andere in Memphis. Es scheint, daß die Elefanten per See nach dem nördlichen Berenike transportiert und von hier aus durch die Landstraßen nach Koptos oder Redesieh geführt wurden. Hier nahm sie ein besonderer Beamter mit dem Titel *ὁ πρὸς τῇ χορηγίᾳ τῶν ἐλεφάντων* (Pap. Hib.

1) Man darf aber natürlich nicht alle Gründungen im Süden dem Philadelphus zuschreiben. Das südliche Arsinoe kann eben-ogut eine Gründung Euergetes' I., Philopators und Epiphanes' sein. Das südliche Berenike ist jedenfalls keine Gründung des Philadelphus, sondern eine Schöpfung viel späterer Zeit; s. weiter unten.

110 v. II, 76; III, 92, 101. 102, 255 v. Chr.), welcher mit dem Könige direkt korrespondiert, in Empfang. Von hier aus schickt man sie weiter nach Memphis, wo das Hauptdepot lag (Pap. Petrie II, XX, IV, 8 — 252 v. Chr.). Von einem dauernden Kommando finde ich unter Philadelphus keine sichere Spur.

Die große Militärtätigkeit, welche Euergetes I. während seiner Regierung entfaltet hat, führte dazu, daß er für die Elefantenjagd ein besonderes Interesse hatte. Agatharchides (bei Diod. III, 18, 4) sagt von ihm sogar: *καὶ ὁ τρίτος Πτολεμαῖος ὁ φιλοτιμηθεὶς περὶ τὴν θήραν τῶν ἐλεφάντων*: vgl. die Adulitanische Inschrift (Dittenberger, Or., 54, 10). Seine Tätigkeit besteht meiner Meinung nach darin, daß er zuerst ein beständiges Strategenkommando in der Jagdgegend schafft, daß er in diesen Gegenden eine beständige militärische Besatzung schafft und einen regelmäßigen Wechsel einheimischer Jagdkompagnien einführt. Auch ein regelmäßiger Schiffsverkehr wird dauernd organisiert. Seine Tätigkeit reicht weit über Bab-el-Mandeb hinaus und führt zur Gründung einer Reihe Jagdstationen, darunter vielleicht auch des südlichen Arsinoe. Solch eine Tätigkeit des Euergetes ergibt sich aus der Kombination einiger Angaben Strabos (Artemidorus) mit Inschriften und Papyri. Nach Bab-el-Mandeb nennt Strabo (XVI, 4, 14) folgende Punkte: *τὸ Πυθαργέλου καλούμενον τῶν ἐλεφάντων κυνήγιον*. Arsinoe, Deire, dann weiter die *Ἀρωματοφόρος* und auf derselben *ἡ Αἶψα θήρα τῶν ἐλεφάντων*, *τὸ Πυθολέον ἐκρωτήριον*, *Λέοντος σκοπή* und *Πυθαργέλου λιμὴν*. Etwas weiter (XVI, 4, 15) sagt uns Strabo: *εἰσὶ [δὲ] καὶ στήλαι καὶ βρομοὶ Πυθολέον καὶ Αἶψα καὶ Πυθαργέλου καὶ Λέοντος καὶ Χαριμόρτου κατὰ τὴν γνώριμον παραλίαν τὴν ἀπὸ Δειροῦς μέχρι Νότου κέρως, τὸ δὲ διάστημα οὐ γνώριμον*. Die Chronologie und die Stellung der von Strabo genannten Personen ergibt sich aus einer Reihe Inschriften- und Papyruszeugnisse. Von den genannten Persönlichkeiten sind uns Lichas, Pythangelos und Charimortos bekannt. Lichas begegnet uns zweimal; einmal in den ersten Jahren des Euergetes (Pap. Petrie III, IX, 12 = I, XVI; ibid. XVIII, 6 = I, XVIII; Pap. Hib. 71, 18 J. 9, 10, 13), das zweite Mal unter Philopator: Dittenberger, Oriens 72: *βασιλεὶ Πτολεμαίῳ καὶ βασιλίσσῃ Ἀρσινόῃ θεοῖς Φιλοπάτορσι . . . Αἶψας Πυθόρον Ἀκαρὸν στρατηγὸς ἀποσταλὲς ἐπὶ θήραν τῶν ἐλεφάντων τὸ δεύτερον*. In der Zwischenzeit hat er wohl außerhalb Ägyptens gewirkt. Pythangelos ist sein Zeitgenosse. Er wird zweimal in den ersten Jahren des Euergetes (Pap. Petrie III, Va, 8; VIa, 22), öfters in seinen letzten Jahren (Pap. Petrie XXIf, 3 u. 9 — J. 22; Pap. Hib. 90, 4 — J. 25) erwähnt; in diesen Jahren steht er an der Spitze der Elefantenjagd (Pap. Petrie III, 114, 5 — J. 25): *καὶ τῶν*

ἀπὸ τῆς θ[ή(ρας)] τ[ῶν ἐλεφάντων] Διονυσικλῆς Δρόκοντος τ[ῶν Ηυ-
θαγ] γέλου καὶ Πτολεμαίου τοῦ . . . [. . . Endlich wirkt Charimortos
unter Philopator und seinem Nachfolger (Dittenberger, Or. 72 u. 76;
Polyb. XVIII, 55, 2). Aus diesen Angaben folgt, wie es auch Chwostow
bemerkt hat, daß Artemidoros die Strategen in chronologischer Folge
genannt hat; demnach gehören Pytholaos, Lichas (erste Strategie) und
Pythangelos in die Regierung des Euergetes, Lichas (zweite Strategie)
und Leon in die Zeit Philopators, Charimortos in die Zeit Philopators
und Epiphanes'. Es scheint also zweifellos, daß unter Euergetes ein
regelmäßiges Kommando eingerichtet wurde, wohl unter dem Titel der
Strategie ἐπὶ θήραι τῶν ἐλεφάντων, was unter Philadelphus wohl noch
nicht der Fall war (s. Agath. ap. Phot. 1; Diod. III, 36, 3; seine Agenten
— Satyros, Eumedes, vielleicht auch Pythagoras — scheinen kein
regelmäßiges Kommando geführt zu haben; Strabo XVI, 45: Σατύρου
. . . τοῦ πεμφθέντος ἐπὶ τὴν διερεῦνσιν τῆς τῶν ἐλεφάντων θήρας καὶ
τῆς Τρωγλοδυτικῆς vgl. Chwostow 295).

Weitere Angaben über die Organisation der Jagd unter Euergetes
bieten zwei Papyri. Pap. Petrie II, XL = III, LIII ist erst nach der
Verbesserung von v. Wilamowitz¹⁾ und Wilckens¹⁾ verständlich geworden.
Es ist ein Brief, welcher von einem Einheimischen aus Berenike ἐπὶ
θήρας an seine Landsleute nach dem Süden spediert wurde; seine
Landsleute sind Elefantenjäger. Aus dem Briefe erfahren wir, daß die
Jäger im Süden in Betrübnis waren. Sie hofften auf baldige Ablösung,
die διαδοχὴ kam aber nicht. Die Verspätung wurde durch Schiffbruch
des Elefantenschiffes, wohl auf dem Wege nach dem Süden, verursacht;
dadurch entstand auch Kornmangel bei den Jägern. Jetzt, schreibt der
Absender des Briefes, ist für alles gesorgt: ein Korntransport kommt
direkt aus Heroonpolis, ein neues Elefantenschiff wird bald fertig und
die neue Jägermannschaft unter dem Strategen ist schon zusammen-
gebracht und kommt bald. Aus diesem Briefe ersieht man, wie die
Jagd organisiert wurde. In Berenike war das Zentrum. Hier rüstete
man die Elefantenschiffe aus, von hier aus gingen die Jäger, hierher
kamen wohl auch die mit Elefanten beladenen Schiffe zurück, von hier
aus wurde, wie die Absendung des Briefes zeigt, ein regelmäßiger Ver-
kehr mit den Jagdstationen unterhalten, hier weilte auch der Stratege,
welcher von hier aus die Operationen leitete. An Ort und Stelle fun-

1) Siehe Wilamowitz, Reden und Vorträge S. 244f.; Wilcken, Pap. Petrie III
S. XVIII; vgl. Witkowski, Epistulae privatae n. 16. In der Z. 21 schlage ich vor:
ἐγόντα μὴ πρῶτον, d. h. 1800 Art. Weizen zu lesen. Die richtige Datierung gibt
v. Wilamowitz; sie wird durch die Erwähnung des Strategen und den Vergleich
mit den oben angeführten Papyri bestätigt. Der Stratege ist also Pythangelos.

gierten wohl seine Gehilfen. Seine Hauptaufgabe war, die Jäger zusammenzubringen und anzurüsten. Dieselben erfüllten wohl ein *munus personale*, eine Liturgie, eine der vielen, welche die Einwohner Ägyptens zu tragen hatten. Zu ihrer Beaufsichtigung und zum Erzwingen der gewünschten Arbeit hatte der Stratege Soldaten unter seinem Kommando. Dieser Mannschaft sind wir schon in Pap. Petrie III, 114, 5 begegnet, eine andere Erwähnung geschieht ihrer in dem stark fragmentierten Dokumente Pap. Grenfell I, 9 (J. 8 des Euergetes). Es wird die Bezahlung an *μισθοφόροι πληρώματα* und *ἐρέται* auf dem Roten Meere verrechnet; diese *μισθοφόροι* und *ἐρέται* gehören wohl zu einer der *ἐλεφαντηνοί*; die ersteren bilden wohl die das Schiff eskortierende bewaffnete Mannschaft.

Unter Philopator scheinen in der Organisation keine Änderungen eingetreten zu sein. Unter Epiphanes haben wir keine sicheren Zeugnisse; in dieser Zeit scheint die Elefantenjagd im Absterben begriffen zu sein. Die Organisation des Südens wird geändert und anderen Zwecken angepaßt.

Zur Handelspolitik der letzten Ptolemäer.

Für die letzten Ptolemäer war der südliche Seeweg als Handelsweg von größter Bedeutung. Man bedenke nur, daß sowohl Syrien wie die kleinasiatischen Debouchés ihnen endgültig verloren gingen. Andererseits aber wird der große oder die großen Landwege aus Indien und Arabien je weiter desto unsicherer; die Wirren in Syrien, die Bildung des parthischen Reiches wirkten störend auf den regelmäßigen Verkehr zwischen diesen Gegenden und dem Mittelmeergebiete. Diese Verhältnisse nützten teilweise Petra und Palmyra aus, sie wirkten aber auch auf Ägypten. Der bequeme ägyptische Seeweg mußte dadurch stark an Bedeutung gewinnen und es wäre merkwürdig, wenn die ptolemäische Regierung, wenn auch nur aus fiskalischen Rücksichten, die Verhältnisse nicht nach Kräften ausgenutzt hätte. Man bedenke auch, was Chwostow glücklich hervorgehoben hat, daß der Gebrauch der südlichen und östlichen Produkte immer gestiegen ist, seitdem der ganze Westmarkt in den Verkehr miteinbezogen wurde. Alexandrien — der beste Hafen für den Westen — konnte dadurch nur gewinnen, seine Bedeutung mußte beständig wachsen.

Unsere Nachrichten über die Tätigkeit der letzten Ptolemäer zur Hebung und Beschützung des südöstlichen Handels sind zwar dem Stande der Überlieferung gemäß spärlich, sie genügen aber doch, um zu beweisen, daß von einer Erlahmung derselben, wie sie Chwostow konstatieren möchte, keine Rede sein kann.

Von einer regen Elefantenjagd verlautet zwar nichts, die Jagdstationen scheinen einzugehen, das Zentrum der Jagd — Berenike — verliert stark an Bedeutung; dies alles aber hat seine besonderen Gründe: die Elefanten haben nicht mehr ihre frühere Bedeutung als Kriegswerkzeuge. Die ganze für die Elefantenjagd geschaffene Organisation hatte demnach keinen Sinn mehr, die Einrichtungen aber werden nicht aufgehoben, sondern nur geändert. Der Schutz des afrikanischen Gestades existiert weiter. Sein Ziel ist jetzt die Beschützung der Handelsflotten und der Karawanen, sowie der Bergwerke, welche im Süden lagen und ein Staatsmonopol waren. Wir ersehen das aus der bekannten Inschrift des J. 130 v. Chr. (Dittenberger, Oriens 132). Sie besagt uns, daß der Weg nach Koptos unter dem Schutze eines besonderen Offiziers stand, dessen Hauptaufgabe der Schutz der mit südlichen Waren beladenen Karawanen war. Derselbe Offizier hatte auch eine Kriegsflotte zur Verfügung und leitete zugleich die Gewinnung der Topase auf der Topaseninsel. Sein Vorgesetzter ist der Strateg der Thebais, welcher also auch das Oberkommando über die Küste des Roten Meeres führte. Im 1. Jahrh. v. Chr. scheint nichts Wesentliches geändert worden zu sein. Im J. 91 v. Chr. fungiert ein Beamter, welcher wohl dieselben Funktionen hatte wie der Strateg von Thebais im J. 130: Dittenberger, Or. 190: *Καλλιμαχος ὁ συγγενὴς καὶ στρατηγὸς καὶ ἐπιστάτης καὶ θηβάρχης τῆς Θηβαίδος ἐπὶ τῆς Ἰνδικῆς καὶ Ἐρυθρᾶς θαλάσσης*; im J. 62 lautet der Titel (Dittenberger, Or. 186): *ὁ συγγενὴς καὶ ἐπιστάτης καὶ στρατηγὸς τῆς Ἰνδικῆς καὶ Ἐρυθρᾶς θαλάσσης*. Die Inselpräfekten, welche Plinius (VI, 169) erwähnt, scheinen unter seinem Kommando gestanden zu haben. Man sieht, die Elefantenjagd ist eingegangen, dafür aber ist der Handel aufgeblüht. Nicht mehr Elefantenzüge, sondern viele beladene Karawanen durchziehen die Wüste. Der Samen der ersten Ptolemäer ist aufgegangen und wird sorgfältig behütet.

Dieselbe Politik finden wir am oberen Nil. Die Gründungen Philometors, das beständige Militärkommando legen dafür ein sicheres Zeugnis ab (Dittenberger, Or. 111, vgl. 114). Städtegründungen erfolgen auch an der afrikanischen Küste, nicht mehr Elefantenstationen, sondern reine Handelsemporien. Zur Bewachung von Sabae und Deire werden an schönen Häfen (Plin. VI, 170) zwei Städte, beide Berenike benannt, gegründet. Beide Städte kennt Agatharchides nicht, und es werden wohl Handelsstationen sein, welche erst zu Ehren von Berenike III wohl unter Ptolemaeus X., Soter II gegründet wurden.

Man sieht, ein Rückgang ist nicht eingetreten und die Römer

nahmen bei ihrer Tätigkeit nur die Fäden der ptolemäischen Politik in ihre Hände.

So ging es im Süden. Im Norden lag die Sache anders. Hier erlitten die Ptolemäer eine starke Konkurrenz von seiten der einst von ihnen abhängigen Nabatäer. Derselben konnte nur Rom Herr werden, die letzten Ptolemäer waren dafür militärisch zu schwach.

Das römische Kaiserreich und die arabische Küste.

Sowohl die Stellung Ägyptens, dessen Einkünfte vollständig in die Privatkasse der Kaiser flossen, wie die allgemeine politische Lage in Arabien brachten es mit sich, daß die römischen Kaiser auch in betreff der Handelspolitik als direkte Fortsetzer der Ptolemäer auftraten, indem sie den ganzen indo-arabischen Handel nach Ägypten zu lenken trachteten. In diesem Bestreben hatten, wie oben hervorgehoben wurde, die Ptolemäer starke Konkurrenten sowohl in den Nabatäern wie den südarabischen Reichen. Diesem Zustande ging aber eine Zeit voran, wo die Nabatäer nicht nur kulturell, sondern auch politisch von Ägypten abhängig waren (siehe Beloch, Gr. Gesch. III, 2, 256). Vielleicht steht damit die Gründung von Berenike in der Nähe von Elath im Zusammenhange (siehe Jos. Ant. VIII, 163; Pomp. Mela III, 70; Benzinger in Pauly-Wissowa, R. E. III, 270). Es ist nicht unmöglich, daß diese Gründung gegen die Seeräuberei der Nabatäer gerichtet war und daß sie die Veranlassung wurde zur Gründung und weiteren Entwicklung der Hafenstadt Leuke Kome.

Der neuen Hafenstadt konnten die Ptolemäer nicht mehr Herr werden. Sie wurde zur ersten Konkurrentin von Myos Hormos, der Hafenstadt, welche unter dem letzten Ptolemäer das Elefanten-Berenike fast vollständig verdrängte. Nach Leuke Kome gingen die südarabischen und indischen Waren, welche in Adana neu verladen wurden, sowohl per Land auf der großen arabischen Küstenstraße (Strabo XVI, 4, 24), wie auf dem arabischen Seewege längs der Küste (Peripl. mar. Erythr. 19). Von hier aus gingen die Waren, wie bekannt, nach Petra und weiter nach der syrischen Küste, hauptsächlich nach Gaza.¹⁾

In der römischen Zeit änderten sich die Verhältnisse ganz be-

1. Die Bedeutung, der Reichtum und die Hellenisierung Petras erhellen drastisch aus dem Dekret von Priene (nach 129 v. Chr.) zu Ehren des Moschion (I. v. Pr., 108, V, 163 ff.). Moschion reiste, vielleicht zu Zwecken eines Geldsammelns, nach Alexandrien und nach Petra. Die Zusammenstellung dieser zwei reichen Handelsstädte und Konkurrentinnen ist charakteristisch, vgl. eine ähnliche Reise des Jahres 96—95 nach Syrien, I. v. Pr. 121, 49.

trächtlich. Die Nabatäer werden „Freunde“, d. h. Vasallen der Römer. Diese Freundschaft existiert schon unter Augustus zur Zeit des Zuges des Aelius Gallus. Wie die Freundschaft gemeint war, sagt uns Strabo (XVI, 4, 21): *προῶτοι δ' ὑπὲρ τῆς Συρίας Ναβαταῖοι καὶ Σαβαῖοι τὴν εὐδαίμονα Ἀραβίαν νέμονται καὶ πολλὰκις κατέτρεχον αὐτῆς πρὶν ἢ Ῥωμαίων γενέσθαι: νῦν δὲ καὶ αὐτοὶ Ῥωμαίοις εἶδιν ὑπὸ ἰσχύος καὶ Σύροι.* In dieser Zeit gerade fängt auch der Handel an, sich von Leuke Kome nach der ägyptischen Küste zu neigen (Strabo XVI, 4, 24). Es ist klar, daß die Römer ein Mittel fanden die Tätigkeit von Leuke Kome als Seeemporium zu beschränken. Dies Mittel war, meiner Ansicht nach, der 25 % Zoll, die *τετάρτη*, welche von einem römischen Beamten unter dem Schutze römischer Soldaten erhoben wurde (Peripl. 19). Ich habe schon früher mehrmals auf diesen Zoll als einen römischen Schutzzoll hingewiesen. Dieser meiner Ansicht trat vor kurzem U. Wilcken entgegen. Seine Beweise haben mich aber nicht überzeugt. Ich gebe ohne weiteres zu, daß der *παράληπτης* ein Beamter war, daß aber der Zoll ein nabatäischer, nicht ein römischer gewesen wäre, kann ich trotz bestem Willen nicht glauben.¹⁾ Ich gebe zu, daß das Hauptargument Wilckens — die *τετάρτη* sei die gewöhnliche Beute, welche die Araber, z. B. die Gebbaniten, von den durchziehenden Karawanen verlangten — vollständig richtig und beweiskräftig ist, kann aber nicht glauben, daß die keineswegs wilden Nabatäer diese Raubpolitik getrieben hätten. Es lag doch in ihrem Interesse, den Transithandel durch Leuke Kome und Petra zu fördern, nicht zu hemmen, und sie wußten wohl, daß die Römer in ihren Häfen einen viel niedrigeren Zoll (nicht über 10 %) erhoben. Es kann sein, daß die Römer bei der Einführung der *τετάρτη* die arabischen Sitten berücksichtigt haben; es kann sein, daß sie sogar den ganzen Zoll den nabatäischen Königen schenkten, ich bin aber vollkommen überzeugt, daß sie diesen Zoll zwangsweise eingeführt haben und zur Beaufsichtigung der richtigen Eintreibung desselben in Leuke Kome eine Militärabteilung unterhielten. Es war eine gut durchdachte Maßregel, welche anscheinend den Fiskalinteressen der Nabatäer vorteilhaft war, ihre Wirkung aber zugunsten Ägyptens nicht verfehlte, indem sie einen großen Teil der arabischen per See gehenden Waren nach den ägyptischen Häfen ablenkte.

Nun aber genügte diese Maßregel allein nicht. Ein großer Teil des Verkehrs blieb doch den Nabatäern, hauptsächlich der Landesverkehr, und dies war eine der Ursachen, weshalb Petra unter Traian zum Reiche geschlagen wurde und sofort wieder stark aufblühte.

1) Vgl. Hirschfeld, Verwaltungsbeamten² 70, 71.

Der Natabäerzoll war aber nur ein Teil der Maßregeln, welche die römischen Kaiser der julisch-claudischen Dynastie zugunsten des ägyptischen Handels trafen. Außer den Nabatäern mußte man auch der Südaraber Herr werden. Es ist klar, daß nicht Geldgier allein die Expedition des Aelius Gallus verursachte. Der ganze arabische Handel war viel mehr wert, als die vermeintlichen Haufen Goldes, welche sich bei den Arabern angeblich als Resultat ihres passiven Handels angehäuft haben sollten. Wohl seit diesem Zuge werden auch die Sabäer und Homeriten römische Klienten. Das sagt uns ausdrücklich sowohl Strabo in der oben angeführten Stelle, wie auch der Periplus des Erythräischen Meeres — Peripl. 23 —: καὶ μετ' ἄλλας ἐννέα ἡμέρας Σαφὰρ μητροπόλις ἐν ἧ Χαριβαῖλ ἐνθίσμιος βασιλεὺς ἐθνῶν δύο τοῦ τε Ὀμηρίτου καὶ τοῦ παρακειμένου λεγομένου Σαβαίτου συνεχέσει πρεσβείαις καὶ δώροις φίλος τῶν αὐτοκρατόρων.

Diese Verhältnisse wurden nicht bloß durch den ziemlich unglücklichen Zug des Aelius Gallus geschaffen. Eine weitere Episode derselben Bestrebungen scheint die Geschichte der Stadt *Εὐδαίμων Ἀραβία* zu sein. Diese Stadt spielte einmal in Arabien die Rolle, welche Alexandrien in Ägypten und Leuke Kome in Nordarabien hatten — es war ein großer Umladungsplatz für mehrere aus Indien und Arabien gehende Waren. Der Verfasser des Periplus fügt, nachdem er über den früheren Glanz der Stadt geredet hat, hinzu: νῦν δὲ οὐ πρὸ πολλοῦ τῶν ἡμετέρων χρόνων Καῖσαρ αὐτὴν κατεστρέψατο.¹⁾ Ältere Forscher (z. B. Vincent) schenken dieser Nachricht vollen Glauben, in neuerer Zeit ist die Sache anders geworden. Man fand es unwahrscheinlich, daß von diesem Ereignisse in unserer sonstigen Überlieferung nichts verlautet. Man verbesserte deshalb leichtfertig Καῖσαρ in Ἐλίσαρ und schloß auf eine starke Expansion des Chadramautischen Reiches, dessen König etwas weiter unten von dem Verfasser des Periplus genannt wird.²⁾ Nun aber heißt der chadramautische König Ἐλέαζος, nicht Ἐλίσαρ und von einem Elisar verlautet in dem Periplus nichts. Natürlich verbesserte man auch den ganz ordentlichen Namen Ἐλέαζος in

1) Welcher Kaiser es war, sagt der Periplus nicht. Man könnte auf Caius Caesar oder auf Claudius raten; die späteren haben seit Nero alle den Titel imperator — αὐτοκράτωρ, welchen der Periplus sonst gebraucht. Über das Eingreifen Caligulas in Nordarabien haben wir eine flüchtige Notiz bei Dio LIX, 12; hätten wir sie nicht, wüßten wir von seiner arabischen Politik gar nichts.

2) C. Müller in seiner Ausgabe, ebenso Fabricius und zuletzt Chwostow. Schwanbeck (Kleine Schriften VII, 552f.) und Glaser Skizze 167 schlagen sogar die Änderung in Charibael vor! Vgl. Tkač. Pauly-Wissowa, R. E. V, 2246f. und 2433f.

Ἐλίσαο und schuf eine ganz neue Persönlichkeit. Ich halte dieses Verfahren für vollständig unberechtigt, besonders da der Vorgang auch bei der überlieferten Lesart vollständig klar und begreiflich ist. Das Bezwingen des großen Emporiums war für die Römer eine Notwendigkeit (von einer Zerstörung ist nirgends die Rede, die Stadt existierte noch in der Zeit des Claudius Ptolemaeus), wenn sie ihre Handelspolitik in Arabien konsequent durchführen wollten. Die Eroberung des Landes mißlang, man half sich weiter mit Teilerfolgen, welche doch das Hauptziel sicherten. Adana erfuhr nur das Schicksal von Leuke Kome und verlor seitdem seine führende Rolle in dem Seehandel Arabiens.¹⁾ Daß unsere sonstige Überlieferung von dieser Episode nichts weiß, wundert mich nicht. Es war ein wichtiges Lokalereignis, welches die große Geschichte wenig interessierte. Mit der expansiven Politik des Claudius steht das Ereignis im vollen Einklange. Ebenso handelte er z. B. im Gebiete des Schwarzen Meeres, wie uns eine soeben gefundene, noch unpublizierte Inschrift lehrt. Doch darüber an einem anderen Orte. Dieselbe expansive Politik tritt auch in dem südlichen Nillande zutage. Die Expedition Neros ist nichts als Fortsetzung der Tätigkeit von Cornelius Gallus und Petronius, welche ihrerseits nur die Politik der letzten Ptolemäer fortsetzen.

In direktem Zusammenhange mit dieser Handelspolitik steht auch die Geschichte des *Vectigal maris Rubri*, zu der ich jetzt übergehe.

Vectigal maris Rubri.

Das *Vectigal maris Rubri* scheint die τεράργη in Leuke Kome nicht mit einbegriffen zu haben. Denn, wie oben hervorgehoben wurde, ist παραλήπτης ein Beamter, das Vectigal wurde aber zur Zeit des Claudius an einen Generalpächter verpachtet. Wie in anderen Provinzen des Kaiserreiches fehlte es auch in Ägypten nicht an Beamten, welche den resp. die Pächter kontrollierten. An der Spitze dieser Beamten stand in der frühen Kaiserzeit der Nachfolger des Epistrategen und Strategen der Thebais des Roten und Indischen Meeres, ein dem Arabarches untergeordneter Beamter, welcher zu gleicher Zeit Stratege von Ombites Philae und Elephantine und παραλήπτης [της Ἐρ]υθρῆς θαλάσσης war. Wilcken, welcher zuerst die Zeit dieses Beamten richtig festgestellt hat, hat auch vollständig richtig diesen Beamten für den Vorsteher des *vectigal m. R.* erklärt.²⁾ Die Ähnlichkeit seines Titels mit denen der

1) Philostorgius nennt Adana Ῥωμαίων ἐμπόριον. Sprenger, Alte Geographie Arabiens 70.

2) Dittenberger, Or. II, 202; in der zweiten Zeile sehe ich keine Notwendig-

ptolemäischen Zeit läßt darauf schließen, daß auch die Befugnisse verwandt waren, daß also das *vectigal m. R.* (τέλος oder εἰκοστή [τετταρακοστή oder ähnl.] Ἐρυθρᾶς θαλάσσης) schon unter den Ptolemäern als einheitlich verwalteter Zoll organisiert war.

Etwas weiter führt uns vielleicht die bekannte Stelle des Plinius (VI, 71—91), wo von den Wanderungen des Freigelassenen eines Annius Plocamus *qui maris Rubri vectigal a fisco redemerat* die Rede ist. Derselbe machte eine Fahrt an der arabischen Küste und wurde nach Taprobane verschlagen; bei ihm scheint sich eine größere Summe Geld befunden zu haben. Die älteren Forscher, z. B. Vincent, meinten, was auch natürlich ist, daß der Freigelassene als Agent seines Freilassers wirkte, die neueren zogen es vor, die Erwähnung des Annius Plocamus für zufällig zu halten und lassen seinen Freigelassenen zu Zwecken seiner Privatgeschäfte reisen. Mir scheint die erstere Auffassung die weit bessere. Nach meinen Ausführungen über das Schicksal von Adana wird es nicht wundern, daß die Römer ihre Zollstationen wie in Leuke Kome, so auch an der arabischen Küste hatten. Es ist nicht unmöglich, daß die beiden Berenike der letzten Ptolemäer den Zweck hatten, den Zoll von den Waren, welche aus Indien und Arabien kamen, zu erheben. Die Römer hatten durch Bezwingung von Adana das Werk vervollständigt: sie waren jetzt Herren der beiden Ufer des Bab-el-Mandeb. Es scheint mir also, daß die Hauptstationen des *vectigal m. R.* am Bab-el-Mandeb lagen; nur die Waren, welche aus West- und Nordarabien kamen, hatten den Zoll in anderen Häfen Ägyptens zu entrichten. Diese meine Vermutung wird auch durch den Zolltarif, welchen Wilcken im Archiv III, 175ff. publiziert hat, bestätigt. Es ist auch für Wilcken wahrscheinlich, daß das vorhandene Bruchstück eines νόμος τελωνιζός und der Tarif in direkter Beziehung zum *vectigal maris Rubri* standen. Der Inhalt des Gesetzesfragments bestätigt diese Auffassung. Die Verordnungen sind denen in Dig. 39, 4, 16 (Auszüge aus Marcianus *liber singularis de delatoribus*) vollständig analog; siehe besonders § 12: *siquis professus apud publicanum fuerit non tamen vectigal solverit hoc concedente publicano, ut solent facere, divi Severus et Antoninus rescripserunt res in commissum non cadere: cum enim, inquit, pro-*

keit [ἀραβάρ]ζον zu ergänzen, was den Schein einer Erbllichkeit des Arabarchen- amtes erweckt. Über den Arabarchen und den Schutz der Wüstenstraßen in der römischen Zeit siehe mein *Προσδόμιον*, Röm. Mitth. 1897, 70f. Daß in Ägypten bei der Zollverwaltung die beamtliche Kontrolle von den Römern von Anfang an aus ptolemäischer Praxis übernommen wurde, steht vollständig mit meinen in der Geschichte der Staatspacht entwickelten Ansichten über die Geschichte der Beamtenkontrolle in der kaiserlichen Abgabenverwaltung im Einklange.

fessiones recitantur commissum cessat cum poterit satisfacere pisco ex bonis publicanorum vel fideiussorum. In unserem νόμος τελωνιζός ist von einem ähnlichen Vorgange die Rede. Zuerst spricht der νόμος über die *professio* des Kaufmanns, dann über eine Kundgebung seitens des Pächters, ob er den Zoll in dem vom Kaufmann angegebenen Betrage auch einkassieren wolle. Wenn der Pächter dem Kaufmanne nicht glauben will, hat er das Recht, das Schiff ausladen zu lassen: alles was darin *inprofessum* gefunden wird, wird *commissum* (σπερέσιμον); falls aber nichts gefunden wird, bezahlt der Pächter die Spesen der Ausladung. Weiter bestimmt der νόμος τελωνιζός, daß, wenn das Geld bezahlt ist, auch Quittungen ausgestellt werden sollen, damit dadurch der Weg den Sykophanten (die *delatores* des Marcian) geschlossen sei.

Nach diesem Fragmente stelle ich mir die Operation folgendermaßen vor. Das aus dem indischen Osten, aus Arabien oder Südafrika kommende Schiff bezahlt den Zoll im ersten römischen Hafen. Gewöhnlich geschieht es bei Bab-el-Mandeb oder in Berenike (für Westarabien). Diese Häfen sind aber nicht die Bestimmungsorte für die Waren, die meisten gehen weiter nach Myos-Hormos und andere nördlichere Hafenplätze, sogar direkt bis zum Nilkanal, auch nach Leuke Kome. Es ist klar also, daß die Zweifel Wilckens, welcher sogar an Hermonthis und Schedia (dieselben haben wohl mit dem Süd- und Osthandel nichts zu tun gehabt) denkt, unberechtigt sind. Unser νόμος handelt nur von dem *vectigal maris Rubri*, welches in den Zollstationen des Roten Meeres entrichtet wurde.

Es ist bei der bekannten Geschichte und Organisation der römischen Zölle vollständig klar, daß es ein Reichszollgesetz nicht gegeben hat, daß verschiedene νόμοι für verschiedene Zollbezirke, wie die *IV publica Africae*, *vectigal Illyricum*, der Euphratzoll usw. existierten. Jeder von diesen νόμοι mußte auch mit einem Tarif versehen werden. Auch bei dem System der Erhebung *ad valorem* war ein solcher Tarif notwendig: man mußte die Preise der verschiedenen Produkte, welche für verschiedene Bezirke wie die Produkte selbst verschieden waren, angeben und die Produkte selbst aufzählen. Das Recht, die verschiedenen νόμοι τελωνιζοί zu ändern oder neue zu schaffen, stand ausschließlich dem Kaiser zu. Das sagt uns Hermogenian klar und ausdrücklich (*l. I epitomarum*, Dig. 39, 4, 10): *vectigalia sine imperatorum praecepto neque praesidi neque curatori neque curiae constituere nec praecedentia reformare et his vel addere vel diminuire licet.* Es ist nach dem Gesagten klar, daß der Kern der verschiedenen νόμοι τελωνιζοί in verschiedenen Gegenden sehr verschieden war: zugrunde lagen sowohl alte *leges censoriae* mit den Entscheidungen über einzelne Streit-

fragen der Prätores resp. Statthalter, Gesetze, welche ihrerseits in Griechenland, Asien, Sizilien usw. auf Grund von lokalen städtischen und königlichen Gesetzen, wie es z. B. bei dem *νόμος τελωνικός* von Palmyra sicher der Fall war, formuliert wurden. In Ägypten lagen den kaiserlichen *νόμοι τελωνικοί* sicherlich die ptolemäischen *νόμοι* zugrunde. Solch eine Verschiedenheit in Ursprung und Fassung rief eine rege Tätigkeit der Kaiser, d. h. seines *a rationibus* und der verschiedenen von ihm abhängigen Prokuratoren ins Leben. Man mußte fortwährend über viele Streitfragen entscheiden, die Gesetze durch neue Punkte ergänzen, sie zuweilen auch neu kodifizieren; der sich immer weiter entwickelnde Handel forderte hauptsächlich eine beständige Revision der Tarife, d. h. der Verzeichnisse der mit Zoll belasteten Produkte. Solche Änderungen und Erläuterungen der Gesetze geschahen durch kaiserliche *rescripta*, welche auch den Hauptinhalt der IV. Abteilung im 39. Buche der Digesta (*de publicanis et vectigalibus*) bilden.

Diese Reskripte bezogen sich nicht auf die Zölle im allgemeinen, sondern auf jeden einzelnen *νόμος τελωνικός*. Eines der vielen im angeführten *titulus* exzerpierten *rescripta* bezieht sich, meiner Ansicht nach, auf das *vectigal maris Rubri*. Ich meine die berühmte Warenaufzählung Dig. 39, 4, 16, 7. Dirksen (Abh. der Berl. Ak. 1843, 107f.) hat es außer Zweifel gesetzt, daß diese Aufzählung nur einen Teil des vorangehenden Reskriptes von Marcus und Commodus bildet, ganz wie der Tarif aus Oxyrhynchus nur ein Teil des *νόμος τελωνικός* ist.¹⁾ Das Reskript ist natürlich verkürzt, ist aber sonst vollständig durchsichtig. Es lautet: *divi quoque Marcus et Commodus rescripserunt non imputari publicano quod non instruxit transgredientem: sed illud custodiendum ne decipiat profiteri volentes. Species pertinentes ad vectigal* (folgt die Aufzählung). *Si propter necessitatem*, fahren die Kaiser fort, *adversae tempestatis expositum omnis fuerit non debere hac commisso vindicari divi fratres rescripserunt.*

Es handelt sich also um die *commissa*, wie in unserem Fragmente von Oxyrhynchus. Der Kaufmann soll deklarieren. Man mußte aber klarmachen, was er eigentlich zu deklarieren hatte, was also, falls es nicht deklariert wäre, unter *commissum* fiel. Zu diesem Zwecke folgte die Aufzählung. Weiter, da in dem *νόμος* der Punkt über die Ausladung der Waren nicht genügend aufgeklärt war, wird betont, daß

1) Ebenso bilden die Tarife von Palmyra und Zarai Teile der betreffenden Gesetze. Der Tarif von Palmyra ist nur eine auf Grund längerer Praxis vorgenommene Neuredaktion eines großen Stückes des alten Gesetzes (*παλαιός νόμος*).

zeitweilige Ausladung ohne Zollentrichtung zur Konfiskation der Waren nicht führe. Es ist also klar, daß die Zollentrichtung für gewöhnlich auf Grund der *professio* einer Schiffsladung erfolgte.

Demnach bezieht sich unser Reskript auf einen im Seehafen entrichteten Zoll. Beim näheren Zusehen wird es uns sofort klar, daß alle die aufgezählten Waren aus Indien, Arabien, Südafrika, dem Persischen Meerbusen kamen. Die Aufzählung wird kaum vollständig sein aber wir haben keinen Grund, sie durch andere nicht südliche und östliche Waren zu ergänzen.

Deshalb glaube ich, daß das ausgeschriebene Reskript ebenso wie unser Fragment aus Oxyrhynchus sich auf das *vectigal maris Rubri* bezog. Der Epitomator, welcher das Reskript ausschrieb, fügte auch wegen der seltsamen Natur der aufgezählten Waren die Aufzählung derselben hinzu, obwohl sie mit seinem Hauptzwecke nichts zu tun hatte.

Sind diese Bemerkungen und Zusammenstellungen richtig, so gewinnen wir eine schöne Reihe Nachrichten, welche für die Zoll- und Handelsgeschichte nicht ohne Wichtigkeit ist.

Die Monopole und die ἀρωματική.

Die vielen Monopole, welche die römischen Kaiser von den Ptolemäern geerbt haben, sind recht verschiedener Natur. Wir sind noch nicht instande, so lange wir nicht alle Monopole kennen, eine definitive Einteilung derselben zu geben. Einige Hauptgruppen lassen sich aber schon jetzt ausscheiden. Die von den Pharaonen geerbte Oberherrlichkeit der Könige über das ganze Land nutzten die Ptolemäer in verschiedener Weise aus. Die Oberherrlichkeit über den Grund und Boden führte zu der Entwicklung des eigenartigen ägyptischen Kolonats, der βασιλικὸν γεωργόν, worüber aber an anderer Stelle ausführlicher zu handeln ist. Eine Abzweigung dieser Oberherrlichkeit ist das Ölmonopol, welches durch das ausschließliche Verkaufsrecht des Staates und den Zwangsverbrauch im Interesse der Staatskasse ergänzt wurde. Derselben Art ist auch das Lein-, Hanf- usw. -monopol, welches zwischen dem Staate und den Tempeln geteilt wurde, und einer näheren Untersuchung bedarf.

Anderer Art war das Bergwerksmonopol, welches die Ptolemäer auch geübt zu haben scheinen. Hier tritt der Staat als der größte Kapitalist auf und schafft einen neuen Industriezweig, welcher ohne sein Eingreifen wohl noch längere Zeit brachgelegen hätte. Zur Förderung des Bergwerksbetriebs gebraucht der Staat sein Recht, die Be-

völkerung, auch zwangsweise, an den Betrieb zu binden. Auch hier aber, wie bei dem Kolonat, entstand unter den Ptolemäern eine seltsame Mischung von Hörigkeit und Pacht, welche Hellenisches mit Ägyptischem oder Ostasiatischem zu verbinden trachtete.

Im Öl- und Leinmonopol tritt der Staat nicht nur als Produzent der Rohprodukte, sondern auch als Fabrikant und Verkäufer auf. Ihm und den Tempeln als Großkapitalisten, war es am bequemsten, die Fabrikation auf großem Fuße und in bester Weise zu organisieren. Als Fabrikant tritt der Staat auch in anderen Monopolen auf. Eines der bekanntesten ist das Monopol der Salben usw., die sog. *ἀρωματική*. Zur Monopolisierung dieses Fabrikationszweiges führte den Staat wohl das ihm gehörende Ölmonopol: Öl ist das wichtigste Ingrediens jeder Salbe. Zur Schaffung dieses Monopols gehörte die Monopolisierung der importierten Gewürze, welche der Süd- und Osthandel lieferte. Es kann wohl keine Rede davon sein, daß der Staat die Würzen selbst einfuhrte und die Salben selbst ausgeführt hat, d. h. auch nach außen als Kaufmann auftrat. Dies überließ er wohl der Privatinitiative. Es scheint aber, daß alle eingeführten Artikel, wenn sie nicht als reiner Transitartikel nach dem Mittelmeergebiete gingen, notwendigerweise in die staatlichen Fabriken gelangten, weil nur der Staat das Recht hatte die Salben und ähnl. zu verkaufen. Dies schloß natürlich keineswegs auch Fabrikation in Privatfabriken aus; dieselbe aber, wie auch beim Ölmonopol, konnte selbstverständlich nur mit staatlicher Erlaubnis und unter staatlicher Kontrolle gegründet und betrieben werden.

Wenn man sich die Sache so, wie oben angegeben ist, vorstellt werden uns alle unsere Nachrichten über die *ἀρωματική* klar. Die Hauptsache dabei ist das Verkaufsmonopol, welches uns für die ptolemäische Zeit die Tebtynispapyri, für die Kaiserzeit der Papyrus Fay. 93 bezeugen. Dasselbe Verkaufsmonopol wird durch die Stempel mit *ἀρωματικής* (Wilcken, Arch. III, 192) bezeugt. Der Stempel besagte, daß die in den mit dem Stempel versehenen Krügen verpackte Ware die kaiserliche Monopolware war, daß also jeder das Produkt, ohne Angst verhaftet zu werden, kaufen konnte. Wo das Produkt verfertigt wurde, wird dadurch nicht gesagt; das Wahrscheinlichste ist, daß es in Kaiserfabriken geschah, aber Privatbetrieb ist wie bei dem russischen Branntweinmonopol keineswegs ausgeschlossen. Das Verkaufsmonopol wurde verpachtet, das besagen uns sowohl die Papyri, wie die Stempel; *ἀρωματική* setzt *ὄνι* voraus. Daß in dem Oxyrhynchustarif auch *aromata*¹⁾

1) Diese Aufführung mit der Angabe des Zollsatzes wird uns, wenn wir sichere Nachrichten über Verkaufspreise derselben bekommen, die Höhe des Zolles

aufgezählt werden, ist ganz in der Ordnung. Das *rectigal* bezahlte das Rohprodukt, welches die Kaufleute sowohl an kaiserliche wie an Privatfabriken im In- und Auslande lieferten.¹⁾

Mischor (Krim).

M. Rostowzew.

bestimmen lassen. Mir ist bis jetzt die Auffindung eines sicheren gleichzeitigen Preises nicht gelungen.

1) Der Betrieb auf einer solchen Fabrik wird auf dem bekannten Bilde aus dem Vettierhause dargestellt. Der ganze Bilderzyklus weist nach Alexandrien Wein, Öl, Rosen, Aromata, Juwelierarbeit, Walker (*γραφεῖς*) bringen uns die Hauptzweige der — monopolisierten? — Betriebszweige Alexandriens vor die Augen.

Lettere al signor professore Wilcken.

XXXI.

Roma, 27 Febbraio, '907.

Pregiato Amico,

Dunque (quod felix faustumque sit) l'egregio nostro amico berlinese, dottor Adolfo Schiff, ha preso il nobile impegno e dato il primo bel saggio di un' util opera: rintracciare, descrivere, illustrare, insomma raccogliere e dare alla Scienza in modo degno di Lui e di Essa, le dipinte «*Wandinschriften*» e «*Wandzeichnungen*» dell'Alessandria cimiteriale, dell'Alessandria sotterranea, giacchè oramai sopra suolo «etiam periere ruinae». Io saluto come posso questa interessante primizia e l'annuncio che Ella ne ha dato testè (*Archiv* IV. 1, p. 245), traendo fuori dalle mie schede l'unica notizia letteraria che a noi sia giunta di «*Wandinschriften*» dell' antica Alessandria: non cimiteriale o sotterranea, ma viva ancora ed in piedi all' aperto cielo. È in Polibio XV, 27: τὸ πλῆθος ἀγανακτοῦν (contro Agatocle), οὐκέτι κατ' ἰδίαν, οὐδὲ δι' ἀποθρήνων ἐποιεῖτο τοὺς λόγους· ἀλλ' οἱ μὲν τὰς νύκτας εἰς πάντα τόπον ἐπέγραφον, οἱ δὲ τὰς ἡμέρας συστρεφόμενοι κατὰ μέρη φανερώς ἐξέφερον ἤδη τὸ μῖσος εἰς τοὺς προσεστώτας. 16, 21: ὁ δὲ Τληπόλεμος (rivale di Agatocle) πυνθανόμενος τὸν γιγνόμενον ἐκ πάντων ἔπαινον ὑπὲρ αὐτοῦ καὶ τὰς ἐν τοῖς πότοις ἐπιχύσεις, ἔτι δὲ τὰς ἐπιγραφὰς, καὶ τὰ διὰ τῶν ἀκροαμάτων εἰς αὐτὸν ἰδόμενα παύρνια κατὰ τὴν πόλιν, εἰς τέλος ἐχαινοῦτο. Similmente, in quanto a «*Wandzeichnungen*», una sola notizia è giunta sino a noi d'improvvisata σκιά parietaria, in Plin. XXXV, 89: «regnante Ptolemaeo Alexandriam vi tempestatis expulsus Apelles, subornato fraude aemulorum plano regio invitatus ad cenam venit, indignantique Ptolemaeo et vocatores suos ostendenti, ut diceret a quo eorum invitatus esset, adrepto carbone extincto e fuculo imaginem in pariete delinavit, adgnoscente voltum plani rege inchoatum protinus».

Così poco è rimasto delle greche «*Wandinschriften*» e «*Wandzeichnungen*» dieci volte secolari di una città come Alessandria!

Suo

Giacomo Lumbroso.

XXXII.

Roma, 2 Marzo, '907.

Pregiato amico,

Com' Ella sa, in un Papiro del 217 av. Cr.. preso recentemente ad esame ed illustrato con molta cura da Teodoro Reinach nei «*Mélanges Nicole*» (1905, p. 451), è fatta menzione di un *νακόρος* di Sinagoga esistente in una modesta borgata dell' Egitto greco. «L'expression *νακόρος*», scrive il Reinach, «est à remarquer ... Elle traduit par un équivalent grec inédit le *hazzán* hébreu, jusqu'à présent, ce semble, désigné dans les textes par le mot *ὑπηρέτης* (Evang. Luc. 4, 20; Inscr. juive ap. Garrucci Diss. arch. II, 166, no. 22). Chose curieuse, le mot *νεωκόρος*, emprunté à la religion payenne, est aujourd'hui encore employé couramment en Grèce pour désigner non seulement le gardien ou sacristain d'une église orthodoxe, mais encore celui d'une synagogue juive. Le président de la communauté israélite d'une grande ville grecque, à qui je demandais récemment sous quel nom il désignait le *hazzán* du temple, me répondit sans hésitation: *νεωκόρος*».

Il commento è felice, oltrechè ferma ed alletta come tutto ciò che ha la freschezza e la grazia della novità: ma non credo che sia felice egualmente là ove il Reinach inclina a sospettare che nella frase di Guiseppe Flavio *παρελθὼν γοῦν ὁ Πομπήιος εἰς τὸν ναόν, καθᾶραι τὸ ἱερὸν τοῖς νεωκόροις προσέταξεν* (Bell. Jud. I, § 153, Niese), si tratti di una espressione «empruntée probablement à un historien païen», e sembra quindi voler escludere questo esempio dalla parlata giudaica — ellenistica propriamente detta. Noto infatti che Filone aveva già scritto nel «*De praemiis sacerdotum*» (II, p. 236, Mangey): *τοσαύτας προσόδων ἀφορμὰς χαρισάμενος ὁ νόμος τοῖς ἱερεῦσιν οὐδὲ τῶν ἐν τῇ δευτέρᾳ τάξει κατωλιώρησεν. Εἰσὶ δὲ νεωκόροι. Τούτων οἱ μὲν ecc.*, e nel «*De Mose*» (II, p. 161, M.): *οὐ μία τάξις τῶν ἱερωμένων, ἀλλ' οἷς μὲν ἐπιτέτραπται τὰ περὶ τὰς εὐχὰς καὶ θυσίας καὶ τὰς ἄλλας ἱερουργίας. ἄχρὶ τῶν ἀδύτων ἰοῦσιν· οἷς δὲ τούτων μὲν οὐδὲν ἐπιμέλεια δὲ καὶ φρουρὰ καὶ μεθ' ἡμέραν καὶ νύκτωρ τοῦ τε ἱεροῦ καὶ τῶν ἐν αὐτῷ. οὗς νεωκόρους ἔνιοι καλοῦσιν*: dove l'ἔνιοι par bene che non possa alludere se non a Giudei.

Hazzan ebraico (cf. The Jewish Encyclopedia s. v.) e *νεωκόρος* greco (cf. Drumann, Inscr. v. Rosetta p. 227) erano termini abbastanza elastici, perchè *νεωκόρος* diventato equivalente greco di *hazzan* del Tempio, lo diventasse altresì di *hazzan* d'una semplice sinagoga.

Cordialmente Suo

Giacomo Lumbroso.

P. S. Anche l'*ὑπηρέτης* è stato, io credo, tolto a prestito dal fra-
Archiv f. Papyrusforschung IV. 3/4.

sario delle sagrestie pagane (Diod. I, 73: τῆς χώρας ἀπάσης . . . τὴν μὲν πρῶτην ἔχει μερίδα τὸ σύστημα τῶν ἱερῶν . . . ἐκ δὲ τούτων τῶν προσόδων τὰς τε θυσίας ἀπάσας τὰς κατ' Αἴγυπτον συντελοῦσι, καὶ τοὺς ἐπιγέτας τρέφουσι καὶ ταῖς ἰδίαις χρεαῖς χορηγοῦσιν).

XXXIII.

Roma, 4 Marzo '907.

Pregiato Amico,

Non si sa davvero quale scegliere (tanto sono buone entrambi e fondate) fra le due spiegazioni proposte pel titolo di ἡγεμῶν ἀμφοτέρων che è dato al Prefetto d'Egitto in un Papiro di Ossirineo (I, no. 39, del 52): dico quella del Grenfell e dell' Hunt i quali ravvisano nell' ἀμφοτέρων il Basso e l'Alto Egitto, e quella del mio signor Wilcken il quale vi ravvisa (Ostraka, I, p. 426) l'Egitto ed Alessandria . . . Ed ecco, per di più, che cresce la scelta e l'imbarazzo, per un passo filoniano che suggerisce una terza spiegazione, disgraziatamente non priva, neppur essa, di fondamento. Tra i varii modi coi quali Filone nell' invettiva contro Flacco designa il Prefetto romano dell' Egitto (ὁ τὸ μέγιστον Κεῖσαρος τῶν πτηνῶν Αἴγυπτον ἐπιτραπείς II, 540 Mangey, ὁ τῆς Ἀλεξανδρείας ἡγεμῶν, ὁ τῆς χώρας ἐπίτροπος Αἰγύπτου II, 517, 541), ve n' ha uno col quale sembra sfoderare e magnificare l'esatto intero titolo che gli era conferito: gli è quando ci dipinge Flacco caduto in disgrazia, esigliato in una povera isola dell' Egeo, sprofondato in quel massimo dolore del «ricordarsi dei tempi felici nella miseria», e lo fa prorompere in desolati lamenti e mettere a confronto il suo viaggio umiliante di condannato col superbo e splendido suo viaggio d'altra volta καθ' ὃν καιρὸν ἐχειροτόνητο τῆς Αἰγύπτου καὶ τῆς ὁμόρου Αιβύνης ἐπίτροπος (II, 539). Dualità questa che non è senza precedenti nel linguaggio amministrativo dell' Egitto preromano: trovandosi Cleomene (che fu quasi un vicerè dell' Egitto sotto Alessandro) preposto «vectigalibus Africae Aegyptique» (Curt. IV, 8, 4), e poscia Tolemeo nominato «satrapes Aegypti et Africae gentium quae in ditione erant» (X, 10, 1); ed è noto che i Romani, succeduti ai Lagidi, κρίναντες τὴν Αἴγυπτον ἐν τοῖς αὐτοῖς ὅροις διεφύλαξαν (Strab. 17, 791).

Conclusione: Non liquet.

Suo

Giacomo Lombroso.

XXXIV.

Roma, 7 Marzo '907.

Pregiato Amico,

Novità curiosa ed istruttiva nel campo nostro è questa iscrizione sepolcrale testè rinvenuta a Colonia (Bonner Jahrbücher, 1906, p. 371):

M E M O R I A E
 RVPFI · NATONE · GRECO
 MYLASEI · CHORALE
 QVI · VIXIT · ANNOS
 XVI · DIONYSIVS
 ASCLEPIADES · NATI
 ONE · ALEXANDRI
 NVS · PARENS · ITEM
 ATHENEVS · BENEM[e]
 RENTI — DE · SV[o]

Le notizie che avevamo fin qui di alessandrini *μουσικοί* prodottisi all' Estero nell'età romana, si fermavano, per l'occidente, all' Italia, se non erro (Tac. Ann. 14, 60: «Eucaerus, natione Alexandrinus, canere tibiis doctus»; Capitolin. Verus 8: «Adduxerat secum et fidicinas et tibicines . . . quorum Syria et Alexandria pascitur voluptate»). Ora nell'iscrizione di Colonia abbiamo un documento di penetrazione artistico-musicale, asiatica ed alessandrina, anche più oltre, fino nei paesi renani

Suo

Giacomo Lombroso.

XXXV.

Roma, 12 Marzo '907.

Pregiato Amico,

Eroda I, 23: *δέξ' εἰσι μῆρες* che Mandri è in viaggio e non iscrive un rigo alla moglie. Petrie Pap. III, no. XXXVI verso: *δέξ' εἰσι μῆρες* che il tal dei tali langue in prigione e si dispera. Documenti nuovi, non nuovo il modo di dire. Del *δέξα*, dell' *εἴχουσι*, del *τρίχοντα*, del *πεντήχοντα*, dell' *ἐκατόν* e via dicendo, usati indeterminatamente per dire molti e troppi, non mancavano esempi nella vecchia letteratura (Athen. 15, 671 f; Iulian. epist. 22, oratt. ed. Teubner I, p. 106; Lucian. Dial. Mort. 13, 3; Theophr. Charact. 2; Dio Cass. 76, 1; 78, 8). Ed io dai due Papiri e dai miei appunti prendo solo occasione a notare che mentre i dizionarii delle lingue moderne hanno cura di registrare ed illustrare queste maniere, i dizionarii della lingua greca, almeno per

quel che mi consta (Thesaurus, Passow, s. v. *δέξα*), non se ne curano affatto. Eppure piace e giova poter in grazia di simili testi sorprendere gli Antichi nel loro natural conversare quotidiano, e scoprirlo identico, qui e là, con quello dei Moderni (Paul de Kock, *Contes en vers et Chansons*, 1836, p. 274: «C'est toi, Laure, que je revois, Combien la recontre m'enchanté; Voilà bientôt dix mois, méchante, Que nous avons rompu, je crois». Hector Berlioz, *Lettres*, 23 déc. 1833: «Henriette prétend que c'est affreux d'avoir toujours auprès de soi une femme qui se plaint, et que depuis dix mois, au moins, je n'entends sortir de sa bouche que des plaintes»).

Aff^{mo}

Giacomo Lombroso.

XXXVI.

Roma, 17 Marzo '907.

Pregiato amico,

«Dichtung und Wahrheit». Le invio trascritte, a fronte l'una dell'altra, un'antica descrizione poetica ed una moderna relazione archeologica: in altri termini, l'unico testo antico che possediamo su i marmi ed i materiali decorativi della reggia alessandrina e l'unico testo moderno ch'io conosca su i frammenti preziosi che si rinvennero precisamente in quella parte della riviera alessandrina su cui stendevasi quella reggia:

Lucan. *Pharsal.* X, 111 sqq.:

«... Nec summis crustata domus,
sectisque nitebat
Marmoribus: stabatque sibi non
segnis Achates,
Pupureusque lapis, totaque effusus
in aula
Calcabatur Onyx: Hebenus Mareo-
tica vastos
Non operit postes, sed stat pro
robore vili
Auxilium, non forma domus: ebur
atria vestit,

O. Schneider, *Über Anschwemmung
von antikem Arbeitsmaterial an
der Alexandriner Küste* (Dresden,
1887, 52 pp.):

„... östlich von den heutigen Festungsmauern, weit nach Ramle (Palästen an der Küste der Lochias, des Bruchion; während die übrige Alexandrinische Küste gleicher Findlinge völlig entbehrt), finden sich an der schmalen, sauft geneigten Strandlehne, in den quarzigen Küstensand und den angeschwemmten Seetang eingesät, neben kleineren Fragmenten der edlen Gesteine und des berühmten „orientalischen Alabasters“, noch

Et suffixa manu foribus testudinis
Indae
Terga sedent, crebro maculas dis-
tincta Smaragdo.
Fulget gemma toris, et Iaspide
fulva supellex.“

Mengen von kostbaren Mineralien, Smaragde, Saphire, Türkise, Lasursteine, Granaten, Dichroit, Onyx, Chalcedone u. a. nebst edler Koralle ... Nirgends sicherlich auf der gesamten Erde schmückt die brandende Welle ihre Flutmarke mit so herrlichem Edgestein wie an jenem Gestade!“

Descrizione poetica e relazione archeologica guadagnano, io credo, ad essere ravvicinate, diventando l'una buon documento storico e l'altra buon commento letterario.

Affettuosamente Suo

Giacomo Lumbroso.

XXXVII.

Roma, 27 Marzo '907.

Pregiato amico!

Vengo a conoscere qui in Roma, questa pubblicazione fresca fresca ed assai notevole: *Ibn Ġubayr (Ibn Giobeir), Viaggio in Ispagna, Sicilia, Siria e Palestina, Mesopotamia, Arabia, Egitto, compiuto nel secolo XII. Prima traduzione, fatta sull' originale arabo da Celestino Schiaparelli. Roma, 1906.* Ecco quel che dice questo celebre scrittore musulmano delle cose antiche di Alessandria da lui visitata tra il 28 Marzo ed il 3 Aprile dell'anno 1183:

«La prima cosa da osservare in questa città è la bellezza della sua struttura e l'estensione dei suoi edifizi, tanto che noi non ne abbiamo mai vista alcuna che avesse le vie più larghe di questa, nè edifizi più elevati, più antichi e più superbi. I suoi mercati sono bellissimi. Una delle meraviglie della sua costruzione consiste in ciò, che la parte sotterranea è come quella sopra suolo, ed è più antica e più solida: perocchè l'acqua del Nilo attraversa sotto terra tutte le sue case e le sue vie; i pozzi sono in comunicazione fra di loro e gli uni versano l'acqua negli altri. Osservammo inoltre in essa molte colonne e lastre di marmo che pel numero, per le dimensioni e per la bellezza, l'immaginazione non se le può figurare. Difatti tu incontri in alcune vie delle colonne dalla cui altezza lo spazio resta soffocato: non si sa che cosa significhino nè lo scopo per cui furono innalzate. Ci fu detto che anticamente sorreggevano edifizi destinati ad uso dei filosofi e dei

grandi di quel tempo — Dio lo sa meglio di noi, — e pare che servissero a fare delle osservazioni astronomiche.

«Fra le cose più maravigliose da noi vedute in questa città è il faro che Dio glorioso e possente eresse per mano degli operai a cui fu imposto tale lavoro, affinchè serva die esempio a coloro che osservano attentamente (Cor. XV, 75), e di direzione ai naviganti i quali, senza di esso, mal saprebbero dirigersi verso la costa di Alessandria. Esso si scorge da più di settanta miglia lontano. La sua costruzione rimonta all'età più remota ed è da ogni lato di una solidità straordinaria. Slanciata verso il cielo con cui rivalessa in altezza; qualunque descrizione è al di sotto della realtà. L'occhio s'affatica ad arrivare alla sua cima, la parola è insufficiente ad esprimere la vastità dello spettacolo che esso presenta. Noi misurammo uno dei suoi quattro lati e lo trovammo di più di cinquanta braccia. Si dice che in altezza si continuo più di centocinquanta tese. Il suo interno poi è cosa che sbalordisce lo sguardo, sì per ampiezza di scale e d'ingressi e sì per numero di stanze, tanto che colui che dentro lo gira e ne percorre gli anditi talora si smarrisce. Insomma non è possibile descriverlo in modo da formarne un'idea. Dio faccia che non venga meno in esso la predicazione dell'islām ed a questo lo conservi. — Sulla sua sommità è posta una moschea celebre per le benedizioni che vi acquista chi dentro vi prega. Noi vi salimmo il giovedì 5 di *dū-l-hiġġah* e pregammo nella santa moschea, ed osservammo nella sua costruzione tal maraviglia, che nessuno può descrivere adeguatamente».

Com'è naturale, più cresce il numero delle relazioni di Visitatori (cristiani giudei o musulmani) di Alessandria, nel medio evo, e meglio è. Infatti, ora l'età più antica dà maggior valore alle precedenti sulle susseguenti; ora tra le analogie e le somiglianze, pure serpeggiano diversità nel descrivere le stesse cose; ora, infine, questo o quel relatore ci somministra una notizia che invano si cherebbe altrove: come questa per esempio in *Masudi* (Sec. X^o), *Les Prairies d'or*, tr. fr. 1863, t. II p. 436: «Il y avait dans les parages voisins d'Alexandrie une *pêcherie* pour les fragments de pierres précieuses qu'on retirait de la mer et dont on faisait des chatons de bague; on y trouvait toutes sortes de pierres fines comme le *kerken*, l'*adrak* et l'*esbad'eljechm* . . . De toutes les pierreries qu'on pêche aux alentours du phare, celles qu'on retire le plus souvent sont de l'espèce dite *esbad'eljechm*».

Cordialmente Suo

Giacomo Lombroso.

XXXVIII.

Roma, 13 Aprile '907.

Mio pregiato amico,

Un'altra pubblicazione recentissima (me ne parla col calore che può ispirare l'odierno straordinario aumento greco-orientale di fonti storiche, e me la dà a leggere e rileggere agiatamente il mio caro collega ed amico prof. Guidi), un'altra pubblicazione recentissima è il Fascicolo della «*Patrologia orientalis*» Didot (IV, 1) contenente «*Les Homiliae cathedrales de Sévère patriarche d'Antioche (512—518), traduction syriaque inédite de Jacques d'Edesse, publiées et traduites en français par Rubens Duval*» (1906). L'«ira Dei» che minaccia di colpire Antiochia «*propter habitantium malitiam*», e l'«ira Dei» che ha già colpito e continua a colpire la non lontana Alessandria, costituiscono il *Leitmotiv* della Homilia LIII («*Sur la correction, c'est-à-dire la calamité qui, rapporte-t-on, fut envoyée par Dieu à Alexandrie*») e della Homilia LIV («*A ceux qui, après la prière, vont au théâtre. Il est contraire à la Loi de voir ces spectacles. Nous devons prévenir par les œuvres de la pénitence la nécessité du courroux qui a été établi*»). Noto la predica davvero nobile e forte contro la smodata passione degli Antiocheni per l'ippodromo ed il teatro, che del resto meriterebbe di essere studiata in confronto colle analoghe prediche pagane, per esempio di Apollonio da Tiana (Philostr. V, 26) e di Dione Crisostomo (Or. XXXII, 673 R.), ma chiamo soprattutto l'attenzion Sua sul racconto della «calamità» alessandrina, tanto è strano e tanto è nuovo, almeno a mia notizia, ed è in sostanza ed in breve il seguente:

(I) «*Qu'il ait été permis aux démons barbares de s'armer ainsi en masse contre tout le peuple d'une ville ou d'une région, c'est une terrible nouvelle dont nous n'avions pas encore entendu parler . . . Que des hommes délirent, le jettent à terre, arrachent et déchirent leur chair sans le sentir et deviennent enragés par l'opération de ces démons qui les oppriment, cela mérite que nous l'écrivions. Mais qu'ils s'imaginent qu'ils brûlent et qu'ils rendent éteints des charbons ardents, des καρβώμα, c'est un fait en dehors de la rage démoniaque et en dehors de l'ordre naturel . . . Le seigneur fait sortir d'une manière prodigieuse des charbons ardents des corps humains des démoniaques qui sont torturés de cette manière, afin de faire savoir manifestement qu'avec le feu final (Géhenne) est apparenté et de même genre le feu qui torture ceux-ci . . . On a entendu dire que ceux qui souffrent de cette maladie étrange bêlent comme des brebis et des chèvres, aboient comme des chiens, produisent par leur bouche d'autres cris d'animaux:*

juste correction de notre sottise . . . Cette colère de Dieu ne s'est pas encore éloignée de la ville d'Alexandrie, dont elle continue de dévorer les gens sains, croissant et se propageant (II) au point que les habitants ferment non seulement les théâtres, mais aussi les cabarets, les maisons des marchands de vin, les boutiques de viandes crues et cuites et de comestibles de toute sorte offrant quelque agrément, et dans leur deuil ne se nourrissent que de pain et de légumes secs; ils ne font rien autre que de supplier Dieu tous les jours par d'ardentes prières» (Hom. LIII, p. 29 segg., ed. Hom. LIV, p. 60).

Della «calamità» in sè, non so che dire, e vorrei bene che altri dicesse qualche cosa. In quanto al «lutto» della popolazione, osservo che corrisponde appuntino ai lutti pubblici dell'epoca classica e pagana (cf. Diod. I, 72; Dio Cass. LIX, 10, 8; Suet. Calig. 24).

Dedit^{mo} Suo

Giacomo Lombroso.

XXXIX.

Roma, 19 Maggio '907.

Pregiato amico,

Quando questo o quel tardo cronografo bizantino, o per citare il più copioso, quando Tzetzes, parlando di Cleopatra, si lascia andare ad esaltarne oltre misura la bellezza (*πανευμορφοτάτη ὡς κάλλει πάντας θέλγειν τε καὶ φύσιν τῶν θηρίων*: Chil. 8, 995), a confonder nomi nell'attribuirle una *κομωτικὴ τέχνη* non sua (*τῷ ἐφεσίῳ ἱατρῷ τῷ Σορανῷ χρωμένη μετέρχη τὰ καλλύοντα μορφὰς τὰς τῶν προσώπων*: Alleg. Iliad.: cf. Usener in Rhein. Mus. 1873, p. 412), a confonder tempi nell'attribuirle grandiose opere non sue (*ἐκείνη τῷ Δεξιφάνει τῷ σοφῷ μηχανικῷ Κνιδίῳ χειρσώσασθαι τὴν θάλασσαν μέχρι τετρασταδίου*: Alleg.), io non credo che meriti davvero la severità dei critici, i quali ne rilevano con tanto scalpore gli «errores gravissimos», la «*summam levitatem malamque fidem*» (Scheele, de Sorano ephesio, 1884, p. 9 segg.; Harder, de Io. Tzetzae historiar. fontibus, 1886, p. 49). Credo piuttosto che essi, i critici, commettono senza avvedersene un errore solenne, scambiando con delitti di lesa Storia gli echi innocenti di una Leggenda, che attraverso il mondo greco-orientale si propagò da Alessandria a Bisanzio: leggenda già bell'e formata nel secolo settimo («Chronique de Jean, évêque de Nikion, trad. Zotenberg», in Notices et extr. des mss. XXIV, 1, p. 407: «Léopatre était une femme éminente par ses qualités personnelles et par ses actes empreints de virilité et de force; aucun des rois ses prédécesseurs n'avait accompli de si grandes

choses» ecc. ecc.), anzi già bell'e formata nel secolo quarto (Amm. 28, 4, 9: «... ita extollunt, ut Samiramim Parthi vel Cleopatram Aegyptus»; 22, 16, 9: «haec regina heptastadium sicut vix credenda celeritate ita magnitudine mira construxit» etc.). E dal settimo e dal quarto secolo, risalendo e indagando, si può scorgere che mentre il mondo latino andò presto dimenticando nella storia di Cleopatra il lato eroico della sua lotta contro Roma e della sua fine (Plut. Ant. 86: *Καῖσαρ δὲ ... ἐθαύμασε τὴν εὐγένειαν αὐτῆς*; Horat. Carm. I, 37 «non humilis mulier»), e in lei non vide più se non «meretricio» (Plin. 9, 119), «lascivia» (Senec. Suas. I, 8; Juvenal. Sat. II, 108), «lussuria» (Dante Inf. 5, 52), «priapismo» (Epistolae Antonii, Francof. 1606), il mondo greco-orientale, nel quale fu l'ultima a tener alta la bandiera di Alessandro Magno, continuò mai sempre ad inorgogliersi di quella donna *ὑπερβαλομένη δυνάμει καὶ λαμπρότητι πάντας πλὴν Ἀρσέκου τοὺς κατ' αὐτὴν βασιλεῖς* (Plut., Ant. et Demetr. 1).

Aff^{mo}

Giacomo Lombroso.

XL.

Roma, 30 Maggio 1907.

Pregiato amico,

Degli alti intelletti fioriti ai nostri tempi e venerati per grandi opere, piace, non è vero?, conoscere anche i temi che gli hanno qualche volta attirati lungo la loro carriera di pensatori e di studiosi, e che essi stessi, potendo, avrebbero voluto prendere appassionatamente a trattare. Nella *Correspondance* (tomo IV, 1907, p. 73) del *Taine*, in lettera del 1878, noto il soggetto seguente che gli parve, dic'egli, stupendo, ed al quale, se fosse stato più giovane e più in salute, volentieri si sarebbe dato per sette od otto anni: «Alexandrie vers l'an 200 après J.-C: saint Clément, Origène, toutes les sectes gnostiques environnantes de la Syrie et de l'Asie Mineure, la dernière efflorescence de la science et philosophie grecques, Ptolémée, Plotin, la mixture de l'Orient et de la Grèce, une magnifique pourriture intellectuelle et morale dans une cuve cosmopolite de 800000 habitants; le vieux culte égyptien conservé en dessous et s'amalgamant du christianisme. Si j'avais eu la préparation nécessaire, c'est ce sujet qui m'eût le plus attiré».

Quanto alla «cuve cosmopolite de 800000 habitants», conosce Lei la breve, ma sugosa, ma diligentissima dissertazione: «Zeitbilder aus Alexandrien nach dem Paedagogus des Clemens Alexandrinus» del Dr. Max Glaser (Amberg 1905)?

Cordialmente Suo

Giacomo Lombroso.

XLI.

Viareggio, 30 Giugno '907.

Pregiato Amico,

Se per caso, leggendo il 3° volume (1906) dell'«Histoire des Lagides» di M. Bouché-Leclercq, Ella ha notato, comme ho notato io, con particolare interesse, la pagina 176, dove pone in rilievo, a proposito di vita di *club*, «le développement de ces réunions, au détriment de la vie de famille, dans la Grèce de la décadence», appoggiandosi alle testimonianze di Polibio (XX, 6, 6), di Filarco e di Posidonio (Athen. X, 442 c: XII, 527 e) sulla Beozia, su Bisanzio e sulla Siria, avrà caro, senza dubbio, che la importante nota si arricchisca possibilmente, e che a quei tre si aggiungano dati, che pur possediamo, concernenti per l'appunto l'Egitto greco studiato dallo storico francese. Infatti Filone, che ha spesso parole severe sui circoli alessandrini (per es. in Flacc. 17: *Θίασοι κατὰ τὴν πόλιν εἰς πολὺν ἄνθρωποι, ὧν κατέρχει τῆς κοινωνίας οὐδὲν ὑγίης, ἀλλ' ἄκρατος καὶ μέθη, καὶ παροινίαι, καὶ ἡ τούτων ἔκγονος ὕβρις*), aggiunge in un luogo (de vita contempl. 5): *τοῦτον τὸν τρόπον διαζῶντες οἰκοὶ καὶ ἀνέστιοι διατελοῦσιν, ἐχθροὶ μὲν γυνέων, καὶ γυναικῶν, καὶ τέκνων*. Ed anche più in qua nei bassi tempi, Libanio alludendo a spiriti sediziosi in Roma ed Alessandria (I, p. 361, Morelli: *ἔ πολλὰ μὲν κατ' Αἴγυπτον, πολλὰ δὲ ἐν Ἰταλίᾳ τολμᾶται*) — ed è nota l'influenza dei circoli nelle sedizioni alessandrine (Philo in Flacc. 1; Dio Chrys. or. 32, 687 R) — Libanio, dico, li attribuisce al gran numero di coloro pei quali non esisteva vita di famiglia (*γυνὴ τε καὶ παῖδες καὶ ἡ κατ' οἶκον κατασκευή*).

Affez.^{mo}

Giocomo Lombroso.

XLII.

Viareggio, 19 Luglio '907.

Pregiato amico,

Più sono imprecise le notizie pervenuteci su quel che rendeva l'Egitto all'erario romano, e più ci corre l'obbligo di essere precisi nell'adoperarle. Se Ella ridà, per esempio, un'occhiata al Friedlaender, de tributis trium provinciarum imperii romani (Index lectionum, Regimonti 1880), ed al Simaika, Essai sur la province romaine d'Egypte (1892, p. 131), vedrà che di Velleio Patercolo II, 39 essi ricordano unicamente l'inciso: «Divus Augustus *paene idem* facta Aegypto stipendiaria, quantum pater eius Gallis, in aerarium reditus contulit». Or

bene, quattro righe più su, c'è quest'altro: «C. Caesaris . . . ductu auspiciisque infractae Galliae paene idem, quod totus terrarum orbis in aerarium conferunt stipendium» (ossia, se vido bene, quanto la totalità delle «gentes ac nationes», fino allora, cioè fino alla novella conquista cesariana, diventate «provinciae», ed enumerate, in immediata precedenza, da Velleio II, 38: poichè in quel «totus terrarum orbis», di cui lo stipendio complessivo corrisponde a quello delle Gallie, non si può intanto comprendere l'Egitto, che di per sè solo val quanto le Gallie nel bilancio attivo dell'impero). Ora il 2° inciso traendo seco l'applicabilità all'Egitto anche del 1°, ne segue che se, in vece ed al luogo dell'annessione cesariana delle Gallie, Velleio avesse avuto a registrare un'annessione cesariana dell'Egitto, avrebbe potuto dire similmente: «C. Caesaris ductu auspiciisque infracta Aegyptus, paene idem, quod totus terrarum orbis in aerarium confert stipendium».

È un mero suono indistinto e confuso che ci arriva attraverso le due frasi di Velleio, ma non se ne deve perder nulla.

Suo

Giacomo Lumbroso.

XLIII.

Viareggio, 23. Luglio '907.

Mio pregiato amico,

Le addito timidissimamente (per trovarmi solo solo in questa diagnosi abbastanza grave) un caso, secondo me, patologico, in Amuniano XXII, 16, 1: Tres provincias Aegyptus fertur habuisse temporibus priscis, Aegyptum ipsam et Thebaidem et Libyam, quibus duas adiecit posteritas, ab Aegypto Augustamnica et Pentapolim a Libya sicciore disparatam. 2. Igitur Thebais multas inter urbes, clariores aliis Hermopolim habet et Copton et Antinou . . . , Thebas nemo ignorat. 3. In Augustamnica Pelusium est oppidum nobile . . . , et Cassium . . . , et Ostracine et Rhinocorura. 4. In Pentapoli Libya Cyrene est posita . . . et Ptolomais et Arsinoe eademque Teuchira et Darnis et Berenice . . . 5. In sicciore vero Libya Paraetouion et Chaerecla et Neapolis inter municipia pauca et brevia. 6. *Aegyptus ipsa, quae iam inde, uti Romano imperio iuncta est regitur a praefectis*, exceptis minoribus multis, Athribi et Oxryncho et Thmui et Memphi maximis urbibus nitet. 7. Alexandria enim vertex omnium est civitatum: etc.

Quella parentesi *quae iam inde, uti Romano imperio iuncta est regitur* (lascio stare per ora il «regio regitur» dei manoscritti) a

praefectis, a me pare una morbosa escrescenza: 1° in quanto si riferisce al solo Egitto inferiore, come se i Prefetti non fossero governatori di tutto l'Egitto, 2° in quanto costituisce un cenno inatteso di geografia politica, mentre l'intero periodo a cui appartiene, è di geografia pura e semplice (province dell'Egitto e loro città principali). Data e concessa la morbosità dell'escrescenza, ci sarebbe, se vedo bene, un rimedio sicuro, quantunque violento: tagliarla qui (XXII, 16, 6) dov' è morbosa, e portarla all'estremità del capitolo (XXII, 16, 24) dove diventerebbe naturale, e dove, oltre a ciò, tenendo conto, più opportunamente che mai, del «*regio regitur a praefectis*» dei manoscritti, si verrebbe ad avere latinamente, accanto al τὸ μέγιστον Καίσαρος τῶν πτημάτων Αἴγυπτος di Filone (II, 540, 19 ed. Mangey), Ἦ δὲ μὲν οὖν πεμφθεὶς ἑπαρχὸς τὴν τοῦ βασιλέως ἔχει τάξιν di Strabone (XVII, 797): «Id autem notum est, ut annales veteres monstrant, quod *Aegyptus omnis* sub amicis erat antea regibus: sed superatis apud Actium bello navali Antonio et Cleopatra, provinciae nomen accepit *ab Octaviano Augusto* possessa: quae iam inde, uti Romano imperio iuncta est, regio (iure, o regio loco) regitur a praefectis. Aridiorem Libyam supremo Apionis regis consecuti sumus arbitrio: Cyrenas cum residuis civitatibus Libyae Pentapoleos, Ptolemaei liberalitate suscepimus».

Si quid novisti rectius istis Candidus imperti.

Aff^{mo}

Giacomo Lumbroso.

XLIV.

Viareggio, 7 Agosto '907.

Pregiato amico,

Alle tanto note e tante volte citate testimonianze concernenti il cauto trattamento speciale che s'ebbe l'Egitto da Cesare Augusto (Tacit. hist. I, 11 «visum expedire, provinciam . . . domi retinere»; Dio Cass. LI, 17 οὐδενὶ βουλευτῇ ἐρχεῖσθαι αὐτὴν ἐτόλμῃσειν), proporrei di aggiungere una curiosa testimonianza non mai citata ch'io sappia, ed è che Cesare Augusto avrebbe offerto la Prefettura dell'Egitto (Iuliani epistola ad Themistium, nell'ed. Teubner, 1875, I, p. 343) ad un Greco, ad un Alessandrino suo «adsiduus comes», suo ἑταῖρος, φίλος, συμβιωτής, suo φιλόσοφος intimissimo e fidatissimo (Senec. Dial. VI, 4; Plut. Ant. 80; Iuliani Caesares ed. cit. I, p. 419): Ἀρείος, ὡς φασί, διδομένην αὐτῷ τὴν Αἴγυπτον ἐπιτροπεῦσαι παροικήσατο . . ., Ἀρείος, ὁ τὴν ἐπιτροπὴν τῆς Αἰγύπτου παραιτησάμενος, scrive l'imperatore Giuliano in quell' Epistola, riferendosi, coll' ὡς φασί, a fonti per noi perdute.

"*Ἀγριος*, come si vede, avrebbe declinato il *κατίστον τέλος*: ma nella serie dei Prefetti d'Egitto, non sarebbe stato più sorprendente di quel che sia sorprendente *Ἡλιόδωρος, ῥήτωρ* oriundo di Siria, che Adriano, avendolo assai caro, fece suo «magister epistularum» e poi promosse *ἐς τὴν τῆς Αἰγύπτου ἡγεμονίαν* (Dio Cass. 69, 3; 71, 22; Kuhn, *Verf. des röm. Reichs* II p. 82; Cantarelli, *Prefetti di Egitto* p. 48).

Suo

Giacomo Lumbroso.

XLV.

Viareggio, 15 Agosto '907.

Pregiato Amico

L'amuleto *ἀπὸ παντὸς ῥίγους τριταίου ἢ τεταρταίου*, venuto orora in luce nel 2º volume dei Papiri di Tebtunis (Nº 275), e quello di Eracleopoli *ἀπὸ παντὸς ῥίγους καὶ πυρετοῦ, ἢ τοῦ μίαν παρὰ μίαν ἢ τετραδίου*, da Lei pubblicato nell' Archivio (I, 420 segg.), ricordano stupendamente i passi di Sparziano, in Caracalla 5: «*Damnati sunt . . . et qui remedia quartanis tertianisque collo adnexa gestarunt*», e di Ammiano XIX, 12, 14: «*Siqui remedia quartanae . . . collo gestaret, . . . reus capitis interibat*»; come il «collo gestare» d'entrambi i testi ricorda stupendamente il *φέρειν περὶ τὸν τράχηλον* del Papiro magico di Parigi.

Così, tra tante altre benemerenze, la Papirologia ci mette proprio sott'occhi, ci fa toccare con mano, quei REMEDIA superstiziosi del 3º secolo!

Suo

Giacomo Lumbroso.

Communio pro diviso und pro indiviso in den Papyri.*)

Unter *communio* im allgemeinen versteht die römische Rechtsprache das Zustehen eines Vermögensrechtes an mehrere.¹⁾ Im gemeinen Recht sprach man dann von der *communio pro diviso* und *pro indiviso*²⁾ und verband mit der letztgenannten Bezeichnung den Begriff des sogenannten Miteigentums nach Bruchteilen oder des Miteigentums schlechthin, mit der ersteren die Sanktion eines besonderen Eigentumsrechtes an örtlich verschiedenen Teilen einer zusammenhängenden Sache und der sich hieraus ergebenden sachenrechtlichen Verbundenheit der Eigentümer. Der Nährboden dieses Phänomens war³⁾ das Liegenschaftsrecht der deutschen Städte des Mittelalters, und zwar entstand da das sogenannte Geschoßeigentum, das heißt besonderes Eigentum an Stockwerken oder Kellern eines Hauses. — Die gegen dieses Rechtsgebilde hauptsächlich im Laufe des letzten Jahrhunderts vorgebrachten Bedenken gingen in negativer Beziehung dahin, daß das Eigentumsrecht als solches die Existenz einer selbständigen Sache zur objektiven Voraussetzung habe⁴⁾ und demnach ein Sachteil — und wäre er auch räumlich gesondert und als solcher erkennbar — zur Grundlage des Eigentums nicht genüge, und in positiver Hinsicht gründen sie sich auf den römisch-rechtlichen Satz *superficies solo cedit*⁵⁾, das heißt in diesem Falle, das über einem Grundstück erbaute Gebäude fällt ganz und gar dem Grundeigentümer zu.

*: Freudigen Herzens spricht der Verfasser Herrn Prof. Dr. Pfaff in Prag, seinem hochverehrten Lehrer, welcher diese Arbeit mit mannigfaltigen Anregungen bereichert hat, seinen innigen Dank aus.

1) *Communio* an obligatorischen Rechten: D 17, 2 l. 31: *incidimus in communionem, ut evenit in re duobus legata, vel se duobus simul emptaressit . . .*; *communio* an dinglichen Rechten: D. 10, 3 l. 19 c. 2: *Si per eundem locum via nobis debeat et in eam impensa facta sit, durius ait Pomponius communi dividundo vel pro socio agi posse; qua enim communio iuris separatim intelligi potest?* Vgl. auch Tacitus, Ann. 15, 43: *communio parietum*.

2) Z. B. Randa, *Eigentum* I, S. 226.

3) Gierke, *Deutsches Privatrecht* II, S. 41, Stobbe-Lehmann, *Handbuch des Deutschen Privatrechts*, 2. Band, 1. Hälfte, S. 284, Anm. 4.

4) z. B. Pagenstecher, *Die Lehre vom Eigentum* I, S. 12.

5) Stobbe-Lehmann, a. a. O. S. 286.

Dem gegenüber ist die *communio pro indiviso* eine die Einheit der Sache in ihren objektiven Beziehungen sorgfältig wahrende Wertteilung¹⁾; denn die Teile sind lediglich gedacht, Rechnungsteile, existieren in der Außenwelt gar nicht und sie allein sind Gegenstand des Eigentums. Daraus ergibt sich, daß sie selbständig veräußert und belastet werden können, und daß über die Sache ohne Zustimmung aller Berechtigten in keiner Weise verfügt werden darf.

Im Nachfolgenden sollen die Urkunden daraufhin untersucht werden ob und in welcher Ausgestaltung sie die *communio pro diviso* und *pro indiviso* kennen.

I. Kapitel.

Die *communio pro diviso*.²⁾

Schon als Rabel die Relativität des Eigentumserwerbes im griechisch-ägyptischen Rechte an der Hand der Entwährungsklauseln in den Ur-

1) Steinlechner, Das Wesen der *iuris communio* etc. I, S. 28; 85, II, S. 248 (daselbst die Literatur, auch die Dissidenten); Hölder, Pand. I, 152.

2) Inwieweit das ältere griechische Recht die *communio pro diviso* gekannt hat, ist eine wohl schwer zu lösende Frage, da hier Inschriften gleichwie literarische Quellen ziemlich im Stich lassen. Insbesondere trifft das Recht von Gortyn IV Z. 31f. nur die durch die Natur der Sache gerechtfertigte Bestimmung, daß ein im Nachlaß befindliches Haus den Söhnen zu gleichen Teilen zufallen soll, während die Töchter auf das übrige Vermögen verwiesen werden. Z. 31: 'Ε δέ κ' ἐποθάει τις (σ)τέρας μὲν τὰς ἐν πόλει κτλ., Z. 37 ἐπὶ τοῖς νιάσι ξμεν. τὰ δ' ἄλλα κρέματα πάντα διατεῖσθαι καλῶς καὶ λανκάνειν κτλ. τὰ δὲ θυγατέρας, ὅποιοι κ' ἴοντι, μίαν μοῖραν κενύσαν. (Zu weitgehend daher wohl Pineles, Grünhuts Zeitschrift Bd. 29, S. 711). — Unmittelbar nachweislich ist ungeteiltes Teileigentum m. W. nur in Tenos, auf Grund des dortigen Stadtbuches (CIGr. II, 2338, Dareste, Recueil des inscriptions juridiques grecques I, S. 63 f.). Wie nämlich Weil in den Ath. Mitt. II, S. 62 nachgewiesen hat, nötigte die Piraterie auf den ägäischen Gewässern die Bewohner dieser Insel, ihre ländlichen Vorwerke und die dazu gehörigen Ackergrundstücke, die sie außerdem mit einem Burgfried (πύργος) und Brunnen versahen, mit Umfassungsmauern zu umgeben. Infolgedessen blieb bei Realteilungen z. B. bei Erlgang und darauf folgender Veräußerung des Angefallenen durch einzelne von mehreren Erben — und daß die Veräußerungen meist dieser Art waren, hat Boeckh CIGr II, S. 272 richtig erkannt — die äußere Einheit des Grundstückes gewahrt. So heißt es in der erwähnten Urkunde z. B. Z. 60: Σίμος Ἀναξικλῆος Θουήσιος παρὰ Φασίου καὶ Μερόπορ Θεσιπιδῶν, οἷς κν-ρι[ος ὁ δεινὰ] Σίμωνος Θουήσιος, ἐπρίατο τῶν χωρίων τῶν ἐν Ἐλαιούτι καὶ τῆς οἰκίας καὶ τοῦ πύργου, ὧν ἐπρίατο Ἀμφυλῆς [π]α[ρὰ] Κλεοθέας τῆς Κλεοθέου καὶ κνρίων Κλεο[γράφους], π[α]ρτων τὰ ἡμίση, οἷς γελ[των ὁ δεινὰ δρε]χμῶν ἀργυρίων ἐπακυσίων πενήκοντα κτλ. Die verkaufte Hälfte des Vorwerkes von Elaïous wird als realer, in Wirklichkeit bestehender Anteil anzusprechen sein, da sonst nicht der Nachbar, wohl der Eigentümer der anderen Hälfte, genannt sein könnte. Daß

kunden nachgewiesen hatte¹⁾, war klargelegt, daß eine begrifflich so festgeschlossene Herrschaft sachlicher Natur, wie sie das entwickelte²⁾ römische Recht in seinem Eigentum besessen, dem Rechte der Papyri fremd gewesen ist. Zu dem festen Aufbau der vollen Sachherrschaft im römischen Recht gehört auch das Ergreifen des Objekts in seiner Ganzheit, das heißt die Unzulässigkeit gesonderten Besitzes³⁾ und Eigentums⁴⁾ am ungesonderten Sachteil.

Ganz anders steht es darum in den Papyri. Gelegentlich haben

sich οἷς γείτων auf τὰ ἡμίση und nicht etwa auf πάντων bezieht, ist mit Rücksicht auf die Wortstellung wohl zweifelsohne. Ebenso wird es stehen mit Z. 28: Ἀμφυλὶς [Φ]ιλοφῶντος [Θ]ιστάς, ἧς κύριος Φιλοφῶν Φιλοθέον Θε[στάδης], ἐπρίατο π[αρά Δι]ογοῦτον Εὐνκλῆος Θορησίος τὰ [μέρη τῶ]ν χω[ρίων καὶ] τῆς οἰκίας τῶν ἐν Νοθιαδῶν. οἷς γείτων Ποσειδῶνιος κτλ. Besonders klar tritt aber die communio pro diviso an einem der oben erwähnten Türme hervor in Z. 50: Ἀρτίμαχος Ἀριστάρχον Ἡρακλειδῶν παρὰ Τελεισικλῆος Εὐνκλῆος Ἡρακλειδῶν ἐπρίατο κτλ. καὶ τὰς ἐσχάτως πάσας καὶ ὕδατος ἀγωγάς. ὅσαι εἶδὼν τῶν χωρίων τοῦτων καὶ τοῦ πύργου καὶ τοῦ πιδῶνος τοῦ ἐν τῷ πύργῳ καὶ τοῦ κερᾶμον τῆς στήρης τὸ τέταρτον μέρος, καθὰ . . . [Τελεισικλῆος. Zugleich mit dem Viertel des Burgfrieds wurde also auch ein Viertel seines platten Ziegeldaches (mit couverture en tuiles übersetzt Dareste τοῦ κερᾶμον τῆς στήρης) verkauft. Demnach war das Turmviertel nicht entstanden durch Horizontalteilung (nach Stockwerken), sondern durch Vertikalteilung nach prismatischen Ausschnitten, wie dies ja dem Zwecke dieses Bauwerkes, nämlich dem Ausblick aufs Meer (s. o.) entsprach. Ein solcher Turmteil wird auch Z. 48 veräußert. Die gleiche Teilungsart muß auch bei Häusern in Tenos stattgefunden haben, nach Z. 62: Ξενόδημος [Μοι]ρηγένους Ἐλευθιναιὸς π[αρά Πεισικράτους] Ἰσάνδρον Θορησί[ο]ν ἐπρίατο τῆς οἰκίας τῆς ἐν ᾧσται τὴν ἡμί[σεια]ν καὶ τὰς θύρας τὰς ἐπούσας καὶ τοῦ οἰκοπέδου τὸ ἥμισυ, οἷς γείτων κτλ.; οἰκόπεδον ist hier die Baufläche, wie in Aristot. Politik II, 6 p. 1265 b, auf welcher der Gebäudeteil steht; und man kann wohl bei einem prismatischen Hausabschnitt, dem eine gewisse, in der Natur der Sache gelegene Selbständigkeit zukommt, nicht aber bei einem einzelnen Geschoß den Anteil an der Baufläche und Türen als wesentlichen Bestandteil mitveräußern. — Hingegen kannte, wie's scheint, das syrisch-römische Rechtsbuch und das byzantinische Recht allerdings das Stockwerkseigentum (Ferrini Z. S. Sav. St. 23, S. 111, Pappulias das. 27, S. 363). — Über Oberbauten (ὀπερῶα) s. u. S. 337.

1) Rabel, Die Haftung des Verkäufers für Mängel im Recht I, S. 48 f.

2) Rabel, ebenda S. 56 f.

3) Savigny, das Recht des Besitzes. 7. Aufl., S. 264 f, und insbesondere D 43, 17 l. 3 c. 7 (Ulp. l. 69 ad edictum). Sed si supra aedes, quas possideo, cenaculum sit, in quo alius quasi dominus moretur, interdicto uti possidetis me uti posse, non eum qui in cenaculo moretur.

4) Dies ist natürlich auch im römischen Recht das Ergebnis einer langen Entwicklung, die zu Labeos Zeiten noch nicht abgeschlossen war: D 41, 1 l. 28 (Pomponius l. 33 ad edictum) Si supra tuum parietem vicinus aedificaverit, proprium eius, id quod aedificaverit, fieri Labeo et Sabinus aiunt. Sed Proculus tuum proprium — quemadmodum tuum fieret, quod in solo tuo alius aedificaverit,

schon früher Wilcken¹⁾ und Mitteis²⁾ auf „Hausanteile, die ein Eigentum für sich ausmachen“ und „Veräußerungen eines Ölgartenanteils“ hingewiesen. In solchen Liegenschaftsanteilen hat man nun sehr oft³⁾ solche reeller Natur zu sehen, das heißt, es liegt Naturalteilung unter Wahrung des äußeren Zusammenhangs, also communio pro diviso vor.

I. Verbaute Liegenschaften.

A. Häuser.

In den Eingaben zu Steuerzwecken, namentlich zum vierzehnjährigen Provinzialzensus, findet sich sehr häufig⁴⁾ folgende Wendung: BGU I, 116 Col. II Z. 8 f.: *Ἐπαρχει μοι ἐπ' ἀμφοδον Ἀπολλωνίου Παρεμβολῆς, Ζ. 10: ἔκτον μέρος οἰκίας καὶ αἰθρίου καὶ ἀνλῆς, ἐν ᾧ κατοικῶ καὶ ἀπογράφουμαι κτλ.* Niemand wird wohl daran zweifeln, daß das Sechstel Hausanteil tatsächlich in der Außenwelt existiert haben muß, da der Aussteller der Apographe darinnen zu wohnen angibt.⁵⁾ Der äußere Zusammenhang der Teile untereinander bleibt dabei durch das Weiterbestehen des Gebäudes als Sacheinheit gewahrt.

Eine bedeutungsvolle Frage wird dabei sein, ob man in Fällen, wie dem vorliegenden, Gelaß- oder Geschoßeigentum anzunehmen hat, das heißt, ob die Teilung sich in der Weise gestaltet hat, daß die einzelnen horizontal übereinander liegenden Stockwerke in verschiedenem

quod verius est. Die Rechtsbücher erwähnen freilich solches nur mehr als eine Antiquität A. M. Pineles, Grünhuts Z. S. 29, S. 718, insbesondere S. 711.

1) Wilcken, Ostraka I, S. 479.

2) Mitteis, Arch. I, 189.

3) Im einzelnen ist es dann vielfach fraglich, ob ideelle oder reelle Teilung vorliegt. Wenn es in den Steuersubjektsdeklarationen, um ein Beispiel zu nennen, in BGU I 302 Z. 6 heißt: *ὑπαρχει τῷ νύῳ μου Νομηᾶτι ἐν τῇ κόμῃ γ' μέρος οἰκοπέδον*, so dürfte wohl ein durchschlagender Einteilungsgrund nach der einen oder anderen Richtung schwer abzusehen sein. Jedenfalls enthielten die *ἀπογραφαὶ* Anteile beider Arten, denn auch das auf ihnen aufgebaute Grundbuch führt ideelle und reelle Anteile an. Vgl. darüber unten S. 349, Anm. 1.

4) z. B. BGU I 123 Z. 4, 137 Z. 7, 154 Z. 7, vgl. Mém. Nic. 555. Auch die verschiedenen einschlägigen Listen nennen Einwohner von Hausanteilen, welche letztere demnach in der Außenwelt existieren, also reeller Natur gewesen sein müssen. So BGU I, 185, S. 3 (Einwohnerliste nach Häusern geordnet) in einem $\frac{3}{4}$ Gebäudeanteil zwei Personen als Bewohner. Ebenso Stud. Pal. II, S. 26 f., Z. 299, 303, 306, 501, 595, 643, BGU II, 493 u. f., z. B. II 494, Z. 5: *οἰκίας Ἰ β' ($\frac{1}{2} + \frac{1}{2}$) μέρος Ἀπίας* [*Ἀμωρίον*] *ἔνοικοι Παῖς κτλ.*

5) Sollen also reelle Hausanteile zum Provinzialzensus eingegeben werden, so ist die Ausdrucksweise . . . *μέρος οἰκίας, ἐν ᾧ κατοικῶ* (nämlich *μέρεϊ*). Aus diesem Grunde wird auch in P. Flor. 5, Z. 10, wo Vitelli im gleichen Falle ergänzt hat: *ἐν [τῇ κατ]οικῶ*, zu lesen sein *ἐν [ᾧ κατ]οικῶ*, da es sich um einen reellen Anteil handelt. (Vgl. Vitelli a. a. O.).

Eigentum standen oder ob die Sonderberechtigung sich an Räumlichkeiten oder räumlich in horizontaler Beziehung nebeneinander, z. B. nach den Weltgegenden gegliederte Teile geknüpft hat (Vertikalteilung).¹⁾ Bei aller Vorsicht wird aber doch die letztere Ansicht richtig und der Ausschluß des Stockwerkseigentum als die Regel erscheinen.²⁾

a) In der letztwilligen Verfügung der Satabous³⁾ aus dem Jahre 8 n. Chr.) findet auch eine Vergabung statt, in der es sich dreht um *οἰκίαν καὶ ἀνλήν ἐκ τοῦ πρὸς νότον μέρους* (Z. 12), also um den südlichen Teil von Haus und Hof, und gleich darauf (Z. 12 a. E.) wird auch über den nördlichen Hausabschnitt verfügt. Es ist klar, daß hier nicht Stockwerkseigentum, sondern vertikale Hausanteile in Frage stehen.

b) Im Hermiasprozeß (P. Tur. I, 1) behaupten bekanntlich die Beklagten gegenüber der klägerischen Vindikation Eigentum an dem im Prozeß verfangenen Grundstücke. Demnächst zerfallen die Beklagten in drei Gruppen, nämlich in die Abkömmlinge des Teephibis, des Asos und des Pechutes. Jeder dieser Gruppen steht natürlich nur ein Teil des Streitobjekts zu und es wird darüber der Beweis durch Vorlage von Urkunden geführt, und zwar von Kaufverträgen der genannten Vorfahren der Streitgenossen.⁴⁾ Nun ist inhaltlich dieser Urkunden das Kaufobjekt jedesmal ein nach Ellen (7, 2½, 3½) bestimmtes Stück der Baufläche, beziehungsweise des Hauses, gewesen und da diese

1) Derartige Vertikalteilungen waren im Altertum gang und gäbe, und, wenn die Abschnitte durch eine Feuermauer getrennt waren, so galten sie nach römischem Recht als selbständige Sachen und Eigentumsobjekte: Ulp. D. 8, 4 l. 6 c. 1: *Plane si divisit fundum regionibus et sic partem tradidit pro diviso, potest alterutri servitutem imponere, quia non est pars fundi, sed fundus. Quod et in aedibus potest dici, si dominus pariete medio aedificato unam domum in duas dividerit, ut plerique faciunt, nam et hic pro duabus domibus accipi debet.* Vgl. auch Bruns, fontes, 7. Aufl., S. 291 (siebenbürgische Wachstafel). Andueia Batonis emit mancipioque accepit domus partem dimidiam, interantibus partem dexteram. — Bei den ägyptischen Hausanteilen ist freilich Abtrennung durch eine nachher aufgeführte Feuermauer bautechnisch ausgeschlossen, da die Häuser regelmäßig aus angebrannten Ziegeln bestanden (Wilcken, Arch. II, 298, Zucker, Arch. Anz. 1907, S. 155).

2) Wie in Tenos s. o. S. 331, Anm.

3) BGU I, 251. Orientierung der Hausanteile nach den Weltgegenden, daher Vertikalteilung z. B. noch BGU I 298, Z. 7, 350 Z. 6, III 719, Z. 5, 734 Z. 3, 7, Lond. II 297 b (S. 110) Z. 6, 262 (S. 176) Z. 4.

4) Col. 5, Z. 3: *αἱσας εἶναι αὐτῶν τὴν οἰκίαν καὶ καθ' ἃ παρέκειτο ἀντίγραφα συγγραφῶν κτλ. πατὴρ Τεσιφίβης ἐώρητο κτλ. πῆχεις οἰκοπεδικούς ἐπὶ ἡμῖν ἐκ τοῦ ἀπὸ νότον μέρους τῶν Ζ. 10: ἐπαρχόντων αὐτοῖς φυλῶν τόπων κτλ. πατὴρ Ἀσως ὁμοίως ἐώρητο παρὰ τῶν αὐτῶν πῆχεις δύο ἡμῖν κτλ. ὡσαύτως ἐώρητο ὁ κτλ. πατὴρ Πεχύτης κτλ. τὸ ἐπὶ βάλλον αὐτοῖς τῆς οἰκίας μέρος τέταρτον, πῆχεις τρεῖς τρίτον.*

Urkunden die Grundlage des Rechtes der Beklagten bilden, demnach die nunmehrigen Hausanteile sich nach den ehemaligen Grundflächenanteilen richten, so ist klar, daß das Haus in prismatische Anteile zerfällt und Geschoßeigentum nicht vorliegt. Dem entspricht es, wenn erwähnt wird, daß eine gewisse Lobais *πεπρακνῖα τὸ ἐαυτῆς μέρος ἔβδουρον ἀπὸ πηχῶν ἐπὶ ἐμίσους* (Col. 6, Z. 17), also ihr Siebentelanteil von $7\frac{1}{2}$ Ellen veräußert hat. Auch hier also wird der Hausanteil nach der Grundfläche bemessen. — Freilich sind die Beklagten des Hermiasprozesses Ägypter; aber dies tut insofern nichts zur Sache, als einerseits ihre Urkunden nach griechischem Rechte abgefaßt sind, indem sie der im enchorischen Rechte vorgeschriebenen *στυρώσις*, das ist die Beschwörung des Verkaufes durch den Verkäufer¹⁾, ermangeln, der hellenische Kläger gleichfalls einen solchen Anteil nach der Behauptung der Beklagten von der Lobais (Col. 6 Z. 15) erworben haben soll, ferner durch den dem griechischen Verhandlungsleiter²⁾ und seinem hellenischen Gerichtshof (Col. I Z. 3) die Verträge der Beklagten, also auch ihr Teilungsmodus ohne Bezugnahme auf einen ihnen zugute kommenden Satz des Landrechts als gültig anerkannt werden und andererseits die Frage, ob Horizontal- oder Vertikalteilung bis zu einem gewissen Maße von der Sitte und den wirtschaftlichen Verhältnissen und nicht vom Recht beantwortet zu werden pflegt. — Ganz ähnlich wie im P. Tur. I, 1 wird auch im P. Lond. II, 140 S. 180 veräußert: *τρίτον μέρος ψειλοῦ τόπου ἀνοιζοδομῆ[θέντος, οὗ γέγονες νό]του τοῦ ἀποδομένου Μύσθου καὶ τῶν ἀδελφῶν οἰκία κτλ.* Hier ist ganz klar gesagt, wie die Teile der „verbauten Baufläche“ lagen, nämlich nebeneinander, und das verkaufte Hausdrittel im Norden des Gebäudes.

c) Ein weiterer Grund für die Ablehnung des Stockwerkseigentums kann darin erblickt werden, daß in Fällen, wo unzweifelhaft Naturalteilung vorliegt, das Verhältnis vom Anteil zum Ganzen durch Brüche mit so hohem Nenner bezeichnet wird³⁾, daß, wenn man für jeden dieser Anteile ein besonderes Stockwerk annehmen wollte, den in Frage kommenden Häusern eine Höhe zukommen müßte, wie sie im Altertum überhaupt ganz außergewöhnlich und für Ägypten, wo man die Häuser durchwegs nicht aus Stein, sondern aus Ziegeln erbaute⁴⁾, ganz ausgeschlossen ist.

1) Col. 4, Z. 17, Mitteis, Reichsrecht S. 49, Anm.

2) Mitteis, a. a. O. S. 49, 51.

3) $\frac{1}{8}$ BGU II, 498 Z. 6, 502 Z. 1, $\frac{1}{7}$ P. Lond. II, 266 (S. 50) = St. Pal. IV S. 62 f., Z. 88, P. Tur. I, 1 Col. 6 Z. 17, $\frac{1}{6}$ BGU I, 116 Col. II Z. 10.

4) S. o. S. 334, Anm. 1.

Daneben mag noch immer sporadisch Stockwerkseigentum sich gefunden haben¹⁾, die Regel bildete es aber nicht.²⁾

Eine besondere Frage wird es für Hausanteile der hier in Rede stehenden Art sein, wie sich die Berechtigung betreffs der Ein- und Ausgänge gestaltet hat. Manchmal werden wohl in die Auseinandersetzungsurkunden, auf die die meisten realen Hausanteile zurückgehen³⁾, diesbezügliche Zusagen aufgenommen worden sein, wie z. B. in Oxyr. III, 503, Z. 16: *συγχωροῦσι δὲ οἱ ὁμολογοῦντες ἕκαστος κατὰ τὰ προκειμένα αὐτοῖς μέρη εἰσόδου* [... ἀπὸ] *τῆς ὅλης οἰκίας κτλ.*⁴⁾ Sonst wird die Frage, wie durch die Natur der Sache (möglichste wirtschaftliche Ausnutzung der Grundfläche) geboten und in Übereinstimmung mit den Gewährleistungsklauseln⁵⁾ dahin zu lösen sein, daß jedem Miteigentümer die zur Benützung seines Anteiles notwendige Mitberechtigung an Eingängen und Treppen als wesentlicher Bestandteil seines Rechts zugestanden haben wird.⁶⁾ Ob man diese Mitberechtigung als Dienstbarkeit oder als Ausfluß des Miteigentums anzusehen hat, steht dahin.

Es mögen hier auch noch einige Worte über die wirtschaftlichen Entstehungsgründe des Eigentums an ungesonderten Gebäudeteilen in Ägypten Platz finden. Wenn wir in den deutschen Städten des Mittelalters Stockwerkseigentum finden, so erklärt sich das aus „der Straßen quetschender Enge“ und aus den rechtlichen und faktischen Privilegien der Einwohnerschaft und der Hauseigentümer insbesondere. Für Ägypten aber, wo *κατὰ κόμης*⁷⁾ regiert wurde, und wo überdies die Häuser gewöhnlich vertikal geteilt wurden, haben diese Erwägungen keinen Platz, vielmehr wird man den Grund für die in Rede stehende Erscheinung wohl nur in dem Bestreben erblicken können, den aufbaufähigen Raum

1) z. B. CPR II, 36 (koptisch). Auch Veräußerung eines *κατάγειον* BGU III 999, Z. 7 (Kellerrecht) gehört hierher.

2) Wegen P. Str 14 vgl. unten S. 339.

3) S. unten S. 345, Anm. 3.

4) Ähnlich P. Lond. II, 140 (S. 180), Z. 7: *τρίτον μέρος ψειλοῦ τόπον ἀνοικοδομηθέντος κτλ.* Z. 9: *καὶ ἐπὶ τι μέρος κοινῇ εἰσόδος καὶ ἔξοδος.*

5) CPR I 187, Z. 9: *βεβ[αίωσε] κτλ. τῇ] καὶ τοῖς παρ' αὐτῆς τὸ πεπραμένον τέταρτον μέρος τῆς οἰκίας* Z. 10: *ἀνεπαγον καὶ ἀνεπεχόμεστον καὶ ἀνεπιδέειστον καὶ καθαρὸν ἀπὸ δὲ λαογραφῶν καὶ μέχρι ἑτέρας κατ' οἰκίαν ἀπογραφῆς μηδὲνα ἐμποιοῦμενον αὐτοῦ μηδὲ μέρος μηδενὸς ὄντας καὶ ἐξοδεύοντας καὶ καθαιροῦντας.*

6) BGU I 5 Col. II Z. 1 (Auskunft der *βιβλιογράφεας*) *αὐτῶ ἐν τῇ προκειμένῃ κόμῃ πατρικὸν μέρος οἰκίας καὶ ἀλλῆς καὶ ἐξόδου παραχωρήσθ(αι)*, vgl. ib. 350 Z. 12: *νυκτερόνσα δὲ τῆς Τατεφρέμωως τοῦ πεπραμένον τρίτον μέρος οἰκίας εἰσόδου* [...]

7) Mommsen, Röm. Geschichte, 6. Aufl., 5, S. 558; Mitteis, Reichsrecht S. 20, 40, 83; Preisigke, Städtisches Beamtenwesen S. 5.

möglichst auszunützen und die für die Bodenkultur zur Verfügung stehende Fläche dieser tunlichst ausschließlich zuzuführen. Freilich erscheint es dann fraglich, warum nicht vielmehr die Miete an gesonderten Gebäudeteilen, die ja ganz gewiß daneben vorgekommen ist¹⁾, auch diesen Platz eingenommen hat.

B. Dachbauten.

Wenn bei Gebäuden, wie oben gezeigt worden ist, für die Regel die Entstehung neuer Rechtsobjekte durch Horizontalteilung (Stockwerkseigentum) abzulehnen ist, so greift eine Ausnahme insbesondere statt bezüglich der in Ägypten²⁾ wie in den meisten südlichen Ländern³⁾ schon von den Zeiten Homers an üblichen leichten Bauten auf dem Oberdach des Hauses. Das römische Recht behandelt, einer energischen Äußerung Labeos⁴⁾ folgend, derartige Oberbauten als wesentliche Be-

1) z. B. Mitt. P. R. IV, S. 51 (Vermietung von $\frac{2}{3}$ eines Hauses), Wenger, GGA, 1907, S. 318 zu P. Str. 4. — Wenger spricht freilich diese Urkunde (Mietsobjekt ist τὸ ὑπαρχον ἐμὴν ἡμῶν τέταρτον μέρος οἰκίας ὅλον κλήρον Z. 10, 111) als Fall des Stockwerkseigentums an. Indessen scheint dieser Annahme doch das Bedenken entgegenzustehen, daß, wenn auch sicher das Mietsobjekt ein reeller Gebäudeteil gewesen ist, doch aus der Urkunde nicht hervorgeht, daß dieser Gebäudeteil im besonderen Eigentume des Vermieters gestanden ist; eher könnte man die Vermutung aussprechen, daß der Eigentümer des ganzen Hauses, wie dies ja immer vorgekommen ist (vgl. für die Quellen des römischen Rechts etwa D 7, 1 l. 13 § 8), einfach einzelne Etagen seines Hauses zu Mietszwecken abgibt. Unterstützt wird anscheinend diese Annahme durch den Umstand, daß im Mietsvertrag die Rede von dem Zubehör des ganzen Hauses geht (Z. 12: τοῦ καθ' οἶον διήπο[τε] αὐτῆς τροπὸν χρησιμῶν. Z. 13: τῆς καθόλου αὐτῆς (scil. οἰκίας) περισχῆς), während wenn, wie Wenger annimmt, der Vermieter nur Eigentümer des ἡμῶν τέταρτον μέρος οἰκίας wäre, er auch nur Zubehör des μέρος, also αὐτοῦ und nicht αὐτῆς versprechen könnte. Das Vorhandensein von θῦραι und κλιθεῖς ist übrigens auch bei einzelnen Etagen denkbar. Wengers Auseinandersetzungen in der Festgabe für Bekker sind dem Verfasser erst nach Abschluß des obigen zugekommen.

2) Vgl. das Hausmodell des Louvre aus unbekannter Zeit, abgebildet bei Erman, Ägypten I, 241.

3) Homer τ 594: ἀλλ' ἣ τοι μὲν ἐγὼν ὑπερώιον εἰσαρεβᾶσα, λέξομαι εἰς ἐννῆν. Aristot. Oik. II, p. 1347a (Athen): Ἰππίας ὁ Ἀθηναῖος τὰ ὑπερέχοντα τῶν ὑπερώων εἰς τὰς δημοσίας ὁδοὺς καὶ τοὺς ἀναβαθμοὺς καὶ τὰ προσφράγματα καὶ τὰς θύρας τὰς ἀνοιγόμενας ἔξω ἐπόλησεν. Bulletin de la Correspondance Hellénique 1905, S. 424 (Delische Tempelinschrift) ὑπερώιον καὶ οἰκημα, vgl. auch CIGr II, 2338 Z. 76 = Dareste, Recueil des inscriptions juridiques grecques S. 78 (Stadtbuch von Tenos) ἐπρίετο τῆς οἰκίας τῆς ἐν ᾧ[στ]ει, ἣ ἦν πρότε[ρον] τοῦ δευτέρου τοῦ μετέ[ωρου] καὶ ὑπότυπον δραχμῶν ἀργυρίων ἑκατόν (vgl. Beauchet, histoire du droit privé de la république athénienne III, 55, Anm. 4). Dareste übersetzt allerdings la propriété incertaine et litigieuse d'une maison, vgl. ebenda S. 103.

4) D. 43, 17 l. 3 c. 7 (Ulp. l. 69 ad edictum): Sed si supra aedes, quas possideo cenaculum sit in quo alius quasi dominus moretur, interdicto uti possidetis

standteile des sie tragenden Gebäudes, indem es nicht allein den Satz superficies solo cedit auf sie anwandte, sondern auch den Inwohnern den Besitzerschutz verweigerte. Immerhin findet es noch Scävola unter Mark Aurel, mit griechischer Rechtsanschauung wohl vertraut¹⁾, in seinen Digesten für notwendig, das Vorhandensein eines Speisesaales auf dem Dache eines Hauses bei der Auslegung eines Vermächtnisses zu erwähnen²⁾ und rechtliche Folgerungen daran zu knüpfen. — Die Papyri bezeichnen derartige Oberbauten als ὑπερῶν (auch Neutrum) und unterscheiden sie nach ihrer Verwendung in συμπόσια (Speisesäle) und κοιτῶνες (Schlafgemächer).³⁾ Für die rechtliche Behandlung gelten sie als selbständige Sacheinheiten. Das Eigentum daran unterliegt der Verpflichtung zur Eingabe für den Provinzialzensus. So wird in P. Flor. 5, Z. 8, neben einem Hausanteil auch ein συμπόσιον ὑπερῶν deklariert. Selbständige Veräußerungen zwar⁴⁾ bezeugen bloß zwei Urkunden, nämlich BGU III, 999 aus dem Jahre 99 v. Chr. und P. Str. 14. In der erstgenannten Urkunde erklärt ein gewisser Εὔνοος in Z. 5 auf Col. I, er habe ἀπὸ τῆς ὑπαρχούσης αὐτῷ οἰκίας πλ. τὸ ἐν τῷ ἀπὸ λιβὸς ὑπερῶ<ο>ν α verkauft. Es ist unbestreitbar, daß das Veräußerungsobjekt ein bisher rechtlich ungesonderter Gebäudeteil, und zwar ein Oberbau ist, und daß die Teilungslinie in horizontaler Richtung verlief. Die Absonderung geht auch in tatsächlicher Beziehung so weit, daß

me uti posse Labeo ait, non eum, qui in cenaculo moretur; semper enim superficiem solo cedere. Plane si cenaculum ex publico aditum habeat, ait Labeo non ab eo aedes possideri, qui κρύπτας possideret, sed ab eo, cuius aedes supra κρύπτας essent. Verum est hoc in eo, qui aditum ex publico habuit; ceterum superficiarii proprio interdicto et actionibus a praetore utetur; dominus autem soli tam adversus superficiarium potior erit interdicto uti possidetis: sed praetor superficiarium tuebatur secundum legem locationis: et ita Pomponius quoque probat.

1) Bremer, Rechtslehre S. 90.

2) D. 33, 7 l. 7 (Scaevola l. 22 digestorum): Tabernam cum caenaculo Pardulae manumisso legaverat, cum mercibus et instrumentis et suppellectili, quae ibi esset, item horreum vinarium cum vino et vasis et instrumento et institoribus, quos secum habere consueverat. Quaesitum est, cum vivo testatore insula, in qua caenaculum fuit, quod ei legatum erat, exusta sit et post biennium eodem loco constituta nova et horreum, quod eidem legatum erat, a testatore venierit, vini autem venditio dilata sit, ut ex eo commodum venirent, an universa legata Pardula consequi possit. Respondit, ea in quibus voluntas mutata esset, non debere.

3) Oxyr. I, 76 Z. 19: καὶ ὑπερῶν δέο, συμπόσιον καὶ κοιτῶνα. Doch kann der Oberbau auch zwei Stockwerke haben, von denen das eine das συμπόσιον, das andere den Schlafraum enthält: BGU I, 223 ἔνω τοῦ συμπόσιον κοιτῶνα.

4) Für Athen scheint die Möglichkeit selbständiger Veräußerung der ὑπερῶν aus Aristot. Oik. II, p. 1347 a (angeführt oben S. 337, Anm. 3) hervorzugehen.

für den verkauften Oberbau sogar ein besonderer Eingang¹⁾ und zwar vom Nachbarhaus her, wohl über dessen Dach, vorgesehen wird. Es wird nämlich Z. 8 gesagt: *ἐφ' ὧν ὕξει* (l. *οἰξει*) *τὴν θύραν εἰς τὸ Ὀρσῆους οἰκίαν*. — Die zweite Urkunde ist P. Str. 14 aus dem Anfange des dritten Jahrhunderts nach Chr.²⁾ Das Kaufobjekt wird hier nicht allgemein als *ὑπερῶον* benannt, sondern es findet sich die Bezeichnung *συμπόσιον*, und zwar handelt es sich hier um einen ideellen Anteil an einem solchen Festsaal, der veräußert wird.³⁾ Für seine rechtliche Selbständigkeit ist es bezeichnend, daß das Dach, auf dem er steht, als *ἄπρατος*, also unverkäuflich⁴⁾, bezeichnet ist. — Vermietungen derartiger Festsäle finden sich öfters⁵⁾, beweisen aber in sachenrechtlicher Beziehung nichts, weil besonderes Eigentum am Haus einerseits und am *συμπόσιον* andererseits nicht festgestellt werden kann.

II. Unverbaute Grundstücke.

An und für sich sollte man annehmen, daß bei Grundstücken, die nicht Häuser sind, die *communio pro diviso* ausgeschlossen ist, und vielmehr jede Teilung unter voller Aufhebung des bisherigen Zusammenhanges einen neuen Grundeigentumskörper schaffe. *Non est pars fundi, sed fundus*, sagt in einem solchen Falle Ulpian.⁶⁾ Nichtsdestoweniger kommt es vor, daß davon die Rede ist, jemand verkaufe oder verpfände oder apographiere einen aliquoten Teil von einem Grundstück, z. B. von einem Ölgarten, welcher Teil dann wieder in seiner Ausdehnung nach Aruren bestimmt und so als in der Außenwelt stehend gekennzeichnet wird. So heißt es z. B.⁷⁾ in BGU II, 622 Z. 3 (182 n. Chr.):

1) Besondere Eingänge finden sich bei Oberbauten auch in Rom, vgl. den zweiten Teil von D. 43, 17 l. 3 c. 7 (angeführt S. 337, Anm. 4).

2) Dazu Wenger, GGA 1907, S. 315.

3) Z. 11: *τὸ ὑπαρχον αὐτῇ κοινῶς ἐν κόμῃ Εὐήμερείᾳ . . . ἐν ἀπράτῳ δώματι συμπόσιον ἐν τῇ λαύρᾳ τῶν Ποιμένων κτλ.* [Vgl. die nächste Anmerkung. d. Red.]

4) Dies fällt durch meine jüngst am Original gewonnene Lesung *ἐν οἰ]ρίῳ πρὸς τῷ δώματι* statt *ἐν ἄπρ[άτῳ δώματι*. Wilcken.]

5) BGU I, 253 (Zeit der Philippe): *Βούλομαι μισθώ[σασθαι] τὸ μέρος τῆς ὑπαρχούσης σοι οἰ]κίας [καὶ ἀλλῆς ἐπὶ τοῦ] ἀμφοδον Βειθυνῶν Εἰσίω[ρος] . . . μέρους συμπόσιον ὑπὲρ ὃν [. . .] ἔνω τοῦ συμπόσιον κοιτῶνα*. Es erscheint vielleicht die Vermutung nicht unbegründet, es könnte *ὑπὲρ ὃν* für *ὑπερῶον* verschrieben sein.

6) D. 8, 4 l. 6 § 1, vgl. Hölder, Pand. I, 149.

7) Andere Beispiele: BGU I, 258, Z. 22: *ἡμῖν μέρος κατοικικῆς γῆς ἀρουρῶν δέκα μᾶς τετάρτον καὶ ἐκ τοῦ Ἐπιμάχων ὁμοίως ἀπὸ κοιτωνικῶν ἐδαφῶν ἡμῖν μέρος κατοικικῆς γῆς ἀρουρῶν δύο*. 282, Z. 16: *ἐλαιῶνος ἐν κατοικῇ τάξει ἡμῖν μέρος ἀρούρης μᾶς ἐκ τοῦ πρὸς ἀπηλιώτην μέρους, διατίττον νότον ἐπὶ βορρῆαν, ὃ ὅλον γείτονες*, ebenda Z. 21: *δίμοιρον μέρος κλήρον κατοικικοῦ ἀρουρῶν τριῶν, ὃν ὅλων γείτονες*. II, 619: *ἀμπελώρος Ἰ' βῆ' καὶ ἄλλο ὧς μέρος ἀμπελώρος β' καὶ*

Λειτουργίας μοι ἀπὸ γε[ν(ομένης)] μετεπιγραφ[ῆς], οὗ παρακεχώρησαι, Ζ. 5: διὰ τοῦ ἐν[θ]άδε γο(αφείου) τῷ κς [Τ]ῖβι παρὰ Ἰσιδώρου τοῦ καὶ Δη[μ]ητρίου Ἐρμίου τοῦ καὶ Ζηναρίωνος Σωσικοσμ(είου) τοῦ καὶ Ἀλθ(αιέως) περὶ κώμην Καρανίδα 5 μέρος ἐλ[αι]ῶνος κατου(κικοῦ) 1-5, οὐσιακοῦ 1-5 ὅ λῶ τελεσ(ματα) κατα[.]μψω κτλ. Es handelt sich dabei in der Regel um Hofgrundstücke¹⁾, Wein-²⁾ und Ölgärten³⁾, soweit überhaupt zu ersehen ist, wie man das Grundstück verwendet hat, und dieser Umstand beantwortet auch die Frage, wieso Flächen von mehreren Aruren Ackermaß⁴⁾ als Teile (μέρη) eines größeren Ganzen angesprochen werden konnten. Die beiden letztgenannten Arten landwirtschaftlicher Bebauung (Wein- und Ölgärten) setzen nämlich zur Sicherung gegen unbefugte Eingriffe unter Umständen sehr kostspielige Umfassungsmauern⁵⁾ und Hecken voraus, deren Anlegung sich einerseits bei kleineren Grundpartikeln nicht lohnt, deren Vorhandensein andererseits das umschlossene Grundstück als Ganzes und das Eigentum an Stücken davon als Teileigentum erscheinen läßt. Bei Hofgrundstücken ist ohnedies eine Umzäunung etwas ganz Natürliches.⁶⁾

Als wesentlicher Bestandteil des Rechtes am Teilgrundstück erscheint in den Urkunden die gemeinsame Berechtigung an Ein- und Ausgängen, die bei den Übereignungen ausdrücklich mit zugesagt wird. So heißt es in BGU III, 1002 Z. 7: γείτονες δὲ τῆς ἀλλῆς, ἥς πέπρακά σοι τὸ ὑπαρχόν μοι ἡμισυ μέρος, κτλ. καὶ ἀπηλιώτου ὁνύμη, δι' ἥς

ἀμπελῶνος 1-β καὶ ὁμοίως 5[τ] μέρος γῆς ἀμπελ(ίτιδος) 1-α καὶ καλ(ά)μον ἐλαιῶνα 1-η'. BGU III, 919, Z. 14: μέρος κλήρου κατοικικοῦ ἀρουρῶν δέκα. Oxyr. III, 505: ἀπὸ τῆς αὐτῆς ἀλλῆς ἐκ τοῦ ἀπὸ ἀπηλιώτου ταύτης μέρος ἐμβαδοῦ πήχεις πεντήκοιτα. P. Lond. II, 154 (S. 179), Z. 5: ἀπὸ τῆς ὑπαρχούσης αὐτῶι ἐν Καρανίδι πατρικῆς ἀλλῆς ἐκ τοῦ πρὸς νότον μέρος τόπους περιτετελιγμένους ἐμβαδικούς πήχεις πεντακοσίους, ὧν μέτρα κτλ. Vgl. auch BGU II, 446 Z. 9: ὧν γείτονες τοῦ μὲν τρίτου μέρος τῆς ἀλλῆς τό[τον] . . . Z. 10: τῆς προγεγραμμένης καὶ ἀποδομένης Σωτηρίας, λιβὸς ψεῖλὸς τόπος κτλ. P. Lond. II, 140 (S. 180), Z. 6: τὸ ὑπαρχον αὐτῶι . . . Ἡρακλείδου μερίδος τρίτον μέρος ψεῖλοῦ τόπον ἀνοικοδομη[θέντος, οὗ γείτονες νότον] τοῦ ἀποδομένου Μένθου καὶ τῶν ἀδελφῶν οἰκία. P. Flor. 5, Z. 8: ἡμισυ μέρος ἀλλῆς ἐκ τοῦ πρὸ νότον μέρος. P. Magd. 27: μέρος τι ψιλοῦ τόπον. Beispiele für Verpfändung s. unten S. 351, Anm. 3.

1) z. B. die eben angeführten Oxyr. III, 505; P. Lond. II, 154 (S. 179), 140 (S. 180); BGU II, 446; P. Flor. 5, Z. 8.

2) z. B. ebenda BGU, 619.

3) z. B. ebenda BGU I, 282, Z. 16.

4) z. B. BGU II 622: 6 Aruren Katökenland; P. Flor. 97, Z. 13: 7½ Aruren; P. Zois 10: 6¼ Aruren.

5) Wie in Tenos s. oben S. 331, Anm. 2.

6) Vgl. auch P. Lond. II, 154 S. 178: πατρικῆς ἀλλῆς ἐκ τοῦ πρὸ νότον μέρος τόπους περιτετελιγμένους

εἴσοδος καὶ ἔξοδος. Und ebenso daselbst Z. 9: γείτονες δὲ τῆς ἐτέρας ἀνλῆς, ἣς εἴσοδος καὶ ἔξοδος. — Ähnlich wird in der ἀναγραφῇ, die als P. Flor. 51 erhalten ist, gelegentlich der Auseinandersetzung an einem bisher gemeinsamen Hofgrundstücke erwähnt (Z. 22): ἦν θύραν, ἔκαστον δὲ αὐτῶν ἀντέχεσθαι, οὗ ἐπανόρηται.

III. Rechte.

Die communio pro diviso setzt Eigentum nicht unbedingt voraus. Ihr begriffliches Wesen, — besonderes Recht am unausgesonderten, wenngleich äußerlich erkennbaren Sachteil — entwickelt sich auch auf einem anderen rechtlichen Boden, wenn nur das Verhältnis des Berechtigten die Sache unmittelbar und nicht erst auf dem Wege durch eine verpflichtete Person (Miete, Pacht) ergreift.

A. Erbbaurecht.

In P. Magd. 29¹⁾ (3. Jahrh. v. Chr.) behauptet der Kläger, sein Sohn, dessen Erbe er sei, habe zusammen mit einem gewissen Theodosios ein Grundstück in Erbbaurecht genommen.²⁾ Letzterer habe zunächst, ohne daß eine Auseinandersetzung vorhergegangen sei, einen und zwar, wie Kläger behauptet, den besseren Teil des Grundstückes an sich gerissen und verbaut, sich aber später zu einem Auseinandersetzungsvertrage, der schriftlich ausgefertigt worden sei (Z. 4: διακρίσεως γενομένης καὶ συνγραφῆς τεθείσης), bereit finden lassen. Kläger begehrt nun, es möge Theodosios in gütlichem Wege³⁾ dazu veranlaßt werden, den vereinbarten Teilungsplan einzuhalten. Dies sei bisher nicht geschehen, denn er habe dem Kläger entgegen dem Vertrage, der διειρησθαι ἴσως καὶ δικαίως vereinbart habe, τόπον τινὰ ἀχρεῖον καὶ

1) Dazu Taubenschlag, Archiv IV, S. 18, Anm. 2.

2) μισθωσαμένου μεθ' αὐτοῦ κοινῇ τόπον ψιλὸν ἐν Αὐτοδίκῃ εἰς ἃ γ' ὧ' ἄ παρ' Ἀρτέμωνος καὶ ἀπογενομένου, vgl. Wilcken, Arch. III S. 309. Als Erbbaurecht, nicht Erbpacht, ist das Recht am Grundstück deswegen anzusprechen, weil die Verwendungsart nicht landwirtschaftlich, sondern Verbauung ist. Z. 3: ῥοκοδόμησεν ἐαντῷ τοίχους. Vgl. Windscheid, Pandekten, 8. Aufl., I, S. 988.

3) Taubenschlag a. a. O. Das deutsche Mittelalter kennt eine ähnliche, gütliche Beilegung eines Rechtsstreits und hat dafür den Namen: Verfahren „mit Minne“ oder to like (Homeyer, „Über die Formel, der Minne und des Rechts eines anderen mächtig sein“; Berliner S. B. 1866, S. 28; Schwarz, Vierhundert Jahre deutscher Zivilprozeßgesetzgebung S. 389). — Auch im Rechte der Insel Ägina finden sich Spuren. Es heißt nämlich bei Dittenberger, Orientis Graeci inscriptionis selectae 329, Z. 11 von Κλέων, einem ἐπιστάτης dieser Insel: τὰ μὲν πλείστα [παι]ρωμένον συλλύειν, τοὺς δὲ μ[ὲν] συλλυόμενους κτλ., vgl. Wilcken, Arch. III, 335.

στεινὸν ἐπὶ μῆκος δέδωκεν, αὐτὸς δ' ἐν τετραγωνισμῷ τὰ αὐτοῦ ἔχει (Z. 5 f.).

Alle Voraussetzungen der *communio pro diviso* sind vorhanden.

a) Vorhanden ist zunächst die Grundlage, das dingliche Recht. Dies ergibt sich nicht allein aus allgemeinen Erwägungen, nämlich der langen Dauer der Pacht (99 Jahre), die dem Pächter eine eigentumsähnliche Rechtsstellung verschaffte, und aus dem damit in Einklang stehenden Umstande, daß der Kläger die Hilfe der Obrigkeit gegen den ihn beeinträchtigenden Dritten anruft, anstatt sich, wie er es bei einem obligatorischen Verhältnisse tun müßte, sich an den ihm allein verpflichteten Verpächter zu wenden — sondern auch aus dem Sprachgebrauch der Urkunde, die sich lediglich solcher Ausdrücke bedient, um die Rechtslage der Parteien zu kennzeichnen, wie sie für dingliche Rechte gebräuchlich sind. So heißt es vom Beklagten ἐν τετραγωνισμῷ τὰ αὐτοῦ ἔχει, für seinen Eingriff wird der Ausdruck ἐπιβαίνειν verwendet, andererseits spricht der Kläger von τῷ ἐμῷ μέρει (Z. 8) und vom κοινῷ τόπος (Z. 3)¹⁾.

b) Die Teile sind insofern selbständig, als sie für die gesonderten Zwecke der beiden Parteien verwendet, das heißt als Hausgrundstücke des Klägers und des Beklagten verbaut werden sollen²⁾. Ihre räumliche Bestimmung soll im Verfahren „zur Güte“ durch den Strategen erfolgen, der dabei insbesondere berücksichtigen soll, daß dem Kläger rechtswidrig siebenzig Ellen entzogen worden sind, Z. 9: ἐπιβεβηκότα τέ μοι πῆγεις ἐβδομήκοντα κατ' ἐμβαδὸν δοθήναι μοι ἐντ' αὐτῶν πλ.

c) Der Zusammenhang der Teile beruht auf der gemeinsamen Entstehung durch Übernahme ins Erbbaurecht vom Eigentümer, die nach Ablauf der 99jährigen Frist die vertragsmäßigen Wirkungen äußern wird (Rückfall der Baufläche samt dem Bauwerk an den Grundherrschaft). Er lebt auch im Bewußtsein der Parteien fort, die daher ihre Grundpartikeln als μέρος bezeichnen (θύραν, ἣν ὀχοδόμησεν ἐν τῷ ἐμῷ μέρει ἡμιτέλειστον ἐπαναγκάσαι αὐτὸν εἰς τὸ αὐτοῦ μέρος ἀποστέψαι, Z. 8). Selbst die Regelung der Zu- und Abgangsverhältnisse im Sinne der Gemeinsamkeit, ein sicheres Zeichen des hier in Rede stehenden Zusammenhanges, das sich sowohl bei Hausanteilen, wie bei Anteilen an unverbauten Grundstücken findet³⁾, fehlt nicht. Diese Regelung soll durch den Strategen erfolgen, Z. 9: ἐπιβεβηκότα τέ μοι

1) Mitteis, Z. S. Sav. St. 23, S. 278, Anm. 2.

2) Vgl. Wittmaack, das Erbbaurecht des B. G. B. in Fischers Beiträgen zum Privatrecht und Zivilprozeß des Deutschen Reiches XIV, 1, S. 165.

3) S. oben S. 336, 340.

πίχεις ἐβδομόκοινα κατ' ἐμβαδὸν δοθῆναι μοι ἀντ' αὐτῶν εἴσοδον, ἕως ἐπὶ τὴν κοινὴν ἡμῶν ὁδόν.

B. Das Recht an der Pfründe.

Nur anhangsweise sei hingewiesen auf eine Urkunde, die bereits vorlängst¹⁾ als „recht altägyptisch“ bezeichnet worden ist. Es handelt sich um BGU III, 993, eine Verfügung von Todeswegen aus dem Jahre 127 v. Chr. niedergelegt von *Ψενθώτης, ἰσιονόμος Ἰσιδος θεᾶς μεγίστης*, also einem Isispriester. Er vermacht seiner Tochter *Τασήμις* in Col. III, Z. 3, neben Grundstücken: *ὁμοίως δὲ καὶ ἀπὸ τῶν ὑπαρχουσῶν αὐτῷ ἡμερῶν ἀγρευτικῶν κατ' ἔτος ἑκατὸν εἴκοσι κτλ. τοῦτον κατ' ἔτος ἑβδομον μέρος, αἷ εἰσιν ἡμέραι δέκα ἑπτὰ καὶ μέρος ἑβδομον ἄλλης μιᾶς ἡμέρας εἰς πληρωσιν τοῦ ἑβδομου μέρους τῶν ἑκατὸν εἴκοσι καὶ τῶν ἐπαγομένων ἡμερῶν πέντε ὁμοίως τὸ ἑβδομον μέρος κτλ. Z. 9: Τσεννήσει δὲ τῇ σημαينوμένῃ αὐτοῦ γυναικὶ τὰ λοιπὰ ὑπάρχοντα αὐτῷ πάντα.*

Demnach stand dem Erblasser ein Drittel der Einkünfte seines Tempels zu²⁾ und es war demnächst die Teilung in der Weise durchgeführt, daß ihm davon zufiel, was an 120 Tagen im Jahr dargebracht wurde. Davon vermachte er nun ein Siebentel seiner Tochter, die auch Grundstücke erhält, während auf den Rest seiner Habe seine Ehefrau eingesetzt wird, und zwar soll sich die Teilung zwischen beiden nicht etwa in der Weise vollziehen, daß der Tochter $\frac{1}{7}$, der Mutter $\frac{6}{7}$ vom Werte desjenigen, was auf den Anteil des Erblassers entfällt, zukommt (ideelle Teilung)³⁾, sondern es wird die Tochter wiederum auf auf eine bestimmte Anzahl von Tagen, die $\frac{1}{7}$ von 120 gleichkommen, nämlich $17\frac{1}{2}$ gesetzt, der Rest der Mutter zugewiesen. — Es ist nun zu beachten, daß der Erblasser sein Verhältnis zu den 120 Tagen Opfereinkünfte mit *ὑπάρχειν* (Col. III, Z. 3) bezeichnet, einem Worte, das, wie bekannt, gewöhnlich für das privatrechtliche Verhältnis des

1) Wilcken, Arch. II, 387.

2) Otto, Priester und Tempel I, S. 391f., bes. S. 394, Anm. 2.

3) Möglich wäre auch dies, man muß sich nämlich vor Augen halten, daß das Opferfleisch auch verkauft werden konnte, und daß dies auch wirklich vorgekommen ist (Otto a. a. O.). — Anders als hier vollzieht sich die Teilung in Tebt. I, 14 aus dem Jahre 114 v. Chr. Es ist dort die Rede von ζ μέρος τοῦ ὅρους ἐν κόμῃ Διοσκορείου, also von einem $\frac{1}{6}$ Anteil eines Tempels, nämlich des Dioskurenhelligtums des Ortes, der einem Dorfinsassen Ἡρᾶς, gegen den ein Strafverfahren wegen Mordes und anderer Verfahren schwebt, gehören soll. Aber aus der unmittelbar darauffolgenden Beschreibung seiner räumlichen Lage (Z. 19: οὗ γείτονες νότον καὶ λιβὸς περιστάσις κόμης, βορρᾶ καὶ ἀπηνιῶτον κτλ.) ergibt sich, daß die Teilung nach Art der Hausanteile geführt ist. (S. S. 334.)

Eigentümers zu seiner Sache gebraucht wird¹⁾. Hält man sich weiter vor Augen, daß für die Tempeleinkünfte der Jahresumlauf den Rechnungskörper bildet, an dem die Anteile der Berechtigten (Priester usw.) von 120 oder 17½ Tagen als unausgesonderte, wenngleich für sich bestehende und äußerlich erkennbare Teile erscheinen, so wird tatsächlich das Vorliegen eines an die *communio pro diviso* erinnernden Verhältnisses nicht in Abrede zu stellen sein. — Die Realität der Teile ergibt sich insbesondere aus der Erwägung, welch' verschiedener Wert ihnen gegenüber dem rechnungsmäßigen zukommen mußte, jenachdem einer der zahlreichen ägyptischen Festtage hineinfiel oder nicht.

Der Teileigentümer ist voller Eigentümer; er kann sein Teilhaus vermieten, seine Grundpartikel verpachten.²⁾ Gegen widerrechtliche Beeinträchtigungen schützt er sich durch jene Rechtsmittel, welche dem Eigentümer überhaupt zu Gebote stehen, als Eingaben an den König, später an den Präfecten und an den Epistrategen.³⁾ Er unterliegt in steuer-⁴⁾

1) Überhaupt waren, wie es scheint, die ägyptischen Tempel, und was damit zusammenhing, durchaus keine *res sacrae* und *extra commercium* im Sinne des römischen Rechtes. So wird z. B. ein Tempel vermacht in P. Petr. 1, 21, ein βωμός verpachtet in BGU III, 916.

2) BGU II, 493, Z. 16 (Einwohnerliste nach Häusern geordnet): καὶ ἐν γι-
(τοῖς) τοῦτον δ' μέρος οἰκίας καὶ [αἰθρίου Κλανθίας κ. τ. λ. ἔνοικ(οι)· [...] Χαιρή-
μονος. 504: Οἰκίας καὶ αἰθρίου] καὶ ἀλλ(ῆς) γ' μέρος Μ[άρκον Δο[...]] με-
τηίου γεγν(μνασιαρχηκότος) τῆς Ἀφροδείτης πόλ(εως) ἔνοικ(οι)· Ποτάμων κτλ.
604, Z. 4: [Βουλόμε]θα μισθώσασθαι [...] [εἰς ἔτη τ]ρία ἀπὸ τοῦ ἐνεστώτος η' § ...
[...]] καρπὸς ἀπὸ τῶν [...] [τοῦ διελ]ηλυθέντος [...] εἰς] τὰ ἐξῆς ἔτη [...] ...
πε]ρί Φιλadelphείαν [...] πο ... γο μένον [...] ...] μέρους καλουμένον ...
φόρον τοῦ παντὸς κατ' ἔτος [...] κτλ.

3) P. Magd. 27 (Eingabe an den König, 3. Jahrh. v. Chr., eine Art *actio negatoria*): ἐπάρχοντος γάρ μοι μέρος τι φιλοῦ τόπον ἀπὸ βοῦδᾶ κτλ. ὁ προγεγραμμένος
... ἐπὶ τοῦτον τοῦ φιλοῦ τόπον βιάζεται με πλίνθον προσάγων καὶ θεμέλιον σκάπτων,
ὥστε οἰκοδομεῖν· [δέομαι οὖν σου βασιλεῦ κτλ. BGU II, 648 (Eingabe an den Prä-
fecten, 2. Jahrh. n. Chr.): ἀντιλαμβάνονται τοῦ πατρικοῦ μου μέρους προσάσει γεωρ-
γίας βασιλικῆς κτλ. Ἄξιόν οὖν σου κύριε κτλ. κελύθει γραφῆναι τῷ τοῦ νομοῦ
στρατηγῷ αὐτοῦς τὸ πατρικόν μοι μέρος ἀποκαταστήσαι. BGU III, 983: τῷ κρ[α]τ[ίστ]ω
ἐπιστ[ρα]τηγῷ. Z. 4: Αὐτοῖ οὖν πλημμ[ε]ληθέντες ὑπὸ. Z. 5: [...] ὀριοδίκτον
πεδίον τῆς κόμης ἐντυγχάνομέν σοι οὕτως κύριε [...] Ἡρα[ί]δι τῇ προγεγραμμένῃ
τὸ ἐπιβάλλον αὐτῷ μέρος μητριαῆς αὐτοῦ οἰκίας καὶ ἀλλῆς] καὶ χοροθῆνης ὄντων
ἐν κόμῃ Κ[α]ραίδι.

4) BGU II, 622 Z. 8: ὅ μέρος ἐλ[αι]ῶνος κατοικισθὲν [...] τελέσ(ματα)
κατα[...]μψω. Vgl. auch die zahlreichen Objektsdeklarationen und -listen, die zu
Steuerzwecken angelegt wurden, angeführt oben S. 333 in den Anm. Dahin ge-
hört auch die Eviktionsklausel von P. Str. 14 (Verkauf eines συμπόσιον) Z. 25: καὶ
καθαρὸν ἀπὸ παντὸς ὀφελήματος δημοσίου τε καὶ ιδιωτικοῦ καὶ τελεσμάτων πάντων
μέχρι τιῆς τῆς δημοσίου τε καὶ ιδιωτικοῦ καὶ τελεσμάτων πάντων μέχρι ταῦτης τῆς

und gebührenrechtlicher¹⁾ Beziehung denselben Lasten, wie der Eigentümer einer Sache, an der Teilung nicht stattfand.

Welche Rechtsgeschäfte führen nun zur Begründung und Übertragung des Miteigentums nach realen Anteilen?

I. Als Rechtsgeschäfte, die imstande sind, die in Rede stehende Rechtsform zu konstituieren, erscheinen Auseinandersetzung und Abverkauf.

A. Bei der Auseinandersetzung²⁾ erscheint vorheriges ideelles Miteigentum, bisweilen aus der Erbengemeinschaft³⁾ sich ergebend, als Durchgangspunkt, das heißt, wo früher Berechtigung nach Bruchteilen, etwa verbunden mit Nutzteilung, vorlag, werden nun reelle, auch in der Außenwelt wahrnehmbare Teile hergestellt. Ihr Zusammenhang bleibt durch das Weiterbestehen des Objekts als solchen und in seinem bisherigen Umfange aufrecht.

B. Wie oben⁴⁾ bemerkt, bilden Hofgrundstücke, Öl- und Wein- gärten durch die bei ihnen gewöhnliche Umzäunung eine wirtschaftliche Einheit. Nichtsdestoweniger finden sich Fälle, wo der Eigentümer eines solchen bebauten Stück Landes davon eine nach Aruren bestimmte Fläche veräußert und sie dabei immer noch als einen Teil seines

μήρους; vgl. damit BGU II, 602: τὸ μέρος τοῦ ἐλεῶνος κτλ. καὶ μάθτε, ἢ καθαρὸν ἐστὶ und unten.

1) P. Tur. I Col. 5 Z. 17: τὸ ἐπιβάλλον αὐτοῖς τῆς αὐτῆς οἰκίας μέρος τέταρτον πῆχεις τρεῖς τρίτον, ὅν καὶ τὰ τέλη τετάχθαι εἰς τὴν τοῦ ἐννεκλίου ὥνῃν. — Ἐννεκλίον ἡμίδους μέρους οἰκίας ἐκ τ[οῦ] πρὸς λίβα μέρους καὶ ἡμίδους μέρους ἐκ τοῦ πρὸς [νό]τον μέρους auch Lond. II, 197b (S. 110). Vgl. den unpublizierten Berliner Papyrus 3114 aus dem Jahre 182 v. Chr. (in Übersetzung bei Erman-Krebs, Aus den Papyrus der kgl. Museen zu Berlin S. 109 und Revillout, Nouvelle Chrestomathie S. 66), wo unter einem demotischen Kaufvertrag über ein Hausdrittel die griechische Quittung der thebanischen Finanzbehörde über die geleistete 5% Abgabe steht. Ob die letztere mit dem ἐννεκλίον identisch war, steht dahin, dieses selbst aber wird eher als Gebühr, denn als Verkehrssteuer aus dem Grunde anzusprechen sein, weil, nach Oxyr. II, 238 Z. 16, 274 Z. 7 (dazu Mitteis, Arch. I, 194) die Verbuchung der Kaufverträge an seine vorherige Bezahlung geknüpft war, es demnach die Rolle einer finanzwissenschaftlich als Gebühr zu klassifizierenden Einregistrierungsabgabe spielte. (Vgl. Wagner, Finanzwissenschaft II, 1. T, S. 38 und bes. S. 97.)

2) z. B. BGU II, 444: ἐλαῶνας ἀροῦραν μίαν . . . ἐν τριῶι σφραγίσαι. Jeder der drei Teilgenossen erhält ein μέρος in einer σφραγίς. Oxyr. III, 503, P. Lond. II, 293 (S. 187), BGU IV, 1013. Ähnlichkeit damit zeigt die letztwillige Verfügung BGU I, 251, wo die Ausstellerin Satabus ihre Häuser unter ihre Kinder nach Weltgegenden aufteilt. So erhält der älteste, Stotoetis, den Südteil des vom Ehemann der Erblasserin und den Nordteil des durch Kauf erworbenen Hauses (Z. 11, 15).

3) S. unten S. 356.

4) S. 340.

früheren Besitztumes bezeichnet. So heißt es z. B. in Oxyr. III, 506, es habe *Θατροῆς* und *Τετρώριον* von einem ihnen gehörigen *ἱππινοῦ κλήρου τρίτου μέρους τὸ πρῶν ἀμπελικοῦ κτήματος, νυνὶ δὲ χερσαυπέλου* (Z. 23) einen im Norden dieses Weinberges gelegenen Abschnitt von $1\frac{1}{2}$ Aruren verpfändet.¹⁾ Ebenso wird in BGU I 282, Z. 11 von einem Olgarten *ἀρούρης ἡμισυ. ὃν ἐν κατοικιστῇ τάξει, οὗ γείτονες* verkauft. Auch vom Hause des Hermiasprozesses ist zunächst der südliche Teil der Baufläche im Umfange von $7\frac{1}{2}$ Ellen abgegeben worden. Ähnlich scheint die Sache zu liegen in P. Magd. 27, wo gegenüber der Bauführung des Gegners Kläger Eigentum am nördlichen Teil eines *ψιλὸς τόπος* behauptet, und in P. Lond. II, 141 (S. 181), wo ein Kaufvertrag über das *ἡμισυ μέρος τοῦ ὑπάρχοντος ἀντὶ μητροικοῦ ἡμισους μέρους*, also über die Hälfte des mütterlichen Erbteils des Veräußerers geschlossen und ihr Umfang mit $12\frac{3}{4}$ Aruren bestimmt wird (Z. 7.), soweit der arg verstümmelte Zustand dieser Urkunde einen Schluß auf den Vertragsinhalt zuläßt.

Zu derselben Gruppe gehört Oxyr. III, 505, wo in Z. 6 ein Hauseigentümer *ἀπὸ τῆς ὑπαρχούσης τῷ ἀντὶ κτλ. πατριζῆς οἰκίας καὶ αἰθρίου καὶ τῆς προσοούσης ἀλλῆς* das Ostviertel des Hofes im Umfange von 50 Quadratellen (*ἀπὸ τῆς αὐτῆς ἀλλῆς ἐκ τοῦ ἀπὸ ἀπηλιώτου ταύτης μέρους ἐμβαδοῦς πῆχεις πεντήκοντα*) verkauft und P. Lond. II, 154 (S. 178), gleichfalls eine Kaufurkunde über ein Hofgrundstück von 500 Ellen, das den nördlichen Abschnitt einer dem Verkäufer gehörigen Fläche bildet (Z. 5: *ἀπὸ τῆς ὑπαρχούσης αὐτῶι ἐν Καρανίδι πατριζῆς ἀλλῆς ἐκ τοῦ πρὸς νότον μέρους τόπους περιτε[τ]ιχισμ[ε]νους ἐ[μ]βαδικού[ς] πῆχεις πεντακοσίους*). Dazu gehört wohl auch P. Lond. II 140, S. 180. Das Kaufobjekt ist *τρίτον μέρος ψειλοῦ τόπου ἀνοικοδομηθέντος* (Z. 7), also ein Teil eines Hausgrundstückes. Als Nachbarn erscheinen nun im Süden und Norden der Verkäufer und seine Geschwister, deren Bevollmächtigter er wohl ist. Es haben diese demnach wohl von ihrem Gebäude einen Teil abgegeben. Ganz ähnlich verkauft in P. Lond. II, 262 (S. 176) ein *προφήτης Χαιρήμων* und seine Ehefrau *Θεμισαῖς τὴν ὑπάρχουσάν μοι οἰκίαν ἐκ τοῦ πρὸς βορρᾶν μέρους*.

In diesem Zusammenhange und gegenüber den genauen Angaben der räumlichen Verhältnisse gerade in den reelles Miteigentum begründenden Urkunden ist zu erwähnen, daß aus den Steuerdeklarationen

1) Inwieweit die Verpfändung auch Veräußerung ist, s. unten.

2) P. Tur. I Col. 5 Z. 6: *πατὴρ Τερεῖβις ἐώνηται κτλ. πῆχεις οἰκοπεδικούς ἐπὶ ἡμισυ ἐκ τοῦ ἀπὸ νότον μέρους τῶν ὑπαρχόντων αὐτοῖς ψιλῶν τόπων πηχῶν δέκα.*

die örtliche Situation der reellen Hausanteile nicht hervorgeht¹⁾, während sie aus dem Gebäudekataster erkennbar gewesen sein dürfte²⁾, da auch bei unzertheilten Gebäuden³⁾ es sich seit Beginn der Kaiserzeit so verhielt. Diese anscheinende Lückenhaftigkeit der ἀπογραφαί läßt sich dahin erklären, daß der Zweck der meisten Steuerobjektsdeklarationen, nämlich Kontrolle der Übereinstimmung mit dem nach Personalfolien angelegten Quasi-Grundbuche⁴⁾ bereits durch Angabe des Namens und des aliquoten Verhältnisses des Eigentümers unter Umständen auch des Erwerbsgrundes⁵⁾ als erreicht galt.

II. Übertragung.

A. Verkauf. Der Anteilseigentümer kann sein Eigentum durch Verkauf⁶⁾ an andere übertragen. Die Analogie des deutschrechtlichen

1) BGU I 154, Z. 6: ὑπάρχον μοι ἐν κώμῃ Καρνανίδι ἡμισυ μέρος οἰκίας καὶ ἀλλῆς καὶ ἐξέδρας, ἐν ᾧ κατοικῶ. Ebenso BGU I, 116. 123, 139, 298 usw. Ebenso enthält die Einwohnerliste nach Häusern geordnet, BGU II, 493 f., keinen Hinweis auf die örtlichen Verhältnisse ebensowenig wie die große Epikrisisrolle St. Pal. IV, S. 58 f., sofern sie auf Hausanteile zu sprechen kommt. z. B. BGU II 498, Z. 6: οἰκίας ἢ μέρος Θαισαρίου τῆς Ἡρώως· ἐνοικοὶ κτλ. Z. 7: οἰκίας ᾠ μέρος Θαισαρίου τῆς Ἡρώως· ἐνοικοὶ κτλ. Z. 10: οἰκίας δ' μέρος Ταβουχαρίου τῆς Σεμβᾶ κτλ. St. Pal. IV, S. 58 f., Z. 299: οἰκίας τέταρτον μέρος Πα[.] Ἰβρασκάντων κτλ., vgl. auch Z. 301, 303. — Im P. Lond. II 257, S. 19 f., und auch im P. Magd. 27, Z. 2 (ψῖλος τόπος) fehlt sogar die Angabe des aliquoten Teiles, z. B. P. Lond. II 257, Z. 99: Οἰκί(ας) μέρος ἰδιου Ἀμμωνίου Ὁρον κτλ.

2) Zur Begründung dessen darf man sich freilich nicht auf Tebt. I, 14 (s. oben S. 350, Anm. 2) berufen, da die Auskunft des κομογραμματεῦς, soweit sie die räumlichen Verhältnisse des Tempelanteils klarstellt (Z. 19: οὗ γείτονες νότον καὶ λιβὸς περιστάσις κώμης, βορρᾶ καὶ ἀπηνιῶτον διὰρυνς) nicht auf Einsicht in den Kataster, sondern auf sein privates Wissen zurückgehen kann.

3) Wilcken, Ostraka I, S. 481.

4) Wilcken a. a. O. Mitteis, Arch. I, 187, 188, 199.

5) ὑπάρχει δὲ αὐτῇ ἐν τῇ κώμῃ οἰκία δύο καὶ τέταρτον μέρος μαμμικόν κτλ. ὑπάρχει δὲ τῇ Ταπεπίρι οἰκία δύο· καὶ τέταρτον μέρος παπικόν κτλ. BGU II 410, Z. 16, vgl. 459 Z. 10, 493 Col. III Z. 8, 533 Z. 17, 23, 648 Z. 10.

6) BGU I, 350: πεπρακέναι κτλ. τρίτον μέρος οἰκίας καὶ ἀλλῆς καὶ αἰθρίου. II 619, Z. 14: ἐωνῆσθαι τοῦ κτλ. Δείον κτλ. ὧς μέρος ἀμπ(ελῶνος) καὶ ὁμοίως ὧς [] μέρος γῆς ἀμπελίτιδος] — α κτλ. II 622, Z. 8: ᾠμέροψάς μοι κτλ. Z. 8: ἡμισυ μέρος ἐλαιῶνος κατοικικοῦ] — ις, οὐσιακοῦ] — ο ἰδ. III 983, Z. 6: τὸ ἐπιβάλλον αὐτῷ μέρος μητριαῆς αὐτοῦ οἰκίας καὶ ἀλλῆς καὶ χορτοθήκης ὄντων ἐν κώμῃ Καρνανίδι κτλ., ὃ πέπρακεν ἐν τῇ κατ' οἰκίαν ἀπογραφῇ. Oxyr. II 298, umseits Col. II, Z. 18: ἵνα ἐὰν εὖρης ἀγοραστῇν τοῦ μέρους. Z. 50: τῆς οἰκίας τῆς ἐν Τανάει, ἵνα πραθῇ. P. Lond. II, 140 S. 180 Z. 5: πεπρακέναι αὐτῇ Τεσενούφει κτλ. τὸ ὑπάρχον αὐτῷ Ἡρακλείδου μερίδος τρίτον μέρος ψεῖλοῦ τόπου ἀνοικοδομηθέντος, οὗ γείτονες κτλ. P. Gen. 44, Z. 8: Ἡγόρασα κτλ. Z. 11: ἐκαιδέκατον μέρος, ὃ ἐστιν ἀπὸ ἡμίσους ἐκαιδέκατον μέρος οἰκίας καὶ ἐτέρας οἰκίας διπυργίας παλαιᾶς καὶ αἰθρίου, τοῦτων τῶν τόπων συννηγνωμένων ἀλλήλοις. Vgl. auch den Schluß zweier Steuerobjekts-

Gesamthändereigentums und praktische Erwägungen, welche auf der notwendigen Mitbenützung von Eingängen und Treppen¹⁾ fußen, würden dahin führen, eine Beschränkung der passiven Veräußerungsfähigkeit durch die notwendige Zustimmung der Genossen anzunehmen. (Beispruchsrecht.) Es muß jedoch darauf hingewiesen werden, daß davon in den hierherfallenden Urkunden nichts zu bemerken ist, daß vielmehr die Veräußerung der Teilhäuser usw. sich ganz in denselben Formen wie bei den anderen Objekten des Immobilienverkehrs vollzieht.

Es lassen sich aber noch tiefere Gründe anführen, welche vermöge der Natur des ägyptischen Liegenschaftsrechts ein derartiges Beispruchsrecht der Genossen wenig wahrscheinlich machen. — Bekanntlich hat zuerst Mitteis²⁾ darauf aufmerksam gemacht und die seither gemachten Funde haben seine Ausführungen bestätigt, daß der als Grundbuch mitfungierende ägyptische Kataster, nach Personalfolien angelegt, das heißt, daß innerhalb der Dorfmark als Unterabteilung des Grundbuchs³⁾

deklarationen, wo beidemale von reellen Teilen die Rede gewesen ist, nämlich P. Fay. 32, Z. 13: *ἤμισον μέρος οἰκίας καὶ ἀλλῆς, ὃν ἐν τῇ κώμῃ. Ἐὰν δέ τι κατὰ τοῦτ(ου) ἐξοικονομήσῃ, πρότερον ἀποδίξω ὑπάρχειν*, und BGU I 112, Z. 14: *πατρικὸν τρίτον μέρος οἰκίας καὶ ἀλλῆς κτλ. Ὅτι δ' ἂν ἀπὸ τούτων ἐξοικονομήσῃ ἢ καὶ προσαγοράσῃ, προσαγγεῖλω, ὡς ἐκελεύσθη*. — Es traf demnach den Veräußerer eines reellen Anteils wie jeden anderen Grundeigentümer die Verpflichtung zur Bekanntgabe an die *βιβλιοθήκη ἐνκτίσεων*. — Veräußerungen reeller Anteile werden schließlich noch erwähnt in P. Flor. 97 b, Z. 21 (Vertragsregister): *τὸ ὃν αὐτῆς ἐκ τοῦ πρὸς βορρᾶ μέρος ἧ' μέρος ψιλοῦ τόπον, ὃ φησὶ ἡγορακέναι κατὰ δημόσιον χρηματισμόν* und in BGU II 536, Z. 11 (wiederum aus einer Steuerdeklaration): *καὶ τέταρτον μέρος ἑτέρας οἰκίας καὶ ἀλλῆς, πρότερον Πανεφρέμιος οἰκονόμου*.

1) S. oben S. 336, 340.

2) Arch. I, 189.

3) Dieses über die Forschungen von Mitteis in dem öfter genannten Aufsätze hinausgehende Resultat ist gewonnen durch die neuen Ergänzungen von BGU I 11, die Wilcken (Arch. III, 509) veröffentlicht hat. Für Mitteis war es bekanntlich noch zweifelhaft, „ob κατὰ κώμην im Edikt des Mettius Rufus eine Ober- oder Unterabteilung der Personalfolien bildete, ob also die Personalfolien innerhalb des in der Metropole geführten Gaugrundbuchs dorfweise angelegt waren, oder in anderer Reihenfolge“. Nunmehr ergänzt Wilcken BGU I 11, Z. 1: *Παποντῶς πρεσβύτερος Ἀνείωνος τοῦ Ἀνείωνος* [*μητρὸς Ταποντῶτος* ∟ . . .], *ἐφ' οὗ οἱ βιβλιοφύλακες προσεφώνησαν οὕτως*: [*Ἠλοῦμεν διακρίσθαι δὲ τὸν διαστρώματος τῆς κώμης Παποντῶν κτλ.* Z. 11: *Ἡρακλίδης Κρονίωνος τοῦ Κρονίωνος μητρὸς Ταρόσεως* — §|.], *ἐφ' οὗ οἱ βιβλιοφύλακες ἐδήλωσαν οὕτως*: [*Ἠλοῦμεν διακρίσθαι δὲ τὸν διαστρώματος τῆς κώμης Ἡρακλίδης Κρονίωνος κτλ.* Die βιβλιοφύλακες, die Vorsteher der in der Gaumetropole geführten βιβλιοθήκη ἐνκτίσεων erteilen also die abgeforderte Auskunft über die Vermögensverhältnisse des Παποντῶς und des Ἡρακλίδης(?) auf Grund der διαστρώματα τῆς κώμης, das heißt, der für das Dorf geführten besonderen Bucheinlage. Es muß also der Grundsatz des Personalfoliums insofern im Kataster durchbrochen gewesen sein, als dieser die

ein Eigentümer nach dem anderen mit seinen Grundstücken und den darauf lastenden Hypotheken angeführt war. — Auch Teilgrundstücke erscheinen im Grundbuche; zwar sind meines Wissens keine Grundbuchblätter, die dies direkt bezeugten, erhalten¹⁾, wohl aber zwei

einzelnen Grundstücke nur innerhalb jeder Dorfgemeinde, die demnach die Unterabteilung des Grundbuches bildete, nach ihren Eigentümern zusammenfaßte. Diese Unterabteilung zerfiel in manipulativer Beziehung wiederum in „Buchstaben“ und einzelne Blätter. So beginnt der als BGU III, 959 erhaltene Grundbuchsatzung folgendermaßen: *Ἐκ διαστροφῶν Σοκροπίου Νήσου στοιχείον εὐκλήματος ιζ. Ἐπίεβς θήλ(εα) κ. τ. λ.* Es waren also alle Eigentümer, deren Namen den gleichen Anfangsbuchstaben (hier E) führt, in einem, wie es scheint, mit durchgehender Blattzählung ausgestatteten *στοιχείον* vereinigt. Ob und inwieweit dann der erwähnte Grundsatz des Personalfoliums in der Praxis überhaupt infolge des Umstandes, daß die Liegenschaften eines jeden Eigentümers ein geschlossenes Ganzes bildeten, und so jedes Personalfolium in der Regel hauptsächlich ein großes Grundstück enthielt, illusorisch wurde, oder ob vielmehr Gemengelage die ägyptische Landwirtschaft charakterisierte, muß anderen Untersuchungen überlassen bleiben. Daß auch der gallische Kataster nach Personalfolien in dem im Text angedeuteten Sinne angelegt gewesen ist, hat Schulten erst jüngst im Hermes Bd. 44, S. 1 ff., gezeigt. Man kann aber weitergehen und sagen, daß auf diese Weise die Kataster im ganzen Westen geführt wurden und weiter, daß in ihnen so privatrechtliche Liegenschaftsverhältnisse zum Ausdruck und die diese betreffenden Rechtsgeschäfte zur Evidenz gelangten. So bestimmen unter dem Jahre 391 n. Chr. die Kaiser Theodosius, Honorius und Arcadius in C. Th. XI 3, c. 5: *Quisquis alienae rei quoquo modo dominium consequitur, statim pro ea parte, quo possessor fuerit effectus, censualibus paginis nomen suum postulet annoleari ac se spondeat soluturum.* Der Übergang des Eigentums an einer Liegenschaft wird also im Steuerbuche ersichtlich, indem für den Erwerber eine neue Einlage *κατὰ εἶδη* unter Anfügung des erworbenen Grundstückes eröffnet wird, nicht etwa bei der ein- für allemal feststehenden und in erster Linie das Grundstück enthaltenden Grundbucheinlage einfach sein Name an die Stelle des früheren Berechtigten tritt. Neben dem Ausdruck *paginae censuales* war für den Kataster auch das Wort *polypticum* gebräuchlich, so sagt Cassiodor, Var. VIII, 23: *Dehinc non polypticiis publicis, sed arbitrio compulsorum (= πρακτόρων) suggeruntur provincialium subjacere fortunae.* Und es entspricht vollkommen der erwähnten Bestimmung des Kaisers Honorius, wenn bei Marini, *papiri diplomatici* Nr. 83 Col. IV Z. 9 (Schenkungsurkunde aus dem J. 540 n. Chr.) der Beschenkte zu den actores spricht: *Ortum est nobis per praesentem Amantium Decemprimum atque Gregorium v. d. Chartarium traditionem nobis factam praediorum s. s. nulli contradicente et parati sumus singulis annis pro eadem praedia fiscalia competentia solvere. unde rogamus, uti iubeatis a polypticis publicis nomen prioris domini suspendi et nostri domini adscribi.* Ähnlich verlangt daselbst in Nr. 115 (aus dem J. 540 n. Chr.) der Verkäufer Domniscus Col. II Z. 9: *nomen quoque meo Z. 10: de polypticis publicis eximi faciat et nomen suprascripti entoris in loco prosterni faciat.* — Ähnliche Verhältnisse im Osten: Marquardt, *Staatsverwaltung* II, S. 228, 229. Vgl. auch Mitteis, *Aus griech. Papyrusurkunden* S. 40.

1) Denn die in Oxyr. II, 274 und in BGU III, 959 angeführten Anteile werden

Grundbuchsauszüge, angefertigt anlässlich der Übernahme von Liturgien, in denen Teilhäuser usw. erwähnt werden. Es sind dies BGU I, 5 und 11. Es können die darin enthaltenen Angaben auf Vollständigkeit wohl Anspruch machen, auch, was ein Beispruchsrecht anderer, wenn es überhaupt bestand, anbetrifft, da sie den Zweck verfolgten, bei Versehen der Amtsführer und für die Lasten des Amtes¹⁾ ihr als Zugriffsobjekt dienendes Vermögen namhaft zu machen.²⁾ In dieser Richtung war freilich die Auskunft rein negativ und ging dahin, daß die Personen, welche die Liturgie übernehmen sollten³⁾, kein bücherliches Vermögen besitzen; es sei wohl eine Verwechslung mit ihren Namensvettern vorgefallen. Bezüglich dieser heißt es nun aber BGU I, 5 Col. II Z. 1, 2: ἀντὶς ἐν τῇ προα(ειμένῃ) κώμῃ πατρ[ικ(όν)] μέρος οἰκ(ας) κ(α)ὶ ἀν[λ(ῆς) καὶ εἰ]σόδου καὶ ἐξόδου παραχωρησθαι τῷ β() θεοῦ Τίτου und in BGU I, 11: Ἡρακλείδης Κρονίωνος τοῦ Κρονίωνος μιτρὸς Ταύρσεως L § [..], ἐφ' οὗ οἱ βιβλιοφύλακες ἐδήλωσαν οὕτως: Μηλοῦμεν διακε[ῖσθαι] [διὰ τοῦ διαστρ]ώματος τῆς κώμης τῆς κώμης Ἡρακλῆς Κο[ονίωνος]. Z. 15: [.....]ντα ἐν ἀποργ(αφῇ) ἐπὶ τοῦ ἰβ() Δομιτ[ι]ανοῦ [....] μέρος γῆς ἀμπελ(ίτιδος) L β κλ. Beide Auskünfte werden dann von der Buchbehörde eigenhändig als richtig bestätigt (2. Hand in I, 5 Col. 2 Z. 7, und in I 11, Z. 10). Diese Namensvettern erschienen also im Grundbuch als Eigentümer, und zwar der eine von einem Hausanteil, der andere von einer Weinbergspartikel von zwei Aruren, ohne daß eine Beschränkung der Veräußerungsfähigkeit durch das Beispruchsrecht der Genossen erwähnt wäre. Nun ist aber das ägyptische Liegenschaftsrecht bis zu einem gewissen Grade ebenso wie das heutige vom Gedanken der publica fides, das heißt, vom öffentlichen Glauben des Grundbuches beherrscht.⁴⁾ Wenn dieses nun, wie

doch wohl ideelle gewesen sein, wenigstens fehlen verlässliche Merkmale, um sie der realen Gruppe mit Sicherheit zuteilen zu können. (Vgl. S. 333, Anm. 3.)

1) Preisigke, Städtische Verwaltung S. 50, 57.

2) In diesen Kreis gehört auch Tebt. I, 14. Es enthält diese Urkunde die amtliche Auskunft des Dorfschreibers Μέγλης über das Vermögen des Heras, welcher sich wegen Mordes und anderer Straftaten in gerichtlicher Untersuchung befindet (ἐνθνυρομένην δὲ φόρῳ καὶ ἄλλαις αἰτίας, Z. 4) und dessen Vermögen wohl im Falle seiner Verurteilung der Beschlagnahme verfallen sollte (Maier-Schömann-Lipsius, Att. Proz. II, S. 943 Anm. 503, S. 959 Anm. 562). Dieser erklärt nun: ἐπαρχεῖν δὲ τούτῳ ἔχτον μέρος τοῦ ὅντος ἐν τῇ κώμῃ Διοσκορείου. Es steht also ein realer Tempelanteil ($\frac{1}{4}$) im Eigentum des Beschuldigten, ohne daß Beispruchsberechtigte angeführt werden.

3) Wilcken, Ostraka I, S. 507, 609. Ebenso ist negativ die Auskunft in BGU II, 619.

4) Mitteis, Arch. I, S. 184.

erwähnt, eine so weitgehende Beschränkung, wie es das Beispruchsrecht der übrigen Teileigentümer gegen die von einem von ihnen beabsichtigte Veräußerung wäre, nicht enthält, — und zu diesem Zwecke müßte doch mindestens angegeben sein, wem und in welchem Umfange die übrigen Teile zustehen — dann ist wohl die Existenz dieses Rechtes überhaupt in Abrede zu stellen.

B. Verpfändung. Pfandrecht an reellen Miteigentumsanteilen findet sich sowohl bei Haus- als auch bei Feldgrundstücken. Die Begründung vollzieht sich durchaus in den gewöhnlichen Formen. Verpfändung ist insofern Veräußerung¹⁾, als bei Nichtbezahlung der Hypothekenforderung dem Gläubiger die private *ἐμβάτευσις*, das heißt Besitzergreifung ohne obrigkeitliche Hilfe und darauf fußender Eigentumserwerb, verbunden mit dem Rechte auf Dejektion des Schuldners²⁾ zusteht.

Eine solche Verpfändung kann sowohl auf einem dahingehenden Vertrage als auch auf einem anderen gesetzlich mit pfandrechtlichen Folgen ausgestatteten Tatbestande beruhen. Erwähnung vertragsmäßiger Verpfändung ist in den Urkunden nichts Seltenes.³⁾ Ein gesetzliches Pfandrecht liegt vor, wenn sich in BGU III, 970 (823) die Witwe Tapetheus darauf beruft, beim Eheschluß mit ihrem vorverstorbenen Ehemann eine Verabredung getroffen zu haben, daß, wenn bei Auflösung der Ehe die Rückzahlung ihrer Mitgift(?) von 90 Drachmen nicht statfinde, ihr das Eigentum an den dem Ehemann gehörigen

1) Im Sinne des B. G. B., dem sogenannten „engeren Sinne“ des gemeinen Rechts (Windscheid, Pandekten I, S. 273).

2) Als regelmäßige Folge der *ἐμβάτευσις*: Hitzig, Das griechische Pfandrecht S. 82; Lipsius, Von der Bedeutung des griechischen Rechtes S. 29, 30; Mitteis, Reichsrecht S. 413; Z. S. Sav. St. 27, 346 f. (Auf S. 347 in der fünften Zeile ist P. Oxyr. 259 Druckfehler für 274.) — Vgl. auch dens. Z. S. Sav. St. 23, 301.

3) BGU III, 907: Ἦν ἔαχον δι' ἑμῶν ὑποθήκην καὶ μεσεύτιαν ἐν τῇ Z. 5: [μη-τ]ροπόλει ἐπ' ἀμφόδοις Ὁρίωνος Ἰερωνίου οἰκίας καιρῆς, ἐν ᾧ κοι . . νον . ει[. . τ]οῦ πρὸς λίβα μέρους ταύτης οἰκιδίου. P. Lond. II 277, S. 217: ἀντίγραφον δάτηρον ὑποθήκει ἐβδόμον μέρ[ος] τῆς οἰκίας καὶ αὐλῆς. Vgl. auch die oben angeführte Oxyr. III, 506 und die Steuerobjektsdeklarationen BGU I 112, Z. 10: τὰ ὑπόρχοντά μοι ὄντα καθαρὰ ἀπὸ ὀφίλης καὶ ὑποθήκης καὶ παντὸς διεγγνημάτος ἐν τῇ προκειμένῃ κώμῃ πατριὸν τρίτον μέρος οἰκίας καὶ αὐλῆς. II 536, Z. 9: καὶ ἐν ὑποθήκῃ ἄ μέρος οἰκίας καὶ αὐλῆς, ἐν ᾧ ἔξεδρα. Ebenso wird in P. Str. 14, Z. 21 versprochen, das verkaufte *συνπόσιον* (s. oben S. 339) sei *καθαρὸν ἀπὸ παντὸς] ὀφειλήματος δημοσίου τε καὶ ιδιωτικοῦ* und in P. Gen. 44 (dazu Mitteis, Aus griechischen Papyrusurkunden S. 46, 47 und Wilcken, Arch. III, 397): ἐκκαιδέκατον μέρος οἰκίας καὶ ἐτέρας οἰκίας διπρωγίας κτλ. τούτων τῶν τόπων συνηνημένων ἀλλήλοις Z. 22: καὶ ἐστὶν καθαρὸν μηδερεὶ κρατούμενον.

zwei Dritteilen eines Hauses zufallen soll.¹⁾ Dafür hat sie die Auszahlung von 100 Drachmen an den Gläubiger Sisois zu übernehmen. — Man wäre auf den ersten Blick geneigt, die Hypothek der Tapetheus für vertraglich begründet anzusehen, indessen wissen wir es von anderwärts²⁾ und die Urkunde sagt es auch selbst³⁾, daß den Ehefrauen eine gesetzliche Hypothek am Vermögen des Mannes zustand. Man wird wohl weiter berechtigt sein, die in Rede stehende Liegenschaft als das einzige Vermögensstück des Ehemannes anzusehen, da sonst für die vergleichsweise geringfügige Forderung von 100 Drachmen eine anderweitige Vorsorge getroffen worden wäre, als durch Aufzählung der Differenz zwischen Schuldbetrag und wahrem Wert des Pfandobjekts.⁴⁾

1) Dieses Pfandrecht wird ihr von der Schwester des Ehemannes streitig gemacht; bemerkenswert ist übrigens, daß die klagende Ehefrau es unterläßt, sich auf das Grundbuch zu beziehen, woraus einerseits die ehefraulichen Pfandrechte ersichtlich waren (Mitteis, Arch. I, S. 188) und worauf andererseits bei derartigen Streitigkeiten zurückgegangen zu werden pflegte. (Beispiele bei Wilcken, Ostraka I, 485, 487) Indes mag die Sache so gelegen haben, daß die Höhe der Gebühren, die bei einer Eintragung zu entrichten waren, die Parteien von der Verbuchung abschreckte. Vgl. die erst von Mitteis, Arch. I, 193, 194 richtig erklärte Urkunde Oxyr. II, 238, „wo von einer Behörde Parteien, die mit Rücksicht auf die hohen Gebühren den Vollzug der im *ἐγγραφόμετον, γραφεῖον* oder *μνημονεῖον* angemeldeten Kontrakte ungehörig lange hinausgeschoben hatten, angewiesen werden, binnen Monatsfrist ein Definitivum zu schaffen, widrigenfalls die Anmeldung hinfällig werden sollte“. So mag es auch hier gewesen sein, und man möchte beinahe die Vermutung wagen, gerade das, nämlich die Frage, ob ehefraulichen Hypotheken auch ohne die vorgeschriebene Eintragung Gültigkeit zukomme, sei der eigentliche Streitpunkt gewesen, weil sonst das Vorgehen der klägerischen Schwägerin geradezu unbegreiflich erschiene. Daß derartige Streitschriften, wie die vorliegende, sehr häufig in einer die Rechtsfrage wenig klärenden Weise abgefaßt sind, ist bekannt genug. Vgl. Mitteis a. a. O. S. 179.

2) Oxyr. II, 237 Col. 8 Z. 34: *Παρατιθέωσαν δὲ καὶ αἱ γυναῖκες ταῖς ὑποστάσεσιν τῶν ἀνδρῶν, ἐὰν κατὰ τινὰ ἐπιχώριον νόμον κρατεῖται τὰ ὑπάρχοντα*. CIGr. III, 4957 (Edikt des Tiberius Alexander): *τὰς μὲν γὰρ προῖκας ἀλλοτρίας οὐδας καὶ οὐ τῶν εἰληφότων ἀνδρῶν, καὶ ὁ θεὸς Σεβαστὸς ἐκέλευσεν καὶ οἱ ἐπαρχοὶ ἐκ τοῦ γίσκον ταῖς γυναῖξιν ἀποδίδοσθαι, ὧν βεβαίαν δεῖ τὴν πρωτοπραξίαν φυνλάσσειν* Z. 25).

3) Z. 11: *Πάντων τῶν κυρίων ἡμῶν ἀντοκρατόρων καὶ τῶν κατὰ καιρὸν ἡγεμόνων κελευσάντων πρωτοπραξίαν ἔχειν τὰς προῖκας, ἐγὼ μόνη παρὰ τὰ διατεταγμένα κτλ.*

4) Wessely, Anzeiger der Wiener Akademie 1901, S. 104f.

II. Kapitel.

Die communio pro indiviso.¹⁾

Neben dem erwähnten, als communio pro diviso bezeichneten Falle von Teileigentum findet sich in den Urkunden unzweifelhaft, und zwar viel häufiger als die eingangs erwähnte Erscheinung, auch Miteigentum nach Bruchteilen, das heißt, ein Eigentumsrecht steht mehreren Personen nach ideellen, also zunächst bloß gedachten Verhältnissen zu. Eine häufige Bezeichnung für dieses Rechtsgebilde ist *κοινὸν καὶ ἀδιαιρέτον μέρος*²⁾; ab und zu ist es auch bloß aus dem Sachverhalt zu erschließen, wie z. B. so kleine Hausanteile wie $\frac{1}{4}$ in CPR 22, Z. 12 nicht gut anders als ideell gedacht werden können.

Das ägyptische Miteigentum ist rechnungsweise geteiltes Eigentum, und dieser Grundsatz ist sogar vollkommener durchgeführt als im römischen Recht. Für dieses wurde bekanntlich „die Idee der Unteilbarkeit des Eigentumsrechtes“ und „die Geteiltheit des Eigentumsrechtes“ behauptet³⁾ und ersteres gestützt auf den freilich in nachklassischer Zeit für testamentarische Freilassungen außer Wirksamkeit gesetzten Satz⁴⁾, daß: *communem servum unus ex dominis manumittendo partem suam amittit eaque accrescit socio*.

Demnach sollte Teilfreilassung wirkungslos sein. Für das gräko-ägyptische Provinzialrecht ist uns nun durch die Papyri das gerade Gegenteil nachgewiesen. So soll in Oxyr. IV, 716 das mehreren Minderjährigen zu zwei Dritteln zustehende Eigentum am Sklaven Sarapion versteigert werden, *ὅτ τὸ κοινὸν τρίτον ὅν τοῦ ὁμοπατρῖου αὐτῶν ἀδελφοῦ Διογένους ἡλευθέρωται ὑπ' αὐτοῦ*. Ein Beispiel einer solchen Freilassung zu einem Drittel ist uns erhalten in Oxyr. IV, 722, Z. 35. Dort heißt es: 2nd hand. *Ἀχιλλ[εὺς . . .] πεπύμε σ[ὲν τῷ ἀδελφῷ] Σεραπῆτι τῇ[ν ἐλευθέρωσιν] τοῦ τρίτου [μέρους δοῦλης] Ἀπολονοῦτ[ος] πτλ*. Von den übrigen gesamtlich zu zwei Dritteln berechtigten Eigentümern war bereits vorher mit Freilassung vorgegangen worden. Aus den angeführten Belegen⁵⁾ ergibt sich, daß das ägyptische Eigen-

1) Über griechisches Recht Pappulias Z. S. Sav. St. 26, S. 550.

2) z. B. BGU I 237, II 379, III 959, Fay 31 (vgl. Grenfell und Hunt zu Z. 10); andere Ausdrucksweisen sind: *Οἰκίων κοινῶν πρὸς τὸν ἀδελφόν* Oxyr. IV 719, Z. 15, *τὴν ὑπαρχόνσαν ἡμῖν ὄρην* BGU I, 228; *ἡμῖν μέρος καθήκον πρὸς ἐμὲ κατὰ ἄλλο* Z. 5, *τέταρτον μέρος* BGU I 258, Z. 17: *ὑπαρχόντων σοι ἐμ' ἄλλ[οις] κατὰ τὰ μέρη* BGU III 860, Z. 8.

3) Windscheid-Kipp, Pandekten, 8. Aufl., I, S. 773, Anm. 5.

4) Ulp. Fragm. I, 18. Mitteis, Arch. III, S. 254. Die Erklärung dieser Erscheinung findet sich bei Pfaff, Zur Lehre vom favor libertatis S. 21.

5) Denn der Pap. Edmonstone gehört nicht hieher, da dort die Freilasserin

tumsrecht bis zu einem Grade der Teilung fähig war, wie sich dies vom römischen Recht nicht sagen läßt. Es mußte aber diese Fähigkeit zu sachlich insofern unerfreulichen Ergebnissen führen, als sie dem Sklaven die Befugnis verlieh, sich auch wirklich teilweise als Freien zu führen, z. B. bei einer Freilassung zu zwei Dritteln, etwa nur jeden dritten Tag im Dienste des Eigentümers tätig zu werden, und so gleichmäßig Herrenrecht und Freiheitsgefühl verkümmern mußte. Freilich setzt dies voraus, daß solche Verhältnisse längere Zeit andauerten, aber darauf scheint in Oxyr. IV, 716 die Lage der Sache, die neuerliche Veräußerung und der Gebrauch des präsentischen Perfekts *ἡλευθέρωται* (in Z. 17) hinzudeuten. Ebenso wird in Oxyr. IV 722, Z. 13 von der *ἐξ απα[λευ]θερωμένης [δοῦ]λης* gesprochen. Es scheint hier demnach in der praktischen Durchführung eines jener Verhältnisse des griechischen Rechts vorzuliegen, die von Mitteis, Reichsrecht S. 386 als „Mittelformen zwischen Freiheit und Sklaverei“ bezeichnet worden sind und ebensosehr der unbegrenzten Privatwillkür der hellenischen Ordnungen entsprechen, wie sie sich mit der klaren Gegenübersetzung von Freien. Unfreien und bedingt Freien (*statu liberi*) des römischen Rechtes nicht vertragen.

Das eine Eigentumsrecht an der Sache steht mehreren nach Bruchteilen zu; nur selten sind diese Teile gleich; hierfür haben die Urkunden den Ausdruck *ἐξ ἴσων*¹⁾ und ähnliche. In der Mehrheit sind aber die Fälle ungleicher Berechtigung, manchmal zu ganz kleinen Teilen.²⁾ Diese Bruchteile bestimmen natürlich auch, was jedem vom Ertrag der gemeinsamen Sache zukommt. Die Art und Weise, wie dieser erzielt wird, ist selbstverständlich nach der wirtschaftlichen Beschaffenheit der gemeinsamen Sache verschieden; wir finden als solche Häuser³⁾, Hausanteile⁴⁾, Grabstätten⁵⁾, Speisesäle⁶⁾, Sklaven⁷⁾, Kameele⁸⁾,

Ἀδριλία Römerin ist, demnach auch der Freilassungsakt nach römischem Recht zu beurteilen ist (Mitteis, Reichsrecht S. 376). Ebenso BGU I, 96.

1) BGU I, 118 Col. II Z. 13, 183 Z. 24; CPR 176 Z. 9; Oxyr. IV, 715 Z. 7.

2) $\frac{1}{8}$, CPR 22 Z. 12, $\frac{1}{20}$ P. Gen. 27, $\frac{1}{2}$ u. $\frac{1}{4}$ BGU II 562, $\frac{1}{16}$ CPR 224.

3) Häuser Oxyr. III 577, IV 715 u. s.

4) Hausanteile BGU I, 57 Col. I Z. 38: *ὑπάρχει ἡμῖν καὶ τοῖς ἀδελφοῖς καὶ καὶ β' μέρος ἑτέρως οἰκίας*, vgl. BGU II 644, Oxyr. IV 719, Z. 15.

5) Grabstätten: Oxyr. II 274, Z. 27: *ἡμῶν μέρος τάφον κοινωτικοῦ*.

6) Speisesaal: *τὸ ὑπαρχον αὐτῇ κοινῶς καὶ συμπόσιον*. A. M. Preisigke, S. 55 (P. Str. 14).

7) Sklaven: BGU I, 115 Col. 2: *τὸν δοῦλον καὶ ἀπογεγραμμένον ἐπὶ τῶν δεσποτῶν*.

8) Kameele: P. Lond. II, 333 S. 199 Z. 19: *τὸ ὑπαρχον αὐτῷ*; Z. 20: *τρίτον μέρος κοινὸν π[...] αὐτὰς κατὰ τὸ λοιπὸν δίκμυρον μέρος καμήλων*.

Eselinnen¹⁾, Palmengärten²⁾, Warenlager³⁾); die Grundstücke werden wohl vermietet oder verpachtet⁴⁾, wobei manchmal einer der Miteigentümer als Verwalter der gemeinschaftlichen Sache auftritt, z. B. Pachtofferten entgegennimmt. So ist z. B. BGU II, 393 (aus dem J. 168 n. Chr.) ein Antrag zum Abschluß eines Pachtvertrages über einen Kameelstall (Z. 3: *Βούλομαι μισθώσασθαι παρ' ὑμῶν*), dessen Eigentum mehreren zusteht. Die Annahme erfolgt trotzdem durch einen einzigen Skripturakt, der als zweite Hand auf der Urkunde hervortritt und lautet nach Wilckens⁵⁾ Auflösung Z. 18: *ἐπιχωρῶ ἐπὶ τοῖς προγεγραμμένοις*. Es ist also ein Berechtigter für sich und die übrigen tätig geworden.

Der gleiche Vorgang findet sich bei Steuerdeklarationen.⁶⁾ — Eventuell tritt Naturalteilung am Ertragnisse ein. So bestätigen in P. Fay. 98 Herakleides und Philadelphos *ἀπέχιν τοὺς ὁμολογοῦντας παρὰ τῆς Ταύρεως τὰ ἐνοίκια κτλ. ἧς κατοικεῖ*. Z. 15: *αὐτῶν κοινωνικῆς οἰκίας*. Es bestätigen hier also die beiden Miteigentümer eines Hauses, jeder für sich den laufenden Mitzins erhalten zu haben. Bei dem gemeinsamen Sklaven oder dem gemeinsamen Kameele mochte die Sache an dem einem Tage diesem, an dem anderen jenem Eigentümer zu Gebote stehen.

Die erwähnten Bruchteile bezeichnen auch das Verhältnis, nach welchem die auf die Sache entfallenden Auslagen getragen werden. Das ist ganz natürlich bei den „essenden“, im Miteigentum stehenden Sachen, als Kameelen, Sklaven usw. Eine andere Gestaltung der Sache wäre bezüglich der öffentlichen Lasten denkbar; mit dem fiskalischen Charakter einer jeden Steuerverfassung, und der ägyptischen insbesondere⁷⁾, würde

1) Eselin: BGU I, 228; *τὴν ὑπάρχουσαν ἡμῖν ὄνην*.

2) Palmengärten: Testament des C. Longinus Castor BGU I, 326 Col. I Z. 22: *δίδωμι καταλείπω ὁμοίως τρίτον μέρος φοινικῶρος, ὃν ἔχω ἔγγιστα τῆς διώρυγος*.

3) Warenlager: P. Fay. 93 (aus dem J. 161 n. Chr.) Z. 5: *βούλομαι μισθώσασθαι παρὰ σου τὴν μυροπωλαικὴν καὶ ἀρωματικὴν ἐργασίαν, θέλων ἀπὸ τοῦ ἐπιβέλλοντός σοι ἡμίσεος μέρος τέταρτον μέρος*, Z. 10: *Θεμίστον μερίδος χωρὶς ἀγορῶν σὺν πανηγύρεσιν*. — Das Geschäft selbst ist rechtlich Veräußerung des 4. Teils der aus der Gemeinschaft an einem Parfümerie- und Spezereiwarengeschäfts zu erwartenden Ertragnisse unter Verzicht des Käufers auf die wohl etwas höhere Lösung der *ἀγορῶν σὺν πανηγύρεσιν*, das heißt der Tage, an welchen Volksversammlungen stattfinden. Da von persönlicher Mitwirkung des Erwerbers bei der Verwaltung der gemeinsamen Sache nicht die Rede ist, wird wohl ein institor als Organ aller Gemeinschaftler bestellt worden sein.

4) z. B. P. Fay. 98, BGU II 644, III 860.

5) In den Nachträgen zum II. Bde. der BGU.

6) BGU I 57 (Wilcken, Ostraka Bd. I, S. 445).

7) Mommsen, Römische Geschichte V, S. 560; Mitteis, Reichsrecht S. 41; zurückhaltender Wilcken, Ostraka I, 410.

es wohl zusammenstimmen, wenn die Miteigentümer die Steuerlast solidarisch tragen mußten. Hierzu ist nun zu bemerken, daß von einer derartigen Gesamthftung eine sichere Spur sich nicht findet. Insbesondere fehlt in den *ἀπογραφὰι* über Bruchteile jede Erwähnung der übrigen Miteigentümer, und es ist demnach anzunehmen, daß auch der Kataster, die eigentliche Grundlage des Steuerwesens für die Liegenschaften, ihrer nicht gedacht hat. Es ist dies umso glaublicher, als seine Anordnung auf dem Personalitätsprinzip beruhte, indem er, wie bereits erwähnt, die Steuerobjekte unter dem Namen der Eigentümer, also die Miteigentumsanteile nach den Berechtigten vereinte. So erwähnte das arsinoitische Grundbuch um die Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr. unter dem Buchstaben *E* und auf Bl. 17 (BGU III, 959) unter den Liegenschaften der *Ἐριεύς* 7 auch: '[...] *ν* μέρους κλήρου κατοικοῦ κοινῶν καὶ ἀδιαμέττων]- γ, also einen aliquoten Teil von einem Katökengute von 3 Aruren Umfang, ohne die anderen Berechtigten zu nennen. Freilich muß allen diesen Erwägungen Oxyr. II, 274 entgegengehalten werden, die, evidently based upon the *ἀπογραφὰι* of the owner, mit den Liegenschaften des Sarapion *ὁ καὶ Διογένης* befaßt ist. Hier heißt es auf Z. 26: *ὑπάρχει δὲ αὐτῷ ἐπὶ τοῦ ἀπὸ λιβὸς μ[...] ὄρους ἡμισυ μέρος τάφου κ[ο]ινῶν[κοῦ] πρὸς τὴν] αὐτὴν πρὸς πατρός α[ὐτοῦ] θείαν Δημητροῦν*. Es gehörte also zu seinem Vermögen auch ein ideeller Anteil an einer Grabstätte, und da wird die andere Miteigentümerin genannt. Eine ganz andere Bedeutung käme dem freilich zu, wenn man dieser Erwähnung eine lediglich privatrechtliche Bedeutung in dem Sinne geben wollte, es hätte bei einer Veräußerung, die dann wirklich im Jahre 96 stattfand¹⁾, ein Beispruchsrecht der zweiten Teilhaberin platzgegriffen. Dies wäre, selbst wenn man ein solches bei anderen Liegenschaften nicht anerkennt, bei einem Familienbegräbnisse etwas ganz Natürliches gewesen.²⁾ Sarapion muß übrigens mit ihr früher in einer noch weiteren Eigentumsgemeinschaft gestanden sein, denn in Z. 6 wird erwähnt, daß er auf Grund einer *διαθήκης*, von der Demetris 9½ Ellen *ψιλὸς τόπος* erhalten hat. Es erscheint also die Frage, ob im Kataster die übrigen Miteigentümer bei Erwähnung eines Anteilers genannt waren, derzeit noch nicht vollkommen geklärt.

Seine natürliche Wurzel hat das Miteigentum nach Bruchteilen in der Erbgewere der Abkömmlinge, das heißt, die hinterbliebenen Nachkom-

1) Dies ist zu erschließen aus der Erwähnung des *ἐρκύλιον* in Z. 28.

2) Anderer Meinung vermutungsweise für das römische Recht Mommsen, Z. S. Sav. St. 16 S. 209 Anm. 2, vgl. auch S. 206. Daß auch in Ägypten bei Gruppengrabrecht (s. oben S. 354, Anm. 5) faktisch die Grabplätze verteilt waren, ist selbstverständlich.

men des Erblassers verbleiben auch weiterhin im gemeinsamen Haushalt, ohne vorläufig den Nachlaß zu teilen (*communio incidens*).¹⁾ Unterstützung mag diese Einrichtung an der weitverbreiteten²⁾ Sitte der Geschwisterehen mit Gütergemeinschaft gefunden haben, da diese Einrichtung geeignet war, in vorzüglicher Weise auf die Erhaltung der einmal bestehenden Wirtschaftseinheit hinzuwirken. So ist z. B.³⁾ BGU IV, 1034 eine Apographie eines Geschwisterpaares, nämlich: *Τυράννου καὶ τῆς τοῦτου ὁμοπατρῖου καὶ ὁμομητρῖου ἀδελφῆς Λιδυμαρίου*. Sie erklären in Z. 8: *Ἀπογραφόμεθα κοινῶς ἐξ ἴσου* (Wilcken, Arch. III, 505) *καὶ ἀμπελίτιδος ἐκτολ()* *χερσενοντ()* *[- ις]. ἐληλυθῆνιάς ἐφ' ἡμῶς ἀπὸ κληρονομίας τῆς μητρὸς ἡμῶν Ἡραΐδος*. Es haben also die beiden den von der Mutter geerbten Weinberg weiter bewirtschaftet und so die Hausgemeinschaft fortgesetzt.

Daneben wurde aber auch Miteigentum durch Vertrag begründet. So erklären in BGU II, 379⁴⁾ zwei Brüder, von dem Ölgarten, der ihnen beiden bisher gemeinschaftlich gehörte, nunmehr ihrem dritten Bruder *Πετεεύς* — *ἐκότερος ἔχτων μέρος κοινὸν καὶ ἀδιαιρέτων* (Z. 10) abgeben zu wollen, so daß sie ihn mit anderen Worten in ihr Gemeinschaftsverhältnis aufnehmen und mit einem Drittel beteiligen. — In Oxyr. I, 99 erwirbt *Τρύφων* von seinem Vetter *Ψερεφερώς* ein μέρος

1) War diese Fortdauer des Mitbesitzes der Erben nur auf kurze Zeit beabsichtigt, so scheint gemeinschaftliche Versiegelung des Nachlasses üblich gewesen zu sein. So weisen die in ihrem Nachlaßbesitz nach ihrem Vater von den Geschwistern gestörten Beschwerdeführer in P. Gen. 3 (Polizeibeschwerde) Z. 13 darauf hin: *οὐ ἀπέκτιστο ἡ ἐνδομενία, τῶν σφραγίδων ἡμῶν: κοινῇ πάντων ἐπικιμένων, καὶ βαστάξαντες τὰς ἐπικιμένας σφραγίδες, εἰσῆλθαι καὶ*. — Der Erbschaftserwerb durch Versiegelung ist übrigens ein hübscher Fall der von Savigny, Recht des Besitzes, 7. Aufl., S. 208 bekämpften symbolischen Besitzergreifung der älteren Theorie. Vgl. auch D XVIII, 6 l. 1 c. 2, l. 15 a. f., und dazu Kohler, Das Signieren als Besitzergreifungsakt in Grünhuts Z. S. XII, S. 1 f.

2) Wilcken, Arsinoitische Steuerprofessionen, Berl. Akad. S. B. 1883, S. 903.

3) Einige andere Beispiele sind: BGU I, 57 Col. I Z. 6: *ἐπάρχει ἡμῖν καὶ τοῖς ἀδελφοῖς καὶ οἰκίαι β*. BGU II 379, Z. 14: Zwei Brüder erklären: *ἀπεργράψατο ἑκάτερος ἐλαιῶνος ἡμῖν*. BGU II 447, Z. 13: *Ἐπάρχει δὲ μοι καὶ τοῖς ἀδελφοῖς μου πατρικ(όν) ἓ μέρος οἰκίας καὶ ἀν(ῆς) καὶ*. BGU II, 644: Zwei ὁμοπατρῖαι ἀδελφαί (Z. 9) verpachten *τὰς ὑπαρχούσας κλήρον κατοικικοῦ ἀρουρῶν εἴκοσι*. BGU III 993, Z. 2: *τοῦ ἔλλον ἡμῖνους* (scil. *μέρους ψιλοῦ τόπου*) *παρὰ Ψεννήσιος εἰδὼν ἀδιαρέτων*. Oxyr. IV 715, Z. 6: *ἀπογραφόμεθα κοινῶς ἐξ ἴσου τὰ ἐληλυθότα εἰς ἡμῶς ἀπὸ ὀνομάτος τοῦ μεταλλαχότος ἡμῶν πατρὸς Πολέμωνος καὶ*. *τὸ ἐπιβάλλον αὐτῷ καὶ*. *τρίτον μέρος οἰκίας καὶ τὸ ἐπιβάλλον αὐτῷ μέρος ψιλοῦ τόπου*. Oxyr. IV 719, Z. 14: *ἡμῖν μέρος*; Z. 15: *οἰκίῳν δύο διστέγον καὶ αἰθρίου κοινῶν πρὸς τὸν ἀδελφόν*. P. Lips. I 2, Z. 3: *ἀπὸ τῆς ὑπαρχούσης αὐτῆς καὶ τοῖς ἀδελφοῖς γῆς αἰοσφόρον*.

4) Wilcken, Ostraka I, 463; Mél. Nicole S. 200.

ἡμῖν τῆς ὑπαρχούσης αὐτῷ μητρικῆς οἰκίας. Während diesem also bisher das Haus ganz gehörte, entsteht nunmehr Miteigentum. In dieselbe Gruppe gehört es, wenn in Oxyr. I, 100 fünf Personen von einem Römer κοινῶς ἐξ ἴσου ἀπὸ τῶν ὑπαρχόντων μοι κτλ. λοιπῶν ψειλῶν τόπων βείκους τέτταρας erwerben, sich also zum gemeinsamen Ankauf des Grundstückes zusammentun. Etwas Ähnliches hat wohl der Erblasser in BGU III, 993 im Sinne, wenn er spricht (Col. III, Z. 1) vom μέρῳ ἡμῖν αὐτοῦ ψιλοῦ τόπον περιτετελισμένον, οὗ ἑωνυμένους ἤμιν σὺν Ψερευοῦπει, τῷ ἐαυτοῦ ἀδελφῷ.¹⁾

Auch übertragen kann der Bruchteil als solcher werden, ohne daß sich Zustimmungserklärung der übrigen Miteigentümer fände²⁾, vielmehr vollzieht sich die Übertragung durchaus in denselben Formen wie bei einer ganzen Sache. So veräußert man in P. Lips. I 2, Z. 3: ἀπὸ τῆς ὑπαρχούσης αὐτῇ καὶ τοῖς ἀδελφοῖς γῆς σιτοφόρου ἀδιαίρετον κτλ. τὸ ἐπιβάλλον αὐτῇ μέρος, οὗ³⁾ γέιτονες. Ähnlich erwähnen Grenfell und Hunt unter P. Oxyr. II, 331 eine sale of $\frac{2}{3}$ of a house und in 335 eine sale of the sixth part of a house, endlich in 327 eine sale of the half share und teilen zugleich mit, daß stets dieselbe formule gebraucht sei, wie in 351—353, nämlich die Form der ἀπογραφῆ.⁴⁾ Die Möglichkeit einer Veräußerung wird wohl auch vorausgesetzt, wenn in P. Gen. 27, nachdem als Steuerobjekt $\frac{1}{6}$ und $\frac{1}{10}$ Hausanteil, beide viel-

1) Eine derartige Vereinigung, freilich nicht zum Zwecke des Erwerbes von gemeinsamem Eigentum, sondern dinglichen Erbbaurechtes findet sich in P. Magd. 29 (s. oben S. 341), wo der Kläger Z. 2 behauptet: τοῦ γὰρ υἱοῦ μου Εὐκτον μισθωσαμένον μεθ' αὐτοῦ κοινῇ ψιλὸν τόπον.

2) Der gleichen Ansicht Wenger, GGA. 1907, S. 291.

3) Das οὗ ist wohl verschrieben für ἧς, nämlich γῆς σιτοφόρου, da das Land selbst ἀδιαίρετος, also ungeteilt ist.

4) BGU III 1000, Col. I: Verkauf des τὸ ἐπιβάλλον αὐτῷ μέρος ἑβδομον von τῆς ὑπαρχούσης αὐτῷ καὶ τοῖς ἀδελφοῖς γῆς; Z. 5: ἡπείρου σιτοφόρου ἀδιαίρετον. In Col. II Quittung wegen des entrichteten ἐνκύκλιον. CPR 4, Z. 6: πεπρακέναι κτλ. τὸν ὑπάρχοντα αὐτῇ πατρικὸν πέμπτον μέρος ψιλοῦ τόπον σὺν ταῖς ἀδελφαῖς κοινὸν καὶ ἀδιαίρετον. CPR 171: Unterschrift eines Kaufvertrages über Z. 5: μέρος κοινὸν καὶ ἀδιαίρετον τῆς ὑπαρχούσης αὐτῆς καὶ διδόμεν οἰκίας. CPR 175: Veräußerung eines ἡμῖν μέρος κοινὸν καὶ ἀδιαίρετον κλήρον. CPR 198, Z. 17: Veräußerung ἡμῖν μέρος τῆς οἰκίας καὶ ἀλλῆς. CPR 206: Veräußerung eines μέρος κοινὸν καὶ ἀδιαίρετον φορεῖαν πλινθικῶν καὶ ἀλλικῶν. CPR 224, Z. 9: τρίτον μέρος κοινῶς καὶ ἀδιαίρετον. P. Lond. II, 333 (S. 199) Z. 18: [... πεπρακέναι τὸν Π[αβοῦ]ν ταῖς περὶ τὴν Ταρεφρέμιν τὸ ὑπάρχον αὐτῷ τρεῖς μέρος κοινὸν π[...].] κτλ. Vgl. auch BGU III, 993 Col. III Z. 1; Oxyr. III 577, IV 719; Grenf II, 15, 28 (cf. P. Lips. I 1); Fay. 31, 100. Hingabe ideeller Anteile als Heiratsgut: CPR 22, 24, als Vermächtnis; BGU III, 993 Col. III Z. 1; Oxyr. I 205, III 490 u. s.

leicht ideeller Natur¹⁾ eingegeben werden und es dann weiter heißt: *ἐὰν δέ τι κατ' αὐτῶν ἐξ[οι]χοινοῦται* (Wilcken, Arch. III, 390).

Der ideelle Anteil bietet auch eine taugliche Grundlage für dingliche Rechte an fremder Sache. Als solche erscheinen Nießbrauch und Pfandrecht, dessen vertragsmäßige Begründung jedoch, wie bemerkt²⁾, der Veräußerung nahesteht.

A. Nießbrauch.

CPR I, 198 ist ein Kaufvertrag über $\frac{1}{2}$ wohl ideellen Hausanteil: *τοῦ μὲν ἡμίσεως τῆς οἰκίας καὶ αὐλῆς*. In diesem Vertrage wird nun der Nießbrauch für die Mutter der Verkäufer vorbehalten. Diese Bedeutung hat es, wenn gesagt wird, der Kaufvertrag sei abgeschlossen, Z. 19: *ἐπὶ τῷ ἔχειν τὴν προγεγραμμένην . . . εἰ ἀνὰ ἴσον ἐφ' ὃν περὶ ἐστὶ χρόνον τὴν τῶν προκείμενων καρπεῖαν*, und wenn dann bei der Unterschrift wiederholt wird, Z. 3: *πέπρακα καὶ παρὰ κεχώρηκα τὰ προκείμενα καὶ ἀπέχω [τὴν τιμὴν . . .]* *ω ἐξούσης τῆς μητρὸς ἡμῶν τὴν τῶν ὅλων καρπεῖαν*. — Ist man überhaupt geneigt, in dem *ἡμισυ μέρος* einen ideellen Anteil zu sehen, so wird man sich den Nießbrauch wohl als Recht auf die Hälfte der Zivilfrüchte, also auf den halben Mietzins (*ἐνοίκιον*) zu denken haben, wenn es die Berechtigte vorzog, selbst einen entsprechenden Anteil an den Räumen des Hauses zu bewohnen. — Ganz ähnlich gibt in CPR 24 (25) eine Mutter als Heiratsgut unter anderem Z. 10: *ἔτι δὲ καὶ τὸ ἡμισυ μέρος τῆς ὁμοίως ὑπαρχούσης αὐτῇ ἐν τῇ μητροπόλει ἐπ' ἀμφοδον Πλαγείας (Πλατείας? W) οἰκίας καὶ αὐλῆς κτλ. χωρὶς τοῦ ὁμοίως ἐπιβέλλοντος αὐτῇ τῇ θυγατρὶ [ἄλλον ἡμίσεως μέρους τῆς οἰκίας καὶ τῆς αὐλῆς κοινὸν καὶ ἀδιαιρέτου*. Es gehörte also der Tochter schon von früher her die Hälfte eines Hauses und dazu erhält sie nun als Heiratsgut von ihrer Mutter die andere Hälfte, die deren Eigentum ist, aber mit dem Gedinge Z. 15: *τὴν προσφορὰν πεποιῆσθαι τὴν μητέρα [Ἀφροδείτην ἐπὶ τῷ] ἔχειν αὐτὴν ἐφ' ὃν περὶ ἐστὶ χρόνον οἰκῆσιν καὶ ἐνοικίωσιν ἀποφορὰν τοῦ ὅλου ἐπ' ἀμφοδον Πλαγείας [. . .] οἰκίας καὶ αὐλῆς*, es behält sich also die Mutter bei Hingabe der Mitgift den lebenslänglichen Nießbrauch, vollzogen durch den Bezug des Mietzinses vor. Dieselbe Bedingung wird übrigens gleich darauf bezüglich der Hälfte eines, ebenfalls als Heiratsgut hingegebenen Grundstückes von drei Aruren gestellt. Z. 17: *καὶ καρπεῖαι ἡμίσεως μέρους τῶν κτλ. κλήρον ἀρουρῶν τριῶν*.

Es liegt also in der angeführten Urkunde stets dasjenige Rechts-

1) S. oben S. 333, Anm. 3.

2) S. oben S. 351.

geschäft vor, welches die römischen Juristen *deductio servitutis* nannten und das darin bestand, daß gelegentlich einer Veräußerung sich der Veräußernde eine Dienstbarkeit, hier den erst mit seinem Tode endenden Nießbrauch vorbehielt.¹⁾

B. Pfandrecht.

Ideelle Anteile sind im Pfandrecht sowohl vertragsmäßiger als gesetzlicher Herkunft verfangen. In ersterer Beziehung ist zunächst Oxyr. II, 241 (aus dem Jahre 98 n. Chr.) zu erwähnen, eine Anweisung an das Agoranomeion zur Einregistrierung: *δανίου συνγραφῇν* Z. 16: *ὑποθήκης τρίτου μέρους οἰκίας, ἐν ἧ αἰθριον καὶ εἰσώδων* Z. 20: *καὶ ἐξώδων καὶ τῶν συνκυρόντων τῶν ὄντων κτλ.* Z. 26: *οὐ ὑπέθετο ὁ ὁμορνήσιος ἀντὶ ἀδελφὸς Θουφύας*, und zwar, wie sich weiter ergibt, für ein Darlehen von 400 Drachmen. Der Charakter des Anteils als ideellen ergibt sich aus der Wendung *τρίτου μέρους οἰκίας, ἐν ἧ αἰθριον κτλ.* Dem Pfandnexus ist also an Zubehör nur ein ideeller Anteil am Zubehör des ganzen Hauses verfangen, daher wird wohl auch die Pfandsache ein solcher ideeller Anteil sein.²⁾ — Wie dann eine solche Hypothek bei Erfüllung der Forderung erlosch, zeigt Oxyr. III, 510. In dieser Urkunde quittiert der Gläubiger zunächst die Rückzahlung der dargeliehenen 472 Drachmen und erklärt dann in Z. 10: *ἐπὶ ὑποθήκῃ τοῖς ὑπάρχονσι τῷ Διονυσίῳ κτλ.* *ἡμίσει μέρει ψειλῶν τόπων καὶ μέρεσι οἰκίας συνπεπτωκνύης καὶ ἡμίσει μέρει ἐτέρας (ἐτέρας) οἰκίας*, bezüglich aller dieser Anteile löse er den Pfandnexus Z. 17: *διὸ λύσιν ποιούμενος τῆς ὑποθήκης*. Das Gegenstück dazu ist Oxyr. III, 636, erst von Wessely St. Pal. IV, S. 114 vollständig herausgegeben. An und für sich ist die Urkunde lediglich die Anzeige des Ptollis, er habe im Erb-

1) D. 7, 1 l. 32 (Pomponius l. 33 ad Sabinum). Si quis unas aedes, quas solas habet, vel fundum tradit, excipere potest id quod personae non praedii est, veluti usum et usum fructum. Sed et si excipiat, ut pascere sibi vel inhabitare liceat, valet exceptio. Vgl. Windscheid-Kipp, Pandekten* I, S. 966.

2) Verpfändbarkeit ideeller Anteile ist wohl auch vorausgesetzt in zwei Eingaben an die *βιβλιοθήλακες* wegen ideeller Anteile, nämlich P. Gen. 27 und BGU I, 243. (Darüber Mitteis, Arch. I, 196; Aus griechischen Papyrusurkunden S. 46, 47; Wileken, Arch. III, 395, 397.) In diesen Urkunden wird am Ende auf Freiheit von Hypotheken Bezug genommen. BGU I 243, Z. 11: *ὁπόταν γὰρ τὴν ἀπογραφὴν αὐτοῦ* (scil. *ἡμῶν μέρος καθήκον πρὸς ἐμὲ κατὰ ἄλλο* Z. 5: *τέταρτον μέρος οἰκίας*) *ποιῶμαι, ἀποδείξω, ὥς ὑπάρχει καὶ ἐστὶ καθαρὸν μηδεὶ κρατούμενον*. P. Gen. 27, Z. 14: *ἐὰν δέ τι κατ' αὐτῶν* (scil. *ἔκτον μέρος οἰκίας καὶ ἀνλῆς καὶ ἕτερον* *εἰκοστὸν μέρος οἰκίας*) *ἐξοικονομῶ, ἀποδείξω, ὥς ἐστὶ καθαρὰ*. — Ebendahin gehört Oxyr. III 536, Z. 8 eine *ἀπογραφή*, wo die Rede ist von *ἐν ὑποθήκῃ ἡμῶν μέρος οἰκίας καὶ ἀνλῆς, ἐν ἧ ἐξεδανεισάμην*. Vgl. auch die Wendung *καθαρὸν ἀπὸ ὀφιλήματος ἰδιωτικοῦ* CPR 206, Z. 11; Oxyr. IV, 719, 27 u. f.

gange nach seiner Ehefrau das Z. 2: *δίκαιον*¹⁾ *τοῦτου μέρους οἰκίας καὶ αἰθροῦ* erworben.²⁾ Von pfandrechlichem Interesse ist die Urkunde nur insofern, als sie sich über den Erwerb der Erblasserin verhält. Es wird nämlich angegeben, es sei (Z. 14): *μεταπεπωκότος* (scil. *μέρους*) *εἰς αὐτὴν ἐξ ὀνόματος Πανσείριος κτλ.* Z. 17: *καὶ ἐκπροθέσμον δανείου γεγονότος ὑπὸ τε αὐτοῦ καὶ τῆς γυναικὸς αὐτοῦ*. Sie hat also den Anteil auf Grund eines „überfälligen Darlehens“ erworben, und man wird wohl mit der Annahme nicht fehlgehen, es sei für diese Forderung eine Hypothek an dem Hausanteil bestellt worden, die, als das Darlehen nicht bezahlt wurde, zum Eigentumserwerb des Gläubigers geführt hat. Freilich muß darauf hingewiesen werden, daß, wie die *ἐμβάτευσις* ursprünglich das Beschreiten³⁾ des verpfändeten Grundstückes durch den Gläubiger als äußere sinnfällige Form seines Eintrittes in die Herrschaft darüber bedeutet⁴⁾, so der Rechtsakt in seiner Anwendung auf ideelle Anteile, also lediglich gedachte Größen, eine gewisse Loslösung von seinen äußeren Formen erfahren mußte. Daher ist sie auch in unserer Urkunde als solche überhaupt nicht erwähnt, vielmehr nur ihre Folgen angedeutet.

Anlangend nun die gesetzlichen Pfandrechte ist vorab zu bemerken, daß in den Urkunden ihre Verbindung mit ideellen Anteilen positiv meines Wissens nicht erwähnt wird, vielmehr finden sich bei Veräußerungen und sonst nur Zusagen ihrer Abwesenheit. Es stand nämlich der ägyptischen Finanzverwaltung seit altersher für gewisse Steuerforderungen ein privilegiertes Pfandrecht an der Habe der Untertanen zu, das heißt, es wurden daraus, wenn sie mit der Steuerzahlung säumig wurden, einzelne Vermögensstücke mit der Wirkung herausgehoben, daß nach Verlauf einer weiteren Frist der Staat sich aus ihnen durch Verkauf oder sonstige Verwertung befriedigte. Diese Haftung konnte auch durch mittlerweile Veräußerung an dritte nicht beseitigt werden, und es wurden die staatlichen Forderungen ohne alle Rücksicht auf gleichartige Rechte privater Pfandgläubiger, selbst wenn ihre Rechte

1) *δίκαιον* hat hier dieselbe Bedeutung wie etwa in BGU III, 1002 (Eviktionsklausel): *Σαὶ δὲ εἶναι αἱ κατ' αὐτῶν κείμεναι σπυργαφαὶ καὶ ὄναλ καὶ δίκαια κτλ.*, nämlich Eigentumsrecht. Die Übersetzung von *δίκαιον* mit Rechtsanspruch, wie Schubart (Deutsche Litt. Ztg. 1907, S. 279) vorschlägt, entbehrt wohl der erforderlichen juristischen Schärfe.

2) Wilcken, Arch. III, 397.

3) Daher heißt es auch in C. 8, 14, 3, wo nur die *ἐμβάτευσις* gemeint ist: *Creditores, qui non redditā sibi pecunia, conventionis legem, ingressi possessionem, exercent, etc.* (Mitteis. Z. S. Sav. St. 27, S. 346.)

4) Ähnliche Formen im alten deutschen Recht beim Eintritt in die Gewere: Grimm, Rechtsaltertümer I, S. 240.

älter waren, befriedigt. Recht naiv drückt dies Flavius Josephus aus, wenn er Ant. XII, 4, 4 den Steuerpächter versprechen läßt: *ὑπισχνεῖτο καὶ τῶν ἀμαρτανόντων εἰς τὸν οἶκον αὐτοῦ* (scil. τοῦ βασιλέως) *τὰς οὐσίας ἀναπέμψειν αὐτῷ καὶ γὰρ τοῦτο τοῖς τέλεσιν συνεπιπράσκετο.*¹⁾ Nach der Darstellung des Josephus sollte also die Habe der säumigen Schuldner ohne Unterschied, demnach auch die Liegenschaften, an den königlichen Hof gesandt werden, um dort veräußert zu werden, was doch bei Grundstücken unangängig ist. Auch das Edikt des T. Alexander gedenkt dieses privilegierten Pfandrechtes am Vermögen der *προσόφειληγόντων τῷ δημοσίῳ λόγῳ* CIGr III 4957, Z. 21), gebraucht dafür im Einklange mit Urkunden²⁾ den Ausdruck *πρωτοπραξία* und warnt die Steuereinhebungsorgane — man war ja mittlerweile von der Verpachtung der Abgaben abgekommen³⁾ — vor Mißbrauch.⁴⁾ Es ist nun ohne weiteres klar, daß es z. B. für den Erwerber einer Liegenschaft von allergrößter Bedeutung sein mußte, vom Verkäufer die Zusicherung zu erhalten, daß das Grundstück von derartigen Steuerrückständen frei ist, umsomehr, als sie anscheinend aus dem Kataster nicht ersichtlich waren.⁵⁾ Und da sich die Zusicherung dieser Freiheit auch bei ideellen Anteilen findet⁶⁾, so ist wohl der Schluß nicht abzuweisen, daß auch das Gegenteil möglich war, das heißt, daß auch ideelle Anteile mit gesetzlichen Pfandrechten belastet sein konnten.

Sein natürliches Ende nimmt das Miteigentum mit der Auseinandersetzung oder mit der Vereinigung sämtlicher Teile in einer Hand.

1) Wilcken, Ostraka I, S. 531.

2) BGU III 919, Z. 27: *πρωτοπραξίας οὐσης τῷ δημοσίῳ*.

3) Wilcken Ostraka I, S. 572.

4) Z. 18: *Ἴνα κτλ. μηδὲ συνέχῃσι (συν(χέ)ῃσι Dittenberger) τὴν κοινὴν πίστιν οἱ τῇ πρωτοπραξίᾳ πρὸς ἃ μὴ δεῖ καταχρόμενοι καὶ περὶ ταύτης ἀνεγκλίως προέγραψα*. Z. 23: *εἰὰν δέ τις μηδὲ ὀνόματος κατεσχημένον μῆτε τῶν ὑπαρχόντων κρατουνμένων δανείῃ νομίμως λαβὼν ὑποθήκην ἢ ᾗθ᾽ ἄλλῃ, ἃ ἐδάανεισεν, κομίσασθαι ἢ καὶ ὀνησέται τι μὴ κατεχόμενον τοῦ ὀνόματος μηδὲ τοῦ ὑπάρχοντος, οὐδὲν πρᾶγμα ἔξει*. Vgl. Wilcken, Ostraka I 462, Anm. 1.

5) Das ist vielleicht aus dem Schweigen des Edikts des Mettius Rufus, das doch bei anderen gesetzlichen Pfandrechten z. B. den ehefraulichen die Verbücherungspflicht nachdrücklich einschärfte, zu entnehmen.

6) CPR 206, Z. 10: *καὶ βεβαιώσιν αὐτὴν τῇ Νικαρίῳ τὰ παρακεχωρημένα καθὼς πρόκειται, μέρη τῶν φορτίων πάσῃ βεβαιώσει καὶ καθαρὰ ἀπὸ παντὸς ὀφειλῆματος δημοσίου καὶ ιδιωτικοῦ χρέους καὶ ἀπὸ λαογραφίας*. CPR 220, Z. 4: *τέταρτον μέρος κατάλοιπος*. Z. 11: *καὶ παρεξάσθωσαν τὸ σ[.].λων ἀνέπαφον καὶ ἐνεπείχουσαν καὶ ἀνεπιδύριστον καὶ ἀνεκζηλοτριωτὸν καὶ καθαρὸν ἀπ' ὀφειλῆς πάσης καὶ παντὸς διεγγυήματος δημοσίου ἢ εἰδιωτικοῦ*. Oxyr. IV 719, Z. 14: *ἤμισιν μέρος οἰκίων δύο*. Z. 23: *βεβαιωὶν δέ με αὐτὰς [τὰς οἰκίας καθαρὰς] ἀπὸ τε δημοσίας καὶ ιδιωτικῆς ὀφείλης κτλ.* Vgl. auch CPR 175, Z. 19(?), 178 Z. 15.

Anlangend nun die Auseinandersetzungsurkunden¹⁾, so sind es in das Gewand einer *ὁμολογία* gekleidete Parteierklärungen, die gemeinschaftliche Sache geteilt zu haben (*ἐπανειροῦσθαι*, *διαίρεσθαι*). Ein Schiedsrichter, dessen Beiziehung im stadtrömischen Rechte²⁾ und in den anderen Provinzen des Reiches³⁾ Sitte gewesen ist, wird in den Urkunden niemals, auch in der byzantinischen Zeit nicht, erwähnt.⁴⁾ Die Parteien versprechen sich Festhalten am Verträge, Eigentumsverschaffung wird aber nicht versprochen.⁵⁾ Der Inhalt des Vertrages ist, daß gegen Hingabe der Berechtigung nach Bruchteilen entweder reelle Anteile oder neue Sachindividuen⁶⁾ geschaffen werden, die den früheren Anteilern jedem ausschließlich zustehen.

Das Gegenstück zur Auseinandersetzung ist die Vereinigung der Teile in einer Hand. Während nämlich erstere den Zusammenhang mehr oder minder vollkommen löst, indem sie aus ehemaligen Bruch-

1) Vgl. auch Gradenwitz, Einführung I, S. 69.

2) Cicero pro Caecina VII c. 19 (Caecina) nomine heredis arbitrum familiae heriscundae postulavit. D. X 2, l. 30 (Modestinus l. 6 responsorum): Fundus mihi communis est pupillae coheredi et cet. quaero an recte arbitrum communi dividundo ad hunc fundum partiendum petam an etiam is arbiter, qui familiae heriscundae datur isdem partibus fungi possit, ut hanc portionem exemptis ceteris corporibus hereditariis pro iure cuique nobis partiatur et cet. l. 47: ibidem (Pomponius l. 21 ad Sabinum): In iudicio familiae ereiscundae vel communi dividundo, si dum res in arbitrio sit, de iure praedii controversia sit, etc.

3) Idem (Imp. Alexander) A. Verecundiano. Ad officium arbitri, qui inter te et fratrem tuum dividendis bonis datus fuerit, ea solo pertinent, quae manent communia tibi et illi etc.

4) z. B. BGU I 317. P. Gen. 11, P. Rein. 44 (aus dem Jahre 104 n. Chr.), wo es sich gleichfalls um ideelles Miteigentum der Parteien handelt, und doch ein *κριτής καὶ μεσίτης* (Übersetzung des römischen arbiter, Mitteis Z. S. Sav. St. 26, 490, P. Meyer, Arch. III, 103) auftritt und tätig wird, gehört nicht hierher; denn die Urteilsformel geht über die Feststellung der rechtlichen Beziehungen der Parteien nicht hinaus. Z. 19: *γαίνονται εἶναι κοινὰ* (scil. *ἀροῦραι*) *Μιονυδίου τοῦ Ἀπολλωνίου καὶ Ἀπολλωνίου τοῦ Ἡρακλείδου· ὁμοίως δὲ τὰ σώματα κτλ.* Es ist demnach das Urteil als reines Feststellungsurteil im Sinne des modernen Zivilprozeßrechtes (§ 256 Z. P. O., § 228 der österreichischen Fassung) anzusprechen, während es bei Auseinandersetzungen rechtsgestaltend ist (Windscheid-Kipp, Lehrbuch der Pandekten II, S. 877), das heißt, den Parteien Rechte und Verbindlichkeiten der im Text erwähnten Art auferlegt.

5) Mitteis, P. Lips. I, S. 69. Demnach ist die Ergänzung der Herausgeber in Oxyr. 503 (Auseinandersetzungsurkunde vom Jahre 118), Z. 20: [*ἐκαστον αὐτῶν καὶ κρατεῖ*] *καὶ κυριεύειν, ὃν λόγον εἰς τὸν αἰὶ χρόνον.*

6) z. B. Oxyr. II, 274, Z. 4: *κεκλήρωται ἐκ τῆς πρὸς τὴν πρὸς πατρός αὐτοῦ θείαν Δημητρίου Σαραπίωνος διαίρεσως πλείω πῆχεις ἐννέα τέταρτον ὀγδοον, ὃν καὶ τὸ τέλος ἔταξαν.* Weitere Beispiele bei Gradenwitz, Einführung I, S. 69 f.

teilen selbständige Eigentumsobjekte schafft, wird durch letztere der ursprüngliche Zustand der Einheit ganz oder teilweise wieder hergestellt, je nachdem es dem Erwerber gelingt, nur einige Bruchteile oder alle in die Hand zu bekommen. Ein Beispiel einer teilweisen Vereinigung ist P. Fay 100. Es ist dies eine Anweisung an eine Bank, 600 Drachmen an zwei Frauen, übrigens beide gleichen Namens, nämlich *Χαρίτιον*, als Kaufpreis für ein *ἡμῖν μέρος οἰκίας καὶ ἀνλῆς* (Z. 10) auszubezahlen. Tatsächlich bestätigen die Vögte beider Frauen, nämlich ihre Ehemänner, jeder für sich (2nd hand Z. 18—24, 3rd hand Z. 25—29) den Empfang von je 300 Drachmen. Es muß also jeder Ehefrau das Eigentum an einem Viertel des betreffenden Hauses zugestanden haben, und insofern jetzt an die Stelle beider nur ein Berechtigter tritt, allerdings eine freilich nur bis zur Hälfte gediehene Zusammenfassung der Teile getreten sein.

Aber in der Mehrzahl sind die Fälle von Vereinigung sämtlicher Teile in einer Hand, wie oft mag, uns unerkennbar, das Rechtssprichwort¹⁾ *communio mater rixarum* bei dem aufbrausenden und gerade in dieser Beziehung so streitsüchtigen ägyptischen Volke²⁾ sich bewährt und die Berechtigten zum Aufheben der verwickelten Miteigentumsverhältnisse hingedrängt haben! So scheint es mit dem Sklaven *Αὐνῆς* gewesen zu sein, dessen Alleineigentum für den Provinzialzensus vom Jahre 189 n. Chr. in BGU I, 115 Col. II eingegeben wird. Was wir da über die früheren Eigentumsverhältnisse an ihm erfahren, ist freilich interessant genug. Demnach gehörte er ehemals zwei Familien³⁾, jede bestehend aus mehreren Brüdern, die, wie es scheint, in ungesondertem Haushalte lebten⁴⁾, nämlich einem gewissen Kronion und seinen Gesippten zu einem Drittel,

1) D. 31 l. 77 c. 20 a. E.: . . . cum discordiis propinquorum sedandis prospexerit (scil. testator), quas materia communionis solet excitare. Vgl. auch D 8, 2 l. 26: In re communi etc. itaque propter immensas contentiones plerumque res ad divisionem pervenit.

2) So erteilt in der „Unterweisung“ des P. Prisse (mittleres Reich) der Vater seinem Sohn die Lehre „Bei Teilungen zanke nicht“ und der Richter Mentuhôtep rühmte sich (Rongé, inscriptions hiéroglyphiques 303, 304), er „habe Brüder (S. o. S. 357) in Frieden heimgehen lassen durch die Reden seines Mundes.“ Vgl. Erman, Ägypten S. 132, 237.

3) BGU I 115 Col. II Z. 13: καὶ τὸν δοῦλόν μου Αὐνήν ὠνηθέντα ἐπ' ἐμοῦ τῷ [.]. Z. 15: ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ ἐμφόδου Ταμεῖ[ων] ἀπογεγορμένον τῇ τοῦ ἰδ[ού] καὶ οἰκίας ἀπ[ὸ] γοργαφῆ ὑπὸ τῶν δεσποτ(ών)? ἀποδομένον μοι αὐτῶν κατὰ [μὲν 7 μέρος] Κρορίωνος Κρορίωνος τοῦ Ἡρακλείδ(ου) μητρὸς)] καὶ τῶν τούτων ἀδελφῶν ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ [ἐμφόδου Ταμεῖ]ων. Z. 20: κατὰ δὲ τὸ λοιπὸν β' μέρος Ἡρω[.] τοῦ καὶ Τούρβωνος τοῦ Ἡρωνος μητρὸς) [.] καὶ τῶν τούτων ἀδελφῶν ἐπ' ἐμφόδον Γ[υμνασίον].

4) S. oben S. 360.

dann zu zwei Dritteln einem gewissen Turbon und dessen Geschwistern. Nimmt man hinzu, daß, die Richtigkeit der Ergänzungen des Herausgebers (Wilcken) vorausgesetzt, die beiden Hausstände in verschiedenen Straßen lagen, nämlich ἐπ' ἀμφοδὸν Γυμνασίου und ἐπ' ἀμφοδὸν Τιμείων, so wird es klar, wie schwer die Ausnützung der Kräfte des Sklaven den Berechtigten geworden ist, die es vielleicht als einen besonderen Vorteil empfanden, als ihnen der nunmehrige Eigentümer ihre Anteile alle abkaufte.

Dem Zwecke der Zusammenlegung dient es wohl auch, wenn in CPR 24 (25) Aphrodite ihrer Tochter Ἀφροδίτους als Heiratsgut unter anderem ein ἥμισυ μέρος τῆς ὁμοίως ὑπαρχούσης αὐτῇ ἐν τῇ μητροπόλει ἐπ' ἀμφοδὸν Πλαγείας οἰκίας καὶ ἀνλῆς, also eine ideelle Haus Hälfte mitgibt und hinzufügt (Z. 11): τὴν δὲ προσφορὰν πεποιῆσθαι τὴν μητέρα Ἀφροδείτην τῇ θυγατρὶ Ἀφροδίτουτι χωρὶς τῆς ὁμοίως ἐπιβάλλοντος αὐτῇ τῇ θυγατρὶ [ἄλλον ἥμισυ μέρος τῆς οἰκίας καὶ τῆς (?) ἀνλῆς κοινὸν καὶ ἐδιδαιρέτον. Die Tochter war demnach bereits Eigentümerin der anderen Hälfte des Hauses und zwar, wie wir weiter (Z. 12) erfahren, durch Erbgang gemäß des Testamentes ihres Vaters Ἀμμόνιος. Zu dieser Hälfte also, die ihr ohnedies gehört, erhält sie nun die andere, so daß sie jetzt Eigentümerin des ganzen Hauses geworden ist. Freilich behält sich die Mutter das lebenslängliche Nutznießungsrecht¹⁾, zum mindesten an ihrer Zuwendung, wenn nicht am ganzen Hause vor, so daß tatsächlich die Verfügung von einer letztwilligen sich nicht unterscheidet.

Obwohl die Urkunde einen unmittelbaren Anhalt dazu nicht bietet, wird die Vermutung doch gestattet sein, es sei die Ehe der Brauteltern eine gütergemeinschaftliche, sie selbst vielleicht Geschwister gewesen²⁾, die das Haus gemeinsam, möglicherweise im Erbganze nach ihren Eltern erworben hatten. Als nun der Ehemann vorher starb, erwarb auf Grund seines Testamentes (Z. 13) das dieser Verbindung entsprossene Kind, die Braut Ἀφροδίτους, die ihm gehörige Hälfte, mit der sie nunmehr den anderen Anteil vereinigt.

Prag.

Egon Weiß.

1) S. oben S. 356.

2) Daß sie nicht die einzigen Kinder gewesen sein können, zeigt die Erwähnung des νεώτος der Aphrodite; es ist ihr Bruder Ἀρχήλιος (Z. 3).

Der ägyptische Konvent.

Wenn ein Philologe und Historiker, der keine juristische Fachbildung hat, es unternimmt, über den römischen Konvent zu handeln, so versteht es sich, daß er nicht auf die speziell juristischen Fragen des Problems ausgeht, sondern durch sprachliche Analyse der Tradition, die aller Forschung Basis sein muß, sowie durch historische Würdigung des also Gewonnenen in ein tieferes Verständnis dieser eigenartigen Schöpfung des römischen Staates einzudringen sucht. In diesem Sinne wollen auch die folgenden Untersuchungen aufgefaßt sein.

Die äußere Organisation des römischen Provinzialkonventes¹⁾ beruht bekanntlich darauf, daß die Jurisdiktion des Statthalters innerhalb bestimmter ad hoc abgeteilter Gerichtssprengel (*conventus*) ausgeübt wurde. Innerhalb der Sprengel war gewöhnlich einer einzelnen Gemeinde das *privilegium fori* gegeben, demzufolge der Statthalter, der auf seiner Rundreise zu diesem Zweck die Sprengel seiner Provinz zu besuchen hatte, in ihr das Tribunal für den ganzen Sprengel errichtete. Wenn auch den Sikelioten ausdrücklich garantiert war, daß niemand außerhalb seines *forum* zitiert werden dürfe²⁾, so zeigt andererseits der Bericht Ciceros über seine Konventsreisen in Cilicien, daß nicht in allen Provinzen der Statthalter durch derartig bindende Vorschriften

1) Vgl. Bethmann-Hollweg, Der Römische Civilprozeß II § 60. Puchta, Kursus der Institutionen, 10. Aufl. (P. Krüger) I § 67. 158. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht S. 130f. Mommsen, Röm. Strafrecht 1899, S. 234ff. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung I² S. 340ff. 501. Brandis, Pauly-Wiss. II 1543ff. Kornemann, Pauly-Wiss. IV 1173ff. Liebenam, Städteverwaltung im Röm. Kaiserreich 1900 S. 484f. V. Chapot, La province Romaine proconsulaire d'Asie 1904 S. 351ff.

2) Cicero Verrin. III 15, 38. Man pflegt hiermit in Parallele zu stellen (Bethmann-Hollweg II S. 35, Puchta I¹⁰ S. 432) Cicero ad Att. V 21: *erocari ex insula Cyprios non licet*. Aber Cypern möchte ich nicht den einzelnen sicilischen Konventssprengeln vergleichen. Wenn Cicero sagt, daß die Cyprioten nicht nach Cilicien hin zitiert werden durften, was ihm gewiß leid genug tat, so ist darin ausgesprochen, daß Cypern, wiewohl in der Verwaltung damals mit Cilicien vereint, doch in dieser Hinsicht wie eine eigene Provinz respektiert wurde.

beschränkt war. Cicero hat zwar beim Betreten seiner Provinz, als es ihm wahrscheinlich darauf ankam, das Land kennen zu lernen, zuerst in Laodicea, dann in Apamea, dann in Synnada und endlich in Philomelium Konvent abgehalten¹⁾; dagegen in der zweiten Hälfte seiner Statthalterschaft hat er sich in Laodicea festgesetzt und hat von hier aus die Konventssachen nicht nur von Cibyra, sondern auch von Apamea, dann von Synnada, Pamphylien, Lycaonien und Isaurien, kurzum „aller Diöcesen (hier = Gerichtssprengel) außer Cilicien“ in fast einvierteljähriger Arbeit erledigt.²⁾ Charakteristisch für das Konventsverfahren ist aber, daß auch bei dieser Erledigung von einem Punkte aus doch die Angelegenheiten der einzelnen Sprengel geschlossene Einheiten bildeten.³⁾

Bis vor kurzem gehörte Ägypten zu denjenigen Provinzen, für die eine solche Konventseinrichtung nicht nachweisbar war. Seit 1895 wissen wir, daß dies nur an der Dürftigkeit unserer Tradition gelegen hatte. Mitteis hat aus einem damals vor kurzem publizierten Papyrus (BGU I 226) vom J. 99 n. Chr. den ägyptischen Provinzialkonvent scharfsinnig erschlossen.⁴⁾ Die entscheidenden Worte lauten (16 ff.): ἀξιῶ καταχ[ωρι]σθέντος παρὰ σοῦ τοῦδε τοῦ ὑπονηματο[s] ἀντίγρα[φ]ον — μετα[δο]θῆναι — ὅπως εἰδῇ παρέσεται (l. παρέσεται) αὐτὸν — οὗ ἐάν (so las ich inzwischen statt ὅταν) ὁ κράτιστος ἡγεμὼν Πομπήιος Πλάντας τὸν τοῦ νομοῦ διαλογισμὸν ποιῇται. Seitdem ist eine größere Zahl von Papyri ediert worden, die in ähnlicher Weise auf den Konvent hinweisen. So haben sich Mitteis selbst und andere Forscher mehrfach mit dem ägyptischen Konvent und seinen Einrichtungen beschäftigt.⁵⁾ Was nun die lokale Gliederung Ägyptens in Konventssprengel betrifft, so haben, soweit ich sehe, wir alle uns bisher der von Mitteis ausgesprochenen Annahme angeschlossen, daß „hier die Konventseinteilung mit der Abgrenzung der νομοί zusammenfiel“.⁶⁾ Diese Vorstellung, die durch die häufige Verbindung διαλογισμὸς τοῦ

1) Cicero ad familiares XV 4, 2.

2) Cicero ad Atticum V 21, 9. VI 2, 4.

3) Vgl. Cicero ad Atticum V 21, 9: *idibus Februariis — forum institueram agere Laodiceae Cibyraticum et Apamense, ex Idibus Martiis ibidem Synnadense etc.* Hierzu Brandis l. c. 1543 ff. Vgl. jetzt auch Girard, *Les assises de Cicéron en Cilicie* (Mélanges Boissier 1903).

4) Corp. Pap. Raineri I S. 270 1.

5) Vgl. z. B. Mitteis, *Hermes* 30, 574 ff.: 32, 648 ff. Wilcken, *Griech. Ostraka I* (1899) S. 499 ff. L. Wenger, *Rechtshist. Papyrusstudien* (1902) passim, namentlich S. 100 ff. Gradenwitz, *Arch. f. Pap.* III 42 ff. J. Partsch, *Die Schriftformel im Röm. Provinzialprozeß* (1905) S. 65 ff.

6) CPR I S. 270/1. Vgl. außer den in der vorigen Anmerkung Genannten z. B. auch Dittenberger, *Graec. Oriens II* S. 400.

νομοῦ oder διαλογίζεσθαι τὸν νομόν bestätigt zu werden schien, und andererseits in der bekannten Selbständigkeit und Einheitlichkeit der Gaue eine Stütze fand, hat bisher alle Untersuchungen über das Konventsverfahren wie namentlich auch über die Kompetenzen und Aufgaben der mit Jurisdiktion auftretenden Beamten beherrscht. Wie auch die Einzelnen sich die Konventsreisen des Präfekten ausgemalt haben mögen, jedenfalls nahmen wir alle an, daß die Metropolen der Gaue die Konventsstädte für die einzelnen Gausprengel darstellten.

Ich bin vor nicht langem zu dem Resultat gekommen, daß diese Vorstellung nicht richtig ist, sondern daß es vielmehr nur drei privilegierte Konventsstädte in obigem Sinne gegeben hat, nämlich Alexandrien, Memphis und Pelusium. Dieses Ergebnis, von dem ich schon in der Festsitzung der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften am 27. Mai 1907 Mitteilung machen konnte, gilt es nun zu beweisen.

I. Die termini technici.

Ehe ich die Frage der Gerichtsorte angreife, muß ich die in den Urkunden begegnenden Bezeichnungen für den Konvent und die auf dem Konvent vorgenommenen Amtsgeschäfte feststellen. Gerade die Unklarheit, die hierin vielfach noch herrscht, hat zu der geltenden Ansicht von dem Konventsstadt-Charakter der Metropolen geführt, wie sie auch zu sonstigen Mißverständnissen und irrigen Interpretationen Anlaß gegeben hat.

Das Wort, das zuerst einen Hinweis auf das Bestehen der Konventsordnung in Ägypten geboten hat, ist ὁ διαλογισμός resp. διαλογίζεσθαι. Hiervon ist die ursprüngliche Bedeutung „Abrechnung, abrechnen“. Im besonderen wird damit die Kontrolle, die Revision bezeichnet, der der Oberbeamte die Geschäftsführung z. B. der Staatspächter u. dergl. unterzieht, oder auch das Abrechnen z. B. des Staatspächters mit den Kontrollbeamten. In diesen Anwendungen begegnet man dem Worte häufig in dem aus dem III. Jahrh. v. Chr. stammenden Revenue-Papyrus.¹⁾ In dieser Grundbedeutung ist das Wort aus der ptolemäischen Kanzlei von der römischen übernommen worden. Während aber in der Ptolemäerzeit, soweit wir wissen, die Kontrolle der Beamten²⁾ usw. nur von reinen Administrativbehörden vorgenommen

1) Vgl. z. B. Rev. P. 15, 17 ff.: Διαλογισμός. [Δι]αλογίζεσθω δὲ ὁ οἰκονόμος — πρὸς τοὺς τὰς ὥντας ἔχοντας und 20, 1: Ὅσ[οι δ' ἔν] τῶν τὰς ὥντας ἐχόντων μὴ διαλογίσωνται πρὸς [τὸν] οἰκον[όμου]ν. Vgl. die Indices der Ausgabe und meine Griech. Ostraka I 494 und 622.

2) Ich nehme dabei als selbstverständlich an, daß die Kontrolle der Unter-

wurde und von der Jurisdiktion grundsätzlich getrennt war — so haben z. B. die Chrematisten niemals etwas mit jenem *διαλογισμός* zu tun gehabt, ebensowenig die *δικασταί* usw. —, hat die Einführung der römischen Konventsordnung es mit sich gebracht, daß diese Revisionen in letzter Instanz zugleich in die Hand des Konventsrichters gelegt wurden, denn es war eine begreifliche Praxis der römischen Regierung, daß auf den Konventen, auf denen die Vertreter der Gerichtssprengel sowieso zu erscheinen hatten, neben der Jurisdiktion zugleich die Kontrolle der Administration erledigt wurde.¹⁾

So hat in der Kaiserzeit *διαλογισμός* (*διαλογίζεσθαι*) eine prägnante Bedeutung erhalten, indem man im besonderen damit die Revisionen bezeichnete, denen der konventleitende Beamte die Administration der vorgeladenen Landesteile unterwarf, wenn daneben auch die ursprüngliche Bedeutung „Abrechnung“ in bezug auf andere Personen und Verhältnisse weiter lebendig war.²⁾ Hiermit ist gesagt, daß *διαλογίζεσθαι* in seiner prägnanten Anwendung auf den Konvent ursprünglich nicht den jurisdiktionellen, sondern den administrativen Teil der Konventsgeschäfte bezeichnet hat. Daß diese ursprüngliche Bedeutung lebendig geblieben ist, zeigen die Fälle, in denen die beiden Seiten des Konvents ausdrücklich als *διαλογισμός* und *δικαιοδοσία* unterschieden werden. Vgl. P. Oxy. III 484, 20 ff. (vom J. 138): *ὅπου ἐὼν ὁ κρατίστος ἡγεμὼν — τὸν νομὸν διαλογίζεται ἢ δικαιοδοτῇ*. Ebenso P. Lond. II S. 172, 19f. (v. J. 150): *ὅπου ἐὼν τὸν τοῦ νομοῦ διαλογισμὸν [ἢ] δικαιοδοσίαν ποιῇ[τα]* und ebenso Classical Philology I 172 27. Immerhin zeigt hier die Verwendung von *ἢ* und nicht *καί*, daß die beiden Begriffe inhaltlich für den Schreiber damals doch schon ziemlich zusammenfallen. Tatsächlich hat sich denn auch der Sprachgebrauch dahin entwickelt, daß *διαλογισμός* auch die gesamte Konventstätigkeit, einschließlich der *δικαιοδοσία*, ja geradezu diese speziell bezeichnet, und zwar ist dies der herrschende Usus geworden. Ich kenne nur wenige Fälle, in denen mit *διαλογισμός* speziell

beamten durch die Oberbeamten gleichfalls als *διαλογισμός* bezeichnet worden ist. Der *διαλογισμός* der Staatspächter wird eben nach Analogie des Beamten-*διαλογισμός* eingerichtet worden sein.

1) Vgl. Bethmann-Hollweg, R. Civilproceß II S. 35 („neben Erledigung administrativer Geschäfte“). Vor allem zeigt uns die Korrespondenz des Plinius mit Kaiser Traian, wie er auf seinen Reisen durch die Provinz neben der Jurisdiktion (dem Konvent im engeren Sinne) zugleich auch die Kontrolle der Verwaltung ausübte.

2) In letzterem Sinne begegnet es z. B. in C. P. Hermop. n. 98 und 99 (Mitte des III. Jahrh. n. Chr.). Vgl. 98, 9: *διαλογ(ισμός) [ἡγεμῶν] πικίδων ἰσιδόρον ταμίαν τάνον* (*ἡγεμῶν*) κτλ.

auf die administrative Revision hingewiesen wird.¹⁾ Bei den folgenden Beispielen für die auch die *δικαιοδοσία* umfassende Bedeutung mache ich auf die wichtige Tatsache aufmerksam, daß als Objekt des *διαλογιζέσθαι* stets der ganze Gau genannt oder doch gedacht wird. Gerade hierin hatte man bisher eine Bestätigung der Ansicht gefunden, daß der Einzelgau dem Konventssprengel entspreche. Daß diese Tatsache anders zu deuten ist, werde ich unten S. 405 zeigen. Belege für diese übertragene prägnante Bedeutung von *διαλογισμός* für den Gesamtkonvent resp. im besonderen den juristischen Konvent sind z. B. folgende: BGU 19, I 13 τῷ διεληλυθότι διαλογισμῷ ἐδικάσατο (vgl. unten S. 387); BGU 226, 22 (s. oben S. 367); BGU II 525, 8 (= III 970, 5) διαλογιζόμενον τοῦ λ. ἡγεμόνος (Erledigung von Klageschriften vgl. unten S. 393); BGU III 908, 19 (Verweisung an den Konvent, s. unten S. 397); Oxy. II 294, 1, 18, 21, 23 (vgl. unten S. 389); Oxy. IV 709, 4 ff. διαλο[γιση]ται Τανίτην Σεθροῦτην Ἀραβίαν κτλ. (vgl. unten S. 375); Oxy. IV 726, 12 (betrifft Stellvertretung für einen Prozeß auf dem Konvent, vgl. unten S. 399); Lond. II S. 149, 3: εἰςδεδομένον ἐν διαλογισμ[ῶ]ι κτλ (Anklage auf dem Konvent erhoben, vgl. unten S. 408f.); Teb. II 303, 14 ff. ὅπως παρατύχη εἰς τὸν — διαλογισμὸν (Vorladung vor den Konvent); Teb. II 569: διαλογι[ξ]ο[μένον καὶ τοὺς νομοῦς (aus einem Prozeßprotokoll, vgl. unten S. 397f.); P. Lips. 121, 6: πρὸς τὰ ἐν [δια]λογισμῷ κριθέντα (vgl. unten S. 411). — Eine Sache (Klagschrift) vor den Konvent bringen heißt ἔγειν εἰς διαλογισμὸν (Wess. Spec. 8, 11, 12). Vgl. Dittenberger Or. Gr. II 669, 36 ff. — Alle Beispiele gehören der Zeit vor Diokletian an, auf die unsere Untersuchung sich daher auch zunächst beschränkt (vgl. unten S. 420).

Wenn *διαλογισμός*, das ursprünglich die Revision bedeutete, schließlich zu dieser die *δικαιοδοσία* mit einschließenden, ja geradezu sie besonders betonenden Bedeutung gekommen ist, so möchte ich daraus folgern, daß beide Vorgänge notwendig und regelmäßig in der Praxis zusammenhingen. Vermutlich wird der *διαλογισμός* des Einzel-

1) So vielleicht im Edikt des Ti. Julius Alexander Z. 35 f. Vgl. dazu Dittenberger, Or. Gr. II S. 400 und meine Griech. Ostr. I 499/500, auch 622. Ebenso möchte ich in BGU III 981, 13, wo der künftige Schreiber des βασιλικῶς γραμματεῖς sagt, er werde zahlen τὰς ἀπα[ρά]κτας τοῦ διαλογισμοῦ τοῦ νομοῦ(?) vielleicht mehr an die Revision als an den juristischen Konvent denken. Doch eine strenge Scheidung ist auch in diesen Fällen wohl nicht durchzuführen, da tatsächlich doch beide Seiten des Konvents eng zusammengehören. Dagegen ist in BGU III 903, 18 (ὅτε τὸν νομὸν διαλογίζετο) sicher nicht an die Jurisdiktion zu denken: der Präfekt hat die Dorfakten des Mendesischen Gaues revidiert (wohl in Alexandrien, vgl. Oxy. 709) und hat dabei die zunehmende Entvölkerung konstatiert und Nachlässe gewährt.

gaues zeitlich der *δικαιοδοσία* desselben vorangegangen sein, da aus der Kontrolle der Rechnungen oft genug Prozesse gefolgt sein werden, die dann bei der *δικαιοδοσία* vorgenommen wurden.

Andrerseits scheint das Wort *δικαιοδοσία* (*δικαιοδοτεῖν*) nicht etwa in einer entsprechenden Übertragung als Bezeichnung des Gesamtkonventes einschließlich der administrativen Revisionen (*διαλογισμοί*) gebraucht worden zu sein. Ja, es ist sogar fraglich, ob *δικαιοδοσία* im prägnanten Sinne speziell für die Konventsjurisdiktion gesagt worden ist. *Δικαιοδοτεῖν* bedeutet „Recht geben“ oder „Rechtsprechen“ schlechthin und bezeichnet die Tätigkeit aller richtenden Beamten, gleichviel ob sie auf dem Konvent oder außerhalb desselben funktionieren, gleichviel auch ob sie eigene oder mandierte Gerichtsbarkeit haben. Vgl. für den Präfekten Teb. II 434, 2 ff.: *τῆς βλας αὐτῶν δεομένης τῆς τοῦ κρατίστου ἡγεμόνος δικαιοδοσίας*; Lond. II S. 164, 7, wo zu ergänzen ist: *ἐπὶ τῇν ἔξου* (= *ἐκ σοῦ*) *δικα[ι]οδοσίαν*. Für den *διοικητῆς* vgl. P. Fior. 6, 7: *τῆς σῆς δικαιοδοσίας*. Ein *ἐπιστρατηγίσεως* erscheint als *δικαιοδοτῶν* in der unten S. 384 zu behandelnden Inschrift. Sogar für die Tätigkeit des *στρατηγός* wird das Wort gebraucht. Vgl. BGU IV 1036, 30 (Klagschrift an den Strategen): *ὅπως τύχῳ τῆς ἀ[πὸ] σοῦ δικαιοδοσίας*; P. Gen. 4, 14 ff.: *[ἀ]ξιῶ — κ[ε]λεῖσθαι γρά[φῃ]ναι τῷ — [στ]ρατη[γῶ]ι — ἐξετάσαντι ἐπ' ἀλλ[θ]είᾳ δικαιοδοτήσαι*. Daß das Wort nicht terminus technicus für die Konventsgerichtsbarkeit geworden ist, ist vielleicht daraus zu erklären, daß eine Ableitung davon in prägnantem Sinne offiziell verwendet wurde zur Bezeichnung eines Beamten, der unter dem konventsleitenden Präfekten stand, nämlich des Juridicus (*δικαιοδότης*). Vgl. unten S. 405 f.

Dies ist der Sprachgebrauch der ägyptischen Urkunden. Bei den Autoren begegnet *διαλογισμός*, soweit ich sehe, niemals in der übertragenen Bedeutung „Konvent“. Auch in den Urkunden der anderen Provinzen habe ich bisher kein Beispiel gefunden. Falls dies nicht nur an meiner mangelhaften Belesenheit liegt, ist zu konstatieren, daß wir in dieser Verwendung von *διαλογισμός* einen ägyptischen Provinzialismus vor uns haben. Dagegen kann *δικαιοδοτεῖν* bei den Autoren ebenso wie in unsern Urkunden die Jurisdiktion des Konventsrichters bezeichnen. Vgl. z. B. Strabo (III p. 167 Cas.): *τῇ Ταρράκωνι δικαιοδοτῶν πτλ.*

Bei den Schriftstellern wie in den außerägyptischen Urkunden wird andererseits für den Konvent vielfach das Wort *ἀγορά* verwendet, das ich als eine griechische Wiedergabe von *forum* in seiner prägnanten Bedeutung auffassen möchte.¹⁾ Besonders gebräuchlich ist

1) Vgl. Buresch, Aus Lydien S. 89. Dittenberger, Gr. Oriens II S. 167, 8.

hier ἀγορὰ δικῶν und ἡ ἀγόραιοι. Ich habe bei anderer Gelegenheit darauf hingewiesen (unten S. 448), wie z. B. die Worte der Apostelgeschichte 19, 38 ἀγόραιοι ἄγονται καὶ ἀνθύπατοί εἰσιν eine eklatante Parallele finden in P. Fior. 61, 46: ὅπου διαλογισμοὶ καὶ ἡγεμόνες παραγινόμενοι. In den Papyri ist mir ἀγορὰ in diesem Sinne nur an einer Stelle begegnet, P. Oxy. III 471, 126: [τὰ] τοῦ[.]... ἀγοραίου κριτήρ[ια] (vgl. unten S. 382), womit nach den von Dittenberger (l. c.) angeführten Parallelen speziell das Konventsgericht bezeichnet ist. Hierbei ist aber zu bemerken, daß dies nicht in einer Urkunde steht, sondern in der Rede eines Mannes, der in kunstvoller Diction einen Präfekten vor dem Kaiser verklagt, also eines Mannes, bei dem wir nicht speziell den gewöhnlichen ägyptischen Sprachgebrauch zu erwarten haben.

Ein Wort, das anfangs als gleichwertig mit διαλογισμός angesehen wurde, ist διαλογία. So hat Mitteis, Hermes 32, 647 ff. in BGU 578 und 614 die Worte ἀπὸ διαλογῆς auf den Konvent gedeutet, so auch noch Hermes 34, 97. Vgl. auch Wenger, Rechtshist. Papyrusstud. S. 100 f. Mit Recht hat aber schon J. C. Naber in dieser Zeitschrift (II 33) betont, daß διαλογία und διαλογισμός nicht vermischt werden dürfen, wie denn ja auch διαλέγειν und διαλογίζεσθαι in der Tat ganz verschiedene Bedeutungen haben. Wiewohl in diesem negativen Punkt heute wohl alle einig sind, auch Mitteis und Wenger, wie mir bekannt ist, die frühere Auffassung nicht mehr vertreten, ist immer noch keine völlige Klarheit über die positive Bedeutung von διαλογία gewonnen. Naber l. c. erklärte es so: *erat autem τῶν κατὰ καιρὸν ἀρχιδικαστῶν gestorum volumini, ex quo fiebant αἱ πενθήμεροι, — proprium nomen ἡ διαλογία* (nach Oxy. I 34 II). Mitteis übersetzte in dem neuen Text P. Lips. 10, II 33: Οἱ πρὸς τῇ διαλογῇ τῆς πόλεως mit „Wir von dem Bureau der Stadt“, wobei nicht ersichtlich ist, welcher Charakter dem Bureau auf Grund der dort vorzunehmenden διαλογία zukommt. Auch die Zusammenstellungen von Witkowski, Epistulae priv. graec. S. 33, 13 bringen keine Klarheit.

Ich möchte, wie vorher beim διαλογισμός, auch hier von der Ptolemäerzeit ausgehen. In P. Amh. 33, 23 wird der König (um 157 v. Chr.) gebeten, eine Klagschrift (ἐντευξις) den Chrematisten zu übergeben, ὅπως ἐπὶ τῆς διαλογῆς τῶν ἐντ[εύ]ξεων συντάξωσιν τῷ Τεσενοῦφει μὴ μετὰ συνηγόρου συνκαθίστασθαι. Grenfell-Hunt treffen wohl in der Hauptsache das Richtige, wenn sie übersetzen „when the examination of petitions is held“. Halten wir uns mehr an die überlieferten Bedeutungen von διαλογία, so würden wir es noch genauer fassen als „Auswahl“ der zum Prozeß zuzulassenden Klagschriften.

Jedenfalls ist die *διαλογία* hier eine Vorbereitung für den Prozeß, bei dem dann die Gegner ohne Advokaten erscheinen sollen. Ähnlich heißt es in P. Fay. 11, 26 ff. (ca. 115 v. Chr.) in einer ähnlichen Eingabe, auf die Herr Dr. Koschaker mich freundlichst aufmerksam gemacht hat: *ὅπως διαλέξαντες αὐτὴν* (scil. *τὴν ἔντευξιν*) *εἰς κατ[ά]στασιν καὶ ἀνακαλεσάμενοι — κρίνωσιν*. Hier ist noch klarer ausgedrückt, daß es sich um ein Prüfen oder Auswählen zum Prozeß (*διαλέγειν εἰς κατ[ά]στασιν*) handelt. Mit diesen ptolemäischen Zeugnissen berührt sich von den römischen Urkunden am nächsten, wie mir scheint, P. Fior. 55, 30 und 56, 17: *δέομαι ἐπὶ τῆς διαλογῆς συνκρίναι γραφῆναι*. Hier ist zwar nicht *διαλογῆς τῶν ἐντεύξεων* gesagt, aber daß dies auch hier gemeint ist, scheint mir unzweifelhaft, wenn man die in 56, 6 ff. vorhergehende Darstellung der Erfüllung dieser Bitte damit verbindet: *ἀναγνωσθείσης ἐντεύξεως κτλ — συνέκρινε[α γραφῆ]ναι κτλ*. Hier werden vom Verlesen der Klagschrift an die verschiedenen Einzelakte vorgeführt, die zusammen die *διαλογία* ausmachen, auf Grund deren dann der Präfekt seine Entscheidung (*σύγκρισις*) gibt.

Hiermit haben wir uns auch einen Weg gebahnt zum Verständnis der häufigen Verbindung der *διαλογία* mit der Tätigkeit des alexandrinischen *ἀρχιδικαστῆς* als des Beamten, dem, wie die Papyri gelehrt haben, die *δημοσίωσις* der Privatverträge zustand. Wir werden auch hier, wo nicht *ἐντεύξεις*, sondern die eingereichten Verträge Subjekt sind, *διαλογία* in seiner Grundbedeutung „Prüfung“ oder „Auswahl“ fassen dürfen, denn auch für die Zulassung zur *δημοσίωσις* bedurfte es der Erfüllung gewisser der Prüfung unterliegender Formalien. Diese Bedeutung paßt ohne weiteres zu P. Oxy. I 34 II 3: *οἱ καλούμενοι „ἐπὶ τῆς διαλογῆς“ τῶν κατὰ καιρὸν ἀρχιδικαστῶν γραμματεῖς*: das sind die Schreiber des jeweiligen *ἀρχιδικαστῆς*, die eben diese Prüfung vorzunehmen hatten und demnach als *οἱ ἐπὶ τῆς διαλογῆς* (oder *οἱ πρὸς τῇ διαλογῇ* wie in P. Lips. 10 II 77) ein eigenes Bureau bildeten. Daß dieses „Prüfungsbureau“ in der Praxis dann auch über die Zahlung der Gebühr quittierte wie in P. Lips. 10 l. c., paßt gut zu unsrer Erklärung, denn auch von der Zahlung dieser Gebühren hing die Zulassung zur Registrierung, eben die „Auswahl“ ab.¹⁾

Mag diese Deutung im einzelnen auch noch modifiziert werden, soviel steht fest, daß die *διαλογία* mit dem *διαλογισμὸς* (= Konvent) gar nichts zu tun hat, wie schon Naber sah.

1) Dasselbe Bureau vermittelte dann auch die Zusendung der erledigten Eingabe. Vgl. das häufige *Ὅτ' παρακρίνεται ἀπὸ διαλογῆς δημοσιώσεως χρηματισμοῦ* in BGU II 578, 4 und öfter.

Zum Schluß muß ich noch über *ἐπιδημία* (*ἐπιδημεῖν*) sprechen, da dies gelegentlich in Beziehung zum Konvent auftreten kann. *Ἐπιδημεῖν* bezeichnet wie bei Privatpersonen so auch bei Beamten das Reisen an einen Ort resp. das Ankommen und zeitweilige Sichaufhalten an einem Ort. So wird der Besuch, den Severus und Caracalla im Jahre 202 Ägypten abstatteten, in P. Oxy. IV 705, II 36 mit *ἐπιδημήσ[αν]τες τῷ ἔθνει* bezeichnet (vgl. unten S. 380), ebenso der Besuch des Caracalla vom J. 215 (BGU 266, 9). Zum Präfekten vgl. z. B. BGU 362 VII 8 (*ἐπιδημήσαντος τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόνος*), zum procurator usiacus ebendort VII 24, zum Epistrategen BGU 168, 19 (*τῇ προτέρᾳ ἐπιδημίᾳ*), zum *στρατηγός* vor allem P. Par. 69 (Philol. 53, 81ff.), wo das An- und Abreisen im Tagebuch mit *ἐπιδημεῖν* und *ἀποδημεῖν* unterschieden wird. Schon aus diesen Beispielen ergibt sich, daß nicht nur die Reisen zum Konvent, sondern auch diejenigen, die nicht zum Konvent führten, als *ἐπιδημία* bezeichnet werden können. Wir dürfen also in dem Auftreten des Wortes *ἐπιδημία* noch nicht einen Hinweis auf den Konvent erblicken.¹⁾ Vielmehr werden wir uns in jedem Falle nach anderen Indizien zur Entscheidung der Frage umzusehen haben. Eine festere Basis dafür bieten schon meine folgenden Untersuchungen über die Konventsorte und die Konventszeiten.²⁾ Aber es wird künftig unsere Aufgabe sein, noch genauer, als mir zur Zeit möglich war, zu scheiden zwischen den Konventsreisen und den unabhängig davon gemachten Rundreisen, die der Inspektion des Landes dienten (vgl. unten S. 418f.).

II. Die privilegierten Konventsstädte.

Ich bin zu der Entdeckung der Konventsstädte geführt worden durch die dunklen Worte in P. Fior. 61, 46: *οὐχ ὅπου διαλογισμοὶ καὶ ἡγεμόνες παραινόμενοι*. Ich griff sie von verschiedenen Seiten an und stellte mir u. a. die Frage, was sie bedeuten würden, wenn man *ὅπου* lokal faßt. Kaum hatte ich mir die Frage gestellt, ob denn in Ägypten Städte sind, in denen es keinen Konvent gibt, mit anderen Worten, ob Ägypten ebenso wie Asien und die anderen Provinzen privilegierte Konventsstädte gehabt hat, als ich auch schon die Antwort in der Hand hatte, indem ich nach P. Oxy. IV 709 griff, in dem

1) Mitteis hat im Hermes 30, 474 die Worte *ἐδῆσέν με τῇ προτέρᾳ σου ἐπιδημίᾳ ἐντρέχειν* in BGU 168 als Zeugnis für die Existenz eines ägyptischen Konvents vermerkt. Ihm folgt Wenger, Rechtsh. Papyrusstudien S. 144.

2) Das Tribunal (*βήμα*) erweist nicht den Konvent. Wenn sogar der Strateger gelegentlich *ἐπὶ τοῦ βήματος* amtiert, so wird dies auf die Delegation zu beziehen sein. Vgl. Oxy. I 37, 3 und dazu Mitteis, Hermes 34, 98.

mir das eigentümliche Hervortreten von Memphis und Pelusium schon immer aufgefallen war. Dieser Text, der die Grundlage meiner Untersuchung geworden ist, liegt schon seit dem Jahre 1904 vor, ist aber bisher verkannt worden, da die trefflichen Herausgeber Grenfell und Hunt — man darf bei ihnen sagen, ausnahmsweise — ihn nicht richtig gedeutet haben. Der Text, dessen genaues Datum leider nicht erhalten ist, der aber sicher dem I. Jahrh. n. Chr. angehört¹⁾, lautet nach der englischen Edition, mit Hinzufügung einiger Ergänzungsvorschläge von mir (W.), also:

(Oben abgebrochen.)

- [.] ἴδιον .[.] τὸ λογιστήρι[ον] περὶ δὲ τοῦ?]
 [διαλο]γισμοῦ ἐστάθι, ἵνα τῇ [.]
 [ὁ ἡγεμ]ῶν τὸν ἀνέπλουν ποιῇται καὶ
 [πρωτον?] εἰς Πηλούσιον ἐπελθὼν διαλο-
 5 [γιστῇ]αι Τανίτην Σεθροίτην Ἀραβίαν
 [Ἀν]ίαν, ἐν Μένφει γενόμενος ὁμοίως
 Θηβαίων ἐπὶ νομοῦς Ἀρσινόιτην,
 τοὺς δὲ λοιποὺς τῆς κάτω χώρας [. . . .
 εἰς Ἀλεξάνδρειαν. Ταῦτα δὲ ὡ[. . . .
 10 ἐστάθι, εἰς δὲ τὰ λογιστήριά τινα
 κατ' ἄνδρα πάντων τῶν ἀπ[.
 αἰτοῦ]μ[εθα. Λοιπὸν οὖν ε[.
 .[. . . γ]ραμματεῖς ἄχρη[.
 [. . . .] ἄσποροι τῆς δι[. . . .] ὧτ[.
 15 [. . . . σ]τελέσις[.
 [.] τεθε[.
 [.] ι[.

(Unten abgebrochen.)

Verso: Θέωνι δ[.

1) περὶ δὲ τοῦ?] erg. W. — 3 [ὁ ἡγεμ]ῶν erg. W. — 4 [πρωτον?] erg. W. —
 8 Schluß ρ[ομοῦς] Gr.-Hunt. Vielleicht π[όλις]? W. — 14 oder]ας πόροι? W.

Grenfell-Hunt erklären diesen Brief folgendermaßen: „It describes a tour of inspection throughout the country about to be taken by a high official, probably the praefect or *δικαιοδότης*. Starting from a

1) Die Herausgeber setzen ihn nach der Schrift (late first century type) in die Zeit des Claudius oder Nero. Ich habe im Arch. III 312 auf Autopsie hin auch den Ansatz in die ersten Jahre des Vespasian für möglich bezeichnet. Vgl. jetzt P. Teb. II S. 92, wonach nur das eine sicher wird, daß schon vor 71 2 die Heptanomis geschaffen war.

place which is not mentioned (Alexandria?), he was to go first to Pelusium, thence through the nomes situated along the eastern side of the Delta, the Tanite and Sethroite, Arabia, and another nome, not previously found in Greek, to Memphis. Next he was to travel direct to the Thebaid, and come back through the Heptanomis, the Arsinoite nome, and the other nomes in the Delta which he had not visited on his upward journey, finally reaching Alexandria.“

Entgegen dieser Deutung, wonach der betreffende Beamte ganz Ägypten einschließlich der Thebais bereist hätte, sehe ich in diesem Text vielmehr Pelusium, Memphis und Alexandrien als die drei Stationen bezeichnet, von denen aus der Konvent (διαλογισμός) der namhaft gemachten Sprengel abgehalten werden soll. Die andere Auffassung beruht wohl vor allem auf einer irrigen Interpretation von ἐν Μέμφει γενόμενος ὁμοίως (scil. διαλογίσσεται) Θηβαίδαν κτλ. Das heißt nicht, wie Grenfell-Hunt offenbar annehmen, „nachdem er in Memphis gewesen, soll er in der Thebais usw. den Konvent abhalten“, sondern „nachdem er in Memphis eingetroffen wäre, solle er (dasselbst) den Konvent über die Thebais usw. abhalten.“ Für die Verwendung von γενέσθαι ἐν im Sinne von „gelangen nach, eintreffen in“ gibt es viele Beispiele in dieser Zeit. Vgl. z. B. P. Oxy. II 283, 11: καὶ γενόμενος ἐν τῇ Μέμφει τῇ ἡ συνέλαβον τὸν δοῦλον. Niemand, der den ganzen Text liest, wird hier bezweifeln, daß diese Worte nur heißen können: „nachdem ich in Memphis eingetroffen war, ergriff ich (nämlich in Memphis, von wo der Brief noch am Tage der Ankunft geschrieben ist) den Sklaven.“ Auch Grenfell-Hunt haben hier richtig übersetzt: „I reached Memphis“. 1) Dies und nichts anderes bedeutet es auch in unserem Text. Derselbe Gedanke ist mit εἰς Πηλούσιον ἀπελθὼν ausgedrückt: auch hier ist die Ankunft betont, und damit ist ebenso wie in dem anderen Falle schon gegeben, daß das διαλόγιζεσθαι eben nach der Ankunft in Pelusium resp. Memphis stattgefunden hat, nicht aber, nachdem der Beamte in andere Gaue weitergereist ist, wovon der Text nichts weiß. Es bleibt noch der dritte Fall, das elliptische τοὺς δὲ λοιποὺς τῆς κάτω χώρας [ομοίως] εἰς Ἀλεξάνδρειαν. Der Akkusativ τοὺς λοιποὺς hängt von διαλογίσσεται ab. Zu εἰς Ἀλεξάνδρειαν würde ich ein Wort der Be-

1) Vgl. auch P. Teb. II 416, 3: Γενώσκειν σε θέλω ὅτι ἐγενήην ἐν Ἀλεξανδρίᾳ, was sie wiederum richtig übersetzen mit „I would have you known that I reached Alexandria“. Ein unpublizierter Brief der Bremer Sammlung (13) fängt an: Γενόμενος ἐν Ἀγκωρ πόλει τῇ β καὶ λαβὼν σου τὰ ἐπιστολὰ ἡσθην ἔδελξε ἐπὶ τοῖς σε ἐρροῦσθαι κτλ. In dieser Verwendung findet sich γενέσθαι ἐν übrigens auch im Neuen Testament.

wegung hinzudenken, am liebsten *γενόμενος* im obigen Sinne, was aus Z. 6 zu entnehmen ist, denn man sagt ebenso *γίνεσθαι εἰς* wie *ἐν* im Sinne von „komm. nach, eintreffen in“. ¹⁾ Da das *ν* von *ῥομοῖς* als unsicher bezeichnet wird, so vermute ich etwa *π[άλιν] εἰς Ἀλεξάνδρειαν* (scil. *γενόμενος*), da *ρομοῖς* nach Z. 7 leicht hinzuzudenken ist, oder, wenn es paläographisch ginge, *π[ατελθὼν]* oder dergl. Jedenfalls soll der Konvent über die westlichen Gaue nach der Rückkehr in Alexandrien stattfinden; daß Alexandrien auch der Ausgangspunkt der Reise ist, folgt aber daraus, daß kein anderer als der *ἡγεμών*, wie wir unten S. 406 sehen werden, den *διαλογισμός* abhalten kann. Ich vermute daher, daß in Z. 3 [*ὁ ἡγεμὼν*] zu ergänzen ist. Die Ergänzung *τῇ [x τοῦ Παχ]ῶν* ist aus unten S. 415f. zu erörternden Gründen sachlich ausgeschlossen.

Nun können wir uns die Reise sicher rekonstruieren. Sie beginnt mit dem *ἀνάπλους* von Alexandrien aus, aber wo geht sie hin? Da Pelusium das erste Ziel ist, können wir *ἀνάπλους* hier nicht wie sonst in Ägypten als „stromauf“ fassen, denn das ist geographisch trotz des Kanalnetzes des Deltas ausgeschlossen, sondern es kann hier nur die Ausfahrt in See gemeint sein. Der Präfekt fährt also von Alexandrien zur See nach Pelusium, hält hier Konvent ab über die benachbarten Gaue (Tanites, Sethroites usw.), fährt dann (wohl auf dem pelusischen Arm) nach Memphis, um hier über die Thebais und die Heptanomis (einschließlich des Faijûm) zu Gericht zu sitzen, und erledigt dann den Konvent der übrigen Gaue des Unterlandes (d. h. des Delta) in Alexandrien nach seiner Heimkehr. So erledigt der Präfekt die Konvente von ganz Ägypten, indem er in einer bequemen Fahrt das Delta umfährt.

Nach dieser Interpretation spielen hier die Städte Pelusium, Memphis, Alexandrien die Rolle von Konventsstädten. Ganz Ägypten aber zerfällt nach diesem Text in drei Gerichtssprengel:

- 1) das östliche Delta (umfassend Tanites, Sethroites, Arabia und . . . ?) mit dem Vorort Pelusium,
- 2) das westliche Delta (das gesamte übrige Delta nach Abzug der unter 1 genannten Gaue) mit dem Vorort Alexandrien,
- 3) Thebais und Heptanomis mit dem Vorort Memphis.

Wir stehen nun vor der wichtigen Frage, ob die hier zitierte

1) Vgl. BGU II 451, 3 ff.: *Γενόμενοι εἰς Ἀλεξάνδρειαν τὸ προσκύνημα — ἐποιήσαμεν παρὰ τῷ κυρίῳ Σαράπιδι*, natürlich in Alexandrien bei dem berühmten Sarapis. Vgl. auch Teb. II 416, 6: *ἐγενάμην εἰς Ἀλεξάνδρειαν προσκυνῆσαι* (I came to Alex. to pray).

Verfügung (*ἐστάθῃ*) über die Konventsreise als eine ephemere oder eine dauernd gültige aufzufassen ist. Schon der Gesamtcharakter des Schriftstückes, in dem diese Mitteilung gemacht wird, scheint mir gegen die Annahme zu sprechen, daß hier etwa auf ein seit Augustus gültiges Grundgesetz hingewiesen würde. Daß der Empfänger Theon, der offenbar ebenso wie der Schreiber ein Beamter war, dieses Grundgesetz nicht gekannt hätte, so daß eine derartig spezialisierte Mitteilung nötig gewesen wäre, ist kaum denkbar. Vor allem scheinen mir aber die Worte in 9 ff. dafür zu sprechen, daß hier auf eine für das laufende Jahr erlassene Verfügung des Präfekten hingewiesen wird: „dies wurde <betreffs des Konvents. vgl. 1 2> . . . verfügt¹⁾“; für die Rechnungskammern aber verlangt man von uns Personallisten über [. . .].“ Der Schreiber teilt also dem Adressaten mit, welche Aufgaben ihnen für den bevorstehenden Konvent auferlegt worden sind, wobei er übrigens nicht sowohl an den juristischen Konvent als vielmehr an die damit zusammenhängenden administrativen Revisionen denken mag (siehe oben S. 369).²⁾ Ich möchte hiernach annehmen, daß der Schreiber mit *ἐστάθῃ* auf eine vom Präfekten den Behörden Ägyptens gemachte Ansage für den diesjährigen Konvent hinweist. Zu diesem Charakter der Ansage paßt es, daß in Z. 2, wie es scheint, das spezielle Datum der Abreise des Statthalters angegeben worden ist (*τῇ* [.]).

Wenn somit unser Brief auch keine generelle Verfügung enthält, so ist doch andererseits zu untersuchen, ob nicht dieser spezielle Erlass inhaltlich in den Hauptpunkten, z. B. den Zeiten und den Orten, einem allgemein gültigen Usus entspricht. Es ist eine Frage von größter Tragweite, ob uns hier in Oxy. 709 zufällig eine isolierte Ausnahmeregel aus einem einzelnen Jahre überliefert ist, oder ob wir hier die Anwendung einer allgemeinen Ordnung sehen dürfen, die nur in ihren Besonderheiten in jedem Jahre durch spezielle Ansage zu regeln war. Zur Beantwortung dieser Frage müssen wir das ganze übrige Material heranziehen. Leider war es mir unmöglich, alle Teile der Tradition auf diesen Punkt hin mit gleicher Akribie durchzuarbeiten. Ich habe einstweilen vor allem die Prozeßprotokolle und die Klagschriften, aber auch viele andere Texte untersucht, und glaube auch schon auf Grund dieses Materials zeigen zu können, daß tatsächlich die in P. Oxy. 709 erwähnte Verfügung, wiewohl formell für

1) *ἵσταναι* ist sehr gebräuchlich für „festsetzen, verfügen“, sowohl in bezug auf Kaiser (vgl. Hadrians Worte BGU 140, 19 wie auf Präfekten (vgl. Dittenberger Gr. Or. II 669, 31, 38, 61, auch II 665, 13 und 27).

2) Trotzdem ist bei der geschilderten Reise natürlich an beides zu denken, wie ja auch *διαλογίζεσθαι* damals beide Seiten bezeichnete.

ein einzelnes Jahr gegeben, sich doch in ihren Grundzügen im Rahmen einer allgemeinen, wohl bei Einrichtung der Provinz festgesetzten, in der Praxis variablen Ordnung bewegt. Ich beginne mit der Zusammenstellung dessen, was ich in anderen Urkunden an Nachrichten über die privilegierte Stellung jener drei Städte habe finden können. Es wird sich dabei zeigen, daß viele unserer Texte erst jetzt durch den neuen Gesichtspunkt ihre richtige Erklärung finden. Ich sondere die Beispiele für die einzelnen Städte nach den Beamten, die in ihnen zum Konvent in Beziehung gesetzt werden.

1. Pelusium.

A. Kaiser.

1) In P. Oxy. IV 705 bittet ein gewisser Aurelius Horion die Kaiser Severus und Caracalla um die Bestätigung einer Stiftung, die er der Stadt Oxyrhynchos gemacht hat.¹⁾ Er schildert zu diesem Zweck die Verdienste der Stadt, so ihre Treue, die sie einst im Judenkrieg den Römern bewahrt habe²⁾, und fährt dann fort (36 ff.): *ἔτειμήσατε μὲν οὖν καὶ ὑμεῖς αὐτοὺς ἐπιδημήσ[αν]τες τῷ ἔθνει πρῶτοις μετὰ Πηλουσιώτας μεταδόντας* (l. *μεταδόντες*) *τῆς εἰς τὸ δ[ι]α[στ]ή[ρ]ισ[ι]ν ὑμῶ]ν εισόδου*. Diese Worte sind kürzlich von P. Meyer (Klio VII 132), der den Text mit Recht ins Jahr 202 setzt, folgendermaßen gedeutet worden: „Dann wird auf einen Aufenthalt und Gerichtstag der Augusti im Oxyrhynchites und vorher im Gebiet von Pelusium Bezug genommen.“ Bei dieser Deutung ist *πρῶτοις* nicht genügend berücksichtigt, und an diesem *πρῶτοις* scheitert sie, denn wer wollte glauben, daß die Kaiser bei einer Fahrt durch Ägypten zuerst in Pelusium und dann in keiner anderen Stadt vor Oxyrhynchos zu Gericht gesessen hätten? Dabei erzählt die *vita Severi* 17, 4 ausdrücklich, daß die Kaiser auch

1) Vgl. hierzu meine Beiträge im Arch. III 311 f. und IV 218.

2) P. Meyer (Klio VII 132 ff.) deutet dies auf den Judenkrieg, der von 195 bis 198 gewährt hat, aber wohl nicht mit Recht. So weit ich sehe, hat dieser in Syrien geführte Krieg nach Ägypten nicht übergegriffen. Nur dann aber hätte die Stadt Oxyrhynchos ihre Treue zeigen können. Ich habe die Worte von Anfang an auf den großen Judenkrieg bezogen, der unter Trajan ausbrach und unter Hadrian beendet wurde, ein Krieg, der nicht wie manche andere Aufstände nur gegen die Hellenen, sondern auch gegen die Römer gerichtet war. In diesem Kriege, der auch in der Thebais gewütet hat, konnten die Oxyrhynchiten ihre Treue zeigen. Mir scheint das *καὶ ἔτι καὶ νῦν τὴν τῶν ἐπιεικίων ἡμέραν ἐκδυστοῦν ἔτους παρηγυρίζοντας* auf den weit zurückliegenden Krieg viel besser zu passen als auf den anderen, der erst vor 4 Jahren zu Ende ging. Doch hierüber nächstens bei anderer Gelegenheit.

Memphis besucht haben, das doch, wie wir jetzt wissen, eine Konventsstadt war! Gegen Meyers Annahme, daß die Kaiser Oxyrhynchos selbst einen Besuch abgestattet hätten, spricht aber auch der folgende, sich daran anschließende Text (39 ff.): *γνωρίξει δὲ τὴν πόλιν* καὶ ὁ *λαμπρότατος* *Αἰῶνος ἐπὶ τε τοῖς καλλίστοις* καὶ *ἐλενθεροτάτους* *ἔχουσιν* τοὺς *ἐνοικοῦντας* καὶ *πλέον* *μεῖον*¹⁾ *ἐπιεικεστάτους*. Kannten die Kaiser die Stadt aus Autopsie, so bedurfte sie vor ihnen keines *γνωστέου*. Auch sachlich ist es höchst unwahrscheinlich, daß die Kaiser bei der Fahrt stromauf, die sie mindestens bis zum Memnon, also bis nach Theben gebracht hat (vita Severi l. c.), einen Abstecher nach Oxyrhynchos gemacht hätten, das nicht am Nil, sondern jenseits des Bahr Jussuf liegt.

Die kaiserliche Visite in dieser Stadt verschwindet, sobald wir *ἔθνη* in dem nicht erst in nachdiokletianischer Zeit²⁾ üblichen Sinne von „Provinz“ fassen, und so haben es auch Grenfell-Hunt aufgefaßt, die völlig korrekt den Satz übersetzen (S. 163): *Moreover, you yourselves honoured the Oxyrhynchites when you visited the country, by allowing them to enter your judgement-seat first after the Pelusians.*“ Aber was das bedeutet, das können wir doch erst jetzt recht verstehen, nachdem wir Pelusium als Konventsstadt kennen gelernt haben. Die Worte setzen voraus, daß im Jahre 202 die Oxyrhynchiten nicht nach Memphis, wie man nach Oxy. 709 erwarten könnte, sondern nach Pelusium zum Konvent zitiert worden sind. In der Tat läßt sich ein von Severus und Caracalla im Jahre 202 in Pelusium abgehaltener Konvent mit den Angaben der vita Severi sehr gut vereinen: sie traten das Konsulat des Jahres 202 in Syrien an und zogen dann durch Judäa nach Alexandrien (vit. 16, 8 ff.). So führte sie notwendig ihr Weg über Pelusium, und daß in Pelusium Anfang des Jahres Konvent abgehalten wurde, werden wir unten (S. 416) sehen. Wenn nach Pap. Oxy. 705 die Oxyrhynchiten nicht nach Memphis, sondern nach Pelusium in diesem Jahre zitiert waren, und natürlich nicht allein, sondern mindestens zusammen mit den anderen Gauen der Heptanomis (doch wohl ohne Memphis), so ist das wohl auf besondere Dispositionen anlässlich des Kaiserbesuches zurückzuführen.³⁾ Die Worte lehren weiter, daß bei

1) So möchte ich *π[...].μεῖον[.]* ergänzen, im Sinne des gebräuchlichen *πλέον ἕκαστον* (plus minus).

2) Magic, De Rom. iuris publ. sacrique vocabulis sollemnibus in graec. sermonem convers. Diss. Halle 1905 S. 59 bringt Belege für diese Verwendung aus Appian, Herodian, Dio Cassius. Auch die Sentenz des Aquila von 207 (P. Straßb. 22, 19) gebraucht *ἔθνος* = provincia.

3) In ähnlicher Weise würde Hadrian im Winter 122/3 in Tarraco verfahren

den Konventen die verschiedenen Gaue in einer festgeregelten, aber wohl jedesmal variablen Reihenfolge vorgelassen wurden, ferner, daß es als eine Auszeichnung galt, möglichst früh heranzukommen. In unserem Falle sind die Oxyrhynchiten gleich nach den Pelusioten, die als privilegierte Konventsstädtler offenbar den Reigen eröffneten, vorgelassen worden. Eine Auslosung der Reihenfolge scheint ausgeschlossen, da der Bittsteller sonst als Verdienst hinstellen würde, was Zufall war, wie der Empfänger selbst wissen mußte. So gibt uns dieser Text außer dem Zeugnis für Pelusium als Konventsstadt auch noch manche neue Aufschlüsse über die Konventsordnung.

Zum Schluß will ich nur noch bemerken, daß die Folgerung, die Grenfell-Hunt aus jenen Worten gezogen haben, nämlich daß Oxyrhynchos damals already ranked above Memphis, nach unserer Deutung hinfällig wird. Memphis war selbst Konventsstadt (Oxy. 709) und wird als solche für den pelusiotischen Konvent nicht in Betracht gekommen sein. Die Kaiser haben sie nachher besucht (vit. Sev. l. c.). So erhält dieser Papyrus durch die neue Erkenntnis Licht nach vielen Seiten, wie er andererseits in der Hervorhebung von Pelusium uns eine Bestätigung unserer Deutung von Oxy. 709 bietet.

B. Der Präfekt.

2) P. Oxy. III 471 enthält Bruchstücke einer Rede, die in einem Prozeß vor Kaiser Trajan gehalten worden ist.¹⁾ Angeklagt ist der frühere Präfekt Ägyptens C. Vibius Maximus²⁾, der von 103—107 als Statthalter nachweisbar ist.³⁾ Unter anderem wirft ihm der Redner schamlosen Umgang mit einem 17-jährigen schönen Jüngling vor (19 ff.). Zunächst wird mit vielem pikanten Detail der Umgang in Alexan-

sein, wenn die Worte „omnibus Hispanis Tarraconem in conventum vocatis“, die man bisher auf den Provinziallandtag gedeutet hat (vgl. auch Mommsen, RG V S. 85 Anm.) auf den Konvent bezogen werden. Daß im Winter in Tarraco Konvent abgehalten wurde, wissen wir aus Strabo (III p. 167). Das Außergewöhnliche würde sein, daß eben alle Sprengel nach Tarraco zitiert wurden. Die Verhandlungen über den dilectus (l. c.) scheinen mir besser als auf den Landtag auf den Konvent zu gehören, man muß nur an den administrativen Teil desselben denken.

1) Vgl. hierzu meine Beiträge im Arch. III S. 117 f.

2) Daß der *Μάξιμος*, wie der Papyrus ihn nennt, eben dieser Vibius Maximus ist, hat de Ricci (Bull. Papyrolog. III 333) daraus gefolgert, daß es zwei Inschriften gibt, in denen der Name dieses Statthalters ausgekratzt ist, was zu einer Verurteilung passen würde (vgl. Arch. II 438 f. n. 41 und 42).

3) Vgl. Cantarelli, La serie dei prefetti di Egitto (R. Accad. d. Lincei CCCIII 1906) S. 41, zu dessen Zeugnissen dieser Papyrus hinzuzufügen ist.

drien geschildert. Darauf heißt es nach einer Lücke (124 ff.): *περ[ι]-πα[τ]εῖς ὅλην [τὴν Αὔ]γυπτ[ον σὺν] μείρ[ακλώ]*. Also bei seinen Inspektionsreisen durch Ägypten¹⁾ begleitete ihn der geliebte Jüngling. Nun aber fährt der Redner mit einer Steigerung fort: *οὐ μὴν εἰς [τὸ] τοῦ .[. . .] ἀγοραίου κριτήρ[ιου βῆμα?* — oder, wie ich lieber ergänzen möchte, *εἰς [τὰ] τοῦ .[. . .] ἀγοραίου κριτήρ[ια οὗτος ὁ* oder ähnlich²⁾ — *ἐπτακαίδεκα[τῆς πᾶς εἰ]πετο³⁾ σοι; τί οὖν καὶ ἐ[ν Μέμ]φει καὶ ἐν Πηλουσίῳ [καὶ] ὅποι ποτ' ἦσθα, Μ[α]ξι[μ]ε, συμπαρῶν;* Da haben wir wieder, wie in P. Oxy. 709, dies auffällige Nebeneinander von Memphis und Pelusium, die auch hier allein unter allen Städten Ägyptens neben dem vorher behandelten Alexandria namhaft gemacht werden. Also wieder dieselbe Trias! Daß aber Memphis und Pelusium hier in ihrer Eigenschaft als Konventsstädte hervorgehoben werden, geht klar hervor aus den Worten *εἰς [τὰ] τοῦ .[. . .] ἀγοραίου κριτήρ[ια]*, denn in *ἀγοραίου* liegt, wie ich oben S. 371/2 darlegte, ein spezieller Hinweis auf den Konvent. Der Redner hebt also, nachdem er vorher von den gelegentlichen Inspektionsreisen durch ganz Ägypten gesprochen hat, als besonders gravierend hervor, daß der Jüngling dem Maximus auf seinen Konventsreisen gefolgt ist, und präzisiert dies mit der Frage: „Warum war er denn in Memphis und in Pelusium immer bei dir?“ Ich glaube, eine schlagendere Parallele zu Oxy. 709 nach unserer obigen Deutung können wir kaum erwarten. Wenn der Redner nun noch hinzufügt *[καὶ] ὅποι (für ὅπου) ποτ' ἦσθα*, so könnte dies eine rhetorische Übertreibung sein, um die Kontinuität jenes Verhältnisses noch krasser hervortreten zu lassen. Nehmen wir es aber wörtlich, und beziehen es nicht etwa auf das weiter zurückliegende *περιπατεῖς*, sondern auf die unmittelbar vorher bezeichneten Konventsreisen — und dafür spricht *κρίσεις* in 135 —, so liegt darin ein Hinweis darauf, daß gelegentlich auch außerhalb von Alexandria, Pelusium und Memphis Konvent abgehalten werden konnte. Auch unsere obige Deutung von Oxy. 70⁹⁾ als einer Mitteilung über eine Konventsansage für ein bestimmtes Jahr setzt voraus, daß Variationen nicht ausgeschlossen waren. Wir kommen unten S. 397 ff. auf diese Frage zurück.

3) Pelusium als Konventsstadt spielt ferner vielleicht eine Rolle in BGU I 93, wiewohl hier in einem Privatbriefe (II./III. Jahrh.), wie

1) Zu diesen Inspektionsreisen vgl. oben S. 374. Zufällig wissen wir aus einer Inschrift des Memnonkolosses, daß Vibius Maximus am 16. Februar 104 den Memnon besucht hat (CIL III 38).

2) Die Annahme, daß der junge Mann mit auf das Tribunal gestiegen sei, ist doch schließlich ein Extrem, zu dem man sich ohne Not ungern entschließt.

3) So möchte ich statt *ἐσπετο* ergänzen.

so häufig, die Zusammenhänge für uns nur schwer zu erkennen sind. Der Brief wird erst einigermaßen verständlich, wenn man aus 22 ff. schließt, daß der Schreiber sich zurzeit in Memphis aufhält, während der Adressat südlich davon (vgl. κατέλθης in 18), wohl im Faijûm lebt, wo auch der Schreiber sonst seinen Aufenthalt hat. Der Schreiber hat nun in Memphis, wie ich annehme, nach Z. 29 f. eine Klagschrift (βιβλίδιον) eingereicht, die aber noch keine Erledigung gefunden hat: οὐδέπω δὲ ἐξῆλθε ἡ ὑπογραφή¹⁾; er will eventuell, wenn keine Entscheidung kommt, noch eine zweite Eingabe machen. Nach unseren früheren Darlegungen möchte man hiernach annehmen, daß diese Klagschrift des Arsinoiten auf dem Konvent in Memphis eingereicht worden ist. Die Vorladung der Arsinoiten nach Memphis würde der Ansage in Oxy. 709 entsprechen. Nun sagt der Schreiber aber in einem Postskriptum am Rande: Δίλ(ωσον)²⁾ οὖν μοι τί ἐπραξας περὶ αὐτ(. .)³⁾, ἐπε[ί] ἐδηλ(ώθη)⁴⁾ σοι ὑπάγειν με εἰς Πηλούσιν μετὰ τοῦ ἡγεμ(όνος). Οὐκ ἐξῆλθ(ον).⁵⁾ Abweichend vom Herausgeber, der hinter Πηλούσιν ein Komma setzt, und μετὰ τοῦ ἡγεμ(όνος) mit οὐκ ἐξῆλθ(ε) verbindet, verbinde ich es mit ὑπάγειν. Also: „nachdem dir gemeldet war, daß ich nach Pelusium ziehen wolle mit dem Präfekten. Ich bin (aber) nicht abgereist.“⁶⁾ Ich möchte hieraus schließen, daß der Präfekt vom Konvent zu Memphis nach dem Konvent in Pelusium gefahren ist. Wenn also auch die Reihenfolge der Städte hier eine andere ist als in Oxy. 709, so sind es doch auch hier wieder Memphis und Pelusium, die — unter Übergehung der sonstigen dazwischenliegenden Metropolen — als Konventsstädte ihren besonderen Rang einnehmen. Wenn der Schreiber dem Präfekten nach Pelusium folgen wollte (was er dann aufgegeben hat), so darf man das nicht dahin deuten, daß er dort die Klage weiter verfolgen wollte: das würde wohl gegen die

1) Durch meine Lesung ἡ ὑπογραφή (schon in den Addenda) modifizieren sich die Ausführungen von Mitteis zu diesem Text in CPR I S. 79.

2) Δίλ(ον) Viereck.

3) So αὐτ hat Viereck statt μητ verbessert, nach Mitteilung von Schubart. Es bezieht sich wohl auf die letztgenannte Person, Maron, also αὐτ(ον).

4) Viereck ἐδηλ(ωσα).

5) Ich ziehe ἐξῆλθ(ον) statt ἐξῆλθ(ε) vor. Das Präsens ὑπάγει ist de conatu zu verstehen.

6) Hier steht ἐξῆλθον in dem Sinne wie in Z. 9: ἐξέρχεται ἐπ' ἀγαθοῖς (so vermutete ich statt ἐπέλθοις, Schubart bestätigte es mir nach dem Original) ὁ νεώ[ι]ος ἡμῶν Ἀντοκράτωρ. Der Text erwähnt also einen Kaiserbesuch in Ägypten. — Auf dem Verso ist übrigens hinter οὐτερανῶ nicht χαίρειν zu lesen, was hier unmöglich ist: es wird das liegende Kreuz × sein, das die Stelle für Schnur und Siegel bezeichnet.

Konventsordnung sein, nach der einem jeden ein bestimmtes Forum für das Jahr vorgeschrieben war. Es mögen irgendwelche geschäftlichen oder auch amtlichen Gründe gewesen sein, die ihm vorübergehend jenen Gedanken nahegelegt hatten.

C. Ein Mandatar.

4) Endlich komme ich zu dem ältesten Zeugnis, das ich in einer kürzlich von Cagnat edierten Inschrift aus Pelusium vom J. 4 v. Chr. finde.¹⁾ Es ist eine griechische Weihinschrift für einen *θρόνος* und einen *βωμός*, zu Ehren des Augustus, der Livia, des C. und L. Caesar, der Julia und des Präfekten C. Turranius gesetzt von *Κοίντος Κόρουιος Κοίντου υἱὸς Φλάκκος ἐπιστρατηγῆσας Θηβαῖδος δικαιοδοτῶν Πηλουσίῳ*. Cagnat sieht in diesem Q. Corvius Flaccus den *δικαιοδότης* = iuridicus. Ich kann ihm darin nicht folgen. Erstens wäre es ganz ungewöhnlich, wenn aus dem umfangreichen cursus honorum, den ein Juridicus hinter sich hatte, eine Einzelangabe wie *ἐπιστρατηγῆσας Θηβαῖδος* herausgehoben wäre. Ferner kenne ich keinen Fall, in dem ein Juridicus sich *δικαιοδοτῶν* nennt, und nun gar in Verbindung mit dem Namen einer einzelnen Stadt im Dativ! Dieses Partizipium kann vielmehr nur eine augenblickliche Funktion des Flaccus bezeichnen. Er, der zurzeit nichts weiter ist als ein „Epistrateg der Thebais außer Diensten“, ist, wie mancher andere Beamte a. D.²⁾, vorübergehend vom Präfekten zur Jurisdiktion delegiert worden. Das Besondere dieses Falles ist nur, daß hier nicht ein einzelner Prozeß überwiesen ist, sondern vielmehr eine Art Generaldelegation für Pelusium erteilt ist. Gerade dieser Dativ *Πηλουσίῳ* — und nicht *ἐν Πηλουσίῳ*! — legt den Gedanken nahe, daß es sich hier um den Konvent handelt, denn es ist ein ganzes Jurisdiktionsgebiet, wie die Konventsordnung es kennt, das ihm übertragen worden ist. Vgl. z. B. Strabos Worte über den Statthalter der Tarraconensis (III p. 167): *ὁ ἡγεμὼν διαχειμάζει μὲν ἐν τοῖς ἐπιθαλαττιαλοῖς μέρεσι. μέλιστα τῇ Καρχηδόνι καὶ τῇ Ταρράκωνι δικαιοδοτῶν*.³⁾ So wie hier Karthago Nova und Tarraco als Konventstädte der betreffen-

1) Compt. Rend. de l'Acad. d. Inscr. 1905, S. 602 ff.

2) Vgl. den *κατὴς Μένανδρος* in BGU 19, der *γενόμενος βασιλικὸς γραμματεὺς Πολέμωνος μερίδος* war.

3) Auch P. Meyer (Berl. phil. Wochenschr. 13. April 1907, Sp. 463) hat zu unserer Inschrift auf Strabo III p. 167 (*δικαιοδοτήσων Λυσιτανοῖς*) hingewiesen. Er folgert mit Recht aus der Inschrift, daß hier wohl auf ein Privileg von Pelusium hingewiesen werde, spricht aber nicht vom Konvent. Es ist wohl nur ein Druckfehler, wenn er den Flaccus *ἐπιστρατήγος Θηβαῖδος* nennt. Das würde allerdings ganz andere Konsequenzen ergeben.

den Sprengel gemeint sind, so ist auch das *Πηλουσίω* der Inschrift zu fassen. So führt uns die Inschrift allein schon auf die Vermutung, daß Pelusium in der Konventsordnung eine besondere Rolle gespielt hat, und diese Vermutung wird durch unsere obigen Untersuchungen aufs beste bestätigt. Ich betone noch, daß aus dem *δικαιοδοτῶν Πηλουσίω* nicht etwa folgt, daß Flaccus selbständig den Konvent geleitet habe. Dann wäre *διαλοριζόμενος* am Platze. Ich werde unten S. 406 darlegen, daß die Konventsleitung ausschließlich in der Hand des Präfekten selbst gelegen hat. Höchstens könnte hier ein Generalmandat für den pelusischen Konvent seitens des Präfekten an den Epistrategen a. D. angenommen werden, aber auch dies nur für das jurisdiktionelle Gebiet: die administrativen Revisionen, die die andere Seite des Konvents ausmachen, sind nicht in *δικαιοδοτῶν* eingeschlossen, wie wir oben sahen. Das Mandat braucht sich im übrigen nach der Inschrift nur auf den Konvent des einen Jahres erstreckt zu haben.

Die Inschrift ist insofern noch von besonderem Wert, als sie zeigt, daß schon unter Augustus (a. 4 v. Chr.) Pelusium dieselbe Sonderstellung einnimmt wie in den andern vier Texten aus dem I.—III. Jahrhundert. Wir gewinnen damit das wichtige Resultat, daß nach aller Wahrscheinlichkeit die oben entwickelte Konventsordnung, die gleichfalls eine Sonderstellung Pelusiums voraussetzt, auf Augustus zurückzuführen ist, vielleicht schon den bei der Einrichtung der Provinz geschaffenen Grundbestimmungen zuzuzählen ist.

2. Memphis.

A. Der Präfekt.

1) In P. Amh. 65, 9 ff. ist eine Entscheidung des Präfekten Vibius Maximus vom J. 105 erhalten, mit der Ortsangabe *ἐν Μέμφει*. Bei dem lückenhaften Zustand des Textes kann man schwanken, ob es sich um Jurisdiktion oder Administration handelt, aber beides gehört ja, wie wir sahen, auf dem Konvent eng zusammen. Insofern hier in Memphis eine Angelegenheit des Hermopolitischen Gaues (der Text stammt aus Esmunên) geregelt wird, entspricht dies der Ansage von Oxy. 709, wonach die Heptanomis, zu der der Hermopolites gehört, nach Memphis zitiert wird. Daß hier eine hermopolitische Angelegenheit in Memphis behandelt wird, macht es andererseits wahrscheinlich, daß es sich hier überhaupt um Konvent, und nicht um eine beliebige Amtsreise handelt.

2) In dem noch unpublizierten Bremer Papyrus 17 (ca. 118 n. Chr.) beginnt die Bittschrift an den Strategen Apollonios von *Ἀπολλω-*

νοπολίτης Ἑπτακωΐας in der Thebais¹⁾ folgendermaßen (4ff.): Ἐξ ἐπιστολῆς Φλαυίου Φιλοξένου τοῦ κρατίστου ἐπιστρατήγου διὰ (vacat) ὑπηρέτου παρήγγελας ἡμεῖν κατηνῆσαι (sic) πρὸς τὸν κρατίστον ἡγεμόνα εἰς τὴν Μέμφιν ἢ ὅπου ἂν ᾖ χάριν τοῦ ἀνηρημένου δεκαδάρχου κτλ. Also auf Befehl des Epistrategen hat der Stratege des Gaues, in dem die des Mordes Angeklagten wohnen, ihnen die Zitation (παράγγελια) vor den Präфекten zugestellt. Wenn die Angeklagten, die zur Thebais gehören, nach Memphis zitiert werden, so entspricht es der in Oxy. 709 erwähnten Ordnung. Der Text führt uns aber noch einen Schritt weiter. Aus den folgenden Worten ἢ ὅπου ἂν ᾖ, die sicherlich der παράγγελια des Epistrategen entnommen sind, glaube ich schließen zu dürfen, daß der Befehl des Epistrategen ergangen ist, ehe die Ansage für den nächsten Konvent erfolgt war. Leider erfahren wir nicht, in welchem Monat der Epistrateges geschrieben hat, so daß sich für den Termin der Ansage nichts Sicheres aus dem Text ergibt.²⁾ Er weiß noch nicht, wo diesmal der Konvent für die Thebais sein wird, trotzdem sagt er εἰς τὴν Μέμφιν ἢ ὅπου ἂν ᾖ. Daraus folgt, daß Memphis normalerweise der Konventsort für die Thebais gewesen ist, daß also in diesem Punkte die Ansage in Oxy. 709 sich nur der Norm angeschlossen hat. Daß überhaupt Normen dafür bestanden haben, zeigte auch schon P. Oxy. 705 mit seiner Hervorhebung von Memphis und Pelusium (S. 379f.), während in den anderen Urkunden uns bisher nur praktische Einzelfälle entgegentraten. Jetzt haben wir die Beziehung zwischen Memphis und der Thebais als etwas Normatives bezeugt gefunden.

Daß in der Praxis Abweichungen von den Normen vorkamen, fanden wir schon oben mehrmals bestätigt, namentlich durch den Charakter der „Ansage“ an sich. Ciceros Praxis in Cilicien, auf die ich in der Einleitung hinwies, zeigt, daß in diesem Punkte es in Ägypten nicht anders lag als in den anderen Provinzen. Daß das Publikum vor der Ansage tatsächlich in Unsicherheit war, an welchem Ort diesmal der zuständige Konvent sein werde, zeigen einige Eingaben an den Strategen, in denen um Zustellung der Klagschrift an den Beklagten vom Kläger gebeten wird, mit den Worten, er möge es zustellen, damit der Beklagte wisse, *παρέσεται* (sic) *αὐτὸν* — *οὗ ἐὰν ὁ κρατίστος ἡγεμὼν* — *τὸν τοῦ νομοῦ διαλογισμὸν ποιῇται* (BGU 226, 21); oder

1) Über die Lage des Gaues vgl. Arch. IV 163f.

2) Da auf die Schöpfungsbearbeitungen hingewiesen wird, die die mangelhafte Überschwemmung des Jahres nötig gemacht hat, so wird die Bittschrift etwa im Herbst verfaßt sein. Der Brief des Epistrategen dürfte nicht lange vor der Bittschrift eingetroffen sein. Aber genauere Zeitangaben fehlen.

παρεσόμενους αὐτοὺς ἐπὶ τὸ ἱερῶτατον τοῦ ἡγεμόνος βῆμα, ὅπου ἐὰν τὸν τοῦ νομοῦ διαλογισμὸν [ῆ] δικαιοδοσίαν ποιῇ[ται] (Lond. II S. 172, 18f.). Vgl. Oxy. III 484, 20 ff., Class. Philol. I 172, 27. Bisher hat man wohl angenommen, daß es ungewiß war, ob der Hegemon in der Metropole des Gaues oder an einer anderen Stelle desselben den Konvent abhalten werde. Jetzt wissen wir, daß die Zweifel sich darauf bezogen, ob die normale Konventsstadt in der nächsten Ansage beibehalten würde.

3) Nach dem Prozeßprotokoll BGU 19, das Mommsen eingehend erklärt hat¹⁾, ist die vorliegende Streitfrage dreimal verhandelt worden, zuerst vor dem *κριτῆς Ἡρακλείδης* (Z. 14), dann vor dem *κριτῆς Μένανδρος*, der die Verhandlung bis zur Einholung einer Auskunft von seinem Deleganten, dem Präfekten, vertagt, dann wiederum vor *Μένανδρος*, der nun die Sentenz gibt. Mommsen, der hiernach von drei „Terminen“ redet, und den Grund des Wechsels der Richter als unklar bezeichnet (S. 459), hat damals (1893) noch nicht den Begriff des Konventes zur Erklärung heranziehen können, und soweit ich sehe, ist es auch von Späteren noch nicht nachgeholt worden²⁾, und doch kommt erst dadurch Klarheit in die Sache. Es versteht sich jetzt von selbst, daß die Worte in 13f. *τῷ διεληλυθότι διαλογισμῷ ἐδικάσατο ἐπὶ Ἡρακλείδου* heißen: „sie hat auf dem verflossenen, d. h. (wie wir sehen werden) dem letztjährigen Konvent³⁾ vor dem Richter Herakleides prozessiert“. Damit ist der Wechsel der Richter erklärt. Die drei Termine aber verteilen sich nun auf zwei Jahre in der Weise, daß bei der zweiten, der diesjährigen Konventsverhandlung zwei Termine nötig wurden, wegen jener Befragung des Präfekten. Jetzt verstehen wir auch, wie es möglich war, daß der Brief des Menander noch am selben Tage vom Präfekten beantwortet werden konnte: Menander war einer der während des Konvents vom Präfekten delegierten *κριταί*, die nun unter ihm am Konventsort selbst die ihnen übertragenen Prozesse zu führen hatten. Schon Mommsen hat aus der Schnelligkeit der Antwort gefolgert, daß der Präfekt und der *κριτῆς* am selben Ort sich befunden haben müssen (S. 460). Wenn er es aber als selbstverständlich betrachtete, daß dieser Ort Alexandrien sei, so liegt für uns jetzt die Frage anders. Nach Oxy. 709 und nach der Bestätigung durch Brem. 17 dürfen wir wohl annehmen, daß wie für die Thebais so auch

1) Vgl. jetzt Jurist. Schriften I 456 ff.

2) Auch nicht von Mitteis, Hermes 30 S. 583, wiewohl er gerade hier bei anderer Gelegenheit den Konvent konstatiert hat.

3) Mit *διαλογισμός* wird nicht der einzelne Konventstag, sondern der Gesamtkonvent des Jahres bezeichnet.

für das Faijûm — und aus diesem stammen die Parteien — Memphis die normale Konventsstadt war. Wiewohl nun in der Praxis ja sehr leicht eine Abweichung hiervon hätte eintreten können, so wird sich doch unten S. 416 aus dem Datum mit Wahrscheinlichkeit ergeben, daß der Gerichtsort für BGU 19 wirklich Memphis gewesen ist.

4) Daß in BGU 93 (II./III. Jahrh.) wahrscheinlich auf die Tätigkeit des Präfekten auf einem memphitischen Konvent angespielt wird, haben wir oben S. 383 gezeigt.

B. Der ἀρχιερέυς-Idiologus.

5) BGU I 347 (a. 171) enthält Auszüge aus dem Tagebuch des Oberpriesters von Ägypten, der damals, wie ich gezeigt habe, mit dem Idiologus zusammenfiel. Dieser hohe Beamte hat am 14. Jan. 171 in Memphis die Erlaubnis zur Beschneidung einiger Priestersöhne aus dem Faijûm gegeben. Es war bisher nicht aufgeklärt, weshalb dieser Oberpriester, dessen ständiger Amtssitz Alexandrien war, hier in Memphis diese Akte vollzieht. Man hat daraus geschlossen, daß der ἀρχιερέυς außer in Alexandrien, auch in Memphis ein ständiges Bureau gehabt habe.¹⁾ Wir werden jetzt vielmehr die Anwesenheit des Idiologus in Memphis mit dem Konvent in Zusammenhang bringen und werden darin bestärkt durch die Worte des Tagebuches: ἡσπάσατο τὸν λαμπρότατον ἡγούμενον. d. h. er machte dem Präfekten seine Morgenvisite. Demnach hat auch der ἀρχιερέυς-Idiologus zu den Beamten gehört, die den Präfekten auf seiner Konventsreise begleiteten und unter ihm tätig waren. Im Jahre 171 hat hiernach in Memphis Konvent stattgefunden, und es entspricht wieder der Ansage von Oxy. 709, daß die Arsinoiten sich nach Memphis zum Konvent begeben hatten. Da hat denn unser Idiologus in seiner Eigenschaft als Oberpriester jene Amtshandlung an ihnen vollzogen, wiewohl diese Erlaubniserteilung zur Beschneidung an sich jedenfalls nicht notwendig auf den Konvent gehörte, sondern auch in seinem ständigen Bureau erledigt werden konnte. So zeigt uns denn auch jetzt P. Teb. II 292 vom Jahre 189/90, daß damals die Vorführung der zu beschneidenden Knaben in Alexandrien stattfand, wobei nichts darauf hinweist, daß damals etwa Alexandrien der Konventsort für das Faijûm gewesen wäre.

C. Der ἀρχιδικαστής.

6) BGU I 136 ist das Protokoll eines Prozesses, der im Jahre 135 vor dem Tribunal des ἀρχιδικαστής in Memphis ([ἐπὶ τοῦ βήματος

1) Vgl. Fr. Krebs, Philolog. 53, 577 ff.; Milne, Hist. of Egypt V S. 198. Dagegen schon P. Meyer, Festschr. f. O. Hirschfeld S. 159.

nach Gradenwitz) geführt worden ist.¹⁾ Daß Arsinoiten in Memphis vor Gericht erscheinen, spricht wiederum dafür, daß es sich hier um Konvent handelt, und nicht um eine Verhandlung anläßlich einer gelegentlichen Amtsreise des regulär in Alexandrien residierenden ἀρχιδικαστῆς. Auch er gehört zu der Suite des den Konvent besuchenden Präfecten. Die bisher aus dem Text gefolgerte Annahme, daß der Archidikastes außer in Alexandrien auch in Memphis einen ständigen Gerichtshof gehabt habe²⁾, ist natürlich hinfällig.

D. Κριταί.

7) Über die Tätigkeit der κριταί in BGU 19 auf dem Konvent vgl. oben S. 387.

Endlich ein Fall, in dem der Konventsort nicht feststeht, aber wahrscheinlich nicht Alexandrien ist.

P. Oxy. II 294 (vom J. 22 n. Chr.) ist ein von Alexandrien aus nach Oxyrhynchos gesandter Brief. Der Schreiber weist mehrmals auf den bevorstehenden διαλογισμός, also den Konvent hin.³⁾ Wir erfahren hier von einigen Vorbereitungen zum Konvent. So sind auf Befehl des Präfecten der ἡγούμενος τοῦ στρατηγοῦ (offenbar von Oxyrhynchos) und der μαχαροφόρος (wohl dieses Strategen) in Haft genommen worden (ἐν κοσ[τ]ῶδε[ί]α εἰσὶν 20) und zwar in Alexandrien, und sollen darin bleiben, bis die betreffende Sache vor den Konvent kommt (ὥς ἐπὶ διαλογισμὸς sic), falls sie nicht Kaution stellen können.⁴⁾ Wo der Konvent stattfinden soll, ist nicht ausdrücklich gesagt — der Adressat wußte es ja. Ohne Zweifel ist das Nächstliegende anzunehmen, daß dieser Konvent, der in Alexandrien vorbereitet wird, auch in Alexandrien stattfinden werde. Aber ausgeschlossen ist es jedenfalls nicht, daß er z. B. in Memphis oder auch Pelusium abgehalten werden sollte. Ersteres würde der Norm entsprechen, da die Partei aus der Heptanomis stammt, aber die Norm ist, wie wir sahen, nicht entscheidend. Dagegen scheinen mir die Worte εἶνα σὺν αὐτῷ ἐπὶ διαλογισμὸν ἔλ[θ]ω (18) in der Tat dafür zu sprechen, daß der Konvent außerhalb Alexandriens stattfinden sollte. Im anderen Falle müßte ἐπὶ διαλογισμὸν ἐλθεῖν heißen: „zum Konventsgericht (innerhalb der Stadt) gehen“. Ich meine, es heißt vielmehr „zum Konvent reisen“. Auch das σὺν αὐτῷ kommt so besser

1) Zu diesem Text vgl. Gradenwitz, Hermes 28, 321 ff.

2) Vgl. Krebs, Philolog. 53, 577 ff.; Milne, Hist. of Egypt. V S. 198. Vgl. auch Wenger, Rechtshist. Papyrusst. S. 150.

3) Vgl. Z. 1, 18, 22, 23.

4) Z. 23 δο[ῦν]αι εἰσπρόν. Vgl. P. Lips. 32, 15 und sonst.

zur Geltung. Ich nehme also an, daß trotz der Vorbereitungen in Alexandrien der hier erwähnte Konvent außerhalb stattfinden sollte. Wir werden sehen, daß auch das Datum dieser Annahme günstig ist (vgl. S. 420).

3. Alexandrien.

Ich behandle Alexandrien zuletzt von den drei Städten, weil hier die Untersuchung am schwierigsten ist, die Behandlung der beiden anderen Städte uns aber schon eine etwas festere Basis geben konnte. Die Schwierigkeit liegt hier darin, daß Alexandrien nicht nur wie Memphis und Pelusium als Konventsort, sondern auch als ständiger Amtssitz der wichtigsten Beamten des Landes in Betracht kommt: der Präfekt, der Juridicus, der Idiologus, der *διοικητής*, der *ἀρχιδικαστής*, sie alle waren in Alexandrien installiert und konnten dort, so dürfen wir a priori annehmen, auch außerhalb des alexandrinischen Konvents die ihnen zustehende Rechtsprechung ausüben. Die prinzipielle Frage, in welchen Fällen der Konvent angegangen wurde, in welchen nicht, ist noch nicht gelöst worden und erscheint mir auch heute noch als eine der schwierigsten und zugleich wichtigsten. Ich muß mich zurzeit darauf beschränken, die Belege für Alexandrien als Gerichtsort zusammenzustellen, und in jedem Einzelfall zu untersuchen, ob ein Indicium für den Konvent vorhanden ist oder nicht.

A. Der Präfekt.

1) Nach P. Oxy. II 283 (vom J. 45) fährt ein Mann aus Oxyrhynchos nach Alexandrien (Z. 9) zur Gerichtsverhandlung vor dem Präfekten (Z. 18f.: *πρὸς τὴν ἐπ' αὐτοῦ ἐσομένην ὑπ' ἐμοῦ — προσέλευσιν*). Es ist dem Text nicht mit Sicherheit zu entnehmen, ob es sich um Konvent handelt oder nicht. Das Datum würde der ersteren Annahme nicht ungünstig sein (vgl. unten S. 416).

2) In P. Cattaoui I 1—4 (Arch. III S. 57) sagt der Präfekt Lupus (Ende der Zeit Trajans): *τὸν στρατηγὸν τῆ[ς] πόλεως κριτῆ[ν σοι] δ[ιδ]ώμι*. Die Frage, wo dieser Prozeß sich abgespielt hat, ist bisher nicht aufgeworfen worden (l. c. 71). Ich glaube ein Indicium, das für diesen und manchen anderen Fall Licht bringt, in der Anwendung von *πόλις* gefunden zu haben, über die ich schon in meiner Dissertation (Observat. ad hist. Aeg. 1885, p. 7) im wesentlichen richtig geurteilt habe. Ich möchte es heute etwa so formulieren: Nur in Alexandrien selbst konnte¹⁾ man diese Stadt kurzweg als *πόλις* bezeichnen, während außerhalb eine genauere Bezeichnung wie *Ἀλεξάνδρ-*

1) Natürlich nicht „mußte“. Beispiele überflüssig.

δρεια o. ä. in der Regel notwendig war. Dasselbe gilt auch für die Metropolen, nur daß hier außer den Metropoliteneinwohnern auch die dazugehörigen Gaubewohner ihre Metropole πόλις nennen konnten.¹⁾ Ich habe bisher nur Stichproben machen können — eine genauere Darlegung behalte ich mir vor —, aber die folgenden Beispiele stimmen gewiß nicht zufällig überein.

In BGU II 614 wird in der Eingabe an den ἀρχιδικαστής dieser Beamte bezeichnet als τῷ πρὸς τῷ μέρει τοῦ τῆς πόλεως γυμνασίου (Z. 10), wo mit πόλεως natürlich Alexandrien gemeint ist. Daß diese Eingabe, wie ich aus der Verwendung von πόλις schließe, wirklich in Alexandrien geschrieben worden ist, wird glücklicherweise durch Z. 20 bestätigt, wo der Petent sagt, er habe die Aufforderung des Präfecten, seine Rechte geltend zu machen, nicht ausführen können διὰ τὴν στρατίαν μου <οὐ>²⁾ ὁ[υ]νόμεινο[ς] εἰς τοὺς τόπο[υς] ἀφι[κέσθαι], „weil ich wegen meines Militärdienstes nicht nach Hause (in meinen Heimatgau) gehen konnte“. So hat er diese Eingabe fern von der Heimat, eben in Alexandrien geschrieben. Zu meiner Deutung stimmt auch, daß für die *ala Antoniniana Gallica*, in der er dient, für diese Zeit Alexandrien als Garnison bezeugt ist.³⁾ Hierdurch werden die bisherigen Deutungen dieses Dokumentes⁴⁾ wesentlich modifiziert.

Hiernach halte ich es für sicher, daß auch die parallele Eingabe an den ἀρχιδικαστής BGU III 888 in Alexandrien geschrieben ist, weil der Beamte in Z. 5 als στρατηγ[ὸς] τῆς πόλεως bezeichnet wird. Hieraus folgt dann u. a., daß die *cohors I Apamenorum*, in der dieser Petent dient, gleichfalls in Alexandrien stand, wodurch Cichorius' Ausführungen bei Pauly-Wiss. IV Sp. 241 modifiziert werden.⁵⁾

Dieselbe Schlußfolgerung ziehe ich für die verwandte Urkunde

1) Für die Ἀλεξανδρέων χώρα ist letzteres nicht anzunehmen, da diese nach Ptolemaeus eine eigene Metropole in Hermopolis Parva hatte. — Für die Gaubewohner ein Beispiel für viele (P. Lond. III S. 194, S. 47): ἀναβὰς εἰς τὴν πόλιν (= Arsinoë). Für die Metropoliteneinwohner vgl. z. B. Lips. 57 (in Hermopolis geschrieben), wo Alexandrien als Ἀλεξάνδρεια (19), Hermopolis aber (26) als πόλις bezeichnet wird. Für Hermopolis brauche ich nur an die Quartiere πόλεως λιβὸς und ἀπηλιώτων zu erinnern.

2) Die Negation ist notwendig zu ergänzen.

3) Vgl. Cichorius, Pauly-Wiss. I 1245.

4) Vgl. Mitteis, Hermes 32, 645 ff.; Wenger, Rechtshist. Papyrusst. S. 100 f. Vgl. außerdem die obigen Ausführungen über διαλογή.

5) Die Worte εἰς χώραν πρὸς τὴν Ἀπαμηνῶν in BGU II 423 Verso hat Cichorius mit Unrecht als Namen des Garnisonsortes gedeutet. Der in Italien geschriebene Brief, der nach Philadelphia im Faijûm an den Vater gehen soll, wird zunächst nach Alexandrien an den librarius dieser Kohorte geschickt, damit dieser ihn nach dem Faijûm weiterexpediert.

BGU III 729, wo *στρατηγού τῆς πόλεως* gesagt ist, und wieder ein Soldat derselben Kohorte schreibt.¹⁾

Die kürzlich gefundene Inschrift aus ptolemäischer Zeit „*Πτολεμαῖος στρατηγὸς πόλεως*“ (Arch. III S. 135) stammt nach Bottis Angabe aus Alexandrien.

Ein eklatantes Beispiel ist endlich Oxy. IV 727. Daß die aus Oxyrhynchos stammenden Soldaten (Z. 9) die Eingabe an den *ἀρχιδικαστῆς* in Alexandrien aufgesetzt haben, folgere ich aus den Worten *στρατηγῶ τῆς πόλεως* in Z. 2; es wird aber bestätigt durch Z. 11, wo sie sagen, sie brauchten den *φροντιστῆς* „*οὐ δυνάμενοι κατὰ τὸ παρὸν εἰς Αἴγυπτον πλοῦν ποιήσασθαι*“, denn das weist nicht notwendig auf einen Aufenthalt außerhalb Ägyptens hin, wie die Herausgeber anzunehmen scheinen (in their absence from Egypt S. 210), sondern ist mit dem Aufenthalt in Alexandrien durchaus vereinbar, da nach bekanntem Sprachgebrauch Alexandrien außerhalb von „*Αἴγυπτος*“ liegt. Vgl. z. B. Oxy. I 35, 9: *ἐν Ἀλεξάνδρειά τῇ πρὸς Αἴγυπτον*.

Und nun eine Gegenprobe. In Oxy. I 100, 2 nennt sich der Schreiber, der sich an die lokalen *ἀγορανόμοι* von Oxyrhynchos wendet und offenbar in Oxyrhynchos schreibt, *στρατηγησας Ἀλεξανδρείας*, nicht *τῆς πόλεως*, da man dies auf Oxyrhynchos hätte beziehen müssen. Ebenso vgl. BGU IV 1073, 5.

Doch genug der Beispiele für eine Regel, deren Stärke vielleicht darin liegt, daß sie eigentlich selbstverständlich ist, deren Beobachtung aber nach vielen Seiten Nutzen bringen kann.²⁾

Nun zurück zu der Sentenz des Lupus in P. Catt. I 1—4. Es versteht sich nun von selbst, daß der Prozeß in Alexandrien stattgefunden hat. Dagegen bleibt unklar, ob die Verhandlung auf dem Konvent oder außerhalb desselben geführt ist, auch bleibt die Heimat der Parteien unbekannt.

1) Die obige Regel will mit Nachdenken angewendet werden. Bei offiziellen Titeln wie den obigen Beispielen kann man ihr zwar ohne weiteres folgen, aber bei Erzählungen u. ä. kann unter Umständen, auch wenn der Name *Ἀλεξανδρεία* vorher nicht ausdrücklich genannt ist, doch durch den Zusammenhang, im besonderen in Eingaben, Briefen usw. durch das Verhältnis des Adressaten zu Alexandrien, ein *πόλις* im Munde des nicht in Alexandrien Schreibenden doch eindeutig und daher auch anwendbar sein. Die scheinbaren Ausnahmen der Regel werden doch immer ihren Grundgedanken bestätigen. — In der Quittung der *διαλογή*-Beamten P. Lips. 10, II 33 stimmt es zu unserer Regel, daß sie sich als *οἱ πρὸς τῇ διαλογῇ τῆς πόλεως* bezeichnen, denn diese Worte sind (im Original) in Alexandrien geschrieben.

2) So ergibt sich z. B. aus ihr, daß die Versteigerung der Priestertümer durch den Idiologus in Alexandria stattfand. Vgl. Teb. II 294, 22: *ἐνθάδε ἐπὶ τῆς πόλεως* mit 296, 13 *ἐπὶ τόπ(ων)*. In letzterem Falle ist die Zahlung an Secundus in Alexandrien erfolgt.

3) Nach P. Oxy. III 486 (vom J. 131) wird eine Frau aus Oxyrhynchos vom Epistrategen an den Präfekten verwiesen, und zwar wohl nach Alexandrien, wie ich aus dem Datum (9. Okt.) schließen zu können glaube (vgl. unten S. 420). Nachdem sie dort gewartet hat, die Gegenpartei nicht erschienen ist, und sie Nachricht von der Zerstörung ihres Güthchens durch Überschwemmung erhalten hat, verweist der Präfekt sie auf ihre Bitte wieder an das Lokalgericht des Epistrategen in ihrem Gau (ἐπὶ τῶν τόπων 16).¹⁾ Der Text enthält kein klares Indizium, ob sie nach Alexandrien an den Konvent oder an das ständige Gericht des Präfekten verwiesen war. Das Datum (9. Okt.) spricht nach dem jetzigen Stande meiner Kenntnis mehr für das letztere.

4) In BGU III 970 (Duplikat von BGU II 525, vom J. 177) wird eine Klagschrift mitgeteilt ἐκ τεύχους βιβλιδίων — ἐπ[άρχου] Αἰγύπτου προτιθέντων σὺν ἑτέροις ἐν [τῷ παλαιῷ] Ἰουλιόπολει διαλογιζομένου τοῦ κρατίστου ἡ[γε]μόνος. Die Klägerin stammt aus dem Faijûm (Z. 7). Durch die Worte διαλογιζομένου κτλ. ist sichergestellt, daß die Propositio der reskribierten Libelle anläßlich eines Konventes erfolgt ist. Da Juliopolis eine (östliche) Vorstadt von Alexandrien ist²⁾, so glaube ich diesen Fall unter die in Alexandrien abgehaltenen Konvente subsummieren zu dürfen. A priori ist wahrscheinlich, daß die Propositio am selben Konventsorte wie die Rescriptio erfolgt ist. In diesem Falle würde die arsinoitische Angelegenheit nicht in Memphis, wie man nach Oxy. 709 erwarten könnte, sondern in Alexandrien erledigt sein. Doch haben wir hierfür auch andere Beispiele. Es bliebe immerhin noch die Möglichkeit zu erwägen, ob vielleicht die Propositio auch der in Memphis und Pelusium erledigten Libelle in Alexandrien als der Residenz des Präfekten und zwar während des alexandrinischen Konventes (vgl. διαλογιζομένου Praesens) stattfand. In diesem Falle bliebe die Frage des Gerichtsortes für die arsinoitische Angelegenheit unbeantwortet. Auf alle Fälle aber führt uns dieser Text mit διαλογιζομένου ein Beispiel für den alexandrinischen Konvent und zwar in Juliopolis vor.

1) Die bisher gültige Ansicht von dem Konvent in den Einzelgauen spiegelt sich noch bei J. Partsch, Die Schriftformel usw. S. 67 Anm. wieder, wo er zu unserer Stelle zu ἐπὶ τῶν τόπων bemerkt „also auf dem Konvent des νομός“. — Übrigens vermute ich, daß in 34 zu emendieren ist: ἵνα <ἐπὶ τῶν τόπων> τὰ ἐ[μα]ντῆς δίκαια λάβω. In 37 wird Ἀπόδος statt ἀποδοῦ[σα] zu schreiben sein. Vgl. oben S. 130.

2) Vgl. meine Bemerkung im Arch. I 130, 4.

B. Der Juridicus.

Ich schicke voraus, daß in keinem der mir bekannten Fälle der Juridicus ausdrücklich mit dem Konvent in Verbindung gebracht wird (vgl. eine Möglichkeit unten S. 408), ebenso, daß ich keinen Fall kenne, in dem er außerhalb Alexandriens amtierend sicher nachweisbar ist.¹⁾ Während in den meisten Fällen der Gerichtsort nicht genannt wird, läßt sich in den folgenden Alexandrien als solcher erkennen.

5) Nach BGU I 5 II 14 ff. (a. 138) wird dem *δικαιοδότης* in Alexandrien ein *ἀναφόριον* überreicht von Arsinoiten, das er durch Subskription erledigt.

6) Die Klageschrift BGU II 378 (a. 147) ist offenbar in Alexandrien an den Juridicus gerichtet, da der Kläger ein Soldat der legio II Traiana ist.

7) Nach P. Lond. II p. 152/3 (= Arch. III 92/3) (II. Jahrh.) amtiert Julianus der Juridicus in Alexandrien, wie aus dem Gegensatz zu *ἐπὶ τοὺς τόπους* in Z. 10 hervorgeht.

8) In BGU I 361 II 7 ff. (um 184) entscheidet der Stratege, die Parteien (aus dem Faijûm) könnten nach der Aussaat sich an den Juridicus wenden (*π[ρο]σαντῆσαι*). Diese Zeitbestimmung spricht ziemlich deutlich gegen die Beziehung auf den Konvent.

C. Der Idiologus.

9) Wessely hat in den Specim. Script. Graec. S. 5/6 sehr interessante Akten ediert aus einem Prozeß, den Priester aus dem Faijûm im Jahre 15/6 n. Chr. vor einem Seppius Rufus geführt haben. Daß dieser Idiologus war, habe ich in der Deutsch. Litt.-Z. 1902 Sp. 1144 bemerkt. Ebenso auch P. Meyer, Festschrift für Hirschfeld S. 150. Auf die sehr wichtigen Aufschlüsse, die diese Texte über den Geschäftsgang der Konvente geben, werde ich unten S. 408f. eingehen. Hier sei nur konstatiert, daß der Idiologus diesen Prozeß in Alexandrien führt und zwar auf dem Konvent. Vgl. tab. 8, 11, 12 f.: *Τῆς δὲ ἀναφορᾶς ἀχθ-θει[ης σ]οι εἰς διαλογισμὸν ἔδωκας προθεσ[μίαν] ν κατελθεῖν ε[ἰ]ς Ἀλεξ(άνδρειαν) ἐπὶ τὸ σὸν βῆμα πτλ.* Vgl. auch tab. 11, 18, 3/4; 3, 11 f. usw. Hier haben wir also ein völlig sicheres Beispiel dafür, daß Arsinoiten nicht nach Memphis, sondern nach Alexandrien zum Konvent zitiert werden.

10) Die inschriftlich erhaltene Kopie aus dem Tagebuch eines Idiologus im Arch. II S. 440 n. 49 (17. Sept. 120) berichtet über eine Gerichtssitzung, zu der der Beklagte, wie es scheint, aus einem Dorf

1) Über das *δικαιοδοτῶν Πηλουσίαι* vgl. oben S. 384.

des Mareotischen Gaues kommt. Da der Stein aus Alexandrien stammt, so ist wahrscheinlich auch die Verhandlung dort geführt. Ob der Konvent sich bis zum 17. Sept. ausgedehnt hat, ist einstweilen zweifelhaft (s. unten). So dürfte die Verhandlung eher vor dem ständigen Tribunal des Idiologus geführt worden sein. Im Konventsfall würde andererseits der Mareotes (nach P. Oxy. 709) vor das alexandrinische Tribunal gehören.

11) Daß der Prozeßleiter Postumus in BGU II 388 Idiologus ist und in die Mitte des II. Jahrhunderts gehört, hat P. Meyer durch Vergleichung mit BGU III 868 festgestellt (Festschr. f. Hirschfeld S. 153). Andererseits hat schon Mommsen bei seiner Bearbeitung des Textes (Jurist. Schrift. I 471) erkannt, daß die Verhandlung in Alexandrien geführt wird. Vgl. II 8: ἐγὼ ὃ δύνουμαι (sic) ἐνθάδε εὐρίσκειν ζητῶ, περὶ δὲ τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ἔργα καὶ κτλ. Vgl. zu diesem Gegensatz von Alexandrien und Ägypten oben S. 392. Ob die Verhandlung auf den Konvent gehört oder nicht, habe ich aus dem Text nicht feststellen können.

D. Ein procurator Augusti.

12) In BGU III 891 wird am 14. Pharmuthi 144 geschworen, innerhalb des Pharmuthi nach Alexandrien zu kommen καὶ προσκαρ[τερήσειν] τῷ ἐπιτρόπῳ ἄρχι ἂν ἡ διάρνωσις γί[ν]ηται (Z. 23 ff.). Dieser Procurator, vor dem die Arsinoiten in Alexandrien erscheinen sollen, ist vielleicht(?) der procurator usiacus (vgl. Z. 6 περὶ οὐσιακῶν ἐλαίου). Wir werden unten S. 416 sehen, daß hier wahrscheinlich nicht Konvent vorliegt.

E. Der διοικητής.

13) Nach P. Fior. 6 (a. 210) zitiert der διοικητής einen Hermopoliten auf Grund einer gegen ihn eingelaufenen Anklage nach Alexandrien vor seinen Richterstuhl. Vgl. Z. 4 καταντῆσαι¹⁾ εἰς Ἀλεξάνδρειαν und Z. 7 μετασχεῖν τῆς σῆς δικαιοδοσίας. Die Sache scheint vor den διοικητής zu kommen, weil Fiskalinteressen berührt werden, wie ich unten S. 427 gezeigt habe. Ob Konvent vorliegt, läßt sich mit Sicherheit nicht entscheiden. Aber die Form der Terminbestimmung (ἐντὸς τριακάδος τοῦ Ἑπείφ Z. 4) könnte dafür sprechen. Vgl. unten S. 416

F. Der ἀρχιδικαστής.

14) In P. Oxy. II 260 (a. 59) wird geschworen (Z. 11) ἔσασθα[ν] ἐμ[ὴ] φανῇ τῷ Σαραπίωνο[ς] ἀρχιδικαστοῦ [β]ήματι ἐπ' Ἀλεξάνδρειας

1) Vgl. hierzu Archiv III 531.

ἕως τριακίδος — Ἐπέφ. Mit der Frage, ob hier Konvent vorliegt, steht es ebenso wie in der vorhergehenden Nummer.

Aus dem hier vorgelegten Material ergibt sich, daß entsprechend unserer Deutung von Oxy. 709 die Städte Alexandrien, Memphis und Pelusium in den ersten drei Jahrhunderten die Rolle von Konventsstädten in Ägypten gespielt haben, abgesehen davon, daß Alexandrien als normale Residenz der großen Beamten auch außerhalb des Konvents in vielen Fällen der Gerichtsort gewesen ist. Das Material zeigt aber zugleich, daß hinsichtlich der Wahl und der Reihenfolge der Konventsorte für das Einzeljahr ähnlich wie Cicero in Cilicien, so auch die ägyptischen Statthalter sich gewisse Variationen erlaubt haben, wie denn auch die oben wahrscheinlich gemachte Sitte der alljährlichen „Ansage“ der Konventsreise allein schon dies vermuten läßt. Greifen wir aus den obigen Nachweisen nur diejenigen heraus, in denen der Gerichtsort, die Heimat der Parteien und der Konventscharakter sicher oder doch wahrscheinlich ist, so ergibt sich folgende Tabelle:

| | | | |
|------------|--------------|-------------|--------------------------------------------------------------------|
| Thebais | zitiert nach | Memphis: | Nr. 2 (S. 385), |
| Heptanomis | „ | Memphis: | Nr. 1 (S. 385), 3 (S. 387), 4 (S. 388), 5 (S. 388), 6 (S. 388). |
| „ | „ | Pelusium: | Nr. 1 (S. 379). |
| „ | „ | Alexandria: | Nr. 4 (S. 393), 9 (S. 394). |

Über das Delta liegen keine Nachrichten vor. Die Tabelle zeigt, daß die Sprengelordnung, wie sie in der Ansage von Oxy. 709 enthalten ist (vgl. oben S. 377), die meisten Parallelen in der sonstigen Tradition findet. Für die Thebais haben wir noch keine sichere Ausnahme von der Regel, daß sie nach Memphis zitiert wurde. Für die Heptanomis liegen fünf Fälle der normalen Berufung nach Memphis vor, gegenüber einer Zitation nach Pelusium, die, wie wir sahen, wahrscheinlich durch den Kaiserbesuch veranlaßt war, und zweien nach Alexandrien.

Wir haben nunmehr die Tradition zu prüfen, ob denn diese drei Städte auch die einzigen Konventsstädte gewesen sind, oder ob noch andere daneben existiert haben. Wenn nach P. Oxy. II 237 VII 30 ff. ein Epistratege in dem oberen Sebennytes zu Gericht sitzt, so berührt das unsere Frage nicht, denn nichts deutet hier auf einen Konvent hin. Das Datum (14. Oktober) zeigt vielmehr, daß dieser Prozeß außerhalb der Konventszeit (s. unten S. 416) stattgefunden hat. Es ist ganz in der Ordnung, daß dieser Distriktsbeamte innerhalb seines Distriktes (als Delegatar des Präfecten) Recht spricht. Dasselbe gilt von P. Straßb. 41 + Lips. 32, wo ein Epistratege am 23. April (also

nach dem Memphitischen Konvent, s. unten S. 416) in Antinoë einen Prozeß leitet. Eben sowenig berührt es uns, wenn nach BGU 114 I 14 ff. (= Cattaoui RI 14 ff.) der ἀρχιδικαστής als Delegatar des Präfekten im oberägyptischen Koptos einen Prozeß leitet, denn auch hier ist keine Spur von einem Konvent. Schwieriger ist es zu beurteilen, wenn nach P. Straßb. 5, 7 ff. (a. 262) der Präfekt in Hermopolis Parva (im Delta) Parteien aus Hermopolis Magna (in der Heptanomis) vor seinem Tribunal hat. Der Text enthält keinen direkten Hinweis auf den Konvent; die Tatsache, daß Leute aus der Heptanomis im Delta und nicht vor seinem alexandrinischen Tribunal prozessieren, könnte vielleicht(?) dafür sprechen, aber sicher ist es nicht. Auf der anderen Seite möchte ich zur Erwägung stellen, ob Klein-Hermopolis (heute Damanhûr), die Metropole der Ἀλεξανδρέων χώρα, vielleicht ähnlich wie oben Julio-
polis als ein vorgeschobener Posten von Alexandrien betrachtet werden könnte. Tiberius Julius Alexander rechnet Ἀλεξανδρέων καλουμένην χώραν zu den προάστια von Alexandrien (Dittenb., Or. Gr. II 669, 48).

Dagegen habe ich einige Belege dafür, daß gelegentlich Konvent abgehalten worden ist in der Hauptstadt des Faijûm, in

Arsinoë.

1) Nach BGU III 908 (a. 101/2)¹⁾ haben sich Leute von Arsinoë auf Anweisung eines in Arsinoë stationierten Centurio in Alexandrien an den Präfekten gewendet (wegen unerlaubter Heranziehung zu einer Liturgie). Der Präfekt aber, so schreiben sie nun dem Centurio (Z. 18), προσανέπεμψεν ἡμᾶς ἐπὶ τὸν ἐσόμενον ὑπ' αὐτοῦ ἐνθάδε διαλογισμὸν. Daß mit ἐνθάδε Arsinoë gemeint ist, wo also die Klagschrift geschrieben ist, zeigt der Schluß des Petitum, ihnen die Gegner vom Halse zu halten ἄχρὶ οὗ — [ὁ ἡγε]μὼν παραγεν(ό)μ(ενος) ἐπ(ι) τῶ(ν) τόπ(ων) διακο(ύ)σῃ ἡμῶν. Damit steht fest, daß im Jahre 101/2 in Arsinoë (ἐπὶ τῶν τόπων) ein Konvent (διαλογισμός) stattgefunden hat.

2) Soeben haben Grenfell-Hunt unter den Descriptions in Teb. II als Nr. 569 das Kopfstück eines Prozeßprotokolls publiziert (a. 167/76). Es lautet: [Ἐξ ὑπομνηματισμῶν?] Σκαυτίου (?) Ἀσκληπιοδότου [. διαλογί]ξ[ο]μένον καὶ τοὺς ἰα νομοὺς [ἔτους Μάρχ]ου κτλ. — ἐν Ἀρσινόῃ ἐπὶ βήματος.

Wenn διαλογί]ξ[ο]μένου richtig ergänzt ist — und vor τοὺς ἰα νομοὺς läßt sich kaum etwas anderes denken —, so ist hier klar ausgesprochen, daß damals in Arsinoites Konvent abgehalten worden ist

1) Vgl. hierzu die Verbesserungen von Schubart und mir im Arch. II 137.

Andererseits bestätigt das Stück in anderer Hinsicht unsere obige Deutung von P. Oxy. 709 durch den Zusatz καὶ τοὺς ἰα νομοὺς. Die Herausgeber sagen hierzu (S. 92, 25): a curious grouping together of 11 nomes. Den Schlüssel zu der rätselhaften Gruppierung bietet uns Oxy. 709. Suchen wir die 11 Gaue, die der administrativen Einteilung Ägyptens fremd sind, unter den Gerichtssprengeln, so ist das westliche Delta ebenso ausgeschlossen wie das östliche, weil jenes mehr, dies weniger als 11 Gaue umfaßt (nach Oxy. 709). So bleibt, da die Heptanomis selbst ausgeschlossen ist, ihr vielmehr die 11 Gaue mit „auch“ (καὶ) hinzugefügt werden, nur die Thebais übrig. Ich habe jetzt nicht untersuchen können, in welcher Weise zur Zeit des Marcus Aurelius die Thebais nach den Urkunden in Gaue gegliedert war. Aber fest steht, daß Claudius Ptolemaeus genau 11 Gaue der Thebais aufzählt. Ich halte es hiernach für erlaubt, in den ἰα νομοὺς die Gaue der Thebais zu sehen, gleichviel ob es damals noch dieselben wie zur Zeit des Ptolemaeus waren oder ob inzwischen Veränderungen in der Abgrenzung stattgefunden hatten, und möchte daher ergänzen: διαλογί[ξ][ο]μένον καὶ τοὺς ἰα νομοὺς [τῆς Θηβαΐδος x (ἔται) Μάρκου]. Ich nehme hiernach an, daß in diesem Jahre Heptanomis und Thebais zusammen in Arsinoë ihren Konvent hatten, wie sie es nach Oxy. 709 in Memphis hatten. In Memphis wird also in diesem Jahre kein Konvent gewesen sein.

3) Hiernach ist es nicht unwahrscheinlich, daß auch in P. Amh. 80 (232/3) mit τὰ [ἐπὶ] τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόν[ο]ς — [χοι?]θέντα πρὸ βήματος ἐν [Ἀ]ρσινόῃ auf einen Konvent in Arsinoë hingewiesen wird. Man müßte sonst annehmen, daß der Präfekt gelegentlich einer Inspektionsreise außerhalb des Konvents sein Tribunal damals in Arsinoë aufgeschlagen hätte.

Anders liegt es in Teb. II 317 (a. 174/5). Hier bevollmächtigt eine Frau aus Tebtynis (Faijûm) vor alexandrinischen Beamten, und offenbar in Alexandrien sich aufhaltend, einen Prozeßvertreter οὐ δυναμένη κατὰ τὸ παρὸν τὸν εἰς τὸν Ἀρσινόην νομ[ο]ν πλοῦ[ν] ποιήσασθαι (9/10). Derselbe soll sie vertreten vor dem στρατηγός oder dem procurator usiacus ἡνίκα ἔαν εἰς τὸν νομὸν παραγένηται oder dem Epistrategen ἢ ἐφ' ὧν ἔ[σ]ιν ἄλλων [δέ]ον ἦν χριζῶν. Nach den vorhergehenden Texten könnte es verlockend erscheinen, auch hier an einen in Arsinoë bevorstehenden Konvent zu denken. Freilich ist sehr auffällig, daß sie garnicht vom Präfekten, dem eigentlichen Konventsleiter spricht — denn in den ὧν ἄλλων kann er nicht stecken —, sondern nur von solchen, die eventuell als seine Delegatare auf dem Konvent richten könnten. Wußte sie, daß sie nur vor einen solchen kam? Und

konnte sie das überhaupt wissen? Auch die Zeitbestimmung *ἡνίκα ἐὰν κτλ.* ist jener Annahme nicht günstig, denn der Konvent hatte seine bestimmten Termine, und die Frau scheint beim *procurator usiacus* mit der Möglichkeit eines anderen Zeitpunktes zu rechnen als z. B. beim Epistrategen, während beim Konvent alle beteiligten Beamten sich wohl etwa gleichzeitig einzufinden hatten. So bleibt mir doch sehr zweifelhaft, ob hier auf einen Konvent hingewiesen wird, und ob nicht vielmehr Lokaltermine des Gaues gemeint sind.

Ein lehrreiches Gegenstück hierzu ist übrigens P. Oxy. IV 726 (a. 135), wo ein Mann aus Oxyrhynchos in dieser Stadt (Z. 3) sich einen Prozeßvertreter ernimmt *οὐ δυνάμενος δι' ἁ[σ]θένειαν πλεῦσαι ἐπὶ [τ]ὸν τοῦ νομοῦ διαλογισμ[ό]ν*, der ihn vertreten soll vor dem Präfekten und dem Epistrategen oder auch anderen Richtern. Dies Stück allein hätte uns schon zeigen können, daß die Annahme, die Metropole sei immer der Konventsorort des Gaues, nicht richtig war, denn nach diesem Text liegt zweifellos der Konventsorort — da an ein Dorf nicht zu denken ist — außerhalb des Oxyrhynchites. Ob der Konvent damals nach Memphis oder in welche der auserwählten Städte sonst geladen war, erfahren wir nicht. Andererseits bestärkt uns dieser Text, der den Präfekten an erster Stelle namhaft macht, in unserer Annahme, daß der Text Teb. II 317 nicht auf einen Konvent hinweist.

Halten wir uns an die sicheren Beispiele arsinoitischer Konvente, die sämtlich dem II. Jahrhundert angehören, so ist die Frage aufzuwerfen, die ich freilich nicht beantworten kann, ob (spätestens unter Trajan) Arsinoë nachträglich auch zur Konventsstadt erhoben worden ist, wie wir es z. B. von Prusa wissen, das durch Dios Bemühungen diesen Rang erhielt, und von Thyateira, das durch Caracalla dazu erhoben wurde, oder ob wir in jenen Fällen nur eine Bestätigung jener Freiheit sehen sollen, die den Statthaltern in dieser Hinsicht für die Praxis auch in andern Provinzen gelassen war.¹⁾ An die dritte Möglichkeit, daß Arsinoë von vornherein als reguläre vierte Konventsstadt eingesetzt wäre, glaube ich deshalb nicht, weil, wie der Fall sub 2) uns lehrt, ein Konvent in Arsinoë für das betreffende Jahr den Konvent in Memphis ausschloß; die Sprengelbildung ist ja in diesem Falle dieselbe. Die Dreiheit der Sprengel läßt aber auch auf eine Dreiheit von Konventsstädten als das Ursprüngliche schließen.

Nachdem ich das Material, soweit ich es zurzeit überblicke, vorgelegt und die Städte Alexandrien, Memphis und Pelusium als die drei

1) Vgl. hierzu auch Mommsen, Mitt. Athen. Inst. 24 (1899) S. 281, Anm. 1.

normalen Konventsstädte Ägyptens erwiesen habe, erübrigt es noch, dies Resultat historisch zu würdigen. Wir fragen vor allem, warum Augustus, als er die römische Konventsordnung in Ägypten einführte, gerade diese Städte auserwählt hat. In der Organisation des ptolemäischen Staates, aus der er sonst so manches herübergenommen hat, konnte ihm hierfür kein Vorbild geboten werden, denn die Konventsordnung ist eine speziell römische Einrichtung. Ihm konnte als Vorbild nur das Muster anderer römischer Provinzen dienen. Immerhin war auch in ptolemäischer Zeit speziell für das ambulante Königsgericht der Chrematisten Ägypten in eine Anzahl von Gerichtssprengeln geteilt gewesen, die mehrere Gaue zusammenschlossen, aber irgend ein Zusammenhang zwischen diesen und den oben nachgewiesenen Konventsdistrikten besteht nicht, weder äußerlich noch innerlich. Während die Chrematisten bis an die Südgrenze des Landes zogen und so dem Volk die störenden Gerichtsreisen nach Alexandrien ersparten¹⁾, hat der Römer sich über diese Rücksicht auf das Volk hinweggesetzt, indem er die Leute aus der Thebais bis mindestens nach Memphis kommen ließ. Welche Interessen hat er wohl an die Spitze gestellt? Das Hauptproblem mag für ihn gewesen sein, einen Modus zu finden, der es ermöglichte, wiewohl hier magistratisches Cognitionsverfahren eingeführt wurde, in jedem Jahre die Konventsangelegenheiten des ganzen Landes zu erledigen, wie das ja auch in den anderen Provinzen geschah oder doch jedenfalls von Hause aus beabsichtigt war.²⁾

Ich glaube, daß es speziell die eigenartige Gestalt der in langer schmaler Linie sich bis an den Katarrakt und darüber hinaus erstreckenden Nilprovinz gewesen ist, die aus diesem Motiv heraus dazu geführt hat, die Konventsstädte möglichst nur im Norden des Landes anzusetzen. Denn wenn es vielleicht auch nicht unmöglich gewesen wäre, daß der Präfekt in jedem Jahre bis in die Thebais gefahren wäre, so konnte es doch als unerwünscht erscheinen, daß er in jedem Jahre gezwungen war, von der Residenz Alexandrien und damit von dem Zusammenhang mit Rom so weit und auf so lange Zeit sich zu entfernen. Aus solchen Rücksichten mag Augustus die Konventsstädte so ausgewählt haben, daß der Präfekt auch während der Konventsszeit immer im Delta oder doch in nächster Nähe desselben verblieb. Wenn somit auch der Bevölkerung von Mittel- und Oberägypten die Unbequemlichkeit auferlegt wurde, daß sie zum Konvent ins Unterland

1) Nach Ps. Aristee § 111 (ed. Wendland) sind die Chrematisten mit Rücksicht auf die Landwirtschaft eingeführt worden.

2) Zu dem jährlichen Turnus in Ägypten vgl. unten S. 415.

fahren mußte, so war doch auch für ihre Interessen insofern gesorgt, als auf diese Weise ihre Konventsangelegenheiten in jedem Jahre vorgebracht werden konnten.

Wenn dies etwa die allgemeinen Grundgedanken waren, so lassen sich auch Gesichtspunkte finden, die speziell zu der Auswahl dieser drei Städte führten. Über Alexandrien brauchen wir kein Wort zu sagen. Memphis war noch zur Zeit des Augustus „die zweite Stadt“ des Landes (Strabo XVII p. 807), und da ihre geographische Lage jenem Prinzip genügte, so ist auch die Wahl von Memphis eigentlich selbstverständlich. Überraschend wirkt nur, daß Pelusium als die dritte Stadt uns entgegentritt, da diese sonst in der Geschichte des Landes keinen so markanten Platz inne hat. Sieht man sich aber in der spärlichen Tradition um und vergegenwärtigt sich die geographische Lage, so findet man auch hier Gesichtspunkte, die uns die Wahl verständlich machen. Pelusium hat als östliche Grenzstadt des Delta für den Handel Ägyptens immer eine große Rolle gespielt: hier mündeten die Handelsstraßen, die von Syrien sowohl wie von Arabien her (durch das Nabatäergebiet) nach Ägypten führten. Im Revenue-Papyrus tritt uns diese Bedeutung Pelusiums klar entgegen. Aber vielleicht ist auch noch auf eine andere Eigenschaft Pelusiums hinzuweisen, zumal es diese mit Alexandrien und Memphis gemein hat: es war eine starke Festung. Man kann geradezu von einem Festungsdreieck Alexandrien-Memphis-Pelusium sprechen, das Unterägypten beherrschte, und ich glaube damit einen Punkt zu berühren, der bei der Auswahl der Konventsstädte gewiß nicht ohne Bedeutung gewesen ist. In diesen Städten, die, schon aus rein strategischen Gründen, starke Garnisonen nötig hatten¹⁾, konnte der Präfekt auch in unruhigen Zeiten, mit denen Augustus von vornherein gerechnet hat, wie seine vorsichtige Gesamtordnung Ägyptens zeigt, auf die zum Konvent nötige Ruhe und Sicherheit rechnen.

In der Literatur habe ich vergeblich nach einer Spur von dem Konventscharakter dieser drei Städte gesucht. Strabo schweigt überhaupt über den ägyptischen Konvent und bringt auch keinerlei Andeutungen bei Besprechung dieser Städte. Ebenso Plinius und die anderen. Dagegen gewinnen jetzt die sonstigen Nachrichten der Autoren über diese Städte für uns an Interesse. Daß Strabo Memphis als

1) Daher hat denn auch schon Alexander der Große *προπολέμους* mit Hetaeren nach Memphis und Pelusium gelegt (Arrian, Anab. III 5, 3). Welche Rolle diese Städte auch schon vorher in den Kämpfen der Perserzeit gespielt hatten, ist bekannt. Vgl. z. B. Wiedemann, Herodots 2. Buch S. 87f.

„zweite Stadt“ nach Alexandrien bezeichnet, erwähnte ich schon. Noch Ammianus Marcellinus (XXII 16, 6) nennt Memphis unter den *maximae urbes*.¹⁾

Für die besondere Bedeutung von Pelusium spricht vor allem, daß unter den alexandrinischen Münzen sich als Parallelen zu den sogenannten Gaumünzen auch für Pelusium geprägte befinden (ΠΗΛΟΥ).²⁾ Dies besagt um so mehr, als es gar keinen pelusiotischen Gau gegeben hat, die Münzen also für die Stadt Πηλούσιον geprägt worden sind. Pelusium steht insofern ähnlich da wie Naukratis. Dieses Faktum, das bisher wohl kaum eine genügende historische Begründung finden konnte, dürfen wir jetzt wohl ohne Bedenken aus dem Charakter der Stadt als Konventsort erklären.³⁾ Auf eine besondere Bedeutung der Stadt weist vielleicht auch der für 247/8 bezeugte *proc(urator) Alexandriae Pelusi p . . .* hin, der freilich noch immer nicht erklärt worden ist.⁴⁾

Wir dürfen gewiß annehmen, daß die ägyptischen Konventsstädte in ähnlicher Weise privilegiert gewesen sind wie die der anderen Provinzen. Nach Modestinus (Dig. 27, 1, 6, 2) bildeten die Metropolen der Provinzen die Städte I. Klasse, die Konventsstädte (τὰς ἐχούσας ἐγορὰς δικῶν) die Städte II. Klasse, und die übrigen Städte die III. Klasse. In Ägypten werden wir nach diesem Schema Alexandrien als die „Metropole der Provinz“, oder als I. Klasse betrachten, Memphis und Pelusium als II. Klasse und die Metropolen der Gaue als III. Klasse. Wohin Ptolemais Hermin, Naukratis und Antinoë gehören, lasse ich dahingestellt. Nach Modestinus' Deutung des l. c. zitierten Reskriptes des Antoninus Pius an das Koinon Asiens, das aber ausdrücklich als ein für alle Provinzen gültiges bezeichnet wird (παντὶ δὲ τῷ κόσμῳ διαφερούσης), hatten z. B. die Städte I. Klasse 10 steuerfreie Ärzte, die II. Klasse deren 7 und die III. Klasse 5. Derartige Ab-

1) Wenn Herakleopolis und Hermopolis Magna in der Heptanomis offiziell als *ἐπὶ Μέμφιν* bezeichnet werden, so sollen sie damit nur von den gleichnamigen Städten im Delta unterschieden werden. Immerhin spricht diese Bezeichnung auch für die besondere Bedeutung von Memphis, denn das geographische Faktum hätte z. B. ebenso gut mit *ἐπὶ Ἡλίου πόλιν* ausgedrückt werden können.

2) Vgl. Poole, *Coins of Alexandria* S. 351. Daß aus diesen „Gaumünzen“ nicht ein Prägerecht der betreffenden Orte abzuleiten ist, sondern daß sie alle in Alexandrien geprägt sind, hat Pick zuerst erkannt.

3) Daß Memphis nicht in ähnlicher Weise bei der Münzprägung ausgezeichnet wurde (NOMOC ΜΕΜΦΕΙΤΗC oder ähnlich), erklärt sich daraus, daß Memphis die Metropole eines Gaues war.

4) CIL VI 1624 = XIV 170. Vgl. hierzu O. Hirschfeld, *Die Kais. Verwaltungsbeamten* S. 366 An. 3.

stufungen in den Privilegien möchte ich nunmehr auch in den ägyptischen Städten annehmen.

In diesem Zusammenhange erscheint es mir nicht unmöglich, daß in den dunklen Worten des Fior. 61, 46, von denen ich ausgegangen bin (oben S. 374), wirklich ein Unterschied zwischen den Konventsstädten und den gewöhnlichen Städten dahin konstatiert wird, daß in den ersteren die Schuldforderungen in 5 Jahren verjähren, in den letzteren in 10 Jahren. Doch das mögen die Juristen weiter prüfen.

Abgesehen von diesen gesetzlich garantierten Privilegien hatten die Konventsstädte praktisch durch das alljährliche Zusammenströmen der zahlreichen Behörden sowie der rechtsuchenden Bevölkerung große wirtschaftliche Vorteile. Am anschaulichsten hat das Dio von Prusa geschildert in seinen in diesem Zusammenhange schon oft zitierten Worten (or. 35, 15 Arnim): *πρὸς δὲ τοῦτοις αἱ δίκαι παρ' ἑτοῦ ἔγονται παρ' ὑμῖν καὶ ξυνάγεται πλῆθος ἀνθρώπων ἄπειρον δικαζομένων, δικαζόντων, ῥητόρων, ἡγεμόνων, ὑπηρετῶν, οἰκετῶν, μαστροπῶν, ὀρεοκόμων, καπήλων, ἐταιρῶν τε καὶ βαναύσων ὥστε τὰ τε ὄνια τοὺς ἔχοντας πλείστης ἀποδίδοσθαι τιμῆς καὶ μηδὲν ἔργον εἶναι τῆς πόλεως κτλ.* Daher ist auch das Konventsprivileg außerordentlich begehrt (l. c. 17): *τοιγαροῦν μέγιστον νομίζεται πρὸς ἰσχὺν πόλεως τὸ τῶν δικῶν καὶ πάντες ἐσπουδάκασιν ὑπὲρ οὐδενὸς οὕτω κτλ.*¹⁾ Dio ist daher auch sehr stolz darauf, daß er seiner Vaterstadt dies Privileg verschafft hat. Diesem wirtschaftlichen Vorteile für die Bevölkerung steht freilich gegenüber eine besondere Belastung der Liturgen solcher Konventsstädte. Vgl. hierzu Mommsen, Athen. Mitt. 24 (1899) S. 281 An. 1. Mit diesem Jahrmarktstreiben, wie Dio es an der ersten Stelle so anschaulich schildert (vgl. namentlich die Kuppler und Hetären) ist vielleicht die Tatsache in Zusammenhang zu bringen, daß Pelusium im Altertum wegen seiner wüsten Sitten berüchtigt war. So fasse ich wenigstens die Worte in der vita Marci 23, 8: *sacra Serapidis a vulgaritate Pelusiae summovit.* Das *Pelusiae* ist auf alle Fälle zu emendieren. Schreibt man mit Ursinus *Pelusia* (Adjektivum), was ich vorziehe, oder meinetwegen auch *Pelusii*, jedenfalls sollen die Worte besagen, daß der Kaiser den Sarapiskult von der (offenbar sprichwörtlichen) Pelusischen Gemeinheit reinigte.²⁾

1) Vgl. auch Dio or. 40: *τῷ δικάζειν αὐτοὶ καὶ τῷ μὴ παρ' ἑτέροις ἐξετάζεσθαι μηδὲ συντελεῖν ἄλλοις.*

2) O. Th. Schulz, Das Kaiserhaus der Antonine 1907 S. 113 u. 116, der Pelusii schreibt, entnimmt den Worten vielmehr, daß Marcus in die Interiora des Volkskultes von Pelusium eingegriffen habe. Diese sprachlich und sachlich gleich anstößige Interpretation führt ihn dann, zusammen mit der harmlosen Bemerkung

Wie wir von den drei Konventsstädten, oder doch wenigstens von Memphis und Pelusium durch den obigen Nachweis ganz neue Vorstellungen bekommen, so erscheint uns andererseits auch der Personenverkehr innerhalb Ägyptens in ganz neuem Lichte. Wenn in jedem Jahre die Beamten und die Prozessierenden aus dem Oberland ins Unterland reisen mußten, was für ein bewegtes Bild erhalten wir da von dem Schiffsverkehr auf dem Nil, der uralten Verkehrsstraße Ägyptens!

Hervorzuheben ist noch, daß die oben nachgewiesene Gliederung Ägyptens in Konventssprengel ohne jede Rücksicht auf die administrative Einteilung Ägyptens durchgeführt worden ist. Das ist auf den ersten Blick um so auffälliger, als auf dem Konvent ja auch administrative Inspektionen (*διαλογισμοί* im eigentlichen Sinne) stattfanden. Es erklärt sich das unter der Annahme, daß eben ganz besondere Tendenzen für die Abgrenzung der Konventssprengel maßgebend gewesen sind, wie wir es oben S. 400 vermutet haben. Als Augustus diese Konventsordnung schuf, hat er dabei die Einteilung des Landes in Ober- und Unterägypten durchaus ignoriert, denn sonst hätte er auch der Thebais ein eigenes Forum geben müssen.¹⁾ Hieraus erklärt sich, daß als später im Laufe des I. Jahrhunderts die Dreiteilung in Delta, Heptanomis und Thebais eingeführt wurde, auch diese rein administrative Gliederung, wie es scheint, keine Veränderung in den Konventssprengeln herbeigeführt hat. Vgl. die Ansage von Oxy. 709, die jünger ist als die Einführung dieser Dreiteilung. Ich kenne noch einen anderen Fall, in dem ohne Rücksicht auf die administrative Gliederung des Landes für eine Einzelfrage eine eigene Gruppierung der Gaue durchgeführt worden ist. Im Rev. Pap. 31 (III. Jahrh. vor Chr.) wird die Höhe eines gewissen Bußgeldes verschieden normiert, je nach der Zugehörigkeit des Zahlungspflichtigen zu folgenden drei Teilen des Landes: 1. Westliches Delta, 2. Östliches Delta nebst den Gauen der späteren Heptanomis und 3. Thebais. So verschieden auch diese Gliederung im einzelnen von der der späteren drei Gerichtssprengel ist, so ist es doch

der vita Hadr. 14, 4 *Pelusium venit*, zu dem überraschenden Schluß (S. 118), daß sein „sachlich-historischer“ Gewährsmann vermutlich — in Pelusium geboren sei! Auch was er im allgemeinen für die ägyptische Heimat des Autors beibringt, ist in keiner Weise beweiskräftig. Der Bericht über den Alexandrinischen Aufstand vit. Hadr. 12, 1 ist für den Sachkenner recht unklar, und die geographischen Kenntnisse können nicht weit her gewesen sein, wenn der Autor den Memnon zwischen Memphis und den Pyramiden aufzählt (vit. Sev. 17, 4).

1) Daß er dies mit Rücksicht auf die bekannten Aufstände in der Thebais zu Beginn seiner Regierung unterlassen hat, ist wenig wahrscheinlich. Die Thebais war nachher so ruhig, daß man in diesem Falle eine spätere Änderung der Einrichtung erwarten könnte.

von Interesse zu sehen, daß auch hier für eine einzelne Frage unabhängig von der administrativen Gliederung des Landes (damals Zweiteilung!) eine besondere Gruppierung der Gaue vorgenommen ist, im besonderen, daß auch hier westliches und östliches Delta geschieden ist, wenn auch anders als später für die Gerichtssprengel.

Wenn nach den obigen Darlegungen also auch mehrere Gaue zu Sprengeln zusammengelegt wurden, in denen normaler Weise von einem bestimmten Vorort aus die Konvente abzuhalten waren, so haben doch die Einzelgaue, wie schon oben S. 370 angedeutet wurde, insofern auch innerhalb dieser Ordnung eine gewisse Selbständigkeit bewahrt, als die Angelegenheiten der einzelnen Gaue für die Geschäftsordnung geschlossene, einheitliche Aufgaben gebildet zu haben scheinen. Dies dürfte aus dem Sprachgebrauch folgen, daß immer vom *διαλογισμὸς τοῦ νομοῦ* o. ä. die Rede ist. Ob dies weiter dahin zu deuten ist, daß die Einzelgaue nach einander vorgelassen wurden, wird weiter zu untersuchen sein. Die oben S. 379 behandelte Stelle im P. Oxy. 705, nach der die Oxyrhynchiten im Jahre 202 nach den Pelusioten herankamen, scheint dafür zu sprechen.

Vergleichen wir zum Schluß unsere für Ägypten gewonnenen Ergebnisse mit dem aus anderen Provinzen Bekannten, so entsprechen z. B. in der Provinz Asien die Konventsstädte Pergamon usw. den Städten Alexandrien, Memphis und Pelusium. Für die ägyptischen Gaue aber, deren Summe die Konventssprengel ausmachen, bieten sich uns als Parallelen die asiatischen Stadtbezirke, resp. die *regiones*, in die die Provinz zerfiel — ein Ergebnis, das mit der namentlich von Emil Kuhn schon vor langen Jahren ausgeführten These übereinstimmt, daß die Gaue Ägyptens den Städten anderer Provinzen entsprechen.

III. Die Richter.

Auf Grund der obigen Ergebnisse müssen wir auch das Verhältnis der verschiedenen Richter zum Konvent einer neuen Prüfung unterwerfen. Die wichtige, in letzter Zeit viel behandelte Frage, wie weit selbständige Jurisdiktion, wieweit Delegation seitens des Präfekten bei den verschiedenen Behörden anzunehmen ist, kann ich hier nur streifen. Soweit ich zur Zeit die Frage überblicke, ist es mir wahrscheinlich, daß außer dem Präfekten, der seine Jurisdiktion vom Kaiser mandiert erhalten hat, auch der Juridicus direkt vom Kaiser Jurisdiktion besessen hat¹⁾, wenn auch wohl nur ähnlich wie die *legati iuridici* für

1) Dafür spricht sein Titel, dafür auch wohl die Inschrift CIL XI 6011: *hic cum mitteretur a Ti(berio) Caes(are) Aug(usto) in Aegypt(um) ad iur(is) dict(ionem).*

bestimmte Prozeßkategorien, während für andere Fälle auch er von dem ihm übergeordneten (vgl. Strabo) Präfekten delegiert werden konnte.¹⁾ Auch der ἀρχιδικαστής muß schon nach seinem Titel von Hause aus für gewisse Rechtsfälle kompetent gewesen sein, während er für andere delegiert werden konnte. Auch andere wie der Idiologus, der Dioiketes dürften für die ihr Ressort angehenden Fälle zuständig gewesen sein. Aber die Distriktsbeamten, im besonderen auch der Epistrategen, haben nur vom Präfekten delegierte Jurisdiktion gehabt. Delegiert werden konnten also die sämtlichen Beamten Ägyptens vom Präfekten. Doch diese Fragen bedürfen noch weiterer Untersuchungen.

Was nun das Verhältnis der Beamten zum Konvent betrifft, so ist eine Hauptfrage die, wer den Konvent abzuhalten befugt war. Mitteis hat sich in seiner grundlegenden Arbeit im Hermes 30, 577 folgendermaßen dazu geäußert: „Die Ausübung der Konventsgerichtsbarkeit steht den alexandrinischen Oberbeamten zu, dem Praefectus Aegypti und dem Juridicus (δικαιοδότης) von Alexandrien. Ob und eventuell wie sich diese beiden Oberbeamten in die Jurisdiktion teilten, ist uns weder überliefert noch aus unseren Urkunden zu entnehmen“ und S. 578: „In Nr. 168 heißt es (lin. 18): ἐδέξεν με τῇ προτέρᾳ σου ἐπιδημίᾳ ἐντυχεῖν σοι διὰ βιβλειδίων; das sieht danach aus, als ob der Epistrategen den Conventus abgehalten hätte. Und dies ist auch unzweifelhaft möglich; nichts hindert den Präfekten, diesen zur Oberaufsicht einer größeren Anzahl von νομοί berufenen Würdenträger speziell oder selbst generell mit der Abhaltung des Konvents zu betrauen.“ Vgl. auch Mitteis Hermes 32, 648 zu BGU 614 und 578. Ähnlich auch Wenger, Rechtsh. Pap. S. 143 f., 150 f. usw. und Wenger, Stellvertretung S. 53: „Der Epistrateg kann mit der Abhaltung des Konvents betraut werden und übernimmt daher die selbständige Entscheidung aller dahin gebrachten Prozeßsachen.“²⁾ Ähnlich auch P. Meyer, Berl. ph. Woch. 1902 Sp. 818.

Abgesehen davon, daß die Urkunden, auf die diese Ansichten sich stützen, z. T. eine andere Interpretation erheischen³⁾, ist mir auch in dem

1) Man hat letzteres (Delegation) schon früher auf Grund von BGU 378 vermutet (vgl. Mitteis, Hermes 30, 577 und dazu Wenger, Rechtsh. Pap. 154 An. 1); auch nach dem Vormundschaftspapyrus Nicoles haben Mitteis und ich es angenommen (Arch. III 378/9). Ein völlig sicheres Beispiel bietet mir jetzt BGU 1019, 8 ff.: ἐρέτυχεν ἡγεμόνι καὶ ἀναπεμφθεὶς ἐπὶ τὸν δικαιοδότην.

2) Andererseits sagt Wenger, Rechtsh. Pap. S. 154 An. 2 im Gegensatz zu Mitteis: „Ich kann aber wenigstens in den Papyri keinen Anhaltspunkt für die Annahme der Konventsgerichtsbarkeit des δικαιοδότης finden.“

3) In BGU 168 handelt es sich nicht um Konvent, sondern um die admini-

sonst vorliegenden Material kein Fall begegnet, der zu der Vorstellung zwingen müßte, daß außer dem Präfekten auch andere Beamte (wenn auch nur durch Delegation) mit der Abhaltung des Konvents betraut worden wären. Ich verstehe dabei unter Abhaltung nicht das Präsidium in einem einzelnen Konventsprozeß, sondern die Leitung der gesamten Konventsgeschäfte, die die Römer mit *conventum agere*, die ägyptischen Griechen mit *διαλογίζεσθαι* bezeichneten. Gravierend ist, daß dies Wort *διαλογίζεσθαι* sich bisher nur auf den Präfekten angewendet findet.¹⁾ Aus anderen Provinzen ist uns bekannt, daß der Statthalter seinen Quästor oder seinen Legaten oder auch andere Vertrauenspersonen mit der Abhaltung des Konvents betrauen konnte.²⁾ Wenn der Präfekt Ägyptens nun auch keinen Quästor und keinen Legaten hatte, so standen doch genug andere Beamte unter ihm, es ist nur die Frage, ob diese zur Abhaltung des Konvents wie jene tauglich waren. Man muß hierbei berücksichtigen, daß auf dem Konvent, wie wir oben S. 368f. dargelegt haben, es sich nicht nur um Erledigung der Prozesse, sondern auch um die Revision der Gauverwaltung handelte. Wenn der Juridicus auch für Ersteres wohl gepaßt hätte, so taugte er doch für das Letztere ebensowenig, wie der Archidikastes oder gar der Epistratege, der ja seinerseits selbst Objekt der Kontrolle war. Gerade der Gegensatz zu jenen Quästoren und Legaten³⁾ bringt uns zum Bewußtsein, daß in Ägypten unter dem Präfekten nur provinziiale Spezialbeamte standen, die daher nicht wie jene römischen Beamten zur Vertretung des Statthalters auf dem Konvent geeignet waren.⁴⁾ So ist es nur eine Konsequenz der eigenartigen Augusteischen Ordnung Ägyptens, daß hier der Statthalter persönlich die Konvente abzuhalten hatte.

Wenn also auch die Konventsleitung dem Präfekten allein zustand,

strative Rundreise des Epistrategen. S. oben S. 374 und unten S. 412. Daß in BGU 578 und 614 aus *διαλογία* nicht auf Konvent geschlossen werden darf, ist gleichfalls schon oben S. 372f. ausgeführt worden.

1) Aus diesem Grunde ergänzte ich in Oxy. 709, 3 [*ὁ ἡγεμὼν*].

2) Vgl. F. Walter, Gesch. des röm. Rechts I⁸ § 243. Bethmann-Hollweg, Röm. Zivilprozeß II 35

3) Vgl. zu diesen auch Mommsen, Röm. Strafrecht S. 246.

4) Natürlich gehört nicht hierher, daß im Falle der Vakanz die Präfektur vom Juridicus als Stellvertreter geführt wurde, denn wenn er sich als Stellvertreter bezeichnet, funktioniert er nicht als Juridicus, sondern eben als *διαδεχόμενος τὴν ἡγεμονίαν*. Anders Mitteis, Hermes 30, 577 zu BGU 327. Daß der Stellvertreter eines Höheren, wenn er nur in seiner eigenen Charge funktioniert, auch nur die letztere namhaft machte, zeigen wohl die Akten aus Nesyt, die ich oben S. 122 ff. ediert habe. Vgl. Col. IV, 2 und V, 2.

so hat er doch die ihm unterstellten Beamten zu Konventsgeschäften herangezogen. Dies geschah in der Weise, daß er einzelne Prozesse in der in den letzten Jahren uns so oft entgegengetretenen Form der Delegation (*ἀναπομπή*) jenen Beamten überwies, wie er zu anderen Zeiten auch Nicht-Konventssachen gleichfalls durch Delegation erledigen konnte. Prüfen wir die Nachrichten über die von der Abhaltung des Konvents scharf zu scheidende Mitwirkung der unterstellten Beamten an den Konventsgeschäften.

Nachdem festgestellt ist, daß der Juridicus vom Präfekten delegiert werden konnte (s. oben S. 406, 1), wird man a priori auch die Möglichkeit zugeben, daß auch auf dem Konvent solche Delegation erfolgte. Man könnte sich auch denken, daß der Juridicus, wenn einmal in der Begleitung des Präfekten, solche Fälle, die ihrer Natur nach vor sein Forum gehörten, gleichfalls anläßlich des Konvents in den Konventsstädten erledigt hätte, wenn auch die Konventsleitung beim Präfekten stand. Aber wie ich schon oben S. 394 betonte, liegt in den bis jetzt bekannten Texten überhaupt noch kein sicheres Beispiel für eine Tätigkeit des Juridicus auf dem Konvent vor. Vgl. auch Wenger, *Rechtshist. Pap.* S. 154, Anm. 2. Vielleicht könnte man in BGU 245, wenn ich recht sehe, an einen Konvent denken. Der Juridicus sagt hier in seiner Sentenz, er werde dem Strategen schreiben, daß er binnen 30 Tagen *ἐπὶ τοὺς τόπους* reisen solle. Der Stratege ist also zurzeit nicht *ἐπὶ τῶν τόπων*, d. h. nicht in seinem Gau! Die wahrscheinlichste Veranlassung hierzu ist mir die, daß der Stratege ebenso wie der Juridicus sich auf dem Konvent befindet. Trifft das zu, so braucht der Gerichtsort nicht, wie sonst nötig, Alexandrien zu sein, sondern könnte auch eine der anderen Konventsstädte sein. Daß der Juridicus dem Strategen schreiben will, wiewohl sie in derselben Stadt sind, spricht nach unseren obigen Ausführungen zu BGU 19 nicht gegen diese Annahme.

Besseres Material haben wir für den Idiologus. Es sind oben S. 388 und 394 schon zwei Beispiele dafür angeführt worden, daß er, unter dem konventsleitenden Präfekten stehend, auf dem Konvent tätig gewesen ist: in BGU 347 handelte es sich um eine Verwaltungsmaßregel (als *ῥοχμερὲς*), dagegen in den Akten des Nestnephis um Prozeßleitung und Urteilsfindung (Wessely, *Specim.* 7 ff., aus der Zeit des Tiberius). Die letzteren Akten sind für die wichtige Frage der Vorbereitung der Konventsverhandlungen und auch des Konventsbetriebes selbst so instruktiv wie kaum ein anderer unserer Texte, und doch sind sie von juristischer Seite m. W. noch nicht ausgenutzt worden. Ich kenne nur die Behandlung von Paul Meyer (*Festschrift für O. Hirschfeld* S. 150f.),

der sie für die Idiologus-Frage verwertet hat. Ich fasse den Hergang folgendermaßen auf: Nestnephis erhebt Klage gegen Satabus in einer schriftlichen *ἀναφορά* (8, 11, 3, vgl. den Wechsel mit *ἀναφόριον* 7, 8, 28), die er dem βασιλικὸς γραμματεὺς seines Bezirkes (im Faijûm) einreicht.¹⁾ Dieser bringt die *ἀναφορά* vor den Konvent, und zwar vor den Idiologus, vor dessen Tribunal der Fall gehörte. Es handelt sich nämlich in der Klage um widerrechtliche Okkupation von *ἀδέσποτα*, und der Idiologus ist nach Strabo (XVII p. 797) gerade τῶν ἀδέσποτων — ἐξεταστής; eine besondere Delegation von seiten des Präfekten ist daher nicht anzunehmen und wird auch durch die Worte τῆς δὲ ἀναφορᾶς ἀχθείσης σοι (scil. idiologo) εἰς διαλογισμὸν ausgeschlossen. Darauf zitiert der Idiologus den Beklagten aus dem Faijûm nach Alexandrien und stellt ihm zum Termin den Monat Ἐπεῖφ (Juni/Juli) frei, den wir unten als den alexandrinischen Konventsmonat κατ' ἐξοχήν kennen lernen werden: ἔδωκας προθεσμίαν κατελθεῖν εἰς Ἀλεξάνδρειαν ἐπὶ τὸ σὸν βῆμα ἐντὸς [μην]ὸς Ἐπεῖφ (8, 11, 13). Da die Verhandlung, wie ich vorwegnehme, bereits am 6. Epiph stattfindet, so sind nicht nur die Parteien sehr prompt erschienen und auch schnell vorgelassen worden, sondern man wird mit Wahrscheinlichkeit schließen dürfen, daß die Prüfung der eingegangenen *ἀναφοραί* und die Zitation schon vor dem Epiph erfolgt sind. Also die vorbereitenden Geschäfte des Idiologus werden schon im Payni begonnen haben, und mit den Worten εἰςδεδομένον ἐν δ[ια]λογισμῷ werden auch sie schon mit Recht als Teil des Konvents bezeichnet. Über die von Mitteis, Hermes 30, 574f. angeregte Frage, wie groß die Vorbereitungsfrist zwischen der Einreichung der Klage und der Verhandlung gewesen ist (wofür die lex Rupilia in Sicilien 30 Tage vorschrieb), gibt unser Text leider keine Auskunft. Die Vermutung von Mitteis l. c., daß aus BGU 242 auf eine 10tägige Vorbereitungsfrist geschlossen werden könne, hat sich mir am Original nicht bestätigt.²⁾ Nachdem nun der Beklagte auf die Zitation in Alexandrien ἐντὸς [τῆς προ]θεσμ[ι]α[s] erschienen ist,

1) Daß dieser nicht etwa als Stellvertreter des στρατηγός hier auftritt, zeigt P. Lond. II S. 149, 10.

2) Die Edition bietet (BGU 242, 19ff.): ἔξω ἐν καταχωρισμῷ τοῦτο γενέσθαι ἀ[κ]οῦσαι [τε τοῦ] πρὸς αὐτὸν [.] νητον ἀποδ[εῖ]ξω ἐν τῇ [. . .] ἀτμῇ ἡμέρᾳ κτλ. Hier wollte Mitteis ἐν τῇ [δεκ]άτῃ lesen, aber weder α, das die Edition bietet, ist richtig, noch passen die vorhergehenden Spuren zu δεκ. Eine evidente Lesung dieses Wortes habe ich nicht gefunden. Aber das Vorhergehende glaube ich folgendermaßen bessern zu sollen: ἀ[κ]οῦσαι [τε μου] πρὸς αὐτὸν ὅπως (o. ä.) ἐπὶ τοῦ ῥῆτοῦ ἀποδ[εῖ]ξω. Vgl. Teb. II 332, 16: ὡν τὸ καθ' [ἐ]ν ἐπὶ τοῦ ῥῆτοῦ ἀποδ[εῖ]ξω (on the stated occasion) und Teb. II 303, 17: ἃ καὶ ἐπὶ τοῦ ῥῆτοῦ δηλώσωμεν (at the specified time). Da mit ἐπὶ τοῦ ῥῆτοῦ schon auf den Termin der ἀπόδειξις

reicht er beim Idiologus eine Eingabe ein, in der er bittet, seinen Namen zu Protokoll zu nehmen (*ὑπομνηματισ[θῆν]αί μου τὸ [ῥνο]μα* 8, 11, 16). Er meldet sich also zur Stelle und läßt sich die Einhaltung des Termines konstatieren. Ich erinnere mich nicht, diesen wichtigen Vorgang in einem anderen Papyrus gelesen zu haben. — Schon am 6. Epiph (= 30. Juni 15 n. Chr.) findet dann die Verhandlung statt. Es ist ein Irrtum, wenn P. Meyer (S. 151) meint, daß der den Satabus verurteilende Spruch schon damals gefällt und dann später, nach einer neuen Beweisaufnahme, nochmals bestätigt sei. Er hat offenbar nicht erkannt, daß in P. Lond. II S. 149, 8 mit *Αιτησαμένῳ* der Wortlaut des ersten Spruches vom 30. Juni 15 n. Chr. beginnt. Der Hergang ist vielmehr folgender. An diesem Tage hat der Idiologus auf Bitte des Beklagten die Entscheidung auf den nächsten Konvent verschoben, damit der Beklagte inzwischen in seiner Heimat (*ἐπὶ τῶν τόπων*) den von ihm angebotenen Beweis erbringen könne. Der Centurio, der Stratege und der königliche Schreiber des betreffenden Faijûmbezirkes sollen die Untersuchung an Ort und Stelle führen und dann ihr Resultat dem nächsten Konvent vorlegen. Diese Distriktsbeamten erhalten diese Mitteilung durch den Idiologus, unter Beilegung des Wortlautes des Spruches. Erhalten ist uns das Schreiben an den Centurio (Lond. II S. 149) und an den königlichen Schreiber (Wess., Spec. 11, 18). Wenn es in dem Spruch heißt, jene Beamten sollten *ἐπὶ τοῦ διαλογισμοῦ τὴν διάκρισιν δηλώσωσι*, so begreifen wir jetzt, daß hier nicht der Ort des nächsten Konvents angegeben ist: der Idiologus konnte damals (a. 15) noch nicht wissen, ob der Präfekt im nächsten Jahre die Arsinoiten wieder nach Alexandrien oder wohin sonst zitieren würde. Lehrreich ist, aus dem obigen Falle zu ersehen, wie man sich der großen Fülle der Geschäfte gegenüber geholfen hat: auf langwierige Beweisaufnahmen ließ man sich auf dem Konvent nicht ein. Waren sie nötig, so wurden sie an die Distriktsbeamten abgeschoben, und die Entscheidung auf den nächstjährigen Konvent zurückgestellt. Gerade hieraus wird es sich erklären, daß wir so manche Fälle kennen, in denen Distriktsbeamte Untersuchungen leiten, um dann zum Schluß die Entscheidung nach oben zurückzugeben. Nachdem dann die lokalen Recherchen stattgefunden hatten, ist die Sache im folgenden Jahre wiederum vor den Konvent gekommen und nun ist Satabus vom Idiologus zu einer Geldbuße verurteilt worden.¹⁾

hingewiesen ist, wird *τῇ . . . τῇ ἡμέρᾳ* wohl mit dem folgenden Partizipium [*αὐ-τὸν κλέψα*] *ντα* (o. ä.) zu verbinden sein.

1) Auch diese Sentenz ist uns, wie mir scheint, erhalten, und zwar in Tab. 11, 19, 6—18; man muß freilich manches anders lesen. So lautet der An-

Wo dieser zweite Konvent (vom Jahre 16, vgl. 11, 19, 6) stattgefunden hat, und an welchem Kalendertage diese Verhandlung geführt ist, sagen unsere Texte nicht. — Wenn wir sehen, wie der Idiologus zwei Jahre hintereinander sich hier an dem Konvent beteiligt, so gewinnen wir den Eindruck, daß er regelmäßig auf dem Konvent beschäftigt war. Dagegen bietet auch dieser Text keinen Anhalt dafür, daß etwa der Idiologus hier den Gesamtkonvent geleitet hätte.

Einen weiteren Beleg für die Tätigkeit des Idiologus auf dem Konvent sehe ich in P. Lips. 121, 6: *πρὸς τὰ ἐν [δια]λογισμῷ κριθέντα* — *ὑπὸ Κλαυδίου [Ιουλιανοῦ(?) τοῦ κρατίστου πρὸς τῷ ἰδίῳ] λόγῳ*. Mitteis übersetzt zwar in seinem Kommentar S. 331 das entscheidende Wort *[δια]λογισμῷ* mit „Inspektion“. Aber ich sehe keinen Grund, weshalb hier nicht *διαλογισμός* in seiner sonst üblichen Bedeutung als Konvent gefaßt werden sollte, zumal *κριθέντα* daneben steht, was auf einen Urteilspruch hinweist. Offenbar hat der Idiologus als Leiter eines Prozesses auf dem Konvent angeordnet, daß über die und die Quittungen an Ort und Stelle (*ἐπὶ τῶν τόπων*) Auskunft erteilt werde.

Ob der *procurator usiacus* in BGU III 891(?) und Teb. II 317, 17 als auf dem Konvent tätig zu denken ist, ist zweifelhaft, ja unwahrscheinlich (s. S. 395 und 398). Da hiernach aber feststeht, daß er — wahrscheinlich in Fällen, die die *οὐσία* des Kaisers betreffen — richterliche Funktionen ausüben konnte, so haben wir mit der Möglichkeit zu rechnen, daß auch er wie sein Vorgesetzter, der Idiologus, auf dem Konvent tätig sein konnte.

Für den Dioiketen läßt sich nicht mit Sicherheit, aber Wahrscheinlichkeit in dem Falle von P. Fior. 6 Betätigung auf dem Konvent schließen (vgl. unten S. 420).

Wenn für den Archidikastes auch BGU 578 und 614 als Zeugnisse für seine Konventstätigkeit fortfallen (s. oben S. 372), so haben wir doch in BGU 136 ein Beispiel gefunden, in dem mit großer Wahrscheinlichkeit der *ἀρχιδικαστής* auf dem Konvent tätig erscheint (s. oben S. 388).

Aber nicht nur die für ganz Ägypten kompetenten Beamten, sondern auch diejenigen, deren Kompetenzen auf bestimmte Distrikte des Landes beschränkt waren, hatten auf dem Konvent unter Leitung des Präфекten mitzuwirken. Die erste Stelle unter ihnen nahmen die kaiserlichen Prokuratoren ein, die über die zwei resp. drei großen

fang: *Τοῦ ἐγκαλουμένου δε[ι]σταμένου* (statt *δε[ι]τ|σταμένου* Wessely). Zu *δεστα-*
μένου vgl. Arch. III 509. 523).

Hauptbezirke des Landes gesetzt waren, die Epistrategen.¹⁾ Wenger hat im Anschluß an Mitteis aus BGU 168 geschlossen, daß hier der Epistrateg *„in Vertretung des Präfekten“* den Konvent abhalte.²⁾ Es ist schon oben S. 374 darauf hingewiesen worden, daß das Wort *ἐπιδημία* nicht notwendig die Konventsreise bezeichnet, sondern auch die Inspektionsreise. Daß in BGU 168 an Letzteres zu denken ist, dafür spricht die Parallelurkunde P. Gen. 31. Hier heißt es vom Epistrategen: *ἐκάστοτέ σοι κατ' ἐπιδημίαν κτλ.*, was an regelmäßig sich wiederholende Besuche denken läßt. Da diese regelmäßigen Besuche hier in Hermopolis erfolgen, diese Stadt aber nicht zu den Konventsstädten gehört, so dürfen wir wohl mit Sicherheit sagen, daß in Gen. 31 von den regelmäßigen Inspektionsreisen des Epistrategen die Rede ist, nicht von Konventsreisen. Und da auch BGU 168 auf regelmäßige Besuche hinweist (vgl. *τῇ προτέρᾳ*), so wird man auch dort sicher an Inspektionsreisen denken, wiewohl ja Arsinoë uns gelegentlich als Konventsort begegnet ist. Aber selbst wenn hier die *ἐπιδημία* sich auf einen Konvent bezöge, dürfte noch immer nicht aus dem Text geschlossen werden, daß der Epistrateg in Vertretung des Präfekten den Konvent abgehalten habe. Auch dann noch wäre der Text durchaus vereinbar mit meiner These, daß nur der Präfekt den Konvent abhalten, d. h. leiten kann (*διαλογιζέσθαι*).

Mitgewirkt hat der Epistrateg am Konvent allerdings, und zwar regelmäßig. Das folgt, wie mir scheint, aus P. Oxy. IV 726 (a. 135), wo ein Prozeßvertreter ernannt wird für den *διαλογισμός*, zur Vertretung vor dem Präfekten und dem Epistrategen oder auch anderen Richtern. Der Schreiber erwartet also neben dem Präfekten mit Sicherheit auch seinen Epistrategen auf dem Konvent! — Der oben S. 385 zitierte P. Brem. 17 zeigt ferner, daß der Epistrateg unter Umständen auch in die Vorbereitungen zum Konvent mit eingriff: er gibt hier dem *στρατηγός* den Befehl, die Angeklagten vor den Konvent zu fordern. Es ist nicht ausgeschlossen, daß er vorher den Fall vor seinem Gericht behandelt hat (wenn er auch, da ein Kriminalfall in Frage steht, sicherlich nur bei der Voruntersuchung tätig gewesen sein kann) und ihn nun zur Erledigung an den Präfekten auf den Konvent verweist.³⁾ —

1) Daß sie Prokuratoren waren, wie ich in den Gr. Ostraka I S. 427 und 499 dargelegt habe, bestätigte kürzlich P. Lips. 32, 10. Vgl. auch O. Hirschfeld, K. Verwaltungsb. S. 366 f. Zur Stellung des Epistrategen vgl. auch die feinen Bemerkungen von Gradenwitz im Arch. II 577.

2) Rechtsh. Pap. S. 123.

3) Vgl. P. Oxy. III 486, 8 (und 28 ff.), wo der Epistrateg nach einem Verhör (*ἀκούσας*) die Sache an den Präfekten verweist.

Die Anwesenheit des Epistrategen auf dem Konvent ist vor allem aber auch für die administrative Revision, den *διαλογισμός* im engeren Sinne, notwendig gewesen.

Wir kommen endlich zum Strategen des Einzelgaues. Von diesem steht zunächst fest, wie Mitteis (Hermes 30, 573) gezeigt hat, daß er den Konvent insofern vorbereiten half, als er die ihm zu diesem Zweck eingesandten Libelle in die Liste der Verhandlungssachen einregistrierte, die dann vor Beginn des Konvents dem Statthalter vorzulegen war, und ferner den Beklagten eine Kopie der Libelle durch seinen Officialis zustellte. Vgl. z. B. BGU 226. Außerdem hatte der Stratege aber auch in den Fällen, wo die höheren Richter direkt angegangen waren, auf ihren Befehl die Beklagten vor ihr Tribunal zu rufen, und zwar auch in Konventssachen. Seitdem wir nun wissen, daß die Konvente nicht in allen Metropolen, den Residenzen der Strategen, sondern nur an drei bestimmten Orten stattfanden, entsteht die Frage, ob die Strategen, die in den nicht-privilegierten Städten wohnten, sämtlich auf dem Konvent zu erscheinen und persönlich jene Liste zu überreichen, eventuell auch Auskunft über die strittigen Fragen zu geben hatten. Ich habe bisher kein Beispiel gefunden, in dem dies ausdrücklich gesagt wäre. Nach BGU 245 hat wahrscheinlich, nach unserer obigen Deutung (S. 408), ein fremder Stratege sich auf dem Konvent aufgehalten und steht daselbst in amtlicher Verbindung mit den hohen Richtern. Sehr wahrscheinlich wird uns aber die Anwesenheit der Strategen oder doch eines Stellvertreters auf den Konventen, wenn wir an die damit verbundene Revision der Gauverwaltung (*διαλογισμός*) denken.

Das Letztere gilt auch von dem *βασιλικὸς γραμματεὺς*: auch er kann bei den Gaurevisionen kaum gefehlt haben. Nur wird man schwanken, ob nicht, da der königliche Schreiber die rechte Hand des Strategen war, die Anwesenheit eines von beiden oder auch nur eines Vertreters genügt habe, da die längere Abwesenheit beider im Gau Unzuträglichkeiten mit sich bringen mußte. Ein Hinweis auf die Anwesenheit des königlichen Schreibers auf dem Konvent und seine Mitwirkung bei der Einleitung des Prozesses ist vielleicht den Akten des Nestnephis zu entnehmen (s. oben S. 409). Hier hat der Kläger seine *ἀναφορά* dem *βασιλικὸς γραμματεὺς* übergeben, jedenfalls im Gau (Wess. Spec. 8, 11, 3). Da es nachher heißt, die Anklage sei *ἐν διαλογισμῷ* erfolgt (11, 8, 3), so ergibt sich mit Wahrscheinlichkeit, daß der königliche Schreiber eben auf dem Konvent die *ἀναφορά* dem Idiologus (dem hier in Betracht kommenden Beamten) vorgelegt hat; man müßte denn sonst eine Zusendung durch Vermittelung einer anderen Person

annehmen, was allerdings nicht ausgeschlossen ist. Daß nachher der Idiologus sein Urteil dem königlichen Schreiber schriftlich mitteilt (11, 8). spricht nicht gegen die Annahme, daß dieser auf dem Konvent anwesend war: einen Briefwechsel zwischen dem konventsleitenden Präfekten und einem auf dem Konvent amtierenden Richter haben wir in BGU 19 kennen gelernt (s. oben S. 387). Allgemeiner gesagt, die Ordnung verlangte, daß der Entscheid schriftlich auch in den Akten des βασιλικὸς γραμματεὺς stand.¹⁾ Aber sichere Auskunft geben diese Akten nicht. Ich kann diese Fragen zunächst nur stellen, nicht fest beantworten.

Abgesehen von den ordentlichen Beamten standen dem Präfekten wie bekannt auch Vertrauenspersonen, die er für tauglich hielt, zur Delegation von Einzelfällen während des Konvents (wie sonst) zur Verfügung. So hat er nach BGU 19 einem früheren βασιλικὸς γραμματεὺς des Arsinoites als *χοιτῆς* einen Einzelfall übertragen, der im letztjährigen Konvent schon von einem anderen *χοιτῆς* behandelt war. So ist nach der oben S. 384 besprochenen Inschrift im Jahre 4 v. Chr. ein früherer Epistrateges der Thebais auf dem pelusischen Konvent mit Jurisdiktion betraut worden. Daß auch Offiziere zu solchen Delegationen verwendet werden konnten, ist bekannt.²⁾

Fassen wir die Einzelbeobachtungen zusammen, so ergibt sich uns etwa folgendes Bild, das von unseren bisherigen Vorstellungen recht wesentlich abweicht. Der Konvent konnte nur vom Präfekten geleitet werden. Alljährlich erließ er an die Beamtenschaft Ägyptens eine Aussage, in der er in Anlehnung an die seit Augustus bestehende Ordnung, aber mit Berücksichtigung der momentanen Bedürfnisse, für das Einzeljahr die Konventsorte und Sprengel verkündete. Zur angekündigten Zeit besuchte er nacheinander die Konventsstädte, in denen er außer von den hohen, für das ganze Land kompetenten Beamten (wie dem Juridicus, Idiologus, Archidikastes) auch von den für den betreffenden Sprengel in Betracht kommenden Distriktsbeamten (dem Epistrategen, den Strategen und königlichen Schreibern resp. ihren Vertretern) umgeben war. Hier wurde nun einerseits von den Distriktsbeamten Rechnung gelegt und die ganze Administration der Gaue einer Revision durch den Präfekten unterzogen. andererseits wurden die vor den Konvent gebrachten Prozesse z. T. vom Präfekten selbst erledigt, z. T. anderen von ihm durch Delegation überwiesen, soweit sie nicht ihrem Gegenstand nach schon von selbst vor den Juridicus oder den

1) Vgl. zu der peinlichen Aktenordnung meine Mitteilungen oben S. 124 f.

2) Vgl. Mommsen, Röm. Strafrecht S. 248 An. 6.

Idiologus etc gehörten. Das Bild dieser ägyptischen Konvente wird in seinen Grundzügen nicht viel anders gewesen sein, als das von Dio von Prusa für Asien entworfene mit seiner Fülle von *δικαζομένων δικαζόντων* κτλ. Nur handelt es sich dort in Asien um Geschworenengerichte, während es in Ägypten nur Kognitionsverfahren gibt¹⁾, aber das System der Delegation bewirkte auch hier, daß es viele *δικάζοντες* gab.

IV. Die Konventszeiten.

Es soll jetzt untersucht werden, wie oft der Konvent in Ägypten abgehalten worden ist, und ob sich bestimmte Jahreszeiten für ihn nachweisen lassen.

Für die anderen Provinzen ist bezeugt, daß der Regel nach in jedem Jahre Konvent abgehalten wurde.²⁾ Für Ägypten konnte nach der bisherigen Ansicht, daß die sämtlichen Metropolen die Konventsstädte ihrer Gaue gewesen seien, kaum angenommen werden, daß der Präfekt in jedem Jahre bis zum Katarrakt hinauf die Konventssachen erledigt hätte, und so hat sich Gradenwitz im Arch. III 42 folgendermaßen zu diesem Punkt geäußert: „wenn der conventus des Statthalters (wie dies bei unseren Kaisermanövern stattfindet) alle paar Jahre einmal ihn selbst in jene Gegend führt“ usw.

Nach unserer jetzigen Auffassung war eine jährliche Erledigung des gesamten ägyptischen Konvents durchaus möglich; ich habe oben S. 400 die Erreichung dieses Zieles geradezu als Motiv für die besondere Auswahl der drei Städte vermutet. Daß der Konvent auch in Ägypten wirklich alle Jahre stattfand, dafür sprechen die Akten des Nestnephis (vgl. oben S. 410). Hier wird die Entscheidung eines Konventsprozesses auf das nächste Jahr verschoben, und dann im nächsten Jahre die Entscheidung gegeben. Dabei macht der Text durchaus den Eindruck, daß diese jährliche Abfolge etwas Selbstverständliches ist. Hiernach wird man z. B. auch in BGU 19, I 13 die Worte *τῷ διεληλυθότι διαλογισμῷ*, die wörtlich zwar nur den „letzten“ Konvent bezeichnen, als „letztjährigen“ deuten dürfen. Die ägyptische Organisation fügt sich hiernach noch besser, als wir bisher glaubten, der allgemeinen Reichsorganisation ein.

Wir wissen ferner, daß für die anderen Provinzen bestimmte Jahreszeiten für die Abhaltung der Konvente üblich gewesen sind.

1) Vgl. hierüber jetzt die gründlichen Untersuchungen von J. Partsch, Die Schriftformel im röm. Provinzialprozeß 1905 S. 61 ff.

2) Zu der scheinbaren Ausnahme bei Dio von Prusa or. 35, 17 (Arnim) vgl. Mommsen, Athen. Mitt. 24 (1899) S. 281 Anm. 1.

wenn auch wieder das Beispiel Ciceros uns zeigt, daß die Statthalter nicht fest an diese Regeln gebunden waren. Fragen wir unsere Urkunden, ob wir auch in Ägypten bestimmte Normen erkennen können, und stellen wir die leider noch wenigen Fälle zusammen, in denen es sich sicher oder doch wahrscheinlich um Konvent handelt, und in denen zugleich der Monat der Verhandlung und der Ort angegeben ist, so ergibt sich folgende Tabelle:

| Ort | Monat | Jahr | Veranlassung | Beleg |
|-------------|-----------------|-------------|--------------|-----------------------------|
| Pelusium | Januar | 4 v. Chr. | Konvent | Inschrift (S. 384) |
| " | Jahresanfang | 202 n. Chr. | " | Oxy. IV 705 (S. 380) |
| Memphis | 23. Januar | 171 n. Chr. | Konvent | BGU 347 (S. 388) |
| " | 11. Februar | 135 | " | BGU 19 (S. 387) |
| " | 24. März | 135 | " | BGU 136 (S. 388) |
| " | 19. April | 105 | " | Amh. 65 (S. 385) |
| Alexandrien | 30. Juni | 15 n. Chr. | Konvent | Wessely Spec. (S. 409) |
| " | Juni/Juli | 59 | " ? | Oxy. II 260 (S. 395) |
| " | Juni/Juli | 210 | " ? | Fior. 6 (S. 395) |
| " | nach d. 8. Aug. | 45 | " ? | Oxy. II 283, 9 ff. (S. 390) |

Für Arsinoë ist bisher keine Monatsangabe erhalten.

Das Material ist noch so dürftig, daß es gefährlich erscheint, Schlüsse daraus zu ziehen. Ich gebe das Folgende unter allem Vorbehalt, in der Erwartung, durch weitere Urkunden vielleicht korrigiert zu werden. Die Tabelle zeigt uns für verschiedene Jahre den Januar (resp. Jahresanfang) für Pelusium, Januar bis April für Memphis, Juni/Juli (= Epiph), vielleicht auch noch Anfang August (falls es sich im Oxy. II 283 um Konvent handelt) für Alexandrien. Da Arsinoë eventuell an die Stelle von Memphis tritt, dürfte auch dieselbe Jahreszeit für Arsinoë anzunehmen sein wie für Memphis. Da die Zahlen aus den verschiedensten Jahren der ersten drei Jahrhunderte stammen, möchte ich, bis das Gegenteil erwiesen ist, in ihrer Übereinstimmung vorläufig nicht das Walten des Zufalls, sondern die Wirkung einer festen Ordnung erkennen. Darin bestärkt mich, daß die beiden Daten, die zufällig für dasselbe Jahr 135 erhalten sind (BGU 19 und 136) gut zu einander passen: wir brauchen nur anzunehmen, daß der Prozeß von BGU 19 in Memphis spielt, wogegen nichts einzuwenden ist (vgl. oben S. 387), und erhalten das Resultat, daß im Jahre 135 der memphitische Konvent sich mindestens vom 11. Februar bis 24. März erstreckt hat. Die Länge der Zeit wird uns nicht überraschen, wenn wir bedenken, daß in Memphis die Heptanomis und die Thebais zur Verhandlung kamen. — Ebenso darf ich es vielleicht als eine Bestätigung auffassen, daß nach dieser Tabelle sich

ungesucht für den Präфекten dieselbe Reiseroute herzustellen wie in der Ansage P. Oxy. 709, nämlich erst Pelusium, dann Memphis und dann Alexandrien! Daß diese Reihenfolge freilich nicht immer eingehalten ist, haben wir oben gesehen.

Nehmen wir also einstweilen das Resultat der Tabelle als den Ausdruck der Norm, so ist das Ergebnis sachlich in einer Hinsicht auffallend. Man hätte vermuten können, daß, wenn schon die Regierung den Bewohnern der Thebais und auch der Heptanomis zumutete, in jedem Jahre zum Konvent nach Norden zu fahren, sie doch bei der Terminansetzung — auch im fiskalischen Interesse, um vom privaten zu schweigen — Rücksicht auf die durch den Nil streng geregelten Perioden des Ackerbaues genommen hätte. Das ist aber nur in geringem Umfange geschehen. Zwar der alexandrinische Konvent (vom Ende Juni bis in den August hinein) fällt in die Anfänge der Überschwemmungszeit, d. h. in eine Periode, in der der Bauer im allgemeinen leichter abkömmlich ist. Auch der Januar und Februar ist für Unter- und Mittelägypten eine Zeit, wo der Bauer, zwischen Saat und Ernte, freiere Muße hat.¹⁾ In diesen Monaten pflegen wir daher auch heute besonders gern unsere Ausgrabungen zu machen, weil man dann leicht Arbeiter bekommen kann. So lag auch für die Leute aus der nördlichen Heptanomis und dem östlichen Delta der Konvent von Memphis und Pelusium im Januar und Februar nicht unbequem. Aber im fernen Oberägypten beginnt die Saatzeit schon mehrere Wochen vorher, und wenn sie im Januar oder Februar nach Memphis zitiert wurden, so mußte das für die Landleute unter ihnen gewiß eine schwere Störung ihres Betriebes bedeuten.

Die Tatsache, daß man die Überschwemmungszeit gerade für Alexandrien reservierte, hat vielleicht darin seinen Grund, daß nach einer wohl uralten Bestimmung die Könige und so jetzt die Präфекten während des Steigens des Nils nicht auf dem heiligen Strome fahren durften: *cum crescit, reges aut praefectos navigare eo nefas iudicatum est* (Plinius h. n. 5 § 57). So blieb der Präфекt während der Zeit des Steigens in Alexandrien, ging etwa zum Januar nach Pelusium, und darauf nach Memphis, und von hieraus wird er, wie man a priori annehmen kann, dann die Inspektionsreisen ins Land unternommen haben, wenn er solche vorhatte.

Zur Prüfung unseres Ergebnisses betreffs der Konventszeiten ist

1) Daß im Einzelfalle tatsächlich auf die Landarbeiter möglichst Rücksicht genommen wurde, zeigt ein Fall wie BGU 361 II 7 wo den Parteien auferlegt wird, *μετὰ τὴν κατασποράν* zum Tribunal zu kommen. Diese erste Zeit nach der Aussaat und vor der Ernte war eine gute Reisezeit für den Bauer.

es nötig, daß unter Heranziehung unserer gesamten, auch inschriftlichen Tradition abgesehen von den Konventsreisen auch die sonstigen Amtsreisen resp. Aufenthalte der Präfekten sowie der anderen auf den Konventen notwendigen Beamten, soweit möglich, kalendarisch fixiert werden. Mit anderen Worten: das gesamte, diese Beamten betreffende Aktenmaterial muß einmal nach Ort und Zeit registriert werden. Dann wird man mit größerer Sicherheit als jetzt sehen können, ob wirklich jene Norm bestanden hat, und wie sie in den einzelnen Jahren in der Praxis modifiziert worden ist. Mir war es ein Ding der Unmöglichkeit, diese weitgreifende Untersuchung jetzt durchzuführen. Ich habe aber einige Stichproben gemacht und bin auf keinen Fall gestoßen, der nicht mit der obigen Theorie vereinbar wäre. Ich habe einstweilen zur Probe speziell für den Präfekten die Memnonsinschriften, die uns Zeugnisse für Inspektionsreisen nach der Thebais bieten, ferner die nach Tagen datierten Edikte, Episteln und einige andere Akten durchgesehen, und habe dabei nebenstehende Ergebnisse gefunden (Tabelle S. 419).

Gruppieren wir dies Material nach den Orten, so ergibt sich folgendes: Nach den Inschriften der Memnonskolosse liegen die hierdurch bezeugten Besuche von Theben zwischen dem 16. Februar und 20. März. Für das Faijûm ist einmal der 16. März sicher (a. 215), das andere Mal der 29. März wahrscheinlich (a. 54) bezeugt. Sicher abwesend von Alexandrien ist der Präfekt am 6. März 193. Also Februar und März scheinen im besonderen die Monate gewesen zu sein, in denen die eventuellen Reisen ins Land vorgenommen wurden — übrigens mit die schönsten Reisemonate für Ägypten. Hiermit steht im Einklang, daß die für den Aufenthalt in Alexandrien sicher bezeugten Daten der 22. März (127, wo keine oberägyptische Reise stattfand, vgl. S. 419 Anm. 4), der 24. April (52), der 6. Juli (68), der 7. Juli (166), Juni/Juli (104), der 4. Aug. (119) und der 26. Dez. (216) sind. Dies Resultat stimmt aufs beste zu dem, was wir oben für die Konvente aufgestellt haben. Die eventuellen Inspektionsreisen schließen sich an den Konvent von Memphis an, und nach ihrer Beendigung kehrt der Präfekt nach Alexandrien zurück, wo dann im Sommer der alexandrinische Konvent abgehalten wird.

Die Richtigkeit dieses Ergebnisses vorausgesetzt, lassen sich nunmehr in manchen unserer Urkunden von der Datierung aus interessante Rückschlüsse auf den Konventscharakter der Verhandlungen oder auch auf den Verhandlungsort ziehen. Nehmen wir z. B. an, daß die Verhandlung von P. Fior. 61 (über Hermopoliten) auf einem Konvent stattgefunden hat, was zwar nicht ausdrücklich gesagt ist, aber

Aufenthalte von Präfekten.

| Jahr | Tag | Ort | Präfekt | Veranlassung | Beleg |
|--------|--------------------------|------------------------------|----------------------|-------------------------|---------------------------------------------|
| 42 | 1. Sept. | [Alexandria?] | Aemil. Rectus | Edikt | Lond. III S. 107 |
| 48 | 7. Dez. | [Alexandria?] | Verg. Capito | Edikt | Ditt. Or. Gr. 665 |
| 52 | 24. April | Alexandria | Verg. Capito | Epikrisis ¹⁾ | Oxy. I 39 |
| 54 | 29. März od. 5. April | [Faijûm?] ²⁾ | Lusius Geta | Edikt | Ditt. Or. Gr. 664, vgl. Milne, Catal. S. 11 |
| 68 | 6. Juli | Alexandria | Jul. Alexander | Edikt | Ditt. Or. Gr. 669 |
| 89 | 1. Okt. | [Alexandria?] | Mettius Rufus | Edikt | Oxy. II 237 viii 27 ff. |
| 104 | 16. Febr. | Theben | Vibius Maximus | Inspektion | CIL III 38 |
| 104(?) | Juni/Juli | Alexandria ³⁾ | Vibius Maximus | Edikt | Lond. III S. 125 |
| 119 | 4. Aug. | Alexandrien | Rammius Mart. | Propositio | BGU I 140 |
| 121 | 18. Febr. | Theben | Haterius Nepos | Inspektion | CIL III 39 |
| 126 | 20. März | Theben | Flav. Titianus | Inspektion | CIL III 41 |
| 127 | 22. März | Alexandria ⁴⁾ | [Flav. Titianus] | Edikt | Oxy. I 34 V. I—II |
| 127 | 20. Aug. | [Alexandria?] | Flav. Titianus | Edikt | Oxy. I 34 V. III |
| 134 | 10. März | Theben | Petron. Mamertinus | Inspektion | CIL III 44 |
| 134 | 22. März | ? | Petron. Mamertinus | Edikt | Fay. 21 |
| 139 | 30. März | ? | Avidius Heliodorus | Subscription | BGU III 747 V. |
| 142 | 18. Juli | [Alexandria] | Valerius Eudaimon | Edikt | Oxy. II 237 viii 7/18 |
| 145 ? | 10. März | ? | Valerius Proculus | Edikt | BGU I 288 |
| 154 | 29. Aug. | [Alexandria?] | Sempron. Liberalis | Edikt | BGU II 372 |
| 166 | 7. Juli | Alexandria ⁵⁾ | Flav. Titianus | Epikrisis v. Epheb. | Fior. 57, 67 ff. |
| 186 | 25. Mai | ? | Pompon. Faustinus | Epistula | Oxy. II 237 vi 32 ff |
| 193 | 6. März | Nicht in Alex. ⁶⁾ | Mantennius Sabinus | Epistula | BGU II 646 |
| 196 | 24. Febr. | Theben | Ulpus Primianus | Inspektion | CIL III 51 |
| 197 | 11. Juli | [Alexandria?] | Aemil. Saturninus | Epistula | BGU I 15 II |
| 215 | 16. März | Arsinoë | Septimius Heraklitus | Inspektion | BGU 362 vii 8 |
| 216 | 26. Dez. | [Alexandrien] | Valerius Datus | Subscription | BGU II 614, 18 |

nicht unwahrscheinlich ist, so könnte man nach dem Datum (Januar/Februar) nach Obigem vermuten, daß der Prozeß in Memphis geführt worden ist — was der Ansage von Oxy. 709 entsprechen würde. — Hören wir andererseits, daß eine Verhandlung vor dem Juridicus in

1) Von den anderen militärischen Epikrisis-Urkunden habe ich einstweilen Abstand genommen, da es durch das Dazwischentreten des Stellvertreters (*διδ*) sehr erschwert ist, mit Sicherheit zu entscheiden, ob die Texte auf Anwesenheit des Präfekten schließen lassen.

2) Dieser nur auf das Faijûm sich beziehende Erlaß dürfte auch dort anläßlich eines Besuches (oder Konventes?) gegeben sein. Vgl. *ἐπεὶ Ἀγοσινοῖτου ἱερεὺς θεοῦ Σοκροπαίου ἐντυχόν μοι λέγοντες κτλ.*

3) Alexandrien als Aufenthaltsort ergibt sich daraus, daß diese Stadt als *πόλις* bezeichnet wird (vgl. oben S. 390).

4) Siehe vorige Anmerkung. In diesem Jahre ist der Präfekt besonders früh nach Alexandrien zurückgekehrt, wohl direkt von Memphis, weil er erst im Jahre vorher, wie die Tabelle zeigt, in Theben gewesen war.

5) Daß diese Epikrisis der Epheben in Alexandrien stattfand, zeigte ich im Arch. III 535.

6) Daß dieser Erlaß nicht in Alexandrien verfaßt ist, zeigt Z. 2 f.: *τοῦ πρυμ(θ)έντος εἰς τὴν λαμπρο[ο]τάτην Ἀλεξάνδρειαν διατάγματος κτλ.*

Alexandrien im Choiak (Nov., Dez.) stattgefunden hat (BGU 5 II 14 ff.), so werden wir es nach Obigem schon wegen des Datums nicht für wahrscheinlich halten, daß hier der Konvent in Betracht kommt, und das wird durch den Text bestätigt, der auch die früheren Interpreten vielmehr an den ständigen Gerichtshof des Juridicus in Alexandrien hat denken lassen. — Aus demselben Grunde werden wir bezweifeln, daß die Verhandlung in Alexandrien vor dem proc. [usiacus] in BGU III 891 auf dem Konvent stattgefunden hat, da sie in den Pharmuthi (März, April) fällt. — P. Fior. 6 enthält keinen direkten Hinweis auf den Konvent. Da aber der *διοικητής* hier zu demselben Termin (*ἐν τὸς τοῦ Ἐπειῆς*) nach Alexandrien zitiert wie der Idilogus in Wess. Spec., wo ausdrücklich der *διαλογισμός* genannt ist, so wird es dadurch wahrscheinlich, daß auch diese Verhandlung zum Konvent gehört. Damit hängt wohl zusammen, daß der *διοικητής* in seiner Subskription auf die Befehle des Präfekten hinweist. — Wenn wir in P. Oxy. II 294 in den Worten *εἶνα σὺν αὐτῷ ἐπὶ διαλογισμὸν ἐλ[θ]ω* einen Hinweis darauf fanden, daß dieser Konvent außerhalb Alexandriens stattfand, so wird dies jetzt durch das Datum bestätigt: der Brief ist im Choiak (Nov., Dez.) geschrieben, das würde also für den offenbar bald bevorstehenden Konvent auf Pelusium oder Memphis schließen lassen. Wer an Alexandrien festhielte, müßte zudem annehmen, daß die Untersuchungshaft ein halbes Jahr gedauert hätte. — In Oxy. III 486 macht das Datum (9. Okt.) es sehr unwahrscheinlich, daß es sich vor dem Tribunal des Präfekten um Konvent gehandelt hat.

So trägt die Beobachtung der Daten jetzt viel zur Erklärung der Texte bei. Mag auch im einzelnen durch neues Material sich manches ändern, soviel dürfte auch jetzt schon erwiesen sein, daß neben den Konventsorten auch die Konventszeiten genauester Prüfung wert sind.

V. Die Einwirkung der Diokletianischen Neuordnung.

Wie auf fast allen Gebieten, so haben auch für die Gerichtsordnung die einschneidenden Neuerungen Diokletians eine ganz neue Grundlage geschaffen. Durch die Teilung Ägyptens in drei Provinzen, von denen jede ihren eigenen Statthalter erhielt, war der Konventsordnung, wie Augustus sie begründet hatte, der Boden entzogen. Das ließ sich bisher nicht so sicher sagen, solange man annahm, daß jeder Gau ein Konventsprengel gewesen sei¹⁾, denn diese Gaue gingen ja auch in die neuen Provinzen über und hätten daher eventuell auch weiter als Sprengel funktionieren können. Aber die großen Gerichtsprengel, wie wir sie oben kennen gelernt haben, diese waren jetzt

1) Vgl. die unten S. 422 Anm. 1 zitierten Worte von Mitteis.

sicher als solche aufgelöst. Es ist ferner von Bedeutung, daß *διαλογισμός* und *διαλογίζεσθαι* in dem oben nachgewiesenen Sinne nach Diokletian, wenn ich nicht irre, nicht mehr vorkommen.

Eine andere wichtige Seite der Neuordnung hat Mommsen im Römischen Strafrecht S. 249 f. mit folgenden Worten hervorgehoben: „Bei dem großen Umfang der älteren Statthalterschaften muß die statthalterliche Rechtsprechung vor Diokletian in ausgedehntem Maße im Wege der Stellvertretung erfolgt sein; die von Diokletian vorgenommene Zerschlagung der großen Reichsprovinzen hat nicht zum wenigsten den Zweck gehabt, die unmittelbare statthalterliche Rechtsprechung wieder effektiv zu machen.“¹⁾ Auf die ägyptischen Verhältnisse angewendet, können diese Worte durch unsere Urkunden nur bestätigt werden. Die Delegationen, wie sie in den früheren Jahrhunderten in so großer Zahl uns entgetreten, spielen, wenn ich recht sehe, in den nachdiokletianischen Urkunden nicht mehr dieselbe Rolle.²⁾ Wenn in der fernen thebanischen Oase ein ständiger *iudex pedaneus* sitzt³⁾, so ist das eine Ausnahme, die nur geeignet ist, die Regel zu bestätigen. Im übrigen werden die Prozesse, die in den Urkunden nach Diokletian erwähnt werden, von den betreffenden Statthaltern der neuen Teilprovinzen selbst geführt. So erscheint der in Alexandrien residierende Statthalter als Richter in BGU IV 1024, der *praeses Aegypti Herculiae* in dem im Arch. III 340 f. edierten Text, und der *praeses Thebaidis* in P. Lips. 33, 36, 37, 38, 40. Außerdem finden wir im IV. Jahrhundert noch den *Iuridicus Alexandriae* als Leiter eines in Alexandrien geführten Prozesses in P. Cairo im Arch. I 298 ff.

Eine andere Frage ist es, in welcher Weise nun innerhalb der neuen Provinzen die Gerichtsordnung eingerichtet worden ist. Da ein gründliches Durcharbeiten dieser jüngeren Texte mir zurzeit nicht möglich war, kann ich mich nur in vorsichtigen Vermutungen zu dieser Frage äußern. Wahrscheinlich hat der Statthalter in seiner Hauptstadt sein ständiges *δικαστήριον* gehabt, hat daneben aber auch in den anderen Städten seiner Provinz gelegentlich seiner Rundreisen — die ja gerade auch für diese Zeit eingeschärft werden — Recht gesprochen.⁴⁾ Ob etwa nach Analogie der früheren Konventsordnung

1) Mommsen verweist dazu auf Cod. 3, 3, 2.

2) So wird in P. Lips. 38 zwar unter besonderer Begründung die Weiterführung eines Prozesses vom Präses an den *princeps curiae* von Antinoë als den *iudex delegatus* verwiesen (vgl. auch Lond. III S. 129), aber kam auch ständige Delegation vor?

3) So nach meiner Lesung in P. Lips. 64, 29 und 38: *Ὁβαλερίῳ χαμαιδικαστῇ Ὁάσεως* (Arch. III 567). Aus der titularen Verwendung der Verbindung *χαμαιδικαστῇ Ὁάσεως* darf wohl auf Ständigkeit geschlossen werden.

4) Daher z. B. die Prozesse in Hermopolis, wie P. Lips. 37, 38, 40.

jetzt innerhalb der Teilprovinzen Sprengel mit privilegierten Gerichts-orten gebildet sind, ist eine Frage, die vielleicht der Prüfung wert ist. Wenn es so wäre, würde es freilich doch etwas ganz anderes als der alte Konvent sein. Aber in dem mir bis jetzt bekannten Material habe ich keinen sicheren Hinweis auf eine derartige Ordnung gefunden. Auch das Petitum von P. Lips. 37, in dem der Petent bittet, die Übeltäter bis zur *ἐπιδημία* des Statthalters festzunehmen, damit er vor seinem *δικαστήριον* sie überführe, nötigt nicht zu einer solchen Annahme.¹⁾

Fragen wir nach der Wirkung der Diokletianischen Ordnung auf die Bevölkerung, so dürfen wir annehmen, daß sie als eine Wohltat empfunden worden ist. Die Bewohner der Thebais, die früher nach Memphis zum Konvent fahren mußten, konnten nun in den Städten ihres eigenen Landes ihr Recht finden. So hat Diokletian hier Zustände geschaffen, wie sie ähnlich einst in der Ptolemäerzeit bestanden hatten, als noch die Chrematisten im Namen des Königs in kleineren Sprengeln durch das ganze Land, bis an den Katarrakt hin, den Recht-suchenden Recht sprachen.

Leipzig.

Ulrich Wilcken.

1) Vgl. hierzu Mitteis' Bemerkung in P. Lips. S. 118: „Die Schlußbemerkung, daß Isidor bei der *ἐπιδημία* des Archon seine Beschwerde ausführen werde, beweist noch nicht, daß damals ein Konvent im alten Sinn noch bestanden hat, sondern kann auch auf die gewiß regelmäßig abgehaltenen Inspektionsreisen des Präses bezogen werden (Bethmann-Hollweg 3, 45); ganz ausgemacht ist dieser Punkt allerdings m. E. nicht.“ Dieser Deutung der *ἐπιδημία* werden wir um so lieber beistimmen, als wir auch schon für die früheren Jahrhunderte in diesem Wort (abweichend von Mitteis) keinen spezifischen Hinweis auf den Konvent finden konnten.

Zu den Florentiner und den Leipziger Papyri.

1. Die Florentiner Papyri.

Ein vierzehntägiger Aufenthalt in Florenz in den Osterferien 1907 hat mir Gelegenheit gegeben, die von Vitelli herausgegebenen Florentiner Papyri, über die ich schon im Archiv III 529 ff. berichtet habe, einer Untersuchung an den Originalen zu unterwerfen. Beim Rückblick auf diese Arbeit drängt es mich, vor allem Herrn Vitelli meinen herzlichsten Dank auszusprechen für die außerordentliche Freundlichkeit, mit der er meine Studien dort gefördert hat. Ihm verdanke ich es, daß ich die in dem Papyrusinstitut der Universität aufbewahrten Texte unter den denkbar angenehmsten Verhältnissen habe bearbeiten können. Auch der Verwaltung der Laurentiana, in der der kleinere Teil der von ihm edierten Urkunden bewahrt wird, bin ich zu aufrichtigem Dank verpflichtet.

Meine Hochschätzung der von Vitelli geleisteten Arbeit, der ich schon in dem früheren Referat Ausdruck gegeben habe, hat sich bei der Revision der Originale nur steigern können. Wohl habe ich mit meinen jüngeren Augen manches sehen können, was Vitelli nicht gesehen hat, aber vielfach fügen sich meine neuen Lesungen glatt in seine Texte ein. Die nachahmenswerte Vorsicht, mit der er seine Texte gestaltet hat, hat dahin geführt, daß sein Band wohl manchen nicht vollständigen, aber kaum einmal einen wirklich mißverstandenen Text enthält. Was ich an neuen Lesungen gefunden habe, sei hier den Fachgenossen mitgeteilt. Auch einige Verbesserungen, die Vitelli selbst inzwischen gefunden hat, gebe ich mit seiner Erlaubnis hier bekannt. Zu besonderem Dank bin ich ihm dafür verpflichtet, daß er nach den Korrekturbogen dieses Aufsatzes meine Lesungen jetzt nochmals zum großen Teil mit den Originalen verglichen hat. In den meisten Fällen hat er meinen Lesungen zugestimmt. Angemerkt habe ich dies nur, wo ich selbst noch Bedenken gehabt hatte. Seine Zweifel habe ich dort erwähnt, wo ich nicht in der Lage war, sie mit Sicherheit zu heben. Auf Einzelnes habe ich auf seine Bedenken hin vorläufig verzichtet. Zum Schluß füge ich einige Beiträge zu den von Gentili herausgegebenen Florentiner Texten hinzu.

In 2, 5 (vgl. Arch. III 529f.) lies *Ποαμ[π]ιμνήνεως* statt *Ποαμ[π]ιμνπεως*. — 10 die Unterschrift des Strategen [*E*]σημειωσάμην ist von einer zweiten Hand, also offenbar vom Strategen selbst geschrieben. Vitelli hatte dies nur für Z. 45 mit Sicherheit angenommen (S. 6) und schwankte betreffs Z. 10, 144, 174, 238. Ich glaube, in allen Fällen dieselbe zierliche Hand des Paniskos zu erkennen, wie es sachlich ja auch zu erwarten ist.

Wichtiger ist, was ich für die am Fuß der Kolumnen befindlichen Registrierungsvermerke des *ὑπηρέτης* des Strategen konstatieren konnte, von denen in Z. 37 f., 200 und 260 Reste erhalten sind. Nach einer Abzeichnung Vitellis las ich in 37 *δημοσία* statt *δημόσιος*. Die Vergleichung mit P. Par. 69, der mir hiernach sofort einfiel, ergab mir für das nächste Wort, von dem ich in 260 Schluß [*θ*ει] erkannt hatte, die Lesung *προθεῖς*. Die ganze Formel heißt daher: *ὁ δεῖνα ὑπηρέτης δημοσίᾳ προθεῖς κατεχώρισα*. Der *ὑπηρέτης* des Strategen hat also die einzelnen Kolumnen (enthaltend die *προσαγγέλματα* der Komarchen und die nachträglich darübergeschriebenen Erlasse des Strategen im Original, vgl. Arch. III 530), zunächst öffentlich ausgehängt (*δημοσίᾳ προθεῖς*) und darauf (in die Akten des Strategen) einregistriert. Das *καταχωρίζειν* erfolgte hier, wie es scheint, in der Weise, daß die einzelnen Stücke aneinander geklebt wurden zu einer Rolle, die dann eben einen Teil der strategischen Akten ausmachte. Daß außerdem Kopien hiervon in den Dörfern ausgehängt waren, habe ich schon im Arch. III 530 aus dem *ἴσον δημοσίᾳ πρόκειται* erschlossen. In meiner Herstellung bestärkt mich ein unpubliziertes Alexandrinisches Fragment (a. 1. Decius), an dessen Fußende ich 1898 las: (2. H.) *Ἀνρόλιος Ἀμμόνιος υ* *προθεῖς δημοσίᾳ κατεχώρισα Χοῖακ ιε*. Daß *υ* = *ὑπ(ηρέτης)*, wie überhaupt die richtige Auffassung zeigte mir erst jetzt der Florentinus. Das Aushängen hat in diesem Falle nur 3 Tage gewährt: die ausgehängte Urkunde ist vom 12. Choiak datiert. Zu vergleichen ist noch die Subskription unter einem dem Florentiner ähnlichen strategischen Erlaß in BGU 18, 31 (vgl. Add. zu II): *Ἡρῶν [ὑ]πηρέτης ἀποτα[γ]ή[ς]* (= *ἀποταγής*(?), jedenfalls paßt hier nicht eine Ortsbezeichnung *ἀπὸ Τε[.]ς*) *κατεχώ(ρισα) Μ[εσο]ρή* *ζ*. Es ist vielleicht kein Zufall, daß auch hier wie im Alexandrinus die Einregistrierung am dritten Tage erfolgte (Urkunde vom 17. Mesore).

Dies ergibt eine wichtige Korrektur meiner früheren, allgemein akzeptierten Ausführungen über die Publikation der amtlichen Tagebücher (*ὑπομνηματισμοί*). Die Subskriptionen des Par. 69 hatte ich im Philologus 53, 82 ff. gelesen: *ὁ δεῖνα ὑπ(ἐρ) προθ(έσεως) εἰς δημοσίᾳ κατεχώρισα* und hatte hieraus S. 99 f. geschlossen, daß die

Tagebücher dem Archiv (*δημοσία βιβλιοθήκη*) übergeben und hier vom Archivbeamten „behufs der Publizität“ einregistriert wären. Vgl. Mommsen, Röm. Strafrecht S. 520, der es etwas anders faßt, aber auch am Archiv festhält. Jetzt ist nach Obigem kein Zweifel, daß vielmehr folgendermaßen herzustellen ist: *ὁ δεῖνα ὑπ(ηρέτης) προθεῖς δημοσίᾳ κατεχώρισα*. Meine Lesung der Buchstaben war richtig, aber die Verbindung unrichtig. Ich sehe jetzt im Faksimile (Taf. 45) in *a προθῖς* (oder *προθεῖς*?), in *e προθεῖ[s]*. Damit fällt dieser Beweis für die Aufbewahrung und Publikation im Archiv fort. Es handelt sich vielmehr, genau wie im Florentinus, um Einregistrierung in die Akten des betreffenden Beamten durch seinen *ὑπηρέτης*. Neu ist auch, daß die einzelnen Blätter der Commentarii vor der Einregistrierung öffentlich ausgehängt wurden. Nach Col. II (s. 82) ist hier die Registrierung schon am nächsten Tage erfolgt (die Ergänzung *Θῶθ α̅* gesichert durch *Λιβ*).

Doch nun zurück zum Florentinus, wo ich in 37/8 nunmehr lese: *ὑπηρέτης δημοσίᾳ [προθεῖς] κατεχώρ(ι)σα*. Der Name lautet, wie Vitelli mir schreibt, nicht *Σερ[η]νος*, aber auch nicht *Τύρα[ν]νος*, wie ich nach 200 und 260 vermutete.

In Z. 44 l. *ῖσα* statt *ῖσον*. Der Plural ist am Platz, da hier der Erlaß des Paniskos sich auf vier *προσαγγέλματα* bezieht. — 50 l. *Λαίτου* (Laetus) st. *Λαυτον*. — Zu 128 bemerkt Vitelli in den *Aggiunte* mit Recht, daß nicht etwa an *Σα[ν]βαταιος* gedacht werden kann. Zur Erklärung ist zu beachten, daß hinter *ν* ein kleines Spatium ist. Ich trenne daher: [...]*ν Πατέριος*. Dahinter lese ich *τέκτων* st. *Τεκνωτος*. — In 148 glaubte ich eher *Κλώμιος* als *Κλωμίου* (*Aggiunte*) zu sehen. Vgl. den Namen *Πεκλώμις* in P. Straßb. 27, 34. Jetzt auch P. Lond. III S. 225, 8. — In 149 l. *Τύσιος* st. *Τεῦξιος*.

In Z. 200 las ich *Τύρανν[ος]* st. *κωμ[ο]ργαμ[α]τευς(?)*. Der Passus heißt nach Obigem: *Τύρανν[ος] ὑπηρέτης δημοσίᾳ προθεῖς κα[] [τ]εχώρ(ισα)* (letzteres schon von Vitelli vorgeschlagen).

In 203 las ich hinter *ἐγκλήσεων τοῦ αὐτοῦ νομοῦ* [...]*οις*. In dem letzten Wort muß ein ehrendes Attribut für die *βιβλιοφύλαξι* stecken. — In Z. 216ff. werden mehrmals je 2 Personen vorgeschlagen, die den Platz Eines ausfüllen sollen (*εἰς χώραν ἑνός*). Schwierig war das immer vorhergehende *οιζ* zu erklären (in 217, 219, 221 etc.). Am Original fand ich die richtige Lösung: statt *οιζ* ist überall zu lesen *οἱ β* (= *δύο*). — In 222 ist *Κολλεύχ[ι]ος* richtig gelesen, wie ich hervorhebe, da sonst auch *Κολλαῦχις* bekannt ist. — In 226 lies *Αεωνίδης* st. *Ἀσκληπιεῖδης*. — In 236 steht wirklich *ῖσον* im Singular, wiewohl es sich um 2 Eingaben handelt. Vgl. oben zu Z. 44. —

In 243/4 steht: *δίδομεν καὶ προσαγγέλλομεν*, so daß die Annahme eines Schreibfehlers fortfällt. — In 260 ergänze nach Obigem: *ὑπηρ[έτης δημοσίᾳ προ]θ[ε]τ[ῆς κατεχώρισα*. — In 275 l. *Αὐτ[ῆς]* (vgl. Vitelli im Index) st. *...υτ[ῆς]* und in 277 *Κοπρέας* st. *Δημ[ητριος]*.

Zu der durch Nr. 3 bezeugten Liturgie der Arbeit in den Alabasterbrüchen vgl. außer Archiv III 530f. auch Archiv IV 175 und 183.

In der Censuseingabe vom J. 245, Nr. 4, war bisher eine Hauptschwierigkeit, daß zu den dort aufgezählten Sklaven der Zusatz *καταγε(ραμμένος)* gemacht war, dessen Bedeutung schwer zu verstehen war. Am Original habe ich nun gesehen, daß überall (Z. 17, 19, 22, 25, 27) statt *καταγεγ'* vielmehr zu lesen ist *κατὰ τὸ γ' = κατὰ τὸ τρίτον*. Damit ist ausgesagt, daß die betreffenden Sklaven dem jüngeren Bruder *Ἀφῶγγις* nur zum dritten Teil gehören.

In Z. 12 l. *εἰς ὃ* (scil. *τὸ μέρος οἰκίας*) *ἀπογρα(φόμεθα)* statt *Κ. ρ ἀπογρα(φουμε—)*. — Schwieriger war die Heilung von Z. 18: *... π[.]ωτος*. Am Anfang sah ich ein *ρ* mit einem großen Bogen $\widehat{\rho}$. Diese Gruppe ist mir vor einiger Zeit in einem unpublizierten Leipziger Text begegnet in der Bedeutung von *πρός*. Damit ist gesichert, daß auch in P. Oxy. I 43 Verso das rätselhafte $\widehat{\rho}$, das Grenfell-Hunt für *ῥύμη* genommen hatten, nichts anderes als *πρ(ός)* ist, wie schon Wilamowitz vorgeschlagen hat. Daß der Bogen nicht genau über dem *ρ*, sondern dahinter steht (vgl. P. Oxy. II S. 319), spricht nicht dagegen: weil man den Bogen später als *ρ* schreibt, zieht man ihn nach rechts, um womöglich den nächsten Buchstaben anhängen zu können. So geht auch hier in Nr. 4 der Bogen sogleich über in *γ*, dahinter sehe ich *ι*. Ich lese also: *Πρ(ός) γ(ι)ν(ν)ται πρῶτως*. Wenn die hierauf genannten Sklaven mit *προσγίνονται* eingeführt werden, während vorher schon ein anderer Sklave Silvanus steht, so erklärt sich dies wohl daraus, daß letzterer, der 19 Jahre alt ist, schon beim letzten Census genannt war (er ist *οἰκογενής*), während die folgenden, die noch im Kindesalter sind, erst inzwischen hinzugeboren sind. *Πρῶτως* ist in diesem Zusammenhang zu fassen als „zum ersten Mal“. Vgl. P. Teb. II 323, 7 und 18. Vor allem Teb. II 472: [*ἀ*] *πογράφουμαι πρῶτως*. — In 21 l. *ὁμοί(ως)* st. *Ἀφύχ(ιος)*. Dieses *ὁμοί(ως)* ist mit dem folgenden *κατὰ τὸ (τρίτον)* zu verbinden.

Völlig dunkel war bisher Z. 23f. Ich habe gelesen: *Μάρκος [πρό]-τερον δοῦλ(ος) ἡμῶν διήλ(ωθεις) τετελ(ευτηγέναι) καὶ ἡλενθ(ε-ρῶσθαι)*. Da das bei Vitelli folgende *εἰπὼν γ* anders zu lesen ist (s. unten), so wird der hier genannte Sklave Marcus also ohne Altersangabe vorgeführt. Dies bestärkt mich in meiner Lesung und Ergänzung *διήλ(ωθεις) (δι)λ* hatte auch Vitelli in der Anmerkung vorgeschlagen)

τετελ(ευτηκέναι): es liegt hier offenbar nur ein Hinweis auf einen im früheren Census genannten und inzwischen verstorbenen Sklaven vor. Vitelli schreibt mir zu τετελ: nicht ganz sicher, aber gewiß möglich.

Was Vitelli in 24 ετρω γ las, möchte ich nach meiner Abzeichnung nachträglich γνν[αί]χ(εσ) lesen und als Überschrift für die beiden nun folgenden Sklavinnen auffassen. Freilich pflegen diese Listen sonst θήλεια dafür zu sagen, was hier um so passender wäre, als die zweite Sklavin erst 5 Jahre alt ist. Aber die Schriftzüge scheinen mir auf γνν[αί]χ(εσ) hinzuweisen. An erster Stelle wird hier die Σινθῶνις genannt, die als Konkubine des Ἀφύρχις (vgl. Gr. Ostraka I S. 686) ihm 2 Knaben, Μουσῆς und Μάρκος (jetzt 3 und 1 Jahre alt) und ein Mädchen Εἰρήνη (jetzt 5 Jahre alt) geboren hat. Er benutzt sie also als Konkubine, wiewohl nur ein Drittel von ihr ihm gehört; aber das Rechtsverhältnis kommt wieder zum Ausdruck bei ihren Kindern, in sofern diese ebenso wie die Mutter ihm nur zu einem Drittel gehören!

In der wichtigen Urkunde Nr. 6 (vgl. Arch. III 531f.) habe ich in Z. 6 eine neue Lesung gewonnen, die sachlich nicht ohne Interesse ist. Der Ratsherr Didymos ist nach Alexandrien zitiert, weil dort Anklage gegen ihn erhoben ist von einem gewissen Petronius οὔτε ὄντος <scil. τοῦ Πετρωνίου> δημοσίου κατηγοροῦ ἀλλ' οὐδὲ ἀσφαλισμένου τὸ τακτὸν εἰς τὸ πρόσκειμον τῆς συκοφαντίας. Hier habe ich statt des schwer verständlichen τὸ τακτὸν (una determinata somma Vit.) vielmehr τὸ ταμε[ί]ον gelesen. Es handelt sich hiernach also um eine im Interesse des Fiskus erfolgte Anzeige, um eine fiskalische Delation. Daraus erklärt sich wohl, daß der Prozeß vom διοικητῆς (Z. 1) geführt wird. Der Didymus bemängelt nun in den angeführten Worten an seinem Gegner, daß er den Fiskus nicht einmal sichergestellt habe in Bezug auf das Bußgeld der συκοφαντία, was er hätte tun müssen, da er kein δημόσιος κατηγορὸς sei. Hieraus scheint zu folgen, daß die Delatoren, die als Privatpersonen eine Anzeige im fiskalischen Interesse erstatteten, von vornherein dem Fiskus Kaution stellen mußten für die Zahlung des Strafgeldes, dem sie verfielen, wenn sich ihre Anzeige als συκοφαντία (calumnia) erwies. So auch schon Vitelli S. 23.

In Z. 15 glaubte ich zu erkennen διαμισθο[υμένη]ς παρὰ und gegen Ende .ης δι' ὅλ[ου τ]οῦ νομοῦ. Die verpachteten Domanal-länder, als deren ἐπισκέπτῃς Didymus erwähnt war, lagen also durch den ganzen hermopolitischen Gau zerstreut. Zum Prozeß vgl. oben S. 420. Nach meinen Arbeiten über den Konvent bin ich jetzt geneigt, den Vorschlag Vitellis, in Z. 22 Ἐπειφ für Verschreibung von Παῶνι zu

nehmen, doch für die beste Lösung der chronologischen Schwierigkeit zu halten. Vgl. Arch. III 531/2.

Das Fragment Nr. 11 würde ich nach der Schrift (rechtsgeneigte Unziale) für noch beträchtlich jünger halten als IV/V. Jahrhundert. In 4 steht über dem τ von $\epsilon\pi\mu\epsilon\lambda\iota\tau$ die für diese Zeit bekannte Ligatur von ou : δ . Also $\epsilon\pi\mu\epsilon\lambda\iota\tau^{ov} = \epsilon\pi\mu\epsilon\lambda\iota\tau o\ddot{u}$. Gemeint ist, wie schon Vitelli vermutet, $\tau\tilde{\omega} \epsilon\pi\mu\epsilon\lambda\eta\tau\tilde{\eta}$. — In Z. 9 hält Vitelli mit Recht gegenüber dem Vorschlag $\Sigma\acute{o}\upsilon\varrho[\epsilon\omega\varsigma]$ (Gr.-H.) an $\Sigma\acute{o}\upsilon\lambda[\epsilon\omega\varsigma]$ fest: der erhaltene Punkt paßt zu λ , aber nicht zu ϱ . — In 12 ist das φ von $\alpha\delta\epsilon\lambda\varphi$ unterstrichen, also $\alpha\delta\epsilon\lambda\varphi(\acute{o}\varsigma)$, nicht $\alpha\delta\epsilon\lambda\varphi<\acute{o}\varsigma>$.

An Nr. 9 und 12 habe ich nichts zu verbessern gefunden.

In Nr. 13, 21 l. $\Omega\varphi\acute{\iota}o\upsilon$ st. $\Omega\varphi\iota o\varsigma$. Ebenso las ich auf dem Verso: $\Omega\varphi\acute{\iota}o\upsilon \gamma\nu\alpha\varphi(\acute{\epsilon}\omega\varsigma) \acute{\alpha}\pi\acute{o}$. Nachher steht nicht $\epsilon\nu o\iota\kappa o$, sondern $\epsilon\nu o\iota\kappa$, woran der Abkürzungsstrich angefügt ist. Davor sah ich die Abbréviation $\psi = \acute{\upsilon}(\pi\grave{\epsilon}\varrho)$. Also: $\acute{\upsilon}(\pi\grave{\epsilon}\varrho) \epsilon\nu o\iota\kappa(\acute{\iota}o\upsilon)$.

In Nr. 14 habe ich einige der von Vitelli und Mitteis in den Aggiunte vorgeschlagenen Korrekturen nachgeprüft. In 6 ist Mitteis' Vorschlag $[(\tau\acute{\alpha}\lambda\alpha\nu\tau\alpha)\tau\mu] \kappa[\alpha]\tau\acute{\alpha} \chi\rho\eta\sigma\iota\nu$ nicht haltbar; $\tau\alpha$ ist richtig, aber nicht $\kappa[\alpha]\tau\acute{\alpha}$, wie schon Vitelli sagt. Nicht unmöglich schien mir, $\varrho\rho\tau\alpha$ zu lesen (Vitelli stimmt mir zu); vielleicht hat da $[\sigma\alpha\rho\acute{\alpha}\kappa]o\upsilon\tau\alpha$, Dittographie des vorhergehenden $\tau\epsilon\sigma\sigma\alpha\rho\acute{\alpha}\kappa o\upsilon\tau\alpha$ gestanden. — In 8 und 11 Anfang fand ich Mitteis' Vorschläge bestätigt. Dagegen in 11/12 kommt Vitellis Lesung dem Richtigen näher. Wie ich schon im Archiv III 532 vermutet habe, las ich am Original $\tau\acute{o}\nu \acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha[\mu\acute{\epsilon}\nu o\upsilon\upsilon]$ $\mu\epsilon\tau\alpha\acute{\xi}\acute{\upsilon} \alpha\upsilon\tau\acute{o}\omega\upsilon\upsilon \tau\acute{o}\kappa o\upsilon\upsilon$ („die zwischen ihnen festgesetzten Zinsen“), also bis auf $\mu\epsilon\tau\alpha\acute{\xi}\acute{\upsilon}$ übereinstimmend mit Vitelli in den Aggiunte. Auch im folgenden hat Vitelli recht (Z. 12—14).

In 15, 3 l. $\acute{\epsilon}\nu \textit{Ῑ} \rho\alpha\kappa\lambda\acute{\epsilon}o\upsilon\varsigma \pi[ó] \lambda\epsilon\iota$. — Da mit Z 4 eine neue Hand einsetzt, so ist das vorhergehende Präskript wie häufig auf Vorrat geschrieben gewesen. Da das Tagesdatum darin enthalten ist, gibt uns dies eine Vorstellung von dem Umfang des Betriebes in diesen Bureaus. Auf dem Verso entdeckte ich eine noch nicht publizierte Aufschrift: $\dagger \textit{Μίσηθ}(\omega\sigma\iota\varsigma) \textit{Μαρία}$ (sic) $\theta\upsilon\gamma\alpha\tau\rho(\acute{o}\varsigma) \textit{Μηνᾶ ἄφ' Ῑ} \rho\alpha\kappa\lambda\acute{\epsilon}o\upsilon\varsigma \pi\acute{o}\lambda\epsilon\omega\varsigma$ [...].

In 16, 33/4 l. $\pi\alpha\nu\tau o\acute{\iota}\alpha \mid \lambda\alpha\chi\alpha\nu[\acute{\iota}] \alpha$ statt $\pi\alpha\nu\tau\iota \alpha \mid \dots \alpha\nu\alpha$. Die Konstruktion $\tau\acute{o}\nu \chi\eta\pi o\upsilon\upsilon \acute{\upsilon}\pi\acute{o} \pi\alpha\nu\tau o\acute{\iota}\alpha \lambda\alpha\chi\alpha\nu\acute{\iota}\alpha$ (den Garten, mannigfache Gemüsearten tragend oder mit m. G.) erinnert an die $\acute{o}\nu o\iota \acute{\upsilon}\pi\acute{o} \delta\acute{\epsilon}\nu\delta\rho\alpha \kappa\alpha\acute{\iota} \beta\acute{\alpha}\tau\varsigma$ in BGU II 362, 13 etc. Im letzteren Falle glaubte Ad. Erman (Hermes 28, 479) einen Einfluß einer ägyptischen Konstruktion zu erkennen. Ich möchte doch eher glauben, daß diese Verwendung von $\acute{\upsilon}\pi\acute{o}$ rein griechisch ist.

In 17, 4 l. *Κάλχωνος* st. *Καλχεωνος*. — In 6/7 l. *ιε^{ll} ἰνδικτιό-
νος* statt (*ἔτους*) *ε^{ll} γης σιτιξης*. Damit erledigen sich die chronolo-
gischen Schwierigkeiten, die Vitelli in der Anmerkung behandelt: die
15. Indiktion beginnt eben im Jahre 341, das das Konsulatsdatum für
diese Urkunde bezeugt. — Zu Z. 10 hat schon Vitelli bemerkt, daß
ἐξφοριου[s] große Schwierigkeiten macht. Diese schwinden durch
meine Lesung *μακροφροῦς*. Der Schreiber schwankte, ob er dies
Adjektivum nicht schon vor *χόρτου* setzen sollte, und schrieb schon
am Schluß von Z. 9 *μα* (nicht *κα*), tilgte es dann aber. Vgl. P. Amb.
150, 24: *χόρτον ἐνέρεστον μακροφροῦ[ν] ἐν ἀργάλας (= ἀργάλας)*.
— In 15 las ich *μέχρι σ[υννο]μ[ι]δῆς*, was auch Vitelli (in der An-
merkung) erwartet.

Zu 19, 3 bemerkte mir Vitelli: „nach *Εἰρηναίου* ist im Drucke
Εἰρηναίου ausgefallen“. — In Z. 6 bezweifelte ich sogleich die Lesung
ἐπι τῆς καταρχα(φης), konnte aber vor dem Original keine evidente
Lesung gewinnen. Jetzt finde ich sie nachträglich auf Grund meiner
Abzeichnung: *ἐπὶ τῆς κα σφρα(γίδος)*, d. h. in dem 21. Rayon. Zu
diesen Rayons der Flurkarte vgl. Archiv I 152, An. 6 und jetzt den
Brüsseler Papyrus.

In 21, 3 steht wirklich *πεδίωv*, wie Vitelli in der Anmerkung ver-
mutet. — Das schwierige Wort in 13 hinter *καταθησόμεθα* ist *σαφῶς*.

Das Dorf in 23, 9 heißt deutlich *Bῶv* (von Vitelli bestätigt), nicht
Κῶv. Dasselbe begegnet auch in 80, 9.

In 26, 3 l. *Σουχιδαῖς* st. *Σουχιδης*. — In Z. 10 l. *ὕπερ τοῦ
πο[ο]θιελ[η]λντοτος* (sic). — Z. 12 f. las ich (unter Vitellis Zu-
stimmung):

[δοα]χμὰς διαχιλ[ί]ας δέ[κα] . . . (?)

ς *ΒΙ*. Ἀὐρήλιο[ς] . . .

Über dem *B* schien ein *α* zu stehen; es kann wohl aber nur das
Distinktivum gemeint sein, das *B* zum Zahlzeichen für 2000 macht.

In 27, 9 l. *Θὼτ ιε* statt *εὼς ιε*.

In 32, 10 heißt das Dorf nicht *Ορμυv*. — In Z. 20 steht wirklich,
was Vitelli in der Anmerkung vermutet: *ὕπ(ερ) α(ὕτῆς) μὴ εἰδ(υίης
γοά(μματα)*. Darauf folgt aber von 3. Hand eine Gruppe, die ich
für lateinisch halte und lese: *Legi*, also die bekannte Subskription
(= *ἐνέγνων*). Die Ecken des *g* sind zwar stark abgeschliffen, aber
eine andere Lesung scheint mir nicht möglich. Das muß die Sub-
skription des römischen *censitor* (*χηνσίτωρ*) sein, an den die Eingabe

eingereicht ist. Die Anwendung des Latein überrascht uns nicht in der Zeit des Diokletian.

Der Text in Nr. 33 bietet noch viele Schwierigkeiten. Namentlich in den ersten Zeilen bleibt noch manches zu tun. Ich gebe zunächst meine neuen Lesungen. In Z. 2 Anfang las ich *βουλήs ὑπομνήμα*. Vgl. die Erwähnung der *ὑπομνήματα* in 11. — Z. 4 l. *πορίζεται* [ἀπ]δ. — 5 l. *χορημάτων* st. *χορη ἐξ των* und *ἐνιαυτὸν* st. *ἐπὶ αυτων*. — In 6 ist vor *Ἀηλῶ*... ein Spatium. Am Schluß las ich *τῇ σῇ* und darauf in 7 anschließend *ἐπιειξία*. — In 10 l. *Ἀρριανῶ* statt *Ἀθριανῶ*. Das erste *ρ* ist ein kurzes *ρ* wie in *φορων* (13). Also stimmt der Papyrus in der Schreibung *Σατρίῳ Ἀρριανῶ* mit P. Grenf. II 78, 1 überein. — In 11 l. [μέ]γας vor *κίνδυνος*. — In 12 l. *βιβλίων* st. *δικαίων*. — In 13 l. *ἐκάστον τῶν προφορῶν* (hinter *προ* ein kleines Loch) *αἱ εὔθυναι*. Ist das verschrieben für *ἐκάστηs τῶν προφορῶν*? — In 15 ist vielleicht eher *γεγόμενον* zu ergänzen. — In 18/9 l. *δια φόρων*.

Der Gegenstand des Berichtes ist schwer zu erkennen. Es scheint sich um Unregelmäßigkeiten in der städtischen Verwaltung, im besonderen des städtischen Archives zu handeln. Als Schuldiger wird ein Mann bezeichnet, der schon früher, wie es scheint, Untersuchungen unterworfen gewesen ist, vor dem Kaiser Diokletian selbst, vor den praefecti praetorio und vor verschiedenen praesides. Doch das ist alles recht unsicher. Der Text bedarf noch erneuter Nachprüfung.

In 35, 12 las ich: *γίνονται τοῦ συνερέματος* (von Vitelli bezweifelt). Das steht für *γίνονται τοῦ συναιρέματος*. Das letztere Wort muß hier, wo es sich um die Addition von zwei Posten handelt, etwa „Zusammenziehung, Summierung“ bedeuten.

In 36, 8 hat Vitelli bereits den richtigen Zusammenhang vermutet, indem er [*καθ*]απεξεῖ oder ähnliches vorschlug; ich las [*καθ*]ἀ[π]ερ ἰδίας θνηατρός. Am Schluß der Zeile fand ich Vitellis Vorschlag, *καλεσαν* statt *καλως* zu lesen, bestätigt. Da es sich hier um die Ausrichtung einer Hochzeit handelt, so wird *καλεῖν* im Sinne von „einladen“ zu verstehen sein. Also etwa *καλέσαν[τός μου φίλου]s τοὺς παῖδας [συν]έ[ξ]ενξα*. Zum Genetivus absolutus vgl. vorher Z. 7/8. Dann muß das vorhergehende *τοῦ γάμου* im Sinne von *περὶ τοῦ γάμου* mit ἵνα μὴ πολλὰ λέγω verbunden werden. Er will nicht zu lange von der Hochzeit reden, um auf den Klagepunkt zu kommen. — Über die an den Brautvater zu gebenden *ἔδνα* vgl. unten zu P. Lips. 41. — Der Schluß von Z. 20 (hinter *γάμου*) bleibt mir noch rätselhaft. In 21 las ich hinter *τριβ[ο]ύρον: ταξομα[...].ε κατ[ε]στ[η]σα το[...]*, aber die Deutung bleibt mir noch unklar. — In 23 sah ich vor *ἐμοῦ* ein *δ*,

also: <αἰ>τησαντος δ' ἐμοῦ. — Im Archiv III 534 habe ich vermutet, daß in der von Mitteis gelesenen lateinischen Datierung Z. 31 statt *cos die XVI* vielmehr zu lesen ist *coss II XVI*. Das *coss* ist richtig, auch das II⁼ konnte ich am Original erkennen, nur steht zwischen *coss* und II⁼ eine gekrümmte Linie, die ich nicht zu deuten vermag. Vielleicht ist es ein Zeichen der Abbreviatur, wie übrigens auch hinter Augg noch ein Zeichen, freilich in anderer Form steht, das doch wohl denselben Zweck erfüllt. Die Lateiner pflegen auch bei gleicher Iterationsziffer jedem Konsul seine Ziffer zu geben. Wenn sie hier am Schluß steht, was der griechischen Art entspricht, so erklärt sich das daraus, daß dieser Schreiber Latein und Griechisch zu schreiben gewohnt war. Dagegen hätte man allerdings, wie Seeck mir mit Recht bemerkte, die Zahl vor *coss*. erwarten sollen. — Den Schluß der Urkunde (Z. 33 hinter *νό[μ]οις*) lese ich: *K[ο]λλ(ιμ.) x, ε τόμον*. Diese Worte („Seite 20, Rolle 6“) sind, wie auch die Photographie zeigt (Taf. VII), von derselben Hand wie das Vorhergehende in einem Zuge geschrieben, sie gehören also zu der Subscriptio des Präfecten. Nach Parallelen wie Fior. 57 II 93 und Lond. III S. 111, 27 ist es klar, daß damit die Aktennummer bezeichnet wird, den dieser Libellus in dem *τεῦχος τῶν βιβλιδίων* des Praefecten erhält. Ich vermute, daß unterhalb noch die eigenhändige Unterschrift des Präfecten (Ἀπόδος) gestanden hat. Vgl. hierzu Arch. IV 130.

In 37, 7 wird das als Geschenk (λόγω δώρ ω>ν) zu liefernde Ferkel als *ἐνᾶξιον* charakterisiert, nicht als *ἐπαξιον*. Die Form *ἐνᾶξιος* scheint zwar sonst nicht überliefert zu sein, aber gegen dieses Kompositum ist nichts einzuwenden. Jedenfalls können die Linien, auch nach meiner Abzeichnung, nicht anders gelesen werden.

Nr. 38 würde ich der Schrift nach, die sogenannte Minuskel ist, eher dem VII. als dem VI. Jahrhundert zuweisen. Auch die Datierung paßt für die arabische Zeit. Crönerts Vorschlag, in Z. 12 *σὺν ἀνλ]ῃ κα[ὶ ληνῶ]νι* zu ergänzen, trifft nicht zu. Vor *κα[ὶ]*, was richtig ist, hatte schon Vitelli *ι* gelesen; ich sah]*σι*, also ist *ἀνλ]ῃ* ausgeschlossen, abgesehen davon, daß ich eher *καὶ ἀνλ]ν* erwartet hätte. Für *ληνῶ]νι* würde der Raum zwar passen, aber von dem hochragenden η (h) müßte eine Spur sichtbar sein, was nicht der Fall ist. Es sind andere Ergänzungen zu suchen.

In 39, 6 las ich *αλιαδιτον ἦτοι γραμματιφόρον*. Wiewohl die Lesung *αλιαδιτον* mir sicher erscheint (*αλκοδιτον* ist ausgeschlossen, da das *κ* hier spitzer ist), so weiß ich doch keine Erklärung für diese merkwürdige Lautgruppe. Nach dem vorhergehenden *εἰς χώραν* (in locum) sollte man hier einen Eigennamen erwarten (daher druckte

Vitelli auch *Αλιαδ*), aber *ἦτοι* zeigt, daß jedenfalls ein mit *γραμματη-
γορος* parallel stehender Titel vorhergehen muß. Wenn man hiernach
etwa *Ἀλι ἀδύτου* trennt, so bleibt mir das ebenso unverständlich wie
ἀλιαδύτου. Vielleicht steckt ein Fremdwort darin. — Die Spuren am
Anfang von Z. 10 könnten zu *z[α]l* [...] passen. Am Schluß las ich:
παρὰστῆσαι τὸν ἐκτελ[ε] [σου]ντα. — Z. 11 ff. lassen sich nach Paral-
lelen, wie BGU IV 1062, einem ähnlichen *συνέλλεγμα*, etwa folgender-
maßen ergänzen: *παρ' ἐξέσθαι] σε ἄσχοιλον καὶ ἀξήμιον καὶ
ἀπ[αρε] [νόχλητον καὶ ἀνείσπρακτον περὶ πάντων τῶ]ν δια-
φερόντων πρὸς τὴν αὐτ[ή]ν λιτουρ[ο]ν [ρίαν*. — In 13 las ich *δις]σῇ
ῥοφίσα*. — Z. 14 ff. sind von 2. Hand geschrieben.

In 40, 8 lies *Ἀλινιανὰ* statt *Ἀρνιανον* oder *ἀλινιανον* (Anmerk.).
Da *ἐδάφη* folgt, könnte man etwa ergänzen: *Μεσσ]αλινιανὰ ἐδάφη*.
Das wären Grundstücke, die ursprünglich einer Messalina, jedenfalls
der berücktigten Kaiserin, gehört haben.

In 41, 7 l. *ἐξφορ[ι]τον* st. *ἐκ φορον*. — Für Z. 17 schlägt Vitelli
jetzt nach P. Straßburg vor: *ἄδῶ ἄ[βο]ῶ*¹, sicherlich mit Recht. Ich
erkannte noch *α[β]ῶ*¹.

In 43, 13 l. *ταύτας* st. *αυτας*. — In 18 l. *π[ροφερομένης]*, be-
züglich auf *χειρός*.

In 44, 12/3 l. *ἐπὶ ζώ[μης]* | [...] *ρω* (vgl. Vit. Ann.) καὶ ἀγρο(μ-
έτοις) (von Vit. bezweifelt) *ἔχειν*. — In 17 ist von *ἱματισμοῦ*
das erste Jota vorhanden (von Vit. bezweifelt). — Für Z. 21 ff. hat
Hunt, wie mir Vitelli mitteilte, ihm folgende treffliche Ergänzung
und Lesung vorgeschlagen, die ich am Original bestätigt fand: *[οὐ
γινο]μέρου ἀφημέρου οὐδ' ἀπ[οχοίτου]* | *[ἄνευ τῆς τ]οῦ Ἀη-
μητρο[ῖ]ον γνώμης*. — Den von Vitelli in den Aggiunte für Z. 24
vorgeschlagenen Text fand ich gleichfalls am Original bestätigt, nur
daß in 24 nicht *ἐκ τινος* steht, sondern *ἐκ τῆς*.... Zu 26/7 vgl.
meinen Vorschlag im Arch. III 535.

In 46 ist noch umstritten Lesung und Ergänzung von Z. 14^b.
Mitteis schlug vor (vgl. Aggiunte) *ἐπισυν[πεφωνημένοις τοῦ] τινος
τρι[ωβο]λέ[τ]οις τόχοις*. Mit Recht hat Vitelli demgegenüber daran
festgehalten, daß Z. 15 vielmehr mit *οις* beginnt (wie schon in der
Edition gesagt war), nicht mit *του*. Auch sprachliche Bedenken wären
gegen Mitteis' Ergänzung zu erheben. Zugleich fällt damit auch
Crönerts Vorschlag *ἐπισυν[αχθίσαι]*. Aber an dem Verbum *ἐπισυνά-
γειν* ist gegenüber *ἐπισυνφωνεῖν* jedenfalls festzuhalten. Die Stelle
lautet also: *ἐπισυν[αχθίσαι]οις* (Vit.) *[τριωβο]λέ το]ις τόχοις*.

Das *o* in *τρωβο]λείοις* schien mir korrigiert, nicht aus *τ*, sondern aus *το*: der Schreiber hatte voreilig schon *τόχοις* schreiben wollen.

In Z. 17 habe ich die Lesung *ⲭϭ* (= 1889) nicht bestätigt gefunden. Sachlich scheint sie zwar dadurch gestützt zu werden, worauf Vitelli mich aufmerksam macht, daß in 48 ein zwischen denselben Personen vereinbartes Darlehen vom Jahre 29 des Commodus und von demselben 1. Mechir erwähnt wird. Aber die zweite Zahl kann, wie mir auch meine Abzeichnung bestätigt, nur *γ* gelesen werden; die erste, die verstümmelt ist, kann *ⲭ* sein (*ι* ist sachlich ausgeschlossen). Also gewinnen wir *ⲭϭ* = 23. Jahr des Commodus, 182/3. Trotz der sonstigen Übereinstimmungen mit Nr. 48 würden also die beiden Texte von zwei verschiedenen Darlehen sprechen. Damit fällt dann auch die Ergänzung *τεσσαράχοντα* in 13. Vitelli, der mir *ⲭϭ* als „mehr als unsicher“, aber auch mein *γ* als „auch nicht ganz sicher“ bezeichnet, weist darauf hin, daß „freilich in 48 von dem *ᾠφῆλιξ* (46, 12) keine Rede ist.“ Die Frage bedarf wohl noch weiterer Prüfung. — In 22,3 hat Mitteis richtig *αλλ[]γραφ[μ]ᾶτων* gelesen. Doch würde ich lieber *ἄλλ[ω]ν* als *ἄλλ[ο]τρίων* ergänzen, da es sich hier nicht um „fremde“, sondern nur um „andere“ Dokumente handeln kann.

Nr. 48 ist von Vitelli mit Recht als *ὑπογραφή* einer Bank-*διαγραφή* erklärt worden. Ich füge hinzu, daß oberhalb des Textes ein freier Raum (ca. 9 cm Höhe) gelassen worden ist, der ebenso wie in P. Lips. 5 für die Aufnahme der nachträglich zu schreibenden *διαγραφή* reserviert ist. Vgl. hierzu Mitteis, P. Lips. S. 7. — Auf eine Mitteilung über Z. 7 verzichte ich mit Rücksicht auf den im nächsten Heft erscheinenden Aufsatz des Herrn Dr. O. Eger (Gießen).

In 49, 6 l. *Ἡρὸν* [*Eϥ*] *δαίμονος* [*τοϥ*] *Σαραπίωνος*.

In der langen Teilungsurkunde Nr. 50 habe ich nur einzelne Worte geprüft. In Z. 60 las ich *βουταφίω* statt *βουστασιω*. — In Z. 85 l. *Ἰάσονος* statt *Λασονος*. — In 87 l. *λυβὸς δὲ τῶν ὀργάνων φθα-
νονσῶν* [*εἰς*] *βορρῶν*.

Für 51, 11 schlägt Vitelli jetzt mit Recht *ε[ϣ]σημος* vor, unter Hinweis auf P. Amh. II 74, 12. 102, 7. — Die Kritzelei in Z. 14 schien mir nicht zu dem publizierten Text zu gehören.

In 52, 22 las ich statt des rätselhaften *χοιφου* vielmehr *χοίρον*. Das kann nach Z. 16 f. nichts weiter sein als eine starke Verschreibung von *ἄχόρον*, die vielleicht durch Annahme eines Diktates etwas verständlicher wird.

In 53, 6 ist mit Vitelli *καὶ ὀφίλει(ν)* zu lesen, nicht *κατ' ὀφί-
λη(μα)* (Mitteis). — Auch in Z. 7 hat Vitelli (Aggunte) Recht mit der Lesung *τὸν ἀριθμὸν*. Ich sah: *τ[ο]ν ἀριθμ[ο]ν* gegenüber *τοῦ ἀριθμοῦ*

(Crönert) und ἐν ἀριθμοῦ (Mitteis). Dagegen ist sein ebendort allerdings nur mit Vorbehalt gegebener Vorschlag, in Z. 10 τῆς ἐὺτρυχέστ(α)τ(ῆς) ὑστέρως zu lesen, nicht zutreffend. Ich las statt dessen τῆς . . . [.] . . . [.] τῆς ἡμέρας. Aus Gründen, deren Darlegung hier zu weit führen würde, vermute ich, daß der Schreiber in 11 mit einem lapsus memoriae πεντεκαδεκάτη statt πρώτῃ geschrieben hat. — In Z. 12 ist mit Vitelli (Aggiunte) γέινεσ[θαί τῷ] Οὐρανίῳ zu lesen, nicht γειν[ομένης] ἐξ[εῖναι τῷ] Οὐρανίῳ (Mitteis). Letztere Lesung ist auch grammatisch ausgeschlossen, da ἐξεῖναι nicht mit τὴν προᾶξιν verbunden werden kann. — Mit Z. 15 beginnt eine 2. Hand; Z. 20 ist dann von 3. Hand geschrieben. — Für 16 hat Vitelli mit Recht θυλιχά (= θηλυκά) vorgeschlagen.

In 54, 1 liest Vitelli, wie er mir schreibt, in Übereinstimmung mit einem Straßburger Papyrus (45, 1) Ἀντω[ν]ίωι st. Ἀντονή[ι]ωι und streicht Θημιστρὸν μεριδῶς (unter Hinweis auf P. Teb. II S. 351 Ende). — 5 hat schon Vitelli in den Aggiunte mit Recht die Trennung μετ' ἐγγύων vorgeschlagen. Vgl. auch BGU 362 XII 4. Dahinter lese ich εἰς ἐκτίσιν τῆς ἀποδόσεως. — In Z. 6 l. Ἀρίον statt Ἀρρίον. — In 7 am Schluß hinter παρὰ habe ich keine Schriftspuren gesehen, ebensowenig in Z. 8 vor μέτρον. Mir scheint daher, daß hier ein Blanko gelassen ist für den Namen desjenigen, der das Getreide vermessen hat. Die Vermessung ist Sache der Sitologen; schon darum ist Vitellis Lesung παρὰ σοῦ (nach τοῦ σιτατηγροῦ) unwahrscheinlich. — In 8 fand ich Vitellis Vermutung ἐπομέ[νως] bestätigt: ich sah ἐπομέ[νως].

In 55, 6 ergänzt Vitelli: (προσυποτίεταται κτλ.) καὶ τὰ τῆς ἐντενύξεως ἀντίγραφα νῦν ἰν' εἰδῆς. Das φα ist richtig gelesen, aber an der Ergänzung ἀντίγραφα nehme ich Anstoß, weil doch nur eine Kopie der Eingabe folgt und folgen kann. Auch würde die Stellung des νῦν nicht verständlich sein. Ich vermute eher einen Gedanken wie etwa Τοῦτο δέ σοι γέγραφα νῦν, ἰν' εἰδῆς o. ä. — Z. 12 Schluß sah ich αλ. Vielleicht ἄλ[θαίως].

In 56, 3 l. ὑποτάξαα ἀξίω statt υποτάξα και αξιω. — In 7 akzeptiert Vitelli Gradenwitz' Auflösung ὑπογεγρα(φότος). Im übrigen vgl. die juristische Würdigung dieses Textes bei Mitteis Z. Sav.-St. 1906, 345 f. Zu der διαλογή vgl. meine Ausführungen oben S. 373.

Ich wende mich nun zu der wichtigen Urkunde Nr. 57, der ich mehr Zeit als den übrigen gewidmet habe. Die zahlreichen Lücken der Edition lockten zu tieferem Eindringen. Manches habe ich hier noch sehen können, was Vitelli nicht gesehen hat, aber es verdient besondere Anerkennung, daß der Herausgeber, wiewohl der Zusammen-

hang bei den großen Lücken, die er lassen mußte, vielfach unklar war, doch mit geringen Ausnahmen kaum etwas falsch gelesen hat. Meine neuen Lesungen lassen sich meist glatt in seinen Text hineinschieben. Nichts ist aber schwieriger, als ohne Kenntnis des Zusammenhanges richtig zu lesen. Leider muß auch ich späteren Bearbeitern noch genug zu tun übrig lassen; mehr Zeit konnte ich jetzt nicht opfern.

Das Stück ist eine Bittschrift an den Präfecten *Aίδίνος Ἰουλιανός*, in der ein Mann unter Hinweis auf seine mehr als 70 Jahre um Befreiung von Liturgien bittet. Beigefügt sind allerlei Akten. Seine Epikrisis-Urkunde, durch die er sein Alter nachweist, ist unten in Kopie angeschlossen (67 ff.), die Kaiserreskripte aber, die den Siebzigjährigen Privilegien erteilen, sind nach einer im Arch. I 161 von mir dargelegten Sitte vor die Bittschrift gestellt. Vgl. hierzu die nachträgliche Bemerkung von Vitelli S. 173.

Dieser Florentiner Text, der übrigens auf dem Verso steht, also Kopie ist, hat dadurch einen besonderen Wert, daß nicht weniger als 6 Kaiserreskripte an die Spitze gestellt sind.

1) Reskript des Severus und Caracalla 1—4 (a. 200). Ich betone, daß Caracalla hier am 22. Febr. 200 noch nicht Parthicus heißt (seit 199 verliehen), was mit den Münzen übereinstimmt. — Z. 3 vor dem weiteingerückten *τοῖς* hat nichts gestanden, auch nicht am Anfang der Zeile. Also: *τοῖς ἐβδομήζοντα ἔτη βεβιωκόσι* (so schon Arch. III 535). — 4 Anfang vor dem Loch keine Schriftspuren. Nach dem Loch *ἰὼν ἐν*.

2) Reskript des Caracalla 5—9 (a. 213). — In 6 lese ich den Namen des Petenten resp. Adressaten (nach dem großen Loch): *Ἰῶ[υ]λί[φ] . . . ὠζφ*. — 7 Anfang lies *.ασ . .*. Nach dem Loch eher *ἰοσβας*, also vielleicht *τοῖς πρ[ο]σβᾶσ[ι] . . . [τῆς?] ἡλικίας* dann *καὶ(?) τῶν(?) διατᾶξεων ἐλευθερία*, und da ich am Anfang von 8 deutlich *ξε* erkenne, so ist vielleicht zu verbinden *ἐλευθερίαξε* . . — In 8 lese ich dann weiter: *... Πρὸς τῆς ἐπ' Ἀλεξάνδ[ρ]ου δροίας π[ρὸ] ξ[α]λ[α]νδῶν*. Mit Alexandrien muß der Ort der Propositio, nicht des Schreibens bezeichnet sein, da der Kaiser damals im Westen war. Ebenso ist in Z. 15 schon durch den Ort die Propositio gesichert. Daß damals nicht nur die Kaiserreskripte an Beamte (vgl. BGU I 140), sondern auch solche an Privatleute in Alexandrien ausgehängt wurden, wissen wir schon aus BGU 267 und P. Straßb. 22. Das führt noch hinaus über die Aufschlüsse des Dekrets von Skaptopara (Mommson, Jur. Schr. II 172 ff.). Die Schwierigkeiten des Konsulatsdatums habe ich noch nicht lösen können. Vermutungen unterdrücke ich.

Der Text enthält noch eine andere Schwierigkeit. In 5 wird

Caracalla (für Jan. 213) *Γερμανικὸς μέγιστος* genannt. Nun wissen wir aber, daß dieser Titel erst im Herbst dieses Jahres auf Grund seines Sieges am Main erworben wurde (v. Rohden, Pauly-Wiss. II 2447). Daraus folgt, daß hier notwendig ein Irrtum vorliegt. Der Schreiber unserer Kopie wird sich das kaum aus den Fingern gezogen haben, sondern wird es schon in seiner Vorlage, die ihrerseits schon auf eine spätere Überarbeitung des Textes (siehe zu Nr. 3) zurückgehen wird, vorgefunden haben. Es ist sehr lehrreich zu sehen, daß wir auch bei urkundlich erhaltenen Kopien älterer Reskripte mit eventuellen Verfälschungen der Titulaturen zu rechnen haben.

3) Reskript des Severus und Caracalla 10—12. Dies ergibt sich daraus, daß ich in 13 *Οἱ αὐτοὶ κύριοι* lese, was sich auf 10 zurückbezieht. Da ich nun in 10 *Θεὸς Σεουή[ρο]ς* lese statt *θεοῦ Σεουή[ρου]*, so muß dahinter an zweiter Stelle Caracalla genannt gewesen sein und zwar auch als *θεός*. Aus der Bezeichnung der Kaiser als *θεοί* folgt, daß dies Präskript auf alle Fälle umgearbeitet ist nach dem Tode der Kaiser. Die Annahme (etwa wegen des Singulars *Θεός*), daß hinter dem konsekrierten Severus der anfangs noch nicht konsekrierte Caracalla genannt wäre, wonach die Umarbeitung aus den Anfängen des Macrinus stammen würde, wird dadurch ausgeschlossen, daß für die vollen Namen und Titel des Caracalla hier kein Platz ist.

In 11 l. *πλη]*ρωθέντος [*τοῦ ἀρι]θμοῦ διὰ*. — In 12 l. [*ω*ς ἐ[λ]ευσθενήσαι.

4) Reskript des Severus und Caracalla 13—16. — 13 Anfang l. *Οἱ αὐτοὶ κύριοι*, entsprechend dem im Codex Just. üblichen *Idem AA.* — Nachher erg. etwa: *Εἰ(?) ἐβδου]ήχοντα ἐν βεβίωκας ἐν πτλ.* — 14 Anfang *ὅσα(?)*, [dann nach dem Loch]... *πρὸς μόνας τᾶ[ς] οὐσῶν* [munera patrimonii?] *διαφέρουσι*. — 15 Anfang l. *ἐξέδ* (vielleicht *ἐξέδ[όξαμεν]* o. ä. „wir haben ein Privileg erteilt“). — In 15,6 wird uns mit interessantem Detail der Ort der Propositio des Reskripts mitgeteilt, wo ich lese: *Προετέθη] ἐν Ἀλ[ε]ξ[ανδ]ρ[εί]ᾳ πρὸς τῷ ἡγουμένῳ πύλωνι τοῦ γυμνα[σίου]* (16) *στόου*. Von *Ἀλεξανδρεῖα πρὸς* sind allerdings nur punktuelle Überreste, aber sie passen zu dieser Lesung. Dieselbe Bezeichnung des „Haupttores“ des Gymnasiums begegnet uns für Oxyrhynchos in P. Oxy. I 55, 9: *ἀπὸ ἡγουμένον (sic) πύλωνος γυμνασίου*. Der Florentiner Text lehrt uns, daß am Haupttor des alexandrinischen Gymnasiums Kaiserreskripte ausgehängt werden konnten. Es spricht das wieder für die große Rolle, die das Gymnasium für das alexandrinische Leben gespielt hat.

5) Reskript des Severus und Caracalla 17—23. Das Datum in 23 ist nicht ϑ^{L} ; das Jahreszeichen steht voran, die Zahl bleibt mir unsicher. Vgl. unten. — 18 vor λέγουσιν ist größeres Spatium. Es kann also nicht zu den Kaisernamen gezogen werden, wodurch wir ein Edikt erhalten würden. Das Präskript ist offenbar unvollständig. Ich lese lieber $\varepsilon\tau\iota$ statt $\omicron\tau\iota$. — In 19 Schluß l. $\varepsilon\xi \acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\lambda\epsilon\gamma[\gamma\acute{\upsilon}]\eta\varsigma$ (?). $\text{Καίτοι} \dots \omega\theta\epsilon\nu$. Mit καίτοι (wovon κ allerdings schwierig zu identifizieren ist) würde der Gegensatz zu der vorhergehenden Periode λέγουσιν $\varepsilon\tau\iota$ πολλοὶ $\kappa\tau\lambda$. eingeleitet werden. — In 20—22 habe ich leider noch nichts Zusammenhängendes lesen können, was der Mitteilung wert wäre (in 20 προηγούμεν..., in 22 ἀπατήσεως).

6) Reskript des Severus und Caracalla 24—26. Von diesem bisher unedierten Schriftstück habe ich folgende Brocken gelesen:

- 24 Οἱ αὐτοὶ κύριοι Καλλιμα[άχῳ χαίρουν]
 ...]ρον ἐστὶ δ σαι. ἀλλὰ τοῦτο λέγομεν ἀπο-(?)
 25]] ἄλλον ἀντ
 ὑπὲρ ἄλλον καὶ τοῦτο ἔσται σοι
 26 πέντω[v] ... σα ... [.....]
 ὡς ἄδριανοῦ κα

In Z. 2 scheint die Frage des vicarius (ἄλλον ὑπὲρ ἄλλον) behandelt zu werden. Ganz unsicher ist mir noch, ob in 26 vielleicht Προετέθη ἐν τ]ῇ στοῦ τοῦ gelesen werden kann. Die Jahreszahl glaube ich sicher η lesen zu dürfen (nicht ϑ Vit.). Vielleicht ist auch in 23 η zu lesen (?), dann trügen beide Briefe dasselbe Datum. Daß Caracalla noch nicht Parthicus heißt (Dez. 199), würde historisch passen (s. oben).

Mit 27 beginnt nun die eigentliche Bittschrift. Was vor Αἰδ[ι]νίῳ geschrieben ist, ist durchgestrichen. Der Übersichtlichkeit wegen will ich hier den Text der ersten Kolumne, von 29 an, von dem Vitelli nur einzelne Worte, diese aber richtig gelesen hat, im Zusammenhang abdrucken, soweit ich ihn bisher entziffern konnte. In den Fußnoten hebe ich hervor, was schon Vitelli gefunden hat.

- 29 μεγάλου Ερ[μοπολίτου]. Τοῖς (ἐβδομήκοντα) ἔτη βεβιωχόσιν καὶ
 ἐν ταῖς λε[ι]τουρ[γ]ίας κεκμηκόσιν αἱ προτε-
 30 [τα]γμέναι θείαι δι[ατάξεις]]. ζαιαν τω[.....]. ας δε-
 δώκασιν τὴν ἀνάπαυ-
 31 σιν ὁρισμένοι [...]. [...] ετω. ὠριθμ ἐνέχεσθαι ταῖς
 λειτουργίαις καὶ τὴν

29 μεγάλου Ερ[μοπολίτου] νομον und σάιν καὶ und κεκμηκόσιν Vit. — 30 ας δεδωκασιν τὴν Vit. In der Mitte wäre δ[ι]καίαι wohl möglich. — 31 ἐρεχέσθαι ταῖς λειτουργίαις Vit. — ἔτων vor αριθμ nicht ausgeschlossen, aber unsicher. —

- 32 σὴν οὐκ ἔλαθε[ν] εὐ[μ]έν[ειαν] ὅς ἀεὶ πολλοὺς
εὐεργετήσας
- 33 ὑπὲρ μὲν ἑβδομήκο[ντα] ἔτη γεγονότα[ς], ἐπηρεασμένους δὲ ταῖς λει-
τουργία[ς] παρὰ τοὺς νόμους.
- 34 Διόπερ καὶ [α]ὐτό[ς] τῆς ὁμοίας φιλανθρωπίας ἀξίωσίν
σο[ι] προφέρω θείων
- 35 διατάξεων ἡρημ[ε]νω[ν]. (sic) Ἀλεξαν[δ]ρου γὰρ ὧν γῆν πολ[λ]ήν
μεγάλον
δὲ κεκτημένος ἐν τῷ νομῷ τοῦ Ἑρ-
μοπολείτου σχεδὸν π[έν]τη[κ]α τὸν προ τοῦ γήρως χρόνον
λειτουργῶν ὥς πᾶν-
- 37 [τ]ῶν [ε]ἰσαρίθμους τοῖς ταῖς λειτουργία[ς]. Ἀλ[λ]ή?
οὐ μόνον . . ἐμαυτὸν χοῦσιμον τῷ ταμεί-
- 38 [ω] παρόσχον, ἀλλὰ καὶ ὁ ἔξ ἐ[μ]οῦ γενόμενος υἱὸς [Μ]έλας
ὀνόματι πολλὰς μὲν καὶ <με>γάλας ἔξε-
- 39 [τέλ]εσεν λειτουργίας [δ]ὲ οὐδὲν ἡτ[το]ν ἐμοῦ
εἰς γήρο[υ]σ[ιν] δέο-
- 40 [μέ]νου τῆς παρ' [α]ὐτοῦ ἰσχύ[ου]σ[ι]ν . . οντος επικ[α] ὡμεν . . καὶ
διὰ τὸ πλῆ[ρ]ωσ[α]ι λειτουρ-
- 41 [γ] τῇν τῶν ἐτῶν [π]ροθεσμίαν ἀσθε[ν]οῦντος καὶ τῷ
σώματι καὶ ταῖς ὁ[φ]θαλμ[ι]αῖς εἰ μὴ
(2. H.) αν... νοι-
- 42 [] βασιλ[ε]υ[σ]ῶν μὴ ἐνοχλ[η]ν[αι]. Πῶς γὰρ ἀνθρω-
σα . . [] ν . . ἀπορίαν
πος . [] ς οὐδε . . ε
- 43 [] . . Σ[ε]ρ[ε]νος δέ τις ἐπιτελούμενος Αε[ν] Μαριῶν ἐτόλ-
(2. H.) . . αὐτῶν
μ[ε]ν[ε]ν[αι] ἀσθεῖ

Von 44—47 habe ich nur einzelne Worte gelesen. Mitteilenswert ist bis jetzt nur Z. 45:

- 45 [] . . . εἰς λειτουργίαν [με?] ὠνόμασεν εἰς (?) [χώρον?] τινὸς Μέ-
λανος ἀναδοθέν[τος] εἰς λειτουργίαν.

32 ος καὶ πολλοὺς ευεργετήσας Vit. — 33 λειτουργίας παρὰ τοὺς νόμους Vit. — 34 διοπερ und ἀξίωσιν . . π . . σφραγίσθαι Vit. — 35 διατάξεων und ημε-
τος εν τω νομῷ του μεγάλου Ερ Vit. — ηρημη[ε]νω[ν] Pap. Lies ἡρημημένην. —
36 μοπολείτου Vit. — 37 ἑσαρίθμους korrig. aus εἰσαρίθμους, damit nicht εἰς
ἀριθμοὺς gelesen wird. Ἀλ[λ]ή ist ganz unsicher; vielleicht steht δὲ hinter μόνον.
— 40 ἰσχύος unsicher. — 42 βασιλ[ε]υ[σ]ῶν unsicher. Über ἀνθρωπος beginnen die
von 2. Hand, mit mehr brauner Tinte oberhalb des Textes geschriebenen Kor-
rekturen. — 45 Schluß unsicher, ob γίαν oder γίας. — In 46 begegnet wieder
Μέλας. In 47 hat Vit. richtig Σερηνον erkannt. Ich sehe dort τὸν Σερηνον
schon 43 genannt. τοῦ δέ[.]

Dann heißt es weiter:

48 [] . s καὶ τὸ[ν?] ἀνθρώπο[ν?] ἀγνοεῖν. Διόπερ θαυμάσας αὐτοῦ
τῇ]ν ἀνὺπέροβλητον τολμ[ηρίαν] καὶ

49 καὶ ἀνομ[ίαν] (vacat).

49 καὶ αἱ Vit.

Trotz mancher Lücken ist jetzt der Text im ganzen doch zu verstehen. Der Petent weist im Eingang auf die an die Spitze gestellten (daher *προτεταγμένα*) Kaiserreskripte hin, die denen, die 70 Jahre vollendet haben, Befreiung von den Munera gewähren. Es folgen die üblichen höflichen Phrasen, daß das dem Wohlwollen des Präfecten nicht entgangen sei, der schon so vielen wohlgetan habe (*εὐεργέτης* ohne Augment), die, wiewohl über 70 Jahre alt, doch wider die Gesetze mit Liturgien gequält seien. Im Vertrauen darauf, die gleiche Menschentfreundlichkeit zu erfahren, bringe er seine Bittschrift vor, die sich auf kaiserliche Verfügungen stütze: *ἐξέωσίν σοι] προφέρω θείων διατάξεων ἡγορημ[έ]νη[ν]*, wie natürlich das durch die vorhergehenden Endungen *ων* verschuldete *ηγορημ[έ]νω[ν]* zu emendieren ist. Das Bild der Griechen ist ein anderes: die Bittschrift ist „angehängt“, hängt an kaiserlichen Verfügungen, womit eben auf die *προτεταγμένα* hingewiesen wird. Vgl. auch BGU IV 1073, 8: *Λίλαια ἡμῖν παρέθετο ἑαυτοῦ ἡγορημένα καθολικῶν νόμων*, auch hier mit dem bloßen Genitiv, wie z. B. Herodian 4, 14, 14: *Ἡγορηται γὰρ τὸν πᾶσα ἡ Ῥωμαίων ἐρηγή τῆς ὑμετέρας ἀνδρείας τε καὶ πίστεως*.

Mit Z. 35 beginnt er nach dieser Einleitung mit der Darlegung des Falles, zunächst seiner Personalien. Er ist Alexandriner, hat aber großen Grundbesitz im Hermopolites, und so ist er sein Leben lang mit Liturgien belastet gewesen. Über diese vor seinem Alter (*πρὸ τοῦ γήρως* von 70 Jahren) geleisteten Munera beklagt er sich nicht; es wäre auch gar spät. Das ist für die Interpretation einer Stelle im Edikt des Ti. Julius Alexander von Interesse. Der Präfect sagt dort (nach Dittenberger, Or. Grae. II 669, § 6): *Ἀκόλουθοι δὲ ἔστιν ταῖς τῶν Σεβαστῶν χάρισι καὶ τὸ τοὺς ἐγγενεῖς Ἀλεξανδρεῖς καὶ ἐν τῇ [χώρῃ] διὰ φιλεργίαν κατοικοῦντας εἰς μηδεμίαν [λειτουργίαν] ἄγεσθαι, ὃ ὑμεῖς] πολλὰκις μὲν ἐπεξητήσατε, καὐτοὺς δὲ φυλάσσωι, ὥστε μηδένα τῶν ἐγγενῶν Ἀλεξανδρέων εἰς λειτουργίας χωριστὰς ἄγεσθαι*. Danach sollen Alexandriner, auch wenn sie wegen *φιλεργία* im Lande wohnen, dort nicht zu Munera herangezogen werden. Es kann nun fraglich erscheinen, ob mit den *διὰ φιλεργίαν κατοικοῦντας* auch solche einbegriffen sind, die im Lande Grundbesitz erworben haben, wie unser Petent. Er nennt sich selbst Z. 28 einen *γεωχῶν*, nicht einen *κατοικῶν*. Ab-

weichend von Dittenberger könnte ich mir vorstellen, daß der Präfekt an solche denkt, die zu industriellen Unternehmungen im Lande wohnen. Ein Unterschied zwischen diesen und den Grundbesitzern in Sachen der *λειτουργία* würde durchaus verständlich sein, da es Munera gibt, die auf dem Boden lasten. Unsere Bittschrift, in der der Petent nur um Befreiung bittet erstens wegen seiner 70 Jahre, zweitens wegen Krankheit, spricht jedenfalls zugunsten der Annahme, daß die im Lande grundansässigen Alexandriner liturgienpflichtig waren. Es ist mir im Augenblick nicht möglich, die gesamten Texte daraufhin durchzuarbeiten, aber es ist das eine Frage, die sorgfältiger Untersuchung wert ist.

Wir erfahren weiter, daß auch sein Sohn Melas zu vielen Liturgien herangezogen ist, wiewohl der Petent seiner zur Pflege seines Alters (*εἰς γῆροσ[ροφ]ίαν*, wie ich ergänzen möchte) bedarf, um so mehr als er krank ist und namentlich an den Augen leidet. In 41 habe ich *ταῖς ὀφθαλ[μίας]* (Augenkrankheit) hergestellt nach 63 (*τοῖς ὀφθαλμοῖς ἐβλέβην*).

Die Beschwerde richtet sich nun im besondern gegen einen gewissen Serenus, einen Beamten von *Μοῖραι* (Z. 43), woselbst der Petent grundansässig ist, der ihn — wenn ich in 45 recht gelesen habe, an Stelle eines gewissen Melas — zu einer Liturgie vorgeschlagen hat. Die Worte *Αἰόπειρ—ἀνομ[ίαν]* schließen unmittelbar an die II. Kolumne an, wiewohl der Schreiber hinter *ἀνομίαν* die Zeile 45 nicht mehr benutzt hat.

Die II. Kolumne ist in der Hauptsache schon von Vitelli hergestellt worden. Hier kann ich mich darauf beschränken, meine neuen Lesungen mitzuteilen (durch Sperrdruck kenntlich gemacht):

51 l. *ταῦτα π[αροτρ]εῖθ' ἐμ' εὐνοῖς*. Ὅς τοῦτ[ο] ἀναγν[ω]νς (Schluß). Ὅς ist auch durch großes o als Satzanfang charakterisiert.

52 l. *στρατηγ[ὸν] τ[ο]ῦ ν[ο]μοῦ*.

53 l. *Μέλας, ἐμοῦ τοῦτο διὰ τῶν ὑπομνημάτων [β]εβαιουμένον*. Ἐπὶ (2. H. korr. Ἐπεὶ).

54 l. *εἰσζύει βιά[σ]ασθαι* (55) [*ἐ*]γὼ κατὰ. — 55 Schluß fehlt nichts hinter *ἐβδομήζοντα*. — 56 l. [*ἐ*]τ[ι] βεβιωκώς.

57 l. *μὴ κ' ἐπημένοῖς* (dahinter Spatium).

58 l. *κατεψεύδιτο, ἀλλ' ἡ θ' εἰς [διὰ] τὰς [ε]λ*. Über *ἀλλ' ἡ* Schrift von 2. Hand.

59 l. *ἡ κελεύει μὴ ἔτ[ι]νον ὑπὲρ [ο] ἐτ[ι]νον μὴ λειτουργεῖν* (2. H. ?) τε (1. H.) *μα[τί]ξισθα*
[μ]ή *ἀντ[ι]χρη.* Also die 1. Hand hat schon durch Korrektur *ἀντιχρηματίζεσθαι* hergestellt. Die kaiserliche Verfügung, die

verbietet, daß einer für den andern zur Liturgie verwendet wird, ist wohl das oben als (6) angeführte Reskript des Severus und Caracalla (vgl. Z. 25, wo übrigens nicht *ἄλλον ἀντιχορηματίζεσθαι* gelesen werden kann).

60 l. [Ο]ὐ μὴν ἐμοὶ νῦν ἐτερός τις Μ[έλα]ς καλοῦ[με]νος ἦν.

61 l. [. . .] ἐλγηθῶς ὁ προγραμματικός τοῦ μὴ [ὅ]ντος [α]ιδὲ γενο-
μένο[υ] μοι νῦν πρῶς (?).

62 l. [. . .] ὡς πο[ι]ῶ[ς]ν.

64 l. [κ]αὶ und ἀμφοτέρων μὲν ἦδη κατε-

65 l. [λ]έπεται παραμυθεία ἢ διὰ τῆς.

2. H. δ

66 l. δεομένη und βεβαιωθ[εῖ]σα ἵν' ὃ ἐνερgetημένος
1. H. τοῦ κυρίου

ὑπὸ [σοῦ]. Διευτύχει. Damit schließt die eigentliche Bittschrift, in deren letztem Teil über die Sykophantie des bösen Serenus ausführlich Klage geführt ist. Die Vorgänge bleiben auch jetzt z. T. noch dunkel. Es scheint sich darum zu drehen, daß neben dem Sohn Melas (der in ἀμφοτέρων in 64 mit eingeschlossen ist) ein anderer Melas (vgl. 45) hier eine Rolle gespielt hat.

Nun folgt als Anhang ein Auszug aus den Epikrisislisten, durch die der Nachweis erbracht wird, daß der Petent wirklich über 70 Jahre alt ist. Zum Kommentar Vitellis füge ich hinzu, daß dies eine Anwendung einer Vorschrift ist, über die Modestinus libro secundo excusationum (Dig. 27, 1, 2) berichtet. Er sagt daselbst: *Ἀγίεται ἐπιτροπῆς καὶ κουρατορίας καὶ οἱ ἐβδομήκοντα ἔτη πεπληρωκότες . . .*

(1) Ἡ δὲ ἡλικία δείκνυται ἢ ἐκ παιδογραφῶν ἢ ἐξ ἐτέρων ἐποδείξεων νομίζων. Genau entsprechend lautet hier die spezielle Überschrift (70): *Γραφὴ παίδων!*

In 74 Schluß l. Τιβερί[ο]υ. Über das β γράμμα habe ich mich schon im Arch. III 535 geäußert.

76 Anfang l. [καὶ] ἐπὶ. nachher ἐ[ξηγ]ή[η]τ[ο]υ, wie schon Vitelli in der Note bemerkt.

Bei ἱερῶν, was Vitelli als Tempel faßt, nehme ich nicht nur an der Lesung Anstoß, da ἱερῶν in dieser Bedeutung sonst kaum belegbar sein dürfte, sondern gewöhnlich das „Opfertier“ bezeichnet. Ich glaube mit den Spuren vereinbaren zu dürfen die Lesung [γρᾶ]φείω. Während die ἐπίκρισις in Alexandrien vollzogen wurde, ist der εἰς νομισμός (vgl. z. B. Oxy. I 34 Verso) im Graphaeion πρὸς τῇ Ἀθηνᾷ, d. h., wenn ich nicht irre, beim Athentempel in Hermopolis Magna gemacht worden. Die Worte τοῦ πρὸς τῇ διαλογῇ αὐτοῦ möchte ich trotz der Wortstellung nicht mit κατελογεῖον verbinden, sondern mit

Νεῖλον. Neilos ist der Beamte πρὸς τῇ διαλογῇ des Grapheion. Es handelt sich hier also nicht um das alexandrinische διαλογή-Bureau des ἀρχιδικαστῆς¹⁾, sondern um das des lokalen γραφεῖον von Hermopolis. Zur διαλογή vgl. oben S. 372f.

77 Schluß βο[ρ]ινου, wie schon Vitelli in der Note vermutete. Dies βορινου (Bezeichnung des Quartiers) muß aus der Überschrift der Vorlage entnommen sein.

78 l. [...]ντιος τοῦ Ἰσιδώρου. Es kann also nur ein Name dagestanden haben (wie etwa [Φί]ντιος). Ist das der Name des Hauseigentümers? — Nachher l. (ἐτῶν) ἰδ' ἡμ(ερω)ν ις (schon Arch. III 535).

80 l. γν[ωσ]τεν[ό]μενος ὑπὸ. Der von den Eltern präsentierte Knabe mußte also noch von anderen Vertrauenspersonen identifiziert werden. Vgl. hiermit die γνωστῆρες in BGU IV 1032, 11 ff. — Am Schluß l. θ[ε]λου π[ρ]ὸς, dann 81 [πα]τρὸς resp. [μη]τρὸς. Hinter Ἥρωνος Pause. Die ἀπαρχή, die hier und im Folgenden begegnet, ist offenbar dieselbe wie in P. Teh. II 316 II 10 usw. Hinter ἀπαρχή lies: δι' ἧς ἐτ... τα | [...]ς ὁ τῶν γονέων γάμος. Also durch die ἀπαρχή wird die Ehe als ... erwiesen od. dgl. Man könnte z. B. an νομίμος denken (vgl. BGU IV 1032, 10), doch sprechen die Spuren dagegen.

82. Nach einer Pause folgt auf γάμος: ἐφηβεν[ό]τος τοῦ πατρὸς.

83 l. σιμαίρονται τοῦ παιδὸς ὁ[μ]οπάτρι- (84) [οι ἀ]δελφοὶ Σαραπίων καὶ Ἰσιδώ^{ου}ρ. Ἐδ[ι]λωσαν [ο]ἱ γονεῖς ἔχειν.

85 l. [δί]χα? τοῦ εἰςζυνομένου τὸν γνωστεύο[ν]τα, θυγα[τ]έρα.

Die Eltern haben also erklärt, sie hätten noch andere Kinder außer dem, der jetzt in die Epheben eingereiht wird, nämlich den vorher genannten Paniskos, der als γνωστήρ funktionierte, und eine Tochter Sarapias. Vorher erfuhren wir, daß Heron noch zwei Geschwister von einer anderen Mutter hat, Sarapion und Isidora (resp. Isidoris 84). So läßt sich der Stammbaum, den Vitelli S. 76 gegeben hat, noch in mehreren Punkten vervollständigen.

86 l. θῆ τῶν μὲν ἀρρένων ἀντίγ[ρα]φ[α] ἐ[φ]ηβειῶν. τῆς δὲ θηλέας ἀπαρχή καὶ

87 l. [διὰ μὲν τῇ]ς τοῦ Σαραπίωνος ἐφηβείας und nachher διὰ δὲ τῆς ἐτέρας ἐ[φ]ηβείας καὶ. Also für die Knaben werden Ephebenurkunden (ἐφηβείαι, vgl. auch das Ausgestrichene in 77) vorgelegt, für die Mädchen die schon oben erwähnten ἀπαρχαί.

1) Über den ἀρχιδικαστῆς gingen mir während der Korrektur die gründlichen Untersuchungen von P. Koschaker zu (Z. Sav.-St. 1907 S. 254 ff.).

89 l. $\pi\alpha\iota[\delta\delta\varsigma \acute{\omicron}\mu\omicron]\pi\alpha\tau\rho\acute{\iota}\alpha\nu$. Das ist die Isidora. Am Schluß erkenne ich $\acute{\epsilon}\chi\omicron\upsilon\sigma\alpha\nu \acute{\alpha}\pi\alpha\rho\chi\eta\eta\nu$ [χ]αι [] . . .

90 l. $\Pi\alpha\rho\iota\sigma\kappa\omicron\nu \kappa\alpha\iota \tau\acute{\omicron}\nu \tau\omicron\upsilon\delta \pi\alpha\iota[\delta\delta\varsigma (?)$ (Schluß).

91 l. $[\acute{\omicron}\mu\omicron\pi\acute{\epsilon}\tau\rho\iota\omicron]\nu \acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\acute{\omicron}\nu \Sigma\alpha\rho\alpha\pi\acute{\iota}\omega\nu\alpha \acute{\epsilon}\kappa\delta\eta\mu\acute{\epsilon}\iota\nu$ [$\acute{\epsilon}\nu$] $\tau[\omicron\iota]\varsigma \upsilon\pi\acute{\epsilon}\rho \text{Κόπιον τόποις}$. Am linken Rande unter 91 Spuren der Paragraphos.

Die drei letzten Zeilen (92—94), die die $\upsilon\pi\omicron\gamma\rho\alpha\gamma\eta$ des Präfecten bringen, sind in viel größeren Buchstaben geschrieben. Auch wenn dies von 2. Hand geschrieben wäre, könnte dies doch unmöglich die Originalausführung der Urkunde sein, da das Schriftstück auf dem Verso steht und zudem durchkorrigiert ist. Vielmehr hat der Kopist unter dem Einfluß der großen Originalunterschrift gestanden, wenn er hier einen anderen Schrifttypus gewählt hat.

92 l. [Λ . ΑΘ] $\upsilon\rho \xi$. Das Datum gehört schon zur Subscriptio. Vitelli sagt mit Recht, daß nicht $\acute{\alpha}\nu\omicron\lambda\omicron\upsilon\theta\acute{\omega}\varsigma$ vor $\tau\alpha\iota\varsigma$ steht. Aber vielleicht könnte man lesen: $\acute{\alpha}\chi[\omicron]\lambda\omicron\upsilon\theta(\omega\varsigma)$.

94 l. ΕΤΕΘΗ $\acute{\epsilon}\nu \tau\acute{\omega} \tau\alpha\mu\iota\chi\acute{\omega}$.

Bei noch größerem Zeitaufwand wird von dieser nach den verschiedensten Seiten so wichtigen Urkunde noch mehr zu lesen sein.

Für 58, 2/3 hatte Mitteis vorgeschlagen: $\text{Η ἀξιό[σις δει τῆς . . .] πο-τάτης ἀπὸ σου ἐπεξελεύσεως [τ]υ[χ]εῖν ἢ σὺντομ[ο]ν ἔχει τ[ι]ν δέησιν$. Statt $\tau\upsilon\chi\epsilon\iota\nu$ ἢ habe ich am Original $\delta\epsilon\omicron[\mu]\acute{\epsilon}\nu\eta$ gewonnen. Die Lesung $\delta\acute{\epsilon}\eta\sigma\iota\nu$, der Vitelli zustimmte, fand ich nicht bestätigt. Damit fällt mein Vorschlag im Arch. III 535, wo ich die Lesung $\delta\acute{\epsilon}\eta\sigma\iota\nu$ als richtig voraussetzte. Nach meiner Zeichnung schien mir möglich, $\gamma\rho\acute{\omega}\sigma\iota\nu$ zu lesen. Hiernach würde der Satz unter Benutzung meiner im Arch. III 535 gegebenen Emendation lauten: $\text{Η ἀξιό[σις, μου δέσ]ποτα τῆς ἀπὸ σοῦ ἐπεξελεύσεως δέο[μ]ένη σὺντομ[ο]ν ἔχει τ[ι]ν γρῶσιν}$. Vgl. Plato Theaetet 206 B: $\pi\omicron\lambda\upsilon \tau\acute{\omicron} \tau\acute{\omega}\nu \sigma\tau\omicron\iota\chi\epsilon\iota\omega\nu \gamma\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma \acute{\epsilon}\nu\alpha\rho\gamma\epsilon\sigma\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\nu \tau\epsilon \tau\eta\nu \gamma\rho\acute{\omega}\sigma\iota\nu \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\nu \varphi\eta\sigma\omicron\mu\epsilon\nu$. Also: es bedarf nur einer kurzen Darlegung, um den Gegenstand der Bitte zu erkennen. — In 5 fand ich Vitellis Vorschlag (Anmerkung) $\acute{\epsilon}\lambda\chi\omicron\sigma\iota \kappa\alpha\iota \pi\rho\acute{\omicron}\varsigma$ (20 und mehr) bestätigt. Dahinter las ich $\kappa\alpha\iota \tau\rho\nu \omicron\nu \acute{\epsilon}\pi\epsilon\kappa\rho\acute{\epsilon}\tau\eta\sigma\alpha$. — In 6 sah ich vor $\acute{\alpha}\pi\epsilon\delta\acute{\iota}\delta\omicron\upsilon\nu$ ein α und davor ein Spatium, also $\acute{\alpha}$. Da das Relativpronomen auf $\tau\omicron\upsilon\delta\varsigma \varphi\acute{\omicron}\rho\omicron\varsigma$ allein nicht gehen kann, so wird in der Lücke am Anfang von Z. 6 noch ein zweiter Akkusativ in einem anderen Geschlecht gestanden haben. Die Petentin will offenbar sagen, daß sie die aus dem Grundstück herausgearbeiteten Abgaben regelmäßig abzuliefern pflegte (vgl. 17 8). — In derselben Z. 6 hatte Mitteis vorgeschlagen $\kappa\alpha\iota \acute{\omicron} \pi\alpha\tau\eta\rho [\mu\omicron\nu \acute{\epsilon}] \beta[\omicron]\nu[\lambda\eta\theta\eta]$. $\text{Καὶ} \tau\acute{\omega}$, wozu Vitelli bemerkte: *È possibile, ma io non distinguo le lettere β*

ed v. Auch ich habe diese Buchstaben nicht finden können, sondern habe vielmehr als sichere Lesung gewonnen: καὶ ὁ πατήρ ἐλώθει. (Spatium.) T[ω δ] ἐ ἐνεστῶτι κτλ. Sie hat also die Abgaben gezahlt, so wie es auch ihr Vater, von dem sie es geerbt hat (daher ὡς προεῖπον), zu tun gewohnt war. — In 10 las ich καταλελοι[πα]σι. Οὐ μ[ό]νον δ] ἐ ταῦτα, ἀλλὰ καὶ κτλ. Diesen Sinn hatte ich schon im Arch. III 536 gefordert. Der Text fährt fort: ἐπελθόντες τῇ ἀνδρῇ μου ὕδραν- | [τιχὸν ἐν ὄρῳ] ν ὄργανον κτλ. Die Petentin geht also über zu den Beschädigungen, die die Beklagten auf ihrem Hof angerichtet haben, nachdem sie vorher von denen auf den ἐδάφῃ gesprochen hat. — Das ὄργανον wird weiter beschrieben als ὁ πρὸς ποτισμὸν τῶν σπόρων ἔχ[ω] (Vitelli bevorzugt ἐῖχ[ον]) καὶ τοῦτο δὲ ἔχῃ παντὸς κτλ. — In 12 l. τῷ διελ[η]λ[υ]θότι [ἐ]τι (= ἔτετι) τελέσ[α]ται. — In 13 l. ὅν (scil. βουνόν) ἐῖχον εἰς ταφάς κτλ. Es ist nicht uninteressant, daß die Petentin zum Erbbegräbnis für sich und die Ihrigen einen Hügel auf ihrem Gut im Hermopolitischen reserviert hat. Der Hügel muß so hoch gewesen sein und so gelegen haben, daß die in ihm anzulegenden Gräber vom Überschwemmungswasser nicht erreicht wurden. — Z. 13 Schluß lies κατ' [ἐ]μὸν ἐπιγέ[γρα]φ[α]σαν. — 16 der Stratege soll ἀνακαλέσασθ[αι] (o. ä.) ἀν[τ]ι[σ]τ[η]ν ἐπὶ κτλ. Für die schwierige Stelle hinter λόγον δώσοντας, für die Mitteis und Vitelli in den Aggiunte Vorschläge gemacht haben, glaube ich die richtige Lesung und Ergänzung gefunden zu haben: τ[ω]ν ἐγκλημα[τε]ρ[ῶ]ν θησαν, ἵνα κτλ., wobei τῶν wie häufig relativisch zu fassen ist. Das Verbum ἐγκληματίζειν ist bisher nur für byzantinische Schriftsteller bezeugt. Vgl. Steph. Thesaur. — In 18 l. ἀπολαβεῖν, ἐξ ὧν καὶ. Das Weitere ist schon von Mitteis hergestellt.

Für Nr. 61 lege ich die treffliche Neubehandlung der Urkunde durch Mitteis in der Zeitschrift der Savigny-St. 1906 S. 220 ff. zugrunde, in der bereits neben seinen eigenen Korrekturen auch die von de Stefani und mir bis dahin vorgeschlagenen vermerkt worden sind, und namentlich die juristische Bedeutung des Stückes eingehend dargelegt wird. Bei genauerer Untersuchung des Originals habe ich nun noch einige neue Lesungen gewonnen, die z. T. auch für die sachliche Beurteilung des in diesem Prozeßprotokoll behandelten Falles von Interesse sind. Vor allem ist es mir gelungen, von den fast ganz verblaßten und zerzausten Zeilen 4—12 der ersten Kolumne noch etwas mehr zu entziffern. Von der Mühseligkeit solcher Arbeit kann sich nur eine Vorstellung machen, wer das Original sieht. Besonders hat mich die Beobachtung gefördert, daß am rechten Rande von Z. 8 bis 11 die obere Schicht des Papyrus nach links umgeklappt war.

Sobald ich diese vorsichtig in ihre ursprüngliche Lage zurückgebogen hatte, ergaben sich mir für 8—11 die Zeilenschlüsse, und zwar hier mit z. T. gut erhaltener, weil bisher geschützter Schrift. Bis jetzt war von 4—12 nur Σεπίτιμος Οὐέγετος in 8 und αὐτῶ in 12 von Vitelli, ὁ|ποθεσ[in 6, π|αράστα[und]αμενον in 9,]ν τὸ πρᾶγμα in 11 von Mitteis gelesen worden. Ich lese jetzt, indem ich die von Vitelli, de Stefani und Mitteis hergestellten ersten 3 Zeilen sowie 13 mit annehme, Z. 1—13 folgendermaßen:

- 1 Ἀντίγραφ[ον. Ἐξ ὑπομνημα]τισμῶν
- 2 ἔτους δ [Ἀντοκράτο]ρος Καίσαρος Διομ[ιτιαν]οῦ
- 3 Σεβαστ[οῦ Γερμανικοῦ Μ]εχέρ[ιδ] ἰδ̄.
- 4 Ἴ[σι?]θωρ[ος] ὁ καὶ Φιβίων? π[ρὸς] Ἀχιλλεύς (sic) . . . ρα . . .
- 5 . χ | | ψτ̄
- 6 [ὁ]πόθεσις [.] ἀπέχειν [. . . .]
- 7 ρα [. . . .] (vacat)
- 8 Σεπίτιμος Οὐέ[γετος] [τ?]δν Φιβίωνε·
- 9 [Π]αράστα [.]αμενος [ὁφε]ίλειν σοι
- 10 δι' ἃς αὐτ̄ . [.] . . [. . . .] εὐθέως
- 11 μαστιγω . . . [. . . Φι]β[ί]ω]ν· Τὸ πρᾶ[γ]μα χαρίζομαι
- 12 αὐτῶι, ἵν' ἀμελῶ[ς] ἔχω. ?] (vacat)
- 13 Σεπίτιμος Οὐέγετος· [. .]έγκαλεις αὐτῶι;

4 Anfang I möglich, aber nicht sicher; z. B. auch Εὐ[δω]ρος möglich. — 5 Anfang nicht Αχιλλεύς. — 9 eher αμενος (oder αμενον) als αμενον. — 11 von β in Φιβίων ein kleiner, fast wagerechter Strich vom oberen Teil der unteren Rundung erhalten.

Für 1 hat Mitteis Ἀντίγρα[φον ὑπομνη]ματισμῶν vorgeschlagen. Aber wenn das zweite Wort vom ersten abhinge, müßte es ὑπομνηματισμοῦ heißen. Vgl. Ἀντίγραφον ὑπομνηματισμοῦ in BGU 136, 1; 163, 1. Ich schiebe daher, wozu der Raum reicht, ein ἔξ ein und interpungiere wie oben: „Kopie. Aus den Tagebüchern (des Septimius Vegetus) vom soundsovielten“. Vgl. BGU 15 I 1; 361 II 10; 347 I 1; 136, 1: Ἀντίγραφον ὑπομνηματισμοῦ. Ἐξ ὑπομνηματισμῶν; 969 I 1: Ἀντίγραφον. Ἐξ ὑπομνηματισμοῦ.

In 2 fand ich Mitteis' Vorschlag δ bestätigt (statt ξ̄). Der Prozeß ist also am 8. Febr. 85 geführt worden. Vgl. hierzu P. Meyer, Berl. Phil. Woch. 1907 Sp. 464.

Die obige Herstellung von Z. 4 stützt sich auf Parallelen wie BGU 136, 4; CPR I 18, 5; Catt. I 16: die Parteien werden hier mit der Formel ὁ δεῖνα πρὸς τὸν δεῖνα aufgeführt. So erfahren wir denn hier zuerst die vollen Namen der beiden Parteien, von denen bisher nur Φιβίων bekannt war. Hieraus ergibt sich notwendig das obige

Arrangement: *Φιβίων* ist nur der Nebename, mit dem er nachher allein bezeichnet wird, wofür es Beispiele gibt: der andere heißt: *Ἀχιλλεύς*. Dieser Name zusammen mit dem seines Großvaters (*Πολυδεύκης* in 25) und *Φιβίων* bestärkt die Annahme, daß die Parteien aus Hermopolis Magna stammen. Wo der Prozeß stattgefunden hat, erfahren wir nicht. Vgl. hierzu oben S. 418/9.

Wichtiger ist, daß nunmehr feststeht, daß wir einen Zivilprozeß vor uns haben (Gläubiger gegen Schuldner), während die Frage der Arretierung des Achilleus nur einen Nebenpunkt im Prozeß bildet, wie schon Mitteis in seiner letzten Behandlung (S. 225) angenommen hat.

Was in 5—7 gestanden hat, habe ich nicht ermitteln können. Vielleicht hat hier der Beklagte gesprochen, jedenfalls nicht sein Anwalt, der Z. 14 und nur hier als *ὁἴτωρ* eingeführt wird, also hier zum erstenmal spricht. Dagegen beginnt nun mit 8, wie schon Vitelli gesehen hatte, eine neue Rede und zwar die erste Rede des Präfekten. Da der Akkusativ *τ]ὸν Φιβίωνα* mir sicher zu sein scheint, so wird vorher (vielleicht nach dem Titel *ἡγεμών*?) ein Verbum (eventuell im Partizipium) gestanden haben, nicht *εἶπεν*, wonach der Dativ stehen müßte. Vielmehr wird *εἶπεν* hinzuzudenken sein (vgl. 59). Die Rede des Präfekten beginnt mit *παραστα*, wie schon Mitteis gelesen hatte. Vielleicht ist es als *Παράστα* (= *παράστηθι*) „Tritt vor“ aufzufassen. Das Weitere bleibt unklar. Man sieht nur, daß auf die Schuld hingewiesen wird ([ὁφε]ῖλαι σοι, vorher etwa *προενεγκ*]όμενος oder ähnl.), die für Phibion Grund gewesen war, den Achilleus nebst Frau in Haft zu nehmen. Hierfür droht ihm der Präfekt sofortige Auspeitschung an (*εὐθὺς μαστιγω*, vgl. 59 f.). Diese Androhung fährt dem Phibion so in die Glieder, daß er sagt: „Ich schenke ihm die Sache, damit [ich?] sorglos [lebe?].“ Er scheint also die Flinte ins Korn zu werfen und auf seine Ansprüche zu verzichten, in der Hoffnung, daß ihm dann auch das *μαστιγωθῆναι* erspart bleibe. Sollte das wirklich der Sinn sein, so würde der Präfekt nicht darauf eingehen, da er vielmehr jetzt seine Inquisition beginnt mit *[...] ἐγκαλεῖς αὐτῷ*: in 13. Ich hatte früher *Μὴ σὺ ἐγκάλει αὐτῷ* vermutet (statt *καλεῖ αὐτόν*). Ich sehe aber jetzt zwischen *ει* und *αυ* noch Spuren eines Buchstabens, der *ς* sein kann und lese demnach *ἐγκαλεῖς αὐτῷ*. Am Anfang des Satzes sehe ich Spuren, die ich heute nicht sicher zu deuten wage, die aber nicht zu *μ* passen, also: *[...] ἐγκαλεῖς αὐτῷ*. Ich vermute, daß der Präfekt hier die Frage stellt: „Was wirfst du ihm denn vor? Worauf basiert dein *ἔγγραμμα*, deine Klage?“ Diese Frage wird dann von dem Anwalt des Phibion Z. 8—13 beantwortet, nachdem er vorher gebeten hat, von der Auspeitschung abzusehen. Da *Κεφάλων* hier und hier

allein *ῥήτωρ* genannt wird, so hat er vorher noch nicht gesprochen, was unsere Herstellung des Vorhergehenden bestätigt.

In der Rede des Advokaten Aristonikos, in der er so drastisch den wucherischen Gegner und seinen vornehmen Klienten gegenüberstellt, wird zum Schluß, wie es scheint, auf die Karriere des letzteren hingewiesen. Da ich in 32 *γραφος* erkannte, könnte hier vielleicht *ποτὲ δ[ὲ ὁπομνηματο]γράφος* ergänzt werden.

Unter 34 bricht der Papyrus ab. Es können dort also noch viele Zeilen gefolgt sein, da das vorhandene Bruchstück nur von geringer Höhe ist.

Dunkel war bisher noch Z. 38. Ich glaube jetzt *προστάτης δὲ ὧν ὁ δοῦλος* zu sehen, außerdem in 39/40 sicher *ἐπιστάλματος* statt *ἐπὶ σήμερον*. Kephalon, der Advokat des Klägers Phibion, sagt also: „Der Schuldschein ist von dem Vater dieses (nämlich des Gegners, des Achilleus). Wiewohl er zu vertreten hat, was der Sklave unterzeichnet hat, nämlich daß er liefern wird, hat er doch absolut nichts geliefert auf Grund des Schuldscheins.“ So ergibt sich von selbst, daß nicht der Sklave, sondern der Vater des Achilleus, Archias (Z. 25) Subjekt zu *μετέσχευεν* ist, wie zu erwarten. Jener Sklave aber muß der Geschäftsführer des Archias gewesen sein. Es liegt nahe, Haplographie anzunehmen: <ὧν> ὧν.

In 41 wird man <τὰ> *γράμματα*, womit das *ἐπίσταλμα* gemeint ist, emendieren müssen.

In 43 lese ich jetzt *ἐκ[εῖ]νος* (statt *ὁ. [...].ιος*), womit der Vater des Achilleus gemeint ist.

In 45 fand ich die wichtige Lesung *Ἡγεμόνες* (Mitteis) am Original bestätigt. Gleichwohl ist dieser Passus immer noch schwer verständlich, auch grammatisch noch bedenklich: *Ἡγεμόνες πεν[τ]αετίαν ὥρισαν περὶ τῶν πολυχρον[ί]ων, ἄλλοι (ἀλλ' οἱ Mitteis) δεκαετίαν, οὐχ ὅπου διαλογισμοὶ καὶ ἡγεμόνες παραγινόμενοι*. Ob man hier *ἄλλοι* liest oder *ἀλλ' οἱ* (ich würde ersteres vorziehen), jedenfalls werden dann die einen Statthalter, die eine fünfjährige Verjährungsfrist gegeben haben, von den anderen Statthaltern unterschieden, die eine zehnjährige bestimmt haben.¹⁾ Das kann doch aber unmöglich der Sinn sein. Vielmehr muß das ediktale Recht ein einheitliches sein. In ihm aber muß unterschieden sein zwischen den Fällen, in denen fünfjährige, und den anderen Fällen, in denen zehnjährige Verjährungs-

1) Mitteis' Vorschlag, *ἀλλ' οἱ* zu trennen und dies zu übersetzen; „aber welche (= insoweit sie) zehn festgesetzt haben, haben sie dies doch nicht dort getan“, scheint mir sprachlich kaum zulässig zu sein. Die *οἱ* könnten unmöglich dieselben Personen sein, die vorher als *ἡγεμόνες* bezeichnet sind.

frist gilt. Daraus folgt mit Notwendigkeit, wie mir scheint, daß ἄλλοι verschrieben ist für ἄλλοι<ς>. Zu den Worten οὐχ ὅπου διαλογισμοὶ καὶ ἡγεμόνες παραγινόμενοι vgl. meine Ausführungen oben S. 374, 403. Diese Worte haben mich zu der Erkenntnis geführt, daß es in Ägypten ebenso wie in den anderen Provinzen einige wenige privilegierte Konventsstädte gegeben hat. Für die Konventsstädte gilt also, wie es scheint, die πενταετία, für die anderen Städte die δεκαετία. Da ich sah, daß es nicht allen selbstverständlich ist, erwähne ich noch, daß παραγινόμενοι nur mit ἡγεμόνες, nicht auch mit διαλογισμοί zu verbinden ist: „nicht dort, wo Konvente sind und Statthalter, die (zu den Konventen dorthin) reisen.“ Diese Worte erinnern mich übrigens in der Nebeneinanderstellung des Konventes und der dazu nötigen Richter an die Apostelgeschichte 19, 38: εἰ μὲν οὖν Ἀιμήτριος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ τεχνῖται ἔχουσι πρὸς τινα λόγον, ἀγοραῖοι ἔγρονται καὶ ἀνθύπατοί εἰσιν, was die Vulgata treffend übersetzt mit *conventus forenses aguntur et proconsules sunt*. Zu ἀγοραῖοι als einem außerhalb Ägyptens häufigen Äquivalent für den speziell ägyptischen διαλογισμός vgl. meinen Konventsaußsatz (oben S. 371).

In 47 glaubte Mitteis hinter Πυθο[υ] noch Schriftspuren zu sehen. Ich habe am Original festgestellt, daß hinter Πυθοῦ nichts mehr geschrieben gewesen ist.

Auch in dem weiteren Text ist mir, wie ich bekenne, die Deutung noch vielfach zweifelhaft. Die Lesungen sind aber sicher, nur daß in 52 ὤφειλεν statt ὠφείλετο zu lesen ist. In 50/1 scheint mir doch σιτολόγοι zu stehen, wie auch Vitelli las, nicht der Schreibfehler σιτοχόροι.

Zum Schluß erwähne ich noch, daß in der von Mitteis (Z. Sav.-St. 1905 S. 487, vgl. 1906 S. 227) herangezogenen Korrespondenz zwischen Plinius und Trajan ep. 110/1 nicht übersehen werden darf, daß die betreffende Schenkung gerade vor 20 Jahren gemacht worden ist (donata ei publice ante viginti annos). Hieraus erklärt sich die Antwort des Kaisers (Quidquid ergo ex hac causa actum ante viginti annos erit).

In 63 macht die Subskription des Ἀυρήλιος Διονύσιος in Z. 9 Schwierigkeiten. Vitellis Lesung ἐγρα(ψα) ὑπ(εφ) ἀντ(ι)π(ρ)ο(ς) μη [εἰδ(ότος) γρα(μματα)] fand ich am Original nicht bestätigt. Den Schluß des Erhaltenen las ich mit Sicherheit σεσημειω[μαι]. Davor schien mir πο^λ zu stehen. Unklar blieb mir noch das Wort vor πο^λ, das jedenfalls mit Abbréviatur geschrieben ist. Also: Ἀυρήλιος Διονύσιος . . .) πο^λ σεσημειω[μαι]. Wir brauchen hiernach nicht mehr anzunehmen, daß der ἔναρχος πρύτανης ein ἀρχάμματος war, denn die Subskription ist nun nicht mehr die eines Stellvertreters, sondern die des Ἀυρήλιος

Ἀπολλώνιος [ὁ] κα[ὶ] *Διονύσιος* selbst, der sich in der Unterschrift kurz *Ἀρρήλ(ιος) Διονύσιος* nennt. Vgl. oben S. 445 das über *Φιβίων* Gesagte. Gewiß hat Vitelli mit Recht diese Person identifiziert mit dem gleichnamigen Prytanen in P. Oxy. I 55. Da dieser außerdem den Titel *διέπων καὶ τὰ πολιτικά* trägt, so dürfte vielleicht von da aus Licht auf das obige ... $\rho\acute{o}$ fallen. Einstweilen habe ich freilich keine befriedigende Lesung finden können.

In 64, 8 l. $\tau\acute{o}$ γ'' $\tau\eta\varsigma$ | statt $\tau\acute{o}$.. $\tau\eta\varsigma$.. |. — In 9 l. *Συναλαβή χωρισίμων* statt *Συναγα Βηχωρι Σιμων*. Das Dorf *Συναλαβή* im Hermopolites ist schon durch BGU II 553 B III 4/5 bezeugt; es lag danach in der Toparchie *Πατεμείτου ἄνω*. Das Wort *χωρισίμος*, das mir sonst wohl noch nicht begegnet ist, kehrt wieder in Z. 35 und vielleicht 79. Es werden hier Grundstücke, wie es scheint, damit charakterisiert. — Die Abbréviatur $\kappa\omicron\iota$ in 10, 15 etc. möchte ich nicht von *κοινός* oder dergl. ableiten, sondern als *κοί(τη)* deuten. Es steht regelmäßig eine Ordinalzahl davor, so hier in 10: 34^{te} *κοίτη*. Im Sprachgebrauch des Hermopolites sind uns diese *κοίται* bereits bekannt als die Ackerrayons, die man anderwärts *σφραγίδες* nannte. Vgl. P. Amh. 88, 9: *ἐν ὄνσὶ κοίταις* (dazu Grenfell-Hunt). Vgl. noch Amh. 99a, 14 etc.; Lips. 8, 9; 9, 20; 10 I 14 etc. — Das Zeichen vor *φόρου*, das ich eher für χ halten möchte, ist mit anderer Tinte am Rande nachgetragen, gehört also nicht zum Haupttext. — 13 l. $\alpha']\rho\acute{o}$ *Ἀκρως*. — 17 l. *λεγόμενον Γραμματέως*. — In 18 ist *Θεωνίλλης* sicher. — In 19 l. *Ζευξιλάου* st. *Ζευξιμων*. Das ϵ) ist hier und sonst vielleicht *ἐπ(ηντλημένης)* zu lesen, womit das Land als künstlich bewässertes bezeichnet wäre, oder vielleicht hier besser *ἐπ(αντλησίμου)*. Den Bruch am Schluß würde ich $\frac{2}{3}$, nicht $\frac{1}{4}$ lesen. — In 32 l. *βασ(ιλικῆς)* st. *δη*. — In 33 l. *ἰδιοσπορουμένη* st. *ἰδιοσπορου μεν* <?>. Dieses Wort, das ich in den Lexicis nicht finde, verbreitet Licht über den gesamten Text. Bei den anderen Posten findet sich regelmäßig an dieser Stelle die Bemerkung *διὰ τοῦ δεινός* (vgl. Z. 8, 12, 17 etc.). Hier fehlt sie; statt dessen steht *ἰδιοσπορουμένη*. Das kann nur bedeuten, daß der hier genannte *Εὐστόργιος* seine Aruren selbst besät, während in den anderen Fällen die mit *διὰ* eingeführten Personen die Saat besorgen. Hier besteht also Eigenwirtschaft (*αὐτουργία*), dort Pachtwirtschaft. Die mit *διὰ* eingeführten Personen sind die Pächter. In 8 ist ausdrücklich *μισθωτοῦ* gesagt; in 42 sind die *κοινωνοί* als Pachtgesellschafter aufzufassen. Hiermit hängt auch zusammen, daß allein bei dem vorliegenden Posten Z. 31 bis 33 kein *φόρος ἀπόκτος* angegeben wird. Mit anderen Worten,

der *φόρος ἀπότακτος* der übrigen Posten ist eben der Pachtzins, den die Pächter jährlich dem vorher genannten Herrn zu zahlen haben, wie wir ja auch aus Pachtverträgen diesen Ausdruck kennen. Vgl. z. B. P. Lips. 20, 11. Hiernach wird man den Ausdruck *φόρου ἀποτάκτου ἀντὶ τῶν δημοσίων* in Z. 20 dahin deuten dürfen, daß in diesem Falle dem Pächter die Begleichung der Staatsabgaben als Pachtzins auferlegt war. Anders in 37, wo nach Zahlung der Staatsabgaben (*μετὰ τὰ δημοσία*) der dort festgesetzte Pachtzins zu zahlen ist. Ich finde den obigen Gegensatz auch in P. Amh. 131, 10: *περὶ τὴν ἰδιοσπορίαν ἡμῶν καὶ τοὺς γεωργοὺς*: „unsere Eigenwirtschaft (nicht *private land*) und unsere Pächter“. — In 35 l. *χ[ω]ρισ(ίμων)* statt *[καὶ Ἀ]ρισ*. Vgl. oben zu Z. 9. — In 37 beträgt der Pachtzins $1\frac{1}{2}$ Artaben und $\frac{1}{2}$ Talent, in 41 10 Artaben und 3 Talente 2000 Drachmen, wie Vitelli in der Anmerkung richtig aufstellt. — In 66 wird zu ergänzen sein *κατὰ τὸ ἥμισυ*: also halb Weizen halb Futterpflanzen. — Für 69 schlägt Vitelli in der Anmerkung mit Recht vor *λεγομένης Τε*[... — In 73 l. *δι(ὰ) κληρονομῶν*) *Εὐ*[... Nach einem breiten Absatz folgt 74 *Γεωργίω[υ] παροριου*[. — 80 vielleicht *χ[ω]ρισ(ίμων)*. Vgl. oben zu 9.

Die beiden Eingaben, die unter Nr. 67 stehen, sind, wie ich abweichend von Vitelli mir notierte, zwei Originaleingaben, die erst im Bureau aneinandergeklebt sind (*συνκολλήσιμα*). Daraus erklären sich auch am ungezwungensten die verschiedenen Hände. Vitelli hat, obwohl er die entscheidende Stelle in Z. 3 noch nicht richtig entziffert hatte, doch bereits scharfsinnig erkannt, daß beide Eingaben an die *βιβλιοφύλακες* der *βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων* von Arsinoë gerichtet sind.

In Z. 2 l. *Ἀρσινό[υ]*. — In 3 lies und ergänze: *[γεγενη(ν)ασι-αρχηκόσι]* oder ähnlich *βιβλ(ιο)φύλαξι* *ἐγκτήσεω(ν)* (so schon Vitelli in Anm. 3) *Ἀρσι(νοίτου)*.

In 7 lese ich *δι' ὑμῶν*. Diese Worte scheinen mir wichtig für die Auffassung dieser Urkunde I zu sein. Sie führen vielleicht ab von der Annahme Vitellis, daß wir eine *ἀπογραφή* vor uns haben, denn diese pflegen zu beginnen: *Ἀπογράφομαι εἰς τὸ ἐνεστὸς ... κτλ.* Vgl. z. B. P. Lips. 3 II; Lips. 8 und 9. Da unsere Z. 6 noch mit der Nennung des *κύριος* ausgefüllt ist, so müßte diese Formel hier in Z. 7 stehen. Das *δι' ὑμῶν* weist mich vielmehr auf eine andere Gruppe von Eingaben an die *βιβλιοφύλακες*, nämlich auf die Anzeigen von beabsichtigtem Eigentumswechsel resp. von beabsichtigter Veräußerung. In diesen beginnt die Urkunde nach dem Präskript mit den Worten: *Ὁ ἀπεγραψάμεν δι' ὑμῶν ... βούλομαι ἐξοικονομῆσαι* oder ähnlich. Vgl. BGU 184; Lond. II S. 151. Hiernach möchte

man auch hier in Z. 7 ergänzen: *Ἦν ἀπεργραφάμεν] δι' ὑμῶν* [ca. 16 Buchst. ἄρον]ραν μίαν ἡμισυ πλ. Es folgt die Darstellung der Erwerbungsart: *ἦν ἡγόρασα [κατὰ δημόσιον χρημα]τισμὸν διὰ γρα[φείου (Vitelli), dann etwa τελειωθέντα τῷ ἐνε]στῶτι α (ἔτει); dann Preis und Verkäufer (Z. 12—15). Der Hauptsatz mag dann in 15 begonnen haben: βούλομαι ἀλλοτριῶσαι διὰ τοῦ αὐ]τοῦ γρα[φείου τῷ δεῖνι. Aber sicher ist mir die Deutung nicht. — In 20 und 21 ist nur erhalten]των προ und]προθεσμι. Vielleicht ist es nicht zu kühn, wenn ich nach BGU 919 und CPR 196 vorschlage zu ergänzen: διὰ] τῶν πρὸ [ὑμῶν (oder προτέρων, vgl. Z. 42) βιβλιοφυλάκων μετὰ] προθεσμί[ας. Ich habe diese Vermutungen erst nachträglich zu Hause gewonnen. Vielleicht gelingt es jetzt mit Hilfe der Parallelen auch die folgenden Zeilen zu entziffern. — In 32 l. Ἀδριανοῦ.*

Von der zweiten Urkunde fehlt gar zu viel, als daß ich eine Ergänzung vorzuschlagen wagte. In Z. 34 lies *Ἀρσι[νό]φ.* — In 48 lies *κατεσχ[ῆ]σθαι.* Das *τα* vorher Druckfehler (Vit.). — In 52 ergänze etwa: *εἰς τὸ μη]δεμίαν ζήτησιν εἶναι.* Vgl. 75, 22: *εἰς τὸ μηδὲν ζητεῖσθαι.* — Z. 58 hinter *γυναικα* ein Spatium. Darauf (vielleicht schon von der 2. Hand, die auch die folgenden Zeilen geschrieben): *Προσελήλυθεν.* [

Nr. 70 dürfte auch wegen des fehlenden Kaiserdatums schon der arabischen Periode angehören. Meine im Arch. III 536 vorgeschlagenen Lesungen der beiden koptischen Namen fand ich am Original bestätigt.

Nr. 71, ein Papyruskodex, war zu umfangreich, als daß ich ihn wörtlich hätte vergleichen können. Mich interessierten hier vor allem die Namen der Bevölkerung von Antinoupolis und Hermopolis (vgl. Arch. III 535 f.). Ich habe namentlich solche Namen geprüft, die mir neu waren oder gegen die ich irgend welche Zweifel hatte. In den meisten Fällen fand ich die Lesungen Vitellis am Original als richtig bestätigt. So habe ich mir ein (sic) hinzunotiert z. B. zu folgenden Wörtern: 26 *Πακηβιζ/*; 50 *Μούνιος*; 57 *Ἀσιδᾶς*; 75 *Σόϊτος*; 76 *παρ-σας*; 113 *Βάσσα*; 151 *Ελινωνος*; 174 *Πιροοῦτος*; 287 *Παῖτος*; 314 *Ἰρρίτος*; 320 *Ἀχιλλαμῶνος*; 343 *Οὐῆτος*; 380 *Μουσῆς*; 424 *Ταπιώ-μιος*; 437 *Χαοῦτος*; 445 *Τεμῆνις*; 454 *Τιτηροῦς*; 457 *Τελῦτις*; 462 *Μίτιος*; 470 *Χαῦς*; 482 *Ὠρεμσυνις* oder *Ὠρ' Εμσῦνις*; 504 *Ἀτίων*; 559 *Νικεντίου*; 651 *Πακηβ/*; 713 *Ἀπωνίου*; 729 *Σανα.*

Andererseits habe ich folgendes zu bemerken: Z. 1 l. *ιβ' πά(ρου).* — Z. 19 l. *ἐν Ἀντινόου* (scil. πόλει). — In 28 ist dieselbe *Πρίσκιλλα Πρίσκου* erwähnt, deren Namen ich in P. Lips. 101 II 17 im Archiv III 568 hergestellt habe. — In 73 l. *Σιλβᾶνος* st. *Ἀλβανος*, trotz der

alphabetischen Anordnung. — In 88 l. ἀπ[ὸ] ὀνόματος. — 92 l. Ἀρχιγένης Πάριθ[ο]ς. — 94 l. Εὐθαλίον. — In 114 sah ich noch das ο¹ von Ἑρμοσύλιος. — In 272 (und 440) hat Crönert ἀπὸ φβυ erklärt als „ἀπὸ φλαβιᾶλιον οὐν. φλαβιαλίων?“. Ich erkenne in dem richtiggelesenen Wort vielmehr einen Dorfnamen Φβύ. — 301 l. Νήνιος. — 325 l. βαφεὺς st. βφ. . — 354 hier und überall ist über die Ordinalzahl vor πάγου ein Querstrich zu setzen; er ist im Original meist nach rechts gerückt und mit dem π verknüpft. — 362 l. Βώτον. — Daß der Name Μικρούλλος in 365 für Hermopolis bezeugt wird, ist insofern nicht uninteressant, als sich in dem Berliner Auszug von Platons Gesetzen (P. Berol. 9766) am Schluß die Randbemerkung findet: Μικρούλος κατεχώρισα. Vgl. Berliner Klassikertexte II S. 53. Vgl. auch Blass, Arch. III 496. — 378 l. Σνεῦτος. — 440 Φβύ (s. oben Z. 272). — 518 l. ἄστι-άριος. Die Lesung ist deutlich, aber es steht wohl für ὀστιάριος = ostiarius (Türhüter). — 560 zu Νικαντίνοος (trotz der alphabetischen Anordnung!) vgl. Arch. III 537. — Schon Vitelli hat bemerkt, daß in 675 vielleicht τιμούχου statt Τιμούχου zu schreiben ist. Ist das richtig, so darf man daran erinnern, daß die Behörde der τιμούχοι für Naukratis bezeugt ist; Hadrian aber hat seiner Neugründung Antinoë die Gesetze von Naukratis gegeben, wie wir kürzlich gelernt haben. Vgl. Arch. III 555. — 677 l. βαφέως. — 691 l. Κατυλλίνοος. — 736 l. ἀπὸ ἐξακτιό(ων) εἰ πάγου. — 737 Νικᾶς wird als Hypokoristikum von Νικαντίνοος aufzufassen sein. — 747 l. Κορροδίλων δι(α). — 798 l. Ψύχεως.

In Nr. 74, dem amüsanten Vertrage mit den Pantomimen, habe ich in dem Passus, in dem die Gage festgesetzt wird, ein paar neue Lesungen gewonnen. In Z. 13/4 las ich καὶ ἐλαίου κ[ο]τ[υ]λας statt καὶ ἐπὶ βουκελλας und in 14/5 τιμῆς τοῦ [σ]τεφάνου. Die Pantomimen lassen sich also kontraktlich einen Kranz (im Werte von 2 Drachmen) zusichern! Es fehlt nach modernen Begriffen nur noch die Claque. Wenn da übrigens stände ὑπὲρ στεφάνου δραχμαὶ δύο, so könnte man denken, daß unter dem Titel „Kranz“ ihnen 2 Drachmen zugesichert wären, ohne daß es sich um die Überreichung eines konkreten Kranzes in Wirklichkeit handelte. Vgl. meine Griech. Ostr. I S. 295 ff. Aber die Wendung ὑπὲρ τιμῆς τοῦ στεφάνου läßt darauf schließen, wie mir scheint, daß ihnen wirklich ein Kranz überreicht wurde, dessen Kosten der Impresario übernahm. — Anstoß nehme ich daran, daß der Unternehmer sich zum Schluß verpflichtet: καὶ ἐλεύσομαι ἐφ' ὑμᾶς μεθ' ἧς ἔχετε συμφωνίας ἰδίαις μου δαπάναις. Er kommt doch nicht zu den Pantomimen, sondern diese sollen in sein Dorf kommen. Ferner ist es selbstverständlich, daß er, wenn er zu ihnen

käme, auf eigene Kosten reisen würde. Zumal nun in den Paralleltexten den „Künstlern“ freie Reise an den Festort zugesichert wird, bin ich überzeugt, daß hier ein Irrtum vorliegt, und vielmehr gemeint war: ἐλεύσεσθαι ἐφ' ἡμᾶς μεθ' ἧς ἔχετε συμφωνίας ιδίας μου δαπάναις. Das εφ ist übrigens korrigiert aus υφ.

Außerdem bemerke ich noch, daß ich in Z. 2/3 Ἐ[πι?]γράφου las und in 24: Α...(...) Κορ...(...) ἔγρα(ψα) ὑπ(ἐρ) α(ὑτοῦ) ἐ[γρα(μμάτου)?].

In 75, 31 schien mir hinter ἐγράφη zu stehen: τὸ γράμ(μα)(?) τῆς ὁμολ(ογίας).

Für 79, 1 hatte ich im Arch. III 537 Ἐρμησίω[νι] vorgeschlagen, nach der Photographie. Im Original las ich vielmehr Ἐρμαίσιω[ι]. Auch die Jahreszahl in 4 lese ich anders als damals: die dürftigen Spuren scheinen mir nur zu einem ε zu passen. Danach ist der Vater im 5. Jahre des Tiberius (= 18/9) Ephebe geworden. — In 8 las ich [τοῦ....]νος ὡς ὄραν ἔχοντα. — In der Lesung von Z. 12—15 bin ich leider nicht viel weiter gekommen. In 13/4 sah ich hinter Ἐπιμέχου: α.... Πυθέου | τ[οῦ] Πυθ[έου].

In 80, 1 l. Φθοναίος (eher Φθοναρος Vit.). — In 3 l. Ἰναρῶνς Πανεχότου. — Der Dorfname in 3/4 dürfte Σιλαμουθα zu lesen sein. — In 9 l. Βῶ[v]. Vgl. oben S. 429. — In 13 hat Vitelli mit Recht vermutet ὁ[πὸ]τε ἐάν.

In 85, 1 l. Τοττοῦης.

Zu 86 vgl. die Ausführungen von Gradenwitz (Zeitschr. d. Sav.-St. 1906 S. 336 ff.) und Mitteis (ebenda 347 ff.).

In 89, 2 fand ich am Original bestätigt, was ich schon vorher, angeregt durch 33, 18 vermutet hatte, nämlich, daß παντα μερη, was grammatisch anstößig ist, verlesen ist für πων τὰ μέρη. Danach lautet der Titel des Fl. Rufus: ὁ κρᾶ[τιστ]ος δικαιοδό[της διέ]πων τὰ μέρη τῆς διοικήσεως. Also der Juridicus vertrat damals zeitweise den διοικητής. Daß διέπων synonym ist mit διαδεχόμενος, hat BGU IV 1019 gezeigt. Vgl. P. Meyer, Arch. III 248, womit er seine Ausführungen auf S. 103 berichtigte. Für das Rangverhältnis dieser hohen Beamten ist es von Interesse, daß im P. Catt.-Verso I 1 umgekehrt der διοικητής den Juridicus vertritt! Das Reguläre ist die Vertretung des Höheren durch den Niederen. Wenn Juridicus und Dioiket sich gegenseitig vertreten können, müssen sie im Range nicht sehr verschieden gewesen sein. Ich sehe hierin eine Bestätigung meiner Auffassung, daß der διοικητής ein römischer Prokurator war. Vgl. Griech. Ostr. I 498.

Für 98, 2 schlägt Vitelli jetzt mit Recht vor λαογ[ράφοις], unter Hinweis auf Mélanges Nicole S. 557, 2. — In Z. 9 l. προτε-

τ[αγμένων. Vgl. oben S. 435. — 10 l.].λ. γραφικὴν (letzteres ursprünglich auch von Vitelli gelesen, der davor jetzt λω liest). — 11 l. λει]τουργιῶν (das Stückchen mit του erst nach Vitellis Druck zum Vorschein gekommen).

In 100, 51 l. γ(ίνεταί) ἐπ(ὶ τὸ αὐτὸ). — 52 l. Αοιπ(ὸν) εἰς. — 54 l. ἐγλόγους. — 55 l. Εἰς σπρό(γον)(?) ἐδαφῶ[ν.

In 101, 9 schlägt Vitelli jetzt nach Hunt vor ἀργήσῃ [τις oder ποτε] εἰς. Daß das Medium unwahrscheinlich ist, hatte er schon in der ersten Edition notiert.

In 103, 8 l. ὑπαρχούσης σοι οἱ[χίας. — 12 l. κα]ταγωγὴν κτηνῶ[ν. — 16 l. π[αρά]δῶσω ε[, etwa ε[ὑτήν]. — 16/7 l. οὐ]δ' ἐν μίανθ[ε]ῖσαν. — Auf dem Verso las ich].οἰ (sic) ἦτοι αὐλῆς statt Α]λημτρία κληρο.

In 104, 11 ist unzweifelhaft ^uεπιτ geschrieben, nicht επι γι(νναις). Demnach ist auch an den weniger klaren Stellen in Z. 2 und 9 επι-τιμ(...) zu lesen. Die Deutung bleibt mir noch unklar. In 9 ist davor ein καὶ ausgefallen.

Zum Schluß einige Bemerkungen zu den von Gentilli in den Studi italiani di Filologia classica XIII p. 362ff. edierten Florentiner Urkunden (vgl. Arch. III, 553).

Nr. 1 (S. 362/3) ist richtig gelesen bis auf Z. 7, wo ich statt ον φόρον(?) vielmehr]μένον[v] zu erkennen glaubte, und Z. 10, wo statt Hδ(?) νοῦ. vielmehr χατ' ἔτρο[ς] zu stehen scheint.

Mehr Irrtümer enthält der Text des Verso auf S. 364/5. Z. 7 l. τὸ π(ᾶν) statt (ἐπὶ τὸ αὐτὸ). — 9 Ich betone immer wieder, daß † = πρὸς und nicht = πρὸς ἀράβαι. Hinter † steht δη(μοσίον). Am Schluß die Geldsumme οξ =. — 10 θ = (irrtümlich darüber noch ρ) korrig. aus δ. Also die Rechnung: 1072 + 77 Dr. 2 Obolen = 1149 Dr. 2 Obolen. — 11 lies L (= ὦν) ε ... κατὰ μέτρο(ς). — 11 θ/ρ korrig. aus δ. — 13 l. προ(ς)γί(νονται), am Schluß μερ. — 14 l. καὶ ἀπὸ τιμῆ(ς) † (= πρὸς, s. oben) (δραχμαὶ) ἑδρ. — 15 Anfang zweifelhaft.

In 2, 2 (S. 366/7) l. ονοργίσο (= ονοργίσω) κατ' ἐ]τος. — 3 στασεως zweifelhaft. — 4 l. [μ]ον τ[η]ς [Α]φροδισίας. — 5 l. ἀπορυνγιῶι statt ἀπο<κ>ρύψωι. Vom γ noch der wagerechte Strich erhalten, der quer durch Jota geht. Ein Verbum ἀπορυνγίσω (oder ἀπωρυνγίσω vgl. nachher ἀπόρυνγας) ist m. W. sonst nicht belegt. Vitelli erfreute mich durch eine nachträgliche Bestätigung, indem er mir aus einem unpublizierten Brief die Formen ἀπωρυνγίσαι und ἀπωρυνγίσαιτε mitteilte. Dunque ἀπωρυνγίσαιν ἀπόρυνγας à propagginare propaggini (Vitelli). —

8 l. ἐπιβάλλ[ο]υσι statt ἐπιβάμ[.]σι. — 9 l. ἐμαυτο (sic). Nachher ἀνθηρευτήν, wie schon Vitelli vorgeschlagen hat. — 20 deutlich σν-νεστῶσαις. Also wird zu emendieren sein τα<ι>ς πλαστα<ι>ς σν-νεστῶσαις. — 21 l. Ὀυνῶφοις.

In 3, 5 (S. 368/9) l. ἀ]πὸ statt τό]πον (?). — 6 hinter περὶ zweifelhaft. — 8 hinter ἡμι[σ]ους noch ein ↓ (= ¼). — 9 l. ἄς γ' ἐμίσθωσας ἐτ[έ]ροις. — 10 l. προᾶγμα statt προγε. — 11 l. νξ↓ (= 57 $\frac{3}{4}$). Ebenso $\frac{3}{4}$ in 13. — 13 ᾶ(?)ς οὐ nicht richtig. Ich sah .. σον. — 14 l. ἐνελοουμένον (= ἐνελομένον) und 14/5 ἐνελοουσθησομέ[ν]ον.

2. Die Leipziger Papyri.

Meinen früheren Nachträgen zu Mitteis' Ausgabe (Archiv III 550ff., IV 187ff. und 265ff.) lasse ich einige weitere folgen, die sich mir bei gelegentlichem Studium einzelner Texte seitdem ergeben haben. Ich habe diesmal namentlich solche Stücke ins Auge gefaßt, die ich bei meiner ersten vorläufigen Anzeige noch nicht nachzuprüfen die Muße gehabt hatte, aber auch einzelne der schon behandelten Texte habe ich weiteren Untersuchungen unterworfen. Die Ausgabe ist inzwischen eingehend und sachkundig besprochen worden von P. M. Meyer in der Berl. Phil. Wochenschr. 4. Mai 1907, Sp. 545ff., kürzer von W. Schubart, Literarisch. Zentralbl. 1906, Nr. 45 Sp. 1530ff., ferner vom juristischen Standpunkt aus von L. Wenger in den Gött. Gel. Anz. 1907, Nr. 4 S. 284ff. Vgl. Vincenzo Arangio-Ruiz im Bullettino dell' Ist. d. Diritto Romano XVIII fasc. III. Vgl. auch Mitteis selbst in der Zeitschr. Sav. St. Rom. 1906, 349ff.¹⁾ Meine früher hier vorgeschlagenen Textverbesserungen sind, soweit ich sehe, von allen Seiten akzeptiert worden. Neue sind inzwischen von anderer Seite m. W. nicht vorgelegt worden (außer zu Nr. 104, vgl. unten S. 483).

Zum Text von Nr. 1 bemerke ich, daß ἐλάσσω in ὡς (ἐτῶν) καὶ ἐλάσσω μελλ(χρως) πτλ (Z. 9) sicher für ἐλάσσω(ν) („von kleiner Statur“) steht. Die Vermutung von Mitteis, daß der Schreiber an „ἐλάσσω ἢ πλειώ = ἐλασσόνων ἢ πλειόνων“ gedacht haben könne, ist sprachlich ausgeschlossen. Über die Form ἐλάσσω für ἐλάσσων vgl. die umfangreichen Sammlungen von Crönert, Philologus 61, 161ff., im besonderen S. 167f.

Wichtiger ist das schwierige Problem, wie Lips. 1 sich zu P. Grenf. II 28 verhält. Während in P. Lips. 1, einem Kaufvertrag vom J. 104

1) Während der Korrektur erhielt ich Mitteis' Ausführungen zu einigen Leipziger Texten in dem neuen Bande der Savigny-Zeitschr. (XXVIII 1907), S. 388ff.

v. Chr., *Πεταροσεμθέως* der Verkäufer und *Σεννήσις* die Käuferin ist, heißt es in dem englischen Text (vom J. 103 v. Chr.) von denselben Personen und in Bezug auf dasselbe Kaufobjekt: *ἀφίσταται Σεννήσις — ἀπὸ τῆς ἐωνημένης ὑπ' αὐτῆς παρὰ Πεταροσεμθέως — καὶ ὥνῃν τέθειται* (Datum von Lips. 1) — *καὶ μὴ ἐπελεύσεσθαι — ἐπὶ τὸν Πεταροσεμθέα*. Die großen hier vorliegenden Schwierigkeiten, die noch durch die Aufschriften auf den Rückseiten gesteigert werden — uno dei più indecifrabili enigmi (Arangio-Ruiz) —, hat Mitteis dargelegt und hat auf verschiedene Möglichkeiten der Erklärung hingewiesen. Die Hauptfrage ist, ob *ἀφίστασθαι* hier das Zurücktreten des Verkäufers vom Kaufobjekt, d. h. die Traditio¹⁾, oder aber, was Mitteis für möglich hält, den Rücktritt des Käufers vom Kauf bezeichnet. Sprachlich wäre an sich auch das zweite denkbar, aber es ist mir hier schon um deswillen unwahrscheinlich, weil dann derselbe Terminus für die Vollendung des Kaufes und den Rücktritt vom Kauf gelten würde, was auch Mitteis selbst mit Recht als „sehr auffallend“ bezeichnet. Zudem sagt der Text ausdrücklich: *ἀφίσταται — ἀπὸ τῆς ἐωνημένης*, also vom Kaufobjekt! Ist aber P. Grenf. die Traditionsurkunde zu der im Lips. erhaltenen *ὥνῃ*, dann stehen die Texte in unlösbarem Widerspruch. Es gibt nun aber noch eine andere Möglichkeit, auf die bisher noch nicht hingewiesen ist, nämlich daß P. Grenf. zwar, wie der Wortlaut m. E. verlangt, eine Traditionsurkunde ist, aber nicht die zu der Leipziger, sondern zu einer anderen uns nicht erhaltenen *ὥνῃ* gehörige, mit anderen Worten, daß Sennesis, die nach P. Lips. das Grundstück im J. 104 gekauft hat, fünfviertel Jahre später, 103, es wieder verkauft, und zwar zurück an den früheren Verkäufer. Also nicht Rücktritt vom Kauf, sondern Rückverkauf an den früheren Verkäufer. Ich bin auf diese Deutung durch den soeben von Kenyon edierten Kaufvertrag von 99 v. Chr. in P. Lond. III S. 16 geführt, der folgendermaßen gegliedert ist: *Ἀπέδοτο Πανοβοχούνης — τὰς ὑπαρχούσας — ὅν καὶ τὸς ἐωνήσατο παρὰ Τοβκενοῦπις καὶ Ταθῶτις κτλ. — τῷ ἰγ' (ἔτει) — καὶ ὥνῃν τέθεικον κτλ.* (s. unten S. 513). Hier ist es selbstverständlich, daß die Worte *καὶ ὥνῃν τέθεικον* (d. h. die Verkäufer) sich auf die ca. 1½ Jahre zurückliegende (und damals auch durch Tradition perfekt gewordene) *ὥνῃ* vom J. 13 beziehen und nicht auf die vorliegende neue vom J. 15. Vergleicht man hiermit die

1) Daß *ἀφίστασθαι*, *ἀποστασίον* auch auf andere Verhältnisse als auf Käufe angewendet wird, zeigte uns P. Hübner 96 (vgl. oben S. 183). Ich füge hinzu, daß außerdem die LXX das Wort auch auf die Ehescheidung anwenden. Vgl. Deuteron. 24, 1: *βιβλίον ἀποστασίον*. Danach auch Matth. 5, 31; 19, 7; Marcus 10, 4: hier bedeutet es das Zurücktreten von der Ehe, vom Ehevertrag. Repudium Gloss.

Struktur von P. Grenf., so sieht man, daß auch hier die Worte καὶ ὠνήν τέθεται, mit denen der P. Lips. gemeint ist, nicht die mit der hier vorliegenden ἀποστασίον-Urkunde zu verbindende ὠνή bezeichnen, sondern die frühere ὠνή, durch welche die jetzige Verkäuferin Sennesis Eigentümerin des Kaufobjektes geworden war. Der Unterschied zwischen P. Grenf. und P. Lond. liegt nur darin, daß dort die ἀποστασίον-Urkunde, hier die ὠνή erhalten ist.

Bei dieser Annahme schwinden alle Widersprüche zwischen P. Grenf. und P. Lips. P. Lips. ist die ὠνή des ersten und P. Grenf. die ἀποστασίον des zweiten Kaufgeschäftes. Auffallend bleibt nur¹⁾, daß P. Grenf. nicht in der sonst üblichen Form ausdrücklich sagt, daß Sennesis dem Πετεαρσεμθέως das Objekt abtritt, sondern daß dies in der Schlußformel μὴ ἐπιλέυσσεσθαι — ἐπὶ τὸν Πετεαρσεμθέα mehr vorausgesetzt wird. Vielleicht erklärt sich das dadurch, daß in diesem Falle der Käufer dieselbe Person ist, die vorher als Verkäufer bei der früheren ὠνή genannt ist, und das Fehlen der ὁμολογία-Form erleichterte hier die Kürzung; jedenfalls läßt der Schlußpassus keinen Zweifel über den Käufer (vgl. τόν!). Außerdem ist zu bedenken, daß die ἀποστασίον-Urkunde immer die ὠνή voraussetzt; darum kann z. B. in BGU 998 II 7 kurz Πετερίσι gesagt werden: ausführliche Nomenklatur und Signalement stand ja in der ὠνή (I 10 f.).

Sachlich läßt sich nichts dagegen einwenden, daß Sennesis schon fünfviertel Jahre, nachdem sie das Grundstück gekauft, wieder verkauft. Die Grundstücke gingen damals sehr schnell von Hand zu Hand: in dem oben zitierten P. Lond. hat es auch nur ca. 1½ Jahre gedauert (nach meiner Lesung), daß der neue Eigentümer das Verkaufsobjekt weiter verkauft; ein anderes Beispiel werde ich gleich zu erwähnen haben, und so konnte auch leicht einmal ein Rückkauf vorgenommen werden. Andererseits spricht es für meine Deutung, daß wir nicht mehr anzunehmen haben, daß im P. Grenf. eine προᾶσις erst fünfviertel Jahre später durch die traditio perfekt wurde. In BGU III 998, wo uns προᾶσις und ἀποστασίον nebeneinander erhalten sind, sind beide vom selben Tage datiert! In einem anderen Falle (bei

1) Das Verso von P. Grenf. ἀφίσταται Πετεαρσεμθέως παρὰ Σεννήσιος ist auf alle Fälle zu emendieren, wie man auch das Recto deutet. Ich verstehe es nach obigem als ἀφίσταται-Urkunde (vielleicht Irrtum für ἀποστασίον) des Πετεαρσεμθέως (l. Πετεαρσεμθέως) von der Sennesis. Vgl. Grenf. II 31 Verso: ἐπὶ λυ(σις) Παοῦς (sic) παρὰ Χαιρήμω(νος). — Das ὠνή Πετεαρσεμθέως auf dem Verso des P. Lips. braucht, glaube ich, nicht beanstandet zu werden: ὠνή und προᾶσις verblissen und werden promiscue gebraucht. Vgl. oben in P. Lond. III, S. 16: ὠνήν τέθεικα: „die Verkäufer“ (Plur.) haben die ὠνή aufgesetzt.

Spiegelberg, Dem. Pap. Berlin S. 8) wird die Traditionsurkunde einen Tag nach der *πρᾶσις* aufgesetzt (hier ägyptisch), ebendort S. 11 an demselben Tage. So mag auch die zu der in P. Grenf. 28 erhaltenen *ἀποστασίου*-Urkunde gehörige *ὥνῃ* nicht lange vorher aufgesetzt worden sein.

Zum Leipziger Text bemerke ich endlich noch, daß links eine unbeschriebene Selis ist. Es fehlt also der damals übliche kurze Auszug. Es fehlt aber auch, was gleichfalls noch nicht hervorgehoben ist, die Unterschrift des Agoranomos, der eben jenen Auszug zu schreiben hatte, sowie die übliche Paragraphos unter dem Text. Also ist der Leipziger Text nicht vollzogen worden. Ja, wenn ich nicht irre, ist er sogar durchstrichen worden. Mit einem breiten Pinsel ist in matter Farbe rings um den Text ein Oval und mitten darauf ein liegendes Kreuz gemalt. Daraus folgt aber nur die Ungültigkeit dieser Niederschrift, nicht des Textes. Daß es vollzogene, echte Urkunden dieses Wortlautes gegeben hat, das bestätigt uns P. Grenf. 28, da, wie schon Mitteis hervorgehoben hat, dieser ganz deutlich auf den Leipziger Wortlaut zurückgreift.

In Nr. 2, 8 l. *Σλήπιος*¹⁾ statt *Σάητιος*. — In 9 hat mein Schüler Herr stud. Plaumann mit Recht *ὡς (ἐτῶν) μ* gelesen statt *τιμ(ῆς)*.

Mir ist aufgefallen, daß in P. Lond. III S. 13, 15/6 dasselbe Grundstück beschrieben wird wie hier im Leipziger Text Z. 7/8, denn es sind dieselben Nachbarn zur Orientierung in beiden genannt. Nun wird es aber im Londoner Text im J. 101 v. Chr. von *Θαμοῦνις* aus Klein-Diospolis an *Πεταρσεμθεὺς Νεχούθου* aus dem Pathyrites verkauft, während es nach dem Leipziger Text im J. 99 von *Τιτῶς Πατοῦτος* an *Πεταρσεμθεὺς Πανοβχούνιος* verkauft wird. Es ist dies ein neues Beispiel dafür, wie schnell die Grundstücke damals von einer Hand in die andere gingen (s. oben S. 457), denn dieser Tatbestand setzt voraus, daß in der kurzen Zwischenzeit das Stück Land von *Πεταρσεμθεὺς Νεχούθου* an die *Θαμοῦνις* übergegangen war, die es nun schon wieder weiterverkauft.

In 3 II 7²⁾ ergänzt Mitteis *πόλεως [λιβός]*, wie man allerdings

1) Das *π* hat auch schon Herr Plaumann richtig gelesen.

2) Da Mitteis in der neuen Nummer der Sav.-Z. (1907) 382 bereits erwähnt hat, daß Herr Dr. Eger in der Gießener Sammlung den Anfang dieser Leipziger *διαγραφῆ* entdeckt hat — derselbe wird uns in der nächsten Nummer wertvolle Mitteilungen aus den Gießener Papyri machen —, so füge ich hinzu, daß ich auf dem Gießener Fragment den Schutzstreifen, das Charakteristikum des Rollenanfanges, feststellen konnte, so daß außer Zweifel steht, daß entsprechend Gradenwitz' Theorie, vor dieser *διαγραφῆ* keine *ὁμολογία* gestanden hat.

nach I 7 erwarten sollte. Aber der Papyrus zeigt ganz deutlich folgendes: $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\omega\varsigma \acute{\alpha}\pi\eta\lambda(\acute{\iota}\omega\tau\omicron\nu) \epsilon\iota[\delta(\nu\acute{\iota}\eta\varsigma) \gamma\rho\acute{\alpha}(\mu\mu\alpha\tau\alpha)]$. Also liegt ein Versehen des Schreibers vor. — In 12 Schluß ist noch $\delta\iota\alpha\gamma\rho\alpha(\varphi\eta)$ sichtbar. — Das $\acute{\epsilon}\nu \acute{\epsilon}\kappa\tau\acute{\alpha}\kappa\tau\omega$ in 13 ist nicht = in extenso (Mitteis). Es heißt eigentlich „außerhalb der $\tau\acute{\alpha}\xi\iota\varsigma$ “, also übertragen etwa „auf einem separaten Blatte“. ¹⁾ Vgl. auch BGU 12, 18.

In der schwierigen Unterschrift des $\beta\iota\beta\lambda\iota\omicron\varphi\acute{\upsilon}\lambda\alpha\varsigma$ habe ich manches, aber noch nicht alles heilen können. In 22 las ich $\Sigma\alpha\rho\alpha\pi\acute{\iota}\omicron\nu \beta\omicron\nu\lambda(\epsilon\nu\tau\eta\varsigma) \beta\iota\beta\lambda\iota\omicron\varphi\acute{\upsilon}\lambda(\alpha\varsigma) \delta[\iota] \acute{\alpha}$ statt $N\alpha\rho[...]\delta[...]$. — In 23 las ich: $\textit{Ἡρακλέους γρά(μματαίως). Μετὰ τὸ πεπρακτέν[αι]} \epsilon\rho\omega\iota$ (vielleicht $\textit{Ἐσπέρῳ}) \tau\tilde{\omega} \kappa\alpha\acute{\iota}$ statt $\textit{Ἡρακλέους} \dots \mu\epsilon\tau\acute{\alpha} \tau\omicron\upsilon \dots \varrho [\dots] \dots \tau\tilde{\omega} \kappa\alpha\iota$. — Was in 24 hinter $\lambda\iota\beta[\delta\varsigma]$ steht, bleibt mir noch zweifelhaft. — In 25 stehen vor ν) noch zwei Buchstaben, deren zweiter wohl ι . Nachher steht: $\omicron\upsilon \delta\iota\alpha\kappa\epsilon\iota(\mu\acute{\epsilon}\nu\epsilon\iota\iota) \acute{\epsilon}\nu \delta\nu\acute{o}(\mu\alpha\tau\iota) \tau\eta\varsigma \acute{\alpha}\pi\omicron\delta\omicron(\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\varsigma) \acute{\epsilon}\sigma\chi(\omicron\nu) (26) \acute{\iota}\sigma\omicron\nu$ statt $\omicron\delta$. [] $\dots \alpha\rho \dots \delta \dots [\dots] \dots \varrho\nu$. Vgl. 9, 32. Wir haben also die Unterschrift eines $\beta\iota\beta\lambda\iota\omicron\varphi\acute{\upsilon}\lambda\alpha\varsigma$, der durch seinen Schreiber vertreten ist, analog den Unterschriften in P. Lips. 9, 31 ff., Lond. III S. 118–121. Allen sind gemeinsam die Worte $\acute{\epsilon}\sigma\chi\omicron\nu \acute{\iota}\sigma\omicron\nu$. Daß mit diesem $\acute{\iota}\sigma\omicron\nu$ das Duplikat der vorliegenden $\acute{\alpha}\pi\omicron\gamma\rho\alpha\varphi\acute{\eta}$ gemeint ist, werde ich unten zu Lond. III S. 118 ff. zeigen, wo auch die Konstruktion besprochen wird.

In 4, 2 Schluß ist zu lesen $K\alpha\lambda[\sigma] \alpha[\rho\omicron] \varsigma \acute{M}\acute{\alpha}\rho\chi\omicron\nu$ (α wie in $\kappa\alpha\iota$ 13) statt $\acute{M}\acute{\alpha}\rho[\chi\omicron\nu] \acute{A}\nu\theta\eta\lambda[\acute{\iota}\omicron\nu]$. Danach ergänze auch im Anfang: $\acute{A}\nu\tau\omicron\chi\rho\acute{\alpha}\tau\omicron\rho\omicron\varsigma K\alpha\acute{\iota}\sigma\alpha\rho] \omicron\varsigma$. — In 4.1. $\Theta\acute{\omega}\theta$ statt $\Theta\acute{\omega}[\nu]\theta$. Die letztere alte Form wäre auch für diese Zeit sehr unwahrscheinlich. — 11 sehe ich noch $\Sigma\tau\epsilon]\varphi\alpha\nu\omicron\upsilon\nu$. — Schreib $\tau\acute{\iota}\nu\epsilon\iota$. — In 13 steht $\Sigma\omega\varphi\rho\alpha$., also wohl $\Sigma\omega\varphi\rho\acute{\alpha}$. — In 15 ist $\kappa\alpha\iota$ hinter $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}$ in der Edition ausgelassen. — In 16 steht, wie zu erwarten $\acute{\upsilon}\pi\omicron\mu\nu\eta\iota^u$, nicht $\acute{\upsilon}\pi\omicron\mu\nu\eta\gamma\varrho\varsigma$. Die Auflösung natürlich dieselbe. — In 18 nicht $\pi\rho\acute{o}\varsigma] \tau\eta\nu \kappa\nu\rho\acute{\iota}\alpha\nu$, sondern $\dots\alpha]\acute{\upsilon}\tau\eta\nu \kappa\alpha\acute{\iota} \tau\eta\nu$. Schluß nicht $\acute{\omicron}\gamma$ - (gegen die Regel), sondern $\acute{\omicron}\nu\acute{o}$ - oder $\acute{\omicron}\nu\acute{o}[\mu\alpha$]. — In 21 l. $\acute{\alpha}\pi\acute{\epsilon}\sigma]\chi\epsilon\nu$ (statt $\acute{\alpha}\pi\acute{\epsilon}]\chi\epsilon\iota$), wie auch die Parallelen erwarten lassen. — Juristisch ist wichtig meine neue Lesung in Z. 30, weil dadurch die freilich nur als eventuell hingestellten Folgerungen von Mitteis S. 18 fortfallen. Ich las nämlich $\acute{\epsilon}\gamma\gamma\nu\kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\omega$ (= $\acute{\epsilon}\gamma\kappa\nu\kappa\lambda\acute{\iota}\omega$) statt $\acute{\epsilon}\gamma\gamma\nu \dots \omega$, wobei Mitteis l. c. an $\acute{\epsilon}\gamma\gamma\nu\acute{\alpha}\sigma\theta\alpha\iota$ dachte (vgl. dagegen Fußnote S. 16). Nunmehr handelt es sich um die Zahlung der bekannten Verkehrssteuer (vgl. Gr. Ostr. I, S. 182 f.), neben der hier die Abgabe für die Agoranomie erscheint. Auch der Paralleltext zeigt deut-

1) Wie ich sehe, ist Preisigke, P. Straßl. I S. 128 zu derselben Auffassung gekommen.

lich ἐγ[χυκλ]ίω. — In 34 l. *συνβεβ[αιῶ]* (Raum!) st. *συν[βεβαιώσω]*. Vgl. 5, II, 15. Vgl. unten meine Bemerkung zu Lond. III S. 231/2.

Wenn in Nr. 6 die geringen Spuren der I. Columnne richtig gelesen werden, so ergibt sich, daß die I. Columnne denselben Text enthalten hat wie die II. (beide von derselben Hand). Daher wird in II 4 und 16 die Urkunde bezeichnet als eine *δισσῇ — ἀσφάλεια*. Zwischen den beiden Texten läuft eine Fabrikklebung; sie sind nicht etwa nachträglich aneinander geklebt worden. Die beiden Exemplare wurden also, wie der Leipziger Text lehrt, von vornherein auf dieselbe Rolle nebeneinander geschrieben. Entsprechend den Worten *δισσῇ σοι προχάμην* (16) hat hier jede Partei solch ein Doppel Exemplar erhalten, und es blieb ihr vorbehalten, je nach Bedürfnis (vgl. z. B. Lips. 10 II 19) es eventuell auseinanderzuschneiden. Der Rand dazwischen ist breit genug. Solche *δισσαί* etc. sind uns schon mehrfach erhalten, vgl. z. B. P. Amh. 99. CPR 9. 10. Dagegen wurden z. B. in P. Lips. 26, 12 nur zwei Exemplare angefertigt, so daß jede Partei eines erhält. Vgl. jetzt auch Preisigke zu P. Straßb. 29.

Diese Konsequenzen ergeben sich aus folgenden Lesungen: I 22 ergänze *ὃν ἐ[ὰν αἰρῶν][ται]* st. *ἁναιρῶν* nach II 10; Z. 12 l. *ὄνι* *κῶν* *καὶ* st. *ἡμῶν καὶ*, vgl. II 11; Z. 13 l. *τ[οῦ ἐνε]* *[στῶτος]* st. *πενε*, vgl. II 12; Z. 14 l. *πρ[ὸς πᾶ]* *[σαν]* statt *]. τας*. vgl. II 13.

Auch zu dem Text der vollständig erhaltenen II. Columnne habe ich noch einige Nachträge zu notieren. In 6/7 l. *κατην | τηκνεῖαν* statt *ἀτην | τηκνεῖαν*. Das Kompositum *καταντᾶν* ist auch durchaus das übliche zur Bezeichnung des Überganges in das Eigentum. — Z. 7 l. *ἐμαὶ* (= *ἐμὲ*) statt *ἡμᾶς*. Vgl. hierzu Z. 12 *πρὸς ἐμαί*. Dahinter las ich *σου* statt *μοι*. Die Lesung ist sicher, aber *σου* muß verschrieben sein für *μοι*.

In 13 ist das *συνπεφωνην* des Papyrus nicht Abbréviatur, sondern Schreibfehler. Also ist zu schreiben: *συνπεφωνη<μένη>ν* mit spitzen Klammern. — In 10/11 l. *ταύτης* st. *ἐαυτῆς*, was hier auch unmöglich wäre. — In 11 hat Mitteis *καιονικῶν* richtig gelesen; wenn er es aber nach Rabels Vorschlag für Verschreibung von *κανονικῶν* erklärt, so ist mir eine derartige Verschreibung wenig wahrscheinlich. Auch sachlich und sprachlich habe ich Bedenken gegen *ἀννωνικῶν ἐπιβολῶν παντοίων κα<ν>ονικῶν καὶ ἄλλων*. Seine Übersetzung: „die Auflagen für die Annona sowohl die obligaten(?) als die übrigen“ würde, von anderen Bedenken abgesehen, auch noch die Einschlebung von *<τε>* hinter *κανονικῶν* erfordern. Ich trenne einfach, ohne irgend einen Irrtum anzunehmen: *ἀννωνικῶν ἐπιβολῶν παντοίων καὶ ὀνικῶν καὶ ἄλλων*. Über die Natur dieser hier zum erstenmal begegnenden „Esel-

steuer“, die unter den anderen Abgaben (*καὶ ἄλλων*) besonders hervorgehoben wird, gibt der Text keine Auskunft. Das Adjektivum *ονικός* begegnet z. B. BGU III 912, 24 u. sonst. — In 12 Schluß las ich statt des grammatisch unmöglichen *σεντοῦ τὰ τ[ο]ῦ* vielmehr *σοῦ τὰ ἀπὸ τοῦ*. — In 13 l. *ἐπελεύσασθαι* (sic) statt *ἐπελεύσεσθαι*. — In 15 steht, wie zu erwarten, *ὕπερ ἐμοῦ*, nicht *ὕπερ μου*. Ebendort l. *τῷ δε* (nicht *τε*) *βλάβῃ*, wo *δε* aber für *τε* steht.

Zu Nr. 7 bemerke ich, daß sowohl in Z. 24 als Verso 3 das *β*, das 2000 bedeutet, den großen Haken, das Tausenderzeichen, erhalten hat. Verso 2 steht *καὶ* ausgeschrieben. Verso 4 steht vor *βρ* kein Drachmenzeichen.

Schon im Archiv III 559 habe ich gestützt auf meine Lesung *ἐπιτραπείς* in 8, 16 hervorgehoben, daß in 8, 6 das *ἐπιτραπέντος*, das Mitteis mit einem vermuteten *δανείον* verbinden wollte, vielmehr mit *κύριον* zu verbinden ist. Demnach handelt es sich hier um die *κύριος*-Bestellung. Nun hat Wenger (l. c. S. 297), der mir zustimmt, weiter aus P. Oxy. I 56 geschlossen, daß dann der *Κάστωρ* (*ἐπιτραπέντος ὑπὸ — Κάστωρος*) der Exeget sein müsse. Das ist durchaus richtig, nur war eine Schlußfolgerung kaum nötig, da bei Annahme jener Deutung das Richtige schon durch 9, 11 (13 Jahre später) gegeben war, wo es heißt: *ἐπιτραπέντος ὑπὸ — Κάστωρος — [ἐξ]η[γ]ητέραντος βουλευτοῦ κτλ.* Man muß hier nur nicht übersetzen „gewesenem Exegeten“ (Mitteis), sondern „dem damaligen Exegeten“, d. h. der damals Exeget war, als die *κύριος*-Bestellung stattfand. Für diese Verwendung des Präteritum bieten unsere Urkunden viele Beispiele, die freilich nicht immer richtig aufgefaßt sind. Was also schon aus 9, 11 zu entnehmen war, nämlich daß *Κάστωρ* als Exeget den *κύριος* bestellt hat, das kann ich jetzt nach nochmaliger Nachprüfung auch durch 8, 6/7 bezeugen, wo ich nunmehr lese: *ἐν[τ]ο[χ]ο[ν] ἐξ[η]γ[η]τοῦ βου[λ]ε[υ]τοῦ τῆς α(ὐτῆς) Ε[ρ]μοῦ πόλεως* statt . . . *[βουλευτ]οῦ τ[οῦ] τῆς α(ὐτῆς) Ε[ρ]μοῦ πόλεως*.

Bisher ist noch unerledigt, was vor] *καὶ ἐπιτραπέντος* zu ergänzen ist. Daß Mitteis' Lesung *ὁ[αμ]σθέντος* unrichtig sei, erwähnte ich schon Arch. III 559. Aber das Richtige habe ich erst jetzt gefunden (9, 10): *κώ[μ]ης αἰ[τ]ηθέντος ὑπ' αὐτῆς καὶ ἐπιτραπέντος κτλ.* Danach erkenne ich auch in 8, 6 *[αἰτηθέν]το[ς] ὑπ' αὐτῆς καὶ κτλ.* Die neuen Lesungen besagen, daß die Frau den *κύριος* erbeten und vom Exegeten erhalten hat. Eine solche an den Exegeten gerichtete *αἴτησις* ist z. B. Oxy. I 56: *Αἰτοῦμαι — ἐπιγραφήναι μοι κύριον κτλ.* Vgl. ferner unten meine Bemerkungen zu P. Lond. III, S. 156.

In Z. 1 l. *ἐγ[γ]ήσ(εων)* st. *ἐγ[γ]ήσεων*. — In 10 erkenne ich

am Anfang ganz deutlich $\delta\eta\lambda\omega\iota\lambda\epsilon\iota$ (vgl. Mitteis S. 29). Dieses muß in Beziehung gesetzt werden zu dem $\delta\pi\eta\lambda\lambda\alpha\chi\epsilon\iota$ in 7, also etwa: $[\pi\rho\delta\varsigma\ \acute{\alpha}\varsigma\ \delta\phi\epsilon\iota\lambda\epsilon\iota\ \mu\omicron\iota\text{ — }\delta\rho\alpha\chi\mu\acute{\alpha}\varsigma]$. Von Mitteis' Vorschlägen S. 29 ist der eine $[\delta\mu\omicron\iota\omega\varsigma\ \delta\acute{\epsilon}\ \delta\omega\iota\]\ \delta\phi\epsilon\iota\lambda\epsilon\iota$ ganz unmöglich, aber auch der andere $[\pi\rho\delta\varsigma\ \acute{\alpha}\sigma\phi\acute{\alpha}\lambda\epsilon\iota\alpha\iota\iota\alpha\iota\ \delta\omega\iota\]\ \delta\phi\epsilon\iota\lambda\epsilon\iota$, der sachlich richtig ist, harmoniert nicht mit dem folgenden $\delta\rho\alpha\chi\mu\acute{\alpha}\varsigma\ \kappa\tau\lambda.$ — In 11/2 ist nicht zu lesen $\acute{\epsilon}\phi'\ \omicron\iota\varsigma\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\iota\varsigma\ \eta\ \delta\iota\alpha\gamma\rho\alpha\phi\acute{\eta}\ \pi\epsilon\iota\lambda\epsilon\chi\epsilon\iota$, $\eta\gamma\pi\epsilon\rho\ \acute{\epsilon}\nu\ \acute{\epsilon}\kappa\tau\acute{\alpha}\kappa\tau\omega\ \acute{\upsilon}\mu\epsilon\iota\nu\ \acute{\epsilon}\pi\eta\gamma\kappa\alpha$, wonach das Original überreicht wäre, sondern $\acute{\epsilon}.\ \acute{\omicron}.\ \acute{\alpha}.\ \eta.\ \delta\iota\alpha\gamma\rho\alpha\phi\acute{\eta}\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu(?)$, $\eta\varsigma\ \tau\acute{\upsilon}\delta\ \acute{\alpha}\nu\tau\acute{\iota}\gamma\rho\alpha(\phi\omicron\nu)\ \acute{\epsilon}.\ \acute{\epsilon}.\ \acute{\upsilon}.\ \acute{\epsilon}\pi\eta\gamma\kappa\alpha$. Also wie in dem oben S. 459 besprochenen Falle wird auch hier eine Kopie übergeben. Da Mitteis hier das Original voraussetzte, ließ er $\acute{\epsilon}\nu\ \acute{\epsilon}\kappa\tau\acute{\alpha}\kappa\tau\omega$ hier unerklärt, während er S. 12 es mit *in extenso* übersetzt hatte, was allerdings zum Original nicht paßt. Nach meiner obigen Etymologie werden wir es auch hier als „auf separatem Blatt“ zu fassen haben.

In 9, 7 vgl. zu $\acute{\epsilon}\pi\alpha\kappa\omicron\lambda[\omicron]\nu\theta\eta\tau\rho\acute{\iota}\alpha\varsigma$ unten meine Bemerkungen zu BGU 1070, 7. — Zu 10 vgl. die obigen Ausführungen. — In 15 las ich $\tau\eta\varsigma\ \acute{\epsilon}\nu\ \acute{\epsilon}\rho\mu\omicron\upsilon\delta\ \pi\acute{\omicron}\lambda\epsilon\iota\ \mu\iota\sigma\theta\omega\tau\acute{\omega}\nu$ (st. $M[\iota]\sigma\tau\omega\tau\acute{\omega}\nu$ sic) $\tau\rho\alpha\pi\acute{\epsilon}\xi\eta\varsigma$. Nachdem wir durch P. Oxy. III 513 gelernt haben, daß es (neben den $\acute{\iota}\delta\iota\omega\tau\iota\kappa\alpha\iota\ \tau\rho\acute{\alpha}\pi\epsilon\zeta\alpha$) vom Kaiser eingerichtete Banken gab (Arch. III 118), werden wir in diesen $\mu\iota\sigma\theta\omega\tau\acute{\alpha}\iota$ wohl solche Pächter sehen dürfen, die eine derartige Bank vom Kaiser übernommen haben.

Schwierig ist noch in 9, 22 $[\pi\rho\delta\ \mu\acute{\omicron}]\nu\ \tau\rho\alpha\pi\epsilon\zeta\epsilon\iota\tau\iota\kappa\omicron\upsilon$. Mitteis' Deutung als „trapezitisches Original(?)“ (S. 33) ist nicht annehmbar. $\acute{\mu}\omicron\nu\omicron\nu$ ist nicht $\mu\omicron\nu\alpha\chi\acute{\omicron}\nu$, und $\mu\omicron\nu\alpha\chi\acute{\omicron}\nu$ ist nicht das Original im Gegensatz zur Kopie (S. 35), sondern das Einzelexemplar im Gegensatz zum Doppelexemplar ($\delta\iota\sigma\sigma\acute{\omicron}\nu$) usw. Schon im Arch. III 559 sagte ich, daß man $[\iota]\rho\omicron\mu[\iota]\nu\omicron$ (die Lesung ist richtig) zu einem Substantivum zusammenfassen müsse. Heute schlage ich vor: $[\acute{\epsilon}\iota]\rho\omicron\mu[\acute{\epsilon}]\nu\omicron$. Daß $\acute{\epsilon}\iota\rho\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu\omicron$ ein Begriff der Kanzleisprache ist, folgt aus P. Grenf. II 41, 16 ff.: $\kappa\alpha\tau\alpha\chi\omicron\rho\acute{\iota}\zeta\omega\text{ — }\tau\omicron\upsilon\delta\langle\varsigma\rangle\text{ — }\chi\rho\eta\mu\alpha\tau\iota\sigma\mu\omicron\upsilon\varsigma\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\acute{\omicron}\mu\omicron\nu$ (= $\tau\acute{\omicron}\mu\omega$) $\sigma\iota\nu\kappa\omicron\lambda\lambda\eta\sigma\acute{\iota}\mu\omicron\nu$ (= ω) $\kappa\alpha\iota\ \acute{\epsilon}\iota\rho\omicron\mu\epsilon\nu\omicron$ (für $\acute{\epsilon}\iota\rho\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$) $\acute{\epsilon}\nu\iota\ \kappa\alpha\iota\ \acute{\alpha}\nu\alpha\gamma\rho\alpha\phi\acute{\eta}\ \mu\iota\zeta$. Hier ist $\acute{\epsilon}\nu\iota$ offenbar mit $\tau\acute{\omicron}\mu\omega$ zu verbinden; also stehen $\sigma\iota\nu\kappa\omicron\lambda\lambda\eta\sigma\acute{\iota}\mu\omega$ und $\acute{\epsilon}\iota\rho\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$ nebeneinander zur Charakterisierung der Rolle ($\tau\acute{\omicron}\mu\omicron\varsigma$). $\Sigma\iota\nu\kappa\omicron\lambda\lambda\eta\sigma\acute{\iota}\mu\omicron\varsigma$ heißt die Rolle bekanntlich, wenn sie aus mehreren selbständigen Einzelurkunden zusammengeklebt ist. Das $\acute{\epsilon}\iota\rho\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega$ wird man von jenem $\acute{\epsilon}\iota\rho\epsilon\iota\nu$ abzuleiten haben, das in der Bedeutung „zusammenreihen“ (z. B. $\sigma\tau\epsilon\gamma\acute{\alpha}\nu\omicron\upsilon\varsigma$) bezeugt ist. Wendet man dies auf den $\tau\acute{\omicron}\mu\omicron\varsigma$ an, so kommen wir ungefähr auf dasselbe, was mit $\sigma\iota\nu\kappa\omicron\lambda\lambda\eta\sigma\acute{\iota}\mu\omicron\varsigma$ gesagt ist, die aus Einzelurkunden zusammengereimte Rolle. Der Schreiber von P. Grenf. 41 hat beide Aus-

drücke gebraucht, weil beide in der Amtssprache geläufig waren. In P. Lips. erscheint dies Adjektivum nun substantiviert als *εἰρόμενον*, falls man nicht ein *τόμον* hinzudenken will. Die eingesandte Kopie der *διαγραφῇ* ist also entnommen *ἀπὸ τοῦ κατακε[ι]μένου ἐν [τ]αῖς παρ' ὑμῖν ἐγκτήσε[σι]ν [εἰ]ρομ[έ]νον τραπεζειτικοῦ*, d. h. aus der bei den *βιβλιοφύλακες* deponierten Miscellanrolle der Bank, in der die einzelnen *διαγραφαί* aneinandergereiht waren. So könnte man z. B. P. Lond. III, S. 156 ff. ein *εἰρόμενον τραπεζειτικόν* nennen. Andererseits enthält P. Fior. 24 ein Register solcher von der Bank an die *βιβλιοφύλακες* eingereichten Urkunden.

In Z. 22/3 l. *ἐ]πη νέγκαμεν* st. *προ]ση|νέγκαμεν*, und mit Rücksicht auf die Größe der Lücke wird man vorher nun lieber *νυ[ν εἰ]* st. *νῦ]* ergänzen.

Die Struktur der schwierigen Unterschrift des *βιβλιοφύλαξ* (Z. 30 ff.) habe ich schon im Arch. III 559 in der Hauptsache richtiggestellt, aber ich bin inzwischen weiter gekommen. In 33 hatte ich *]ρωτη* st. *]αφη* gelesen, wovon *ρω* mir jetzt unsicher geworden ist. Ich verbinde jetzt: *τῇ τῆς διαγρα(φῆς) ἐγλήμψει*, da das letzte Wort (von Mitteis als 3. Person Sing. gefaßt, was unmöglich ist) des Artikels bedarf. Für das Vorhergehende habe ich eine Vermutung, die aber noch nicht reif ist. Früher nahm ich Korrektur von *αὐτῶν* aus *ὕμῶν* an. Nach den inzwischen bekannt gewordenen Parallelen entscheide ich mich umgekehrt für Korrektur von *ὕμῶν* aus *αὐτῶν*. Nun bleibt nach Mitteis noch: *Πρωτος φύλαξ(ς) τῶν ἰσῶν καὶ οἷς ἄλλοις δέον ἐστὶν ἔχειν*. Statt der beiden ersten

Wörter hatte ich schon l. c. *πρωτο) φῶ^λ* geschrieben. Durch Parallelen kam ich auf die Vermutung, daß dies in *πρωτοπ(ραξί)ας φυλ(ασσομένης)* aufzulösen sei. Vgl. BGU 919, 27: *πρωτοπραξίας οὐσης τῆς δημοσ[ω]*. Zum Ausdruck vgl. auch Dittenberger, Oriens Graec. 669, 25: *τὴν πρ. φυλάσσειν*. Zur Gewißheit wurde diese Vermutung, als ich statt des in diesem Zusammenhange ganz unmöglichen *τῶν ἰσῶν* am Original deutlich geschrieben fand: *τῷ φίσκῳ*. Der Satzschluß heißt also: *πρωτοπ(ραξί)ας φυλ(ασσομένης) τῷ φίσκῳ καὶ οἷς ἄλλοις δέον ἐστίν*. Nachträglich wurde mir dies aufs beste bestätigt durch den von Preisigke jetzt herausgegebenen P. Straßb. 34, 25, wo an derselben Stelle, in einer Subskription der *βιβλιοφύλακες* zu einer ähnlichen *ἀπογραφῇ*, gesagt ist: *πρωτοπραξίας φυλασσομένης τῷ φίσκῳ καὶ τῷ πολ[ι]τικῷ λόγ(ῳ) τ(ῶ)ν Ἀντινοέων καὶ οἷς ἄλλοις δέον ἐστίν*.

Den Schluß las ich *ἔσχ(ον) ἰσῶν* statt *ἔχειν*. Vgl. S. 459.

In Nr. 10 wird in Col. I bei größerem Zeitaufwand noch manches zu lesen sein. Ich las gelegentlich in 14: *τὸ Ἀνσι.* [; in 19: *Φίβιος*

καὶ Ἀρχ[αβ]ᾶξ[ο]ν (τ verstümmelt) statt . . . ιος καὶ Α. [.]αξ[.]ο]ν, dann βς (2¹/₂); in 23 Χρηστον statt . . . του; in 26 Φρόντωνος; in 29 30 κοίτης (ἄρουρῶν) ι, ὧν | [γείτονες· νότον πτλ.; in 32 ἐν περιμ[έ]τρους; in 34 σπέρματι ἀρούρης; in 35 τ[ό]ρο[ι] ἀδέσποτοι, τῶν.

In 14, 10 las ich den Namen des Präses: Ἀσκληπιδ[ο]ν Ἡ[σ]ελίου. Die Spur vor χ weist auf ε, nicht ν hin. Gemeint ist natürlich Ἡσυχίου. — In 15 l. τειᾶλυσσεν st. τειᾶλυσσιν.

In 18, 19 ist die Ergänzung |ἐναγινώσκοντες wohl nur ein Versehen für [ἐπιγινώσκοντες. Vgl. 22, 14; 23, 21; 24, 6.

Wichtiger ist die Datierung der Urkunde, die Mitteis folgendermaßen liest:

23 Ὑπατίας τῶν δεσποτῶν
24 [ἡμῶν]υτο . . [. . .] . τῶν
25 [.]τον πα[τ]ρ[ος] . . Μ[α]ξιμ[ι]αν[ου] ὁ
26 [.]μον . [. . .]ναίουτ . [.]ν

Vgl. die Ausführungen von Mitteis S. 55, der u. a. an 308 denkt, aber zu keiner Entscheidung kommt, sondern den Text (nach Maximian — oder Maximinus?) in das Ende des 3. oder Anfang des 4. Jahrh. setzt. Weiter komme ich dadurch, daß ich in 24 las τοῦ πα[τ]ρ[ος] τῶν. Dies führt im Zusammenhalt mit dem in 25 genannten Maximian (lies πα[τ]ρ[ος] Μ[α]ξιμ[ι]αν[ου] ὁ) auf Diokletian, der hier als „Vater der Cäsaren“ genannt sein wird, also: 24 [ἡμῶν Διοκλητιαν]οῦ τοῦ πα[τ]ρ[ος] τῶν [Καيسάρων τὸ . . .]τον. Ferner las ich am Schluß in 26: [τῶν Διούστων (= Ἀγούστων). Mir ist kein Beispiel bekannt, wo Diokletian, neben Maximian genannt, allein als Vater der Cäsaren bezeichnet wäre. Dagegen werden sie beide in einer Inschrift, die jünger ist als 305, *patres imp(eratorum) et Caes(arum)* genannt (Dessau I 646). Da nun μον in 26 richtig gelesen ist, und dies nur zu τὸ ἔβδω[ο]μον ergänzt werden kann, so kommen wir auf das Jahr 303, müssen dann freilich annehmen, daß in 25 etwa τὸ ὄχ[ρο]ν in vulgärer Schreibung, wie sie auch sonst vorkommt, für τὸ ὄγδοον vorliegt.¹⁾

1. Otto Seeck, dem ich das obige Ergebnis zur Prüfung vorlegte, danke ich vielmals für die Belehrung, die er mir aus seinem reichen Wissen hat zuteil werden lassen. Aus seiner ausführlichen Auskunft sei hier nur folgendes mitgeteilt: „Die Cäsaren, auch wenn sie dem herkulischen Stamme angehören, nehmen nur das Gentilicium des Diokletian an“ — und dieser erscheint auf solche Weise denn doch als der eigentliche Gründer der Dynastie. „Daß man ihn im Orient, wo man Maximian nur dem Namen nach kannte, allein als pater Caesarum bezeichnet, scheint mir daher sehr wohl möglich, namentlich im J. 303, wo er am 17. Nov. seine Vicennalien feierte, und daher seine Person noch mehr als sonst

Zu der Lesung [*Κωσταντ*]*ίνου* in 19, 3 vgl. die Mitteilungen von Mitteis und mir bei Seeck, Neue und alte Daten zur Geschichte Diokletians und Constantins (Rh. Mus. 62, 532), wonach der Text ins Jahr 320 gehört. — In 4 las ich *Ὀλνυ* statt *Ὀλν*, was jedenfalls zu *Ὀλνυ*[*πίου*ν] (für *Ὀλνυ*[*πι*οδῶρου] kein Platz) zu ergänzen ist. Dieser Silvanus könnte der Sohn des *Ὀλύμπιος Σιλβανοῦ* in 18, 1 sein, also nach dem Großvater heißen. Ob er Bulent ist, ist zweifelhaft; vielleicht *ἄπο* [*Ε*]ρμ(ο)ῦ (nicht [*Ε*]ρμ(ο)ῦ) πόλεως. — In 8 l. *Τανύριος*. — In 22 lies <ζε>*καθαροῦ*[*έρον* ἄδολον ᾗ]β(ολον) statt *καθαρόν* ἄδολον [.....]α.

In 20, 3 steht *ἐ*[*π*ά]ρχον (Schreibfehler für *ἐπάρχων*), weiter nichts.

In 21, 17 erkenne ich hinter *ἀχύρου* noch deutlich das Wort *στίνο*(ν), also Weizenspreu. S. unten zu 92, 7.

Der Teilungsvertrag Nr. 26 wird nach dem Präskript mit *Ἐπειδὴ* begonnen haben: *Ἐπειδὴ* . . . , *ἔδοξεν* δὲ ἡμῖν . . . , *κατὰ τοῦτο* ὁμολογοῦμεν. Vgl. z. B. Nr. 28, wo genau dieselbe Konstruktion. In 4 habe ich nach langen Bemühungen folgende Lesung gewonnen: *ἔ*]δοξ[*ε*]ν δὲ ἡμῖν *σί*[μ]ερον *ἐν*[ήλ]ι<ξ>ι γεν[ο]μ[έ]ν[ο]ις. Zwar muß ich hier mit einem Schreibfehler rechnen, da es unmöglich ist, *ἐν*[ήλ]ιξ in die Lücke zu setzen. Der Sinn aber kann, wie auch schon Mitteis gesagt hat, kein anderer sein, als daß hier auf den inzwischen erfolgten Eintritt der Mündigkeit hingewiesen wird. Worauf ist nun *σίμερον* zu beziehen? Die Zeitangabe zu *ἔδοξεν* scheint mir überflüssig, findet sich auch nicht in der Parallele (28, 10), dagegen kann man erwarten zu erfahren, wann die Mündigkeit erfolgt ist. Ich ziehe daher vor, *σίμερον ἐν*ήλξι *γενομένοις* zusammenzuziehen. Daraus ergibt sich dann mit großer Wahrscheinlichkeit, daß Nearchos und Eudoxios Zwillingenbrüder sind, die am Tage ihrer Mündigkeit ihr Erbgut miteinander teilen. Vgl. Lips. 28, 21. — Den Schluß von 4 lies statt *ἐφ' ᾧ*τῇ vielmehr *πρὸς* τὸ.

Zu 32 (Gerichtsprotokoll) hat inzwischen Preisigke in der Straßburger Sammlung den bisher fehlenden Anfang gefunden. Vgl. Straßb. 41.

Z. 2 liest Mitteis jetzt, wie er mir mitteilt, [*ε*]πὶ st. [*Ο*]ί und in 14 *ἐὰν* statt *κἂν*; hinter *διδόασιν* in 15 setzt er einen Punkt. Ich füge hinzu, daß in 13 *ἐκούσομαι* statt *ἐκούσομε*[ν] zu lesen ist und in 14/5 *μεινάτωσαν*, *μό*[γυ]ς ἥ[χ]θῆσαν. *Ἄντ*[ων]ῖν[ος] statt *μεινάτω* . . [.] . μ . [.] . ν [.] ἡσον *ἐν* [.....]

im Mittelpunkt des allgemeinen Interesses stand. Im Occident, dem eigentlichen Herrschaftsgebiete Maximians, wäre diese Übergelung desselben allerdings kaum möglich gewesen.“

Der weiteren Aufklärung von Nr. 33 (*denuntiatio ex auctoritate*) habe ich mich seit meinen Ausführungen im Arch. III 560 ff. und IV 187 nicht wieder widmen können. Vgl. hierzu das klare Referat von P. Meyer l. c. Sp. 550 f. Da die Deutung der von mir hergestellten Worte *Δηλῶν τίτλον μὲ[ν] <τὸν?> ἐπὶ(?) τὸ τ[ρ]ίτον* (so jetzt Arch. IV 187) *ἀπὸ βουλήσεως ἐγγράφου πατρῶας, ἀγωγὴν δὲ τὴν ἔξτρα* [*ῶ-δι]νε[μ] z[o] <γ>νιτόνεμ ἄξιῶ κτλ.* Schwierigkeiten macht (vgl. Mitteis Z. Sav. St. 1906, 352 f.), so will ich hier etwas ausführlicher begründen, was ich schon im Arch. III 562 angedeutet habe. Vor allem muß man, wie mir scheint, zur Erklärung die Worte heranziehen, die in der Verhandlung vor dem Präses der Vertreter des Klägers gesprochen hat (27 f.): *ἐν δὲ τῇ πα[ρ]αγγελί[α] δηλώσομεν τὸν τε τ[ρ]ίτον καὶ τὴν ἄ[γ]ωγην*, denn die in Frage stehenden Worte beziehen sich ganz deutlich hierauf. Der Vertreter hat also in Aussicht gestellt, 1. den betreffenden titulus, „2. das Protokoll über diese vor Heraclius erfolgte Verhandlung (*ἀγωγὴ*)“ „in der künftigen *denuntiatio* dem Beklagten mitzuteilen“ (S. 562). Hiernach können die strittigen Worte, die eben in der *denuntiatio* stehen, nur heißen: „Indem ich zur Kenntnis bringe (oder mitteile) als Titel den auf das Drittel bezüglichen (Titel) aus dem väterlichen Testament, als Verhandlung aber die (vor Heraclius geführte) *extra ordinem cognitio* (deren Protokoll dann II 19—29 folgt), bitte ich“ usw. Aus den beiden Stellen zusammengenommen wird man entnehmen dürfen, daß Angabe des titulus und der actio, durch die die Erlaubnis zur *denuntiatio ex auctoritate* bewilligt ist, üblich oder erforderlich war, was die Juristen weiter prüfen mögen. Ich muß mich auf die philologische Erklärung beschränken. Von den drei Deutungen von Mitteis S. 352 ist die erste: „ich erkläre, daß das Verfahren *Cognitio extra ordinem* sein soll“ sprachlich ausgeschlossen: das müßte etwa *τὴν ἀγωγὴν ἔξτρα ὀρδινεμ κογνιτόνεμ εἶνα* heißen, aber nicht *ἀγωγὴν τὴν ἔξτρα* ὁ. z., aber auch sachlich, da das Verfahren schon stattgefunden hat. Seine dritte Deutung, wenn ich sie recht verstehe, trifft dann etwa mit meiner obigen zusammen.¹⁾

Die großen Schwierigkeiten die in Nr. 36 steckten, habe ich in den Nachträgen oben S. 266/7 durch neue Lesungen beseitigt, die mir durch Entzifferung des schon von Mitteis (Edition S. 114) als Paralleltext erwähnten P. Lips. Inv. 348 gelungen waren. Ich habe nur noch hinzuzufügen, daß in 36, 5 zu lesen ist *ἐπενεχ[θ]ησό[μ]εν αὐτοῖ[s]* st. *ἐπενεχ[θ]έντ[α] ἐπ' ἑαυτοῖ[s]*. — Von dem stark zerfetzten Paralleltext lege ich heute zunächst den ersten Teil (1—10) vor, der sich dem Inhalt

1) Zu 33, 15 vgl. jetzt Mitteis, Z. Sav. St. 1907, 391 ff.

nach im wesentlichen mit Nr. 36 deckt. Die z. T. noch stärker beschädigten Schlußzeilen, die Details bringen, mit denen sich der Wortlaut von Nr. 36 nicht direkt berührt, mögen der späteren Gesamtpublikation vorbehalten bleiben. Ich nenne den Text vorläufig

Lips. 36 B.

- 1 [Φ]λανί[ω]ι Αἰλί[ω]ι [Γεσσίω]ι τῶι λα[μ]προτ[έ]τῳ ἡγεμόνι
 2 [Ἀν]ρί[λι]ο[ς] Κλεόβουλ[ος] πολ[ι]τενόμενος [Ἰβι]τῶν πόλεως χαίρειν.
 3 Πρὸς ταγμα εἰς [ο]μισάμην τῆς σ[ι]τῆς [λαμ]πρότ[η]τος, κύρ[ι]ε, διὰ Ἰσι-
 4 δόρου βενεφικιστοῦ τῆς σ[ι]τῆς τοῦ ἐμοῦ κυρίου
 5 τᾶξ[ε] [ω]ς τὸ κελ[ε]υθόν μοι ἐπὶ [π]έρας ἀρ[α]γεί[ν] τὰ προστεταγμένα
 6 ὑπὸ τ[ο]ῦ κυρίου μου τοῦ προηγησαμένου Περγαμίου
 7 ἐνεκεν χρέους τ[ῆ]ς λαμ[π]ροτ[έ]της οἰκίας Ἀνδρομάχου καὶ ἐν στέρ-
 8 νοις ἔχω[ν] τὸν φόβον τοῦ δικαστηρίου ἀνέ-
 9 δραμον εἰς τὴν [ἐ]σθ[ω] Ὁᾶσι[ν] ἀφιστηκνῆ[ν] τῆς ἐμῆς πολιτείας ἐπὶ
 10 τῆς σ[ι]τῆς ὅλας νυχθημέρους δι' ἀνύδρων
 11 ὁρῶν καὶ ὅσον ἐ[πε]κ[ε]λεύμην ἀ[ν]το[κ]ί[ς] ἐνοχ[λ]ῶν τὸ ἔκτανον τῷ προς-
 12 τὰγματι ἀποπληρῶσαι εντα 1)
 13 Ἰσιδωρος ὁ β(ενε)φ(ικιστοῦ) [. . . ἐ]νετε[λ]έτατο? . . .] αὖτε ἡ ἀν[τ]ι[σ]το-
 14 χ[η]ς ἀποκρίνασθαι [ὑ]πὲρ αὐτῶν ἐν τῇ δικαστηρίῳ πρὸς τὰ ἐπ[ε]νεχ-
 15 τὰς ἀποκρίσεις καὶ πα[ρ]αυτὰ παραδόντος Ἰσιδώρου
 16 τοὺς ἐντολὰς αὐτῶν ἐργ[α]σά[ν]το (= σοι πρὸς τὸ μη-
 17 δέν) [λα]θεῖν σου τὴν ἐπάργυνον κηδεμονίαν, δέσποτα.

Die große Ähnlichkeit der beiden Schreiben könnte zu der Annahme führen, daß sie Brouillons seien. Sie tragen aber beide die eigenhändige Unterschrift des Absenders, sind also selbständige Briefe. Ich halte 36 B für etwas jünger als 36, da er nach einem Resumé des in 36 Mitgeteilten (1—10) im folgenden neue Nachrichten bringt. Mit ἐργ[α]σά[ν]το σ[ι]τῆς in 10 weist er offenbar direkt auf den Brief 36 hin, den er wohl dem Isidoros mitgegeben hatte (vgl. 36, 9).¹⁾

Während Kleobulos in 36 sich als Curialis Ὁᾶσεως Μεγάλης bezeichnet, nennt er sich hier Curialis einer einzelnen Stadt, deren Name bis auf ὦν verloren ist. Ich meine, für die Oase kann nur die Hauptstadt gesetzt werden, und so ergänze ich in Übereinstimmung mit dem Raum Ἰβιτῶν πόλεως. Über diese Stadt Ἰβις vgl. unten S. 478.

Aus 4 lernen wir zu 36 hinzu, daß diese Affäre schon unter dem Vorgänger des Gessius, unter Pergamius, gespielt hat. Gessius hat nun

1) Dahinter scheint am Rande noch etwas von 2. Hand zu stehen. Bei mehr Zeitaufwand wird auch diese Zeile noch zu lesen sein.

befohlen, daß die Sache jetzt zu Ende geführt werde. Daß mit *προηγγισάμενος* der unmittelbare Vorgänger im Amt bezeichnet wird, habe ich schon oben S. 226/7 betont.

Wichtig ist ferner, daß wir aus 5 zu Nr. 36 hinzulernen, daß es sich in dem von der *οικία Ανδρομάχου* angestregten Prozeß um eine Schuld (*χρέος*) handelt, daß also die Ladung zu einem Zivilprozeß erfolgt (vgl. schon oben S. 266).

Andererseits war wieder die Ergänzung und Lesung von *τῇν* [*ἔσω*] *Ὁἰσι[ν]* nur möglich durch Vergleichung mit 36, 7 und durch Heranziehung des Sprachgebrauches des Olympiodoros, der die „äußere“ und die „innere“ Oase unterscheidet wie die Araber el-Charge und ed-Dächle (s. oben S. 267). Zur Topographie vgl. unten S. 478. Die Beklagten hielten sich also in der inneren Oase ed-Dächle auf, und der arme Kleobulos mußte von Hibe aus „4mal 24 Stunden“ durch wasserlose Wüste wandern, um sie zu erreichen. Er wird sich dabei nicht allzusehr abgehetzt haben, denn nach Bädcker (Oberägypten 1891, S. 390) braucht man „von el-Charge (bis ed-Dächle) drei, höchstens vier Tagereisen“.

Z. 8 enthält die wichtigen Worte über die *ἐντολιχάριοι* (Mandatare), durch die erst Nr. 36 verständlich geworden ist. Vgl. oben S. 267. Die Ausführungen von Mitteis Z. Sav. St. 1906, S. 353 gehen noch von den früheren irrigen Lesungen aus.¹⁾ Die Papyri bieten übrigens schon andere Beispiele dafür, daß statt der Beklagten ihre *ἐντολιχάριοι* vor Gericht erscheinen. So P. Lips. 38, wo statt der abwesenden Matrona ein *Ἀτοῦης κατ' ἐντολήν* auftritt. Seine *ἐντολή* wird dem Protokoll wörtlich einverleibt (s. unten S. 471). Übrigens muß auch in Nr. 38 wie in 36 Bürgschaft geleistet werden. Ein *ἐντολιχάριος* vor Gericht tritt ferner in dem Cairener Papyrus Arch. I S. 298, 2ff. auf (vgl. Z. 14).

In 37, 6 lese ich *πρότερον* statt *λιβέλλ[λ]ορς*, einer Lesung, die wohl durch *λιβέλλον[ς]* in Z. 25 beeinflußt ist. Davor las ich *εντοδηκαι* (statt *μ]εν ἔδ[ω]κα*), was wohl zu *μ]έντο<ι> δὴ καὶ* zu emendieren ist. Indem ich dahinter *[σο]ι* statt *[κα]ι* ergänze, lese ich den Passus: *Φθ[έ]σ[ας μ]έντο<ι> δὴ καὶ πρότερόν [σο]ι πολλάκις ἠτιασάμην*. — In 8 sehe ich vor *αφεντας* noch Spuren von *ε*, darauf Lücke; ich lese danach *ἐ[ξ]αφέντας*. Die fremden Hirten wurden also beschuldigt, ihre Herden losgelassen zu haben auf die Felder des Klägers (s. unten). Zum Sprachgebrauch vgl. Strabo 17, p. 807: *εἰς ταύτην δὲ τὴν ἀλλήν ἐξαφιᾶσι τὸν Ἄπιν κατ.* (sie lassen den Apis heraus). — In 9 l. *τάς ἀγέλας τῶν .[. . .]. τῶν αὐτῶν*, was etwa auf die Herden ihrer Herrn oder dergl. schließen läßt. Hinter *αὐτῶν* darf kein Kolon ge-

1) Vgl. jetzt seine Ausführungen zu den *ἐντολιχάριοι* in Z. Sav. St. 1907, 388 9.

macht werden, sondern es ist zu verbinden: $\xi[\xi]\alpha\phi\acute{\epsilon}\nu\tau\alpha\varsigma\ \tau\acute{\alpha}\varsigma\ \acute{\alpha}\rho\acute{\epsilon}\lambda\alpha\varsigma$ — $\omicron\upsilon[\chi\ \acute{\alpha}]\pi\acute{\alpha}\xi\ [\omicron\upsilon]\ \delta\epsilon\acute{\upsilon}\tau\epsilon\rho\omicron\nu\ \omicron\upsilon\ \tau\rho\acute{\iota}\tau\omicron\nu$ (vgl. hierzu oben S. 186) $\epsilon\iota\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\varsigma\ \eta[\mu\epsilon\tau]\acute{\epsilon}\rho[\omicron\upsilon]\varsigma\ \kappa\alpha\rho\pi\omicron\upsilon\varsigma$ (so statt $[\dots]\ \epsilon[\dots]\varsigma\ \kappa\epsilon\rho\tau\omicron\mu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$). Daß dieser Fl. Isidoros Grundbesitzer im Hermopolitischen war, zeigen auch andere Texte. Vgl. Mitteis' Einleitung zu Nr. 17. — In 11 liest Mitteis $\omicron\upsilon\delta\epsilon\mu\acute{\iota}\alpha\ \acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\tau\omicron\phi\acute{\iota}\alpha\ \rho\acute{\eta}[\acute{\epsilon}\rho\ \acute{\alpha}\upsilon]\tau\acute{\omega}\nu\ \gamma\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\tau\alpha\iota$. Hier ist $\acute{\upsilon}\pi\epsilon\acute{\rho}$ gerade das Gegenteil von dem, was der Sinn erfordert. Tatsächlich steht da $[\chi\alpha\tau']\ \alpha[\upsilon]\tau\acute{\omega}\nu$, was sinntensprechend ist. — In 15 l. $\epsilon\iota\varsigma\ \tau\omicron\ \eta\mu\acute{\epsilon}\tau\epsilon\rho\omicron\nu\ \acute{\alpha}\rho\gamma\alpha\rho\omicron\nu$ $\acute{\epsilon}\xi\alpha\phi\eta\chi\alpha[\nu\ \pi]\acute{\omicron}\varsigma$ (ρ unsicher) $[\pi]\epsilon\acute{\iota}\nu(=\pi\iota\epsilon\acute{\iota}\nu)$ (statt $[\gamma\omicron\alpha[\dots]]\ \acute{\epsilon}\xi\alpha\langle\acute{\epsilon}\rangle\gamma\eta\chi\alpha\ \dots$). Also wieder dasselbe Verbun wie oben $\acute{\epsilon}\xi\alpha\phi\acute{\epsilon}\nu\tau\alpha\varsigma$. Die feindlichen Hirten haben also jetzt ihr Vieh am Brunnen des Isidoros getränkt. — In 16 l. $\acute{\epsilon}\nu\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \alpha\upsilon\tau[\omicron\iota\varsigma\ \pi\epsilon]\delta\acute{\iota}\omicron\iota\varsigma\ \mu\omicron\nu\ \pi\rho\omicron\varsigma\text{-}\epsilon\pi\omicron\iota\eta\sigma\alpha[\dots]\ \kappa\tau\lambda$. — Die Vermutung von Mitteis, in 17 $\eta\mu\acute{\epsilon}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma\ \pi\omicron\iota[\mu\acute{\eta}\nu$ zu lesen, scheint mir mit den Spuren durchaus vereinbar. Darauf folgt der Name des Hirten $\dots[\beta\iota\omicron\varsigma\ \tau\omicron\ \acute{\omicron}\nu\omicron]\mu\epsilon$. — In 18 führt die Erzählung dann fort: $\omicron\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \gamma\upsilon\mu\upsilon\nu\acute{\omega}[\sigma\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma]$ (st. $\gamma\upsilon\mu\upsilon\nu\acute{\omega}[\nu\tau\epsilon\varsigma\ \dots]$) $\acute{\epsilon}[\acute{\upsilon}\theta]\acute{\upsilon}\varsigma\ \mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\ \rho\omicron\pi\acute{\alpha}\lambda\omega\nu$ (st. $\mu\epsilon\tau\ \dots\ \pi\alpha\lambda\omega\nu$) $\pi\rho[\dots]$. — Zu $\kappa\alpha\tau\acute{\epsilon}\kappa\omicron\upsilon\phi\alpha\nu$ — $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\nu\ \kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\ \tau[\acute{\epsilon}]\ \tau\acute{\omega}\nu\ \sigma\kappa\epsilon\lambda\omega\nu\ \kappa\alpha\iota\ \kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\ \tau\acute{\omega}\nu\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\omega\nu\ \mu\epsilon\lambda\acute{\omega}[\nu]$ $\tau\omicron\upsilon\ \sigma\acute{\omega}\mu\alpha\text{-}\tau\omicron\varsigma$ (20/1) bemerkt Mitteis, daß $\mu\epsilon\lambda\acute{\omega}\nu$ dialektisch für $\mu\epsilon\rho\acute{\omega}\nu$ stehe, und verweist auf 42, 17, wo ich $\mu\eta\lambda\omicron\nu$ emendiert habe zu $\mu\eta\rho\acute{\omicron}\nu$. Aber hier liegt gar kein Grund zur Änderung vor, denn die $\sigma\acute{\alpha}\acute{\zeta}\epsilon\lambda\eta$ gehören zu den $\mu\acute{\epsilon}\lambda\eta$, den „Gliedern“ des Körpers. — In 21 lies $\eta\mu\iota\text{-}\theta\alpha\nu\eta\nu$ (sic) $\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\nu\ \kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\ \sigma\tau\acute{\eta}\sigma\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$ st. $\eta\mu\iota\theta\alpha\nu\eta\ \acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\nu\ [\pi\omicron]\mu\acute{\eta}\sigma\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$. — In 25 l. $\acute{\alpha}\xi\iota\omega\nu$ st. $\acute{\alpha}\xi\iota\omega$. — In 27 sehe ich nur $\alpha\chi\rho\alpha\nu$, also $\acute{\epsilon}\chi\rho\acute{\alpha}\nu\langle\tau\omicron\rangle$. — In 30 steht deutlich $\Pi\alpha\chi\acute{\omega}\nu\ \iota$, worauf keine weitere Zahl folgt. Hiernach wäre zu erwarten, daß in 13 der vorgestrigte Tag mit $\Pi\alpha\chi\acute{\omega}\nu\ \eta$ bezeichnet wäre, aber die Spuren passen nicht zu η .

Auf dem Verso fand ich die noch unpublizierte Adresse, die folgendermaßen lautet: $\mathcal{A}\iota\beta\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omicron\varsigma$ ¹⁾ $\mathcal{I}\sigma\iota\delta\acute{\omega}\rho\omicron\nu\ \acute{\alpha}\pi\acute{\omicron}\ \beta(\epsilon\rho\epsilon)\phi(\iota\zeta\iota\alpha\rho\acute{\iota}\omega\nu)$. Hier steht der Singular $\lambda\iota\beta\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omicron\varsigma$, während in Z. 25 $\tau\omicron\upsilon\varsigma\delta\epsilon\ \mu\omicron\nu\ \tau\omicron\upsilon\varsigma\ \lambda\iota\beta\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omicron\varsigma$ gesagt ist. Darin spiegelt sich der Wechsel *libellus* und *libelli* wieder.

Das interessante Prozeßprotokoll Nr. 38 vom Jahre 390 habe ich in meiner früheren Besprechung übergangen, da hiervon ein Lichtdruck beigefügt ist, und ich annahm, daß mit seiner Hilfe von anderer Seite der Text gefördert werden würde. Nachdem dies bis jetzt m. W. nicht geschehen ist, will ich hier mitteilen, was ich bisher beitragen konnte.

Die Datierung auf das J. 390 ist durch [N]eoterio gesichert. Also

1) Im Arch. III 565 ist es ein Druckfehler, wenn da steht, daß auf 38 Verso $\mathcal{A}\iota\beta\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omicron\varsigma$ zu lesen sei.

muß vorher das vierte Konsulat des Valentinian genannt sein. Aber *quartum*, wie Mitteis in Z. 1 liest, kann ich in den erhaltenen Buchstaben nicht wiedererkennen; vielmehr sehe ich das Zahlzeichen in der charakteristischen Form mit dem langen ersten Strich IIII (vom letzten nur ein Punkt). Für das Vorhergehende (statt I[u]nio[re] quartu) gebe ich mit allem Vorbehalte: semp[er] Aug(usto)(?). Der Tag scheint mir eher der XIII. als der XII. vor den Kalenden des Oktober zu sein. Am Schluß halte ich *i[n] s[e]c[ur]et[ar]i[o]* nicht für richtig.

In Z. 2 streiche ich die Ergänzung *et Jose(?)pho*, da ich in 10 die Lesung *I[os]eph(us)* nicht für richtig halte. Hinter *Melitio* wird nur sein Titel (decurione Hermopolis) gestanden haben. Der Plural *ἐναγόντων* in 16 nötigt nicht, in Z. 2 mehrere Kläger zu ergänzen, da hier ja nur die anwesenden aufgezählt werden ([*praesentibus*). Daß Melitios nur der Prokurator der Kläger gewesen sei, was Mitteis als möglich erwägt, lehnt Wenger S. 306 wohl mit Recht deswegen ab, weil die Legitimationsfrage bei ihm nicht erörtert wird. Dieser Melitios ist anwesend mit drei Advokaten, Nilammon, Demetrios und einem dritten, der vielleicht nicht H[er]ode heißt. Die Namen der Advokaten der Gegenpartei gestalten sich dadurch z. T. anders, daß am Ende der 2. Zeile nicht *advocatus* steht, wie Mitteis las, sondern *advocatis*. Wir verbinden also nicht cum C[e]nuth[i]o et Dorotheo, Sarapioni et Curo. Herode(s) *advocatus* (3) [*dixit*, sondern die 3 (nicht 4) Advokaten heißen Cennuthius (so mit m, s. unten), Dorotheus Sarapioni(s) und Curus Herodis (Sarapioni und Herode sind Schreibfehler).

Hiernach hat Z. 3 mit dem Namen eines Advokaten des Klägers begonnen. Mitteis faßte diese erste Rede folgendermaßen: „[(Wir sind erschienen) für]ios, den Ratsherrn von Hermupolis gegen die Matrona“ (*ἀν[τ]ὶ τῆς Ματρῶνας*), worauf von der anderen Partei wenig logisch geantwortet wird: „Sie hat sich gestellt durch Hatres“ etc. Doch abgesehen davon, daß *ἀντὶ τῆς Ματρῶνας* niemals gegen die Matrona heißen könnte, sondern nur „anstatt der Matrona“, lese ich statt dessen vielmehr *ἀν[τ]ὶ δικος Ματρῶνα*. Nun können wir die Frage erraten, auf die die Antwort der Gegenpartei paßt: [....d(ixit): *Ποῦ ἔστιν* o. ä. *ἡ Μελε[τ]ίου¹⁾ βουλευτοῦ τῆς [Ἐ]ρμ[ο]υ[πο]λιτῶν ἀν[τ]ὶ δικος Ματρῶνα*; Antwort: *Ἐστῆκεν δὲ Ἀτρήτος κατ' ἐντολήν, ἣν εἰ κελεύσεις ἀναγνώσομαι*. Die Anrede *κελεύσεις* würde es nahelegen, in dem Frager den Präses zu sehen, aber für dessen langen Titel ist in 3 absolut kein Platz. Also muß man annehmen, daß, wiewohl ein Ad-

1) Ich sehe noch Spuren des τ. Die Ergänzung *Μελε[τ]ίου*, an die auch schon Mitteis dachte, ist ganz sicher.

vokat des Klägers jene Frage stellt, der andere Advokat sich zum mindesten mit den Worten *ἢν εἰ κελεύσειας ἀναγνώσομαι* an den Präses wendet.

In Z. 4 bestimmt hierauf der Präses: *Ἀνα[γ]νωσθεῖσα ἡ ἐντολή* . . . [*ψ[ε]τ[α] τοῖς[ε] ὑπομνήμασιν* (Mitt.). Ich lese das mittlere Wort vielmehr *ἐγγρ[α]φ[ε]σ[θ]* *ᾧ*, wonach die Vollmacht eingeschrieben werden soll in das Protokoll. Das ist sachlich nicht unwichtig. Wenger S. 306 hatte, im Anschluß an Mitteis' Übersetzung („bei den Akten belassen(?)“) angenommen, daß die Vollmacht bereits bei den Akten vorliege, der Präses sie herausnehme und nach der Verlesung wieder zu den Akten zurücknehme. Im vorliegenden Falle ist vielmehr die *ἐντολή* offenbar von der Partei mitgebracht, sie bleibt wohl auch im Besitz der Partei, nur wird ihr Wortlaut auf Befehl des Präses in das Protokoll aufgenommen, denn das muß *ἐγγραφῆσθαι* bedeuten. Das Datum am Schluß ist übrigens *Χολακ κ'*.

Gemäß diesem Befehle folgt in Z. 5—6 der Wortlaut der *ἐντολή*. Den Anfang las Mitteis: *Ἐντέλλομαι σοι [τῷ προκειμ]ένῳ*. Nun fand ich in einem ähnlichen Text P. Lond. II S. 273 die Worte: *Ἐντέλλομαι σοι καὶ ἐπιτρέπω* (vgl. hierzu Wenger, Stellvertretung S. 104). Meine Vermutung, daß wir hier eine feste Formel vor uns haben, fand ich am Original bestätigt: auch im P. Lips. ist zu lesen: *Ἐντέλλομαι σοι [καὶ ἐπιτ]ρέπω*.

In Z. 6 ist *τοῖς*] *πράγμασιν* unrichtig. Ich glaube zu erkennen: *]ιν καὶ πράσσιν* (= *πράσσειν*), was einen guten Sinn ergibt und für die Kompetenz des *ἐντολιζόμενος* wichtig ist. Nachher lies *ἐνε[τ]ε[ι]λάμην* statt *ἔπε[τε]λάμην*. Hinter *εἰδύης* stehen 2 (christliche) Kreuze.

Sehr zerfetzt sind leider die Einwendungen, die Nilammon in 7 gegen das Erscheinen des Bürgen Capito erhebt. Im Anfang lese ich *]ν ἐστίν [ὁ] Καπ[ί]των*. Wichtiger ist, daß nachher statt *ἀτελής [ἡ δίκ(ε)]η [.] . . .]ν* zu lesen ist *ἀτελής [τῇ]ν ἡλικ[ί]αν*, d. h. Capito ist noch unmündig! Allerdings ein gewichtiger Einwand. Wahrscheinlich sagt der Redner im folgenden, daß ein solcher nicht bürgen dürfe, denn ich lese: *Τοσοῦτον τόνυν διδάσχομεν* (statt *ὅ . . . αἱ ἔξομεν*). Trotzdem bürgt nachher Capito, und zwar selbständig! Das mögen die Juristen erklären.

In 9 l. *ἡτιασάμεθα* statt *... ομεθα*. — Wie die Lücken in den Reden des Präses und Nilammon in 10 zu ergänzen sind, ist sehr zweifelhaft. So viel scheint mir sicher, daß *τῇν παροῦσαν* in beiden Fällen den vorliegenden Prozeß (*δίκην*) bedeutet. Mitteis' Übersetzung [„Wir werden klagen(?)] gegen die Anwesende“ ist schon deshalb un-

möglich, weil Matrona ja abwesend ist. — Die Lesung *I[os]eph(us)* ist mir sehr zweifelhaft. Was Mitteis für I liest, ist der Endstrich des N. Zur Ergänzung von Ios reicht die Lücke nicht. Dahinter wäre möglich $\Sigma[v]ρόλου$ zu lesen, etwa im Sinne von *συνόλογος*. — In 11 sehe ich $\pi[ρ]ος ποδα$, das Weitere bleibt mir unklar. *Παρακαλῆν* ist hier nicht als „zitieren“ (Mitteis) zu fassen, ebensowenig wie in 7, sondern beidemal als bitten: „Den Capito bitten wir hereinführen zu lassen“ und hier *παρακαλῶ κέλευσον* in lebendiger Rede: „ich bitte, befehl“ etc. — In 12 las ich C[i]tato statt E[vo]cato. — In 14 antwortet Capito: *Ναί, ἐγγυῶμαι*, nicht *Διεγγυῶμαι*.

In II 1 lautet der Name des Advokaten Cennuthius, mit Doppel-n. Zu meiner Freude ist es mir gelungen, wenn auch mit viel Zeitaufwand, die letzte Entscheidung des Präses in ihrem Wortlaut festzustellen. Der Advokat der Beklagten hatte gebeten (II 1): *Εἰ τις ἐχομεν παραγραφάς, κελυσάτω σου τὸ μεγαλεῖον αὐτὸν* (der Iudex pedaneus) *ταύτας σκοπεῖν*. Hierauf antwortet nun der Präses: *Αἱ ἐκ νόμων ἀρμό[ξ]ουσαι δικαιο[λ]ογίαι καὶ π[α]ραγραφὰ ἐ[κ]α[τ]έροις το[ι]ς μ[ε]τ[ρ]εσιν φυλαχθ[ή]σονται* (statt $\delta[ι] . . . \rho\sigma[ι] . . . \nu . . . \chi\theta[ή]σονται$). Der Präses lehnt damit eine Bevorzugung der beklagten Seite ab, indem er versichert, daß beiden Parteien ihre gesetzlich ihnen zustehenden Einreden etc. gewahrt werden sollen.

Nach einem größeren Spatium folgen noch weitere Schriftspuren in dieser Zeile.

Mitteis hat auf die großen Schwierigkeiten hingewiesen, die die Struktur von Nr. 41 bietet, unter der Annahme, daß das Stück eine Eingabe, eine Beschwerdeschrift sei. Aber ist diese Annahme richtig? Mir scheint die Tatsache, daß die Klägerin mehrfach als die *βοηθουμένη* bezeichnet wird (vgl. 2, 4, 6 und dazu Arch. III 565), dafür zu sprechen, daß das Stück einem Prozeßprotokoll angehört, in dem ja diese Bezeichnung der Klientin im Munde des Advokaten ganz geläufig ist. Ich finde in dem gesamten Wortlaut nichts, was dieser Annahme widerspräche, ja es fallen alle Schwierigkeiten fort, auf die Mitteis hinwies, nur die einleitenden Worte Z. 1 bleiben eigenartig, aber ich glaube auch sie erklären zu können.

Den Anfang lese ich jetzt: *Νι(λάμμων oder ähnl.)¹⁾ ὁ[π]ρ(?) Ὀλ[υ]μπιαρχ[ῆ]ς [θ]υ[ρ]ατρός Διονυσίου ἀπὸ προμυλιαρίων μετὰ Καστορός κουρέτορος* (oben nachgetragen) *βουλευτοῦ τῆς λαμπρᾶς Ἐρ-*

1) Mein früherer Vorschlag, *Νιλ[]* zu lesen, hat sich bei nochmaliger Prüfung nicht bewährt. Es ist, wie Mitteis druckte, ein *N*, das durch einen langen Strich (ι durchstrichen wird).

μο[π]ολειτω̃ν πόλεω[s]. Diese Vollständigkeit der Nomenklatur und Titel zeigt, daß diese einleitenden Worte nicht im Originalprotokoll gestanden haben können, denn diese Dinge werden im Präskript der Protokolle, aber nicht anläßlich der Advokatenrede gegeben. Also ist diese Einleitung ad hoc so zusammengestellt (mit Benutzung des Präskriptes). Diese auf den ersten Blick unwahrscheinliche Annahme verliert ihr Befremdendes, wenn man berücksichtigt, daß links von diesem Text sich die Ausläufer einer vorhergehenden Kolumne befinden, denn so sind m. E. die von anderer Hand geschriebenen Wortreste zu deuten, die Mitteis am linken Rande druckt und S. 137 anders deutet. Diese I. Kolumne hat sich nun aber mit einem ganz ähnlichen¹⁾ Fall wie dem der II. Kolumne beschäftigt, wie das glücklicherweise erhaltene ἔδρων zeigt. Daß die I. Kolumne nicht den Anfang der II. enthält, dafür spricht wohl die Vollständigkeit, mit der in II. der ganze Fall erzählt ist. Ich komme zu dem Schluß, daß hier auf einer und derselben Rolle nebeneinander zwei Aktenstücke geschrieben sind (zufällig von verschiedenen Schreibern), die sich beide mit ἔδνα beschäftigen. Offenbar liegen hier aus verschiedenen Akten Auszüge vor, die anläßlich eines ähnlichen konkreten Falles gemacht sind. Zu diesem Zweck ist in Kol. II eine Advokatenrede wiedergegeben, die mit den oben besprochenen Worten ad hoc eingeleitet ist.

Seine Rede beginnt in 2 hinter πόλεω[s]. Er schildert seine Klientin zunächst als Ganzwaise. Das erste Wort dürfte *Ἐ[στίν]* sein, wofür Spur und Raum zu passen scheinen. Also *Ἐ[στίν] ἀποφθόν τοῖν γονέοιν ὀρφανὴ ἢ βοηθ(οιμένη)*. Wenn er dann fortfährt *Τοῦ οὖν κοινοτάτος πτλ.*, so nehme ich an diesem οὖν keinen Anstoß, wie es Mitteis tut, wie ich denn überhaupt den Text nicht für „heillos schlecht“ halte. Liest und deutet man ihn richtig, so ist er bis auf eine Unklarheit am Schluß, die aber wohl dem Schreiber zur Last fällt, ganz glatt geschrieben, ja er enthält sogar gewisse Advokatenfeinheiten, wie den oben zitierten Dualis und die Form *ταυτησεῖ* in Z. 3 (Arch. III 565). Daß der Kurator hier nicht *προγεγραμμένου*, sondern, was seltener begegnet, *προωνομασμένου* genannt wird, paßt zu meiner Auffassung, daß wir nicht eine Eingabe, sondern eine Rede vor uns haben: es ist eben vom Kastor schon vorher gesprochen worden. Natürlich kommt das Wort auch in Eingaben vor. Auch die bisher unverständlichen Worte *τῆς σεμνῆς ταυτησεῖ τάξεως* in 3 werden jetzt klar: der Prozeß

1) Daß es nicht etwa Duplikat desselben Textes ist, zeigt schon der Genitiv ἔδρων, der sich in Kol. II nicht findet. Auch die späteren Zeilen sprechen dagegen.

findet eben statt in Gegenwart des Bureaus des Vorsitzenden. Ist dies der Präses Thebaidis, wie wahrscheinlich, so ist die oft genannte ἡγεμονικὴ τάξις gemeint. Mir scheint hierdurch die Verbeugung, die in σεμνῆς liegt, wie auch das scharfe Demonstrativum ταυτησεὶ gut erklärt zu werden.

Statt [Max]αρίωνος, wie ich in 3 für Ἀρίωνος vorschlug, hat Mitteis auf S. 142, was ich übersah, auch schon eine Verlängerung, nämlich [Bησ]αρίωνος vorgeschlagen, falls vor Αρίωνος die Schrift abgescheuert ist, was ihm kaum wahrscheinlich ist. Tatsächlich ist die obere Schicht des Papyrus hier deutlich abgesprungen, also Ergänzung notwendig. Übrigens gefällt mir [Bησ]αρίωνος besser — wegen der Nachbarschaft von Antinoë (vgl. Arch. III 537). Aber es muß ungewiß bleiben. — In 4 gelang es mir, die folgende Lesung zu gewinnen: ἐπὶ ἔδνοις τ[ι]σὶν ὡς ἄγασθαι (statt .[.]φν...[.]ασθαι), womit die Konstruktion klar wird. Zur Bedeutung der ἔδνα s. unten. — In 5 lese ich ἀγρόφως statt ἐ..ι[.]βων. Für ἐγ' γρόφως (vgl. Z. 14) ist kein Raum, da Schluß-Sigma hier lang gemacht wird. γρόφως halte ich für sicher und α wahrscheinlich. Hiernach ist die Ehe eine „schriftlose“ gewesen. So wird auch erst nachträglich ein γραμματεῖον über die ἔδνα aufgesetzt. — In 8 paßt καθεστη[χ]ν[ε]ας nicht zu den Spuren, damit fällt auch die Hinzufügung von <τῆς> in 7. Das folgende Wort aber lese ich ἡρομ[ο]σμένης (nicht πο[ο]ηγμένης), was mit dem schon früher von mir gelesenen ὁμοῦ schön zusammenpaßt. — Die Worte in 10 οὐ τὰ ἐαντοῦ ἐπιζομιζόμενος μόνον ἀλλὰ κα[ι] τινα [τ]ῆς γη[μ]αμέν[η]ς sind von Mitteis nicht richtig dahin gedeutet worden, daß der Mann „nicht bloß das Seinige (nicht) beibrachte“ etc. Vielmehr: er entwich aus dem Hause (ἀνεχώ[ρ]ει δὲ nach Arch. III 565), „indem er nicht nur seine Sachen mitnahm, sondern auch manche von seiner Frau.“ Von den ἔδνα ist hier m. E. gar nicht die Rede, wie Mitteis S. 137 annimmt („nicht bloß seine ἔδνα nicht leistete, sondern auch die der Frau mitnahm“). Es ist mir überhaupt zweifelhaft, ob der Text von gegenseitigen Brautgeschenken spricht und nicht nur von solchen, die der Mann zu schenken hat. Mitteis nimmt an, daß die Braut ihre ἔδνα sofort gegeben habe (S. 139), aber das ist in dem Text jedenfalls nirgends gesagt. Alles kommt darauf an, wie man ἐπὶ συμφώνοις [ἔδ]νοις — τὸν γάμον ἐδεξιάσατο auffaßt. Mitteis meint, hiermit würden die Geschenke der Braut bezeichnet und zwar als „in der Größe entsprechende“. Aber der Begriff ἐδεξιάσατο verlangt m. E., daß mit ἐπὶ συμφώνοις ἔδνοις nicht die Bedingung bezeichnet wird, die der Annehmende, sondern die der Anbietende zu erfüllen hat: ich sehe darin also die Geschenke des Mannes, die durch Vereinbarung fest-

gesetzt sind. Vgl. Diod. 5, 6, 4: *συνθήκας ποιησάμενοι συμφώνους ὄρους ἔθεντο*. Doch wie verhalten sich diese *ἔδνα* nun zu den *ἔδνα* in 4? Der Text, wie ich ihn oben hergestellt habe, zeigt deutlich, daß *ἐπὶ ἔδνοις τ[ι]σὶν* mit *ἄξιωθέντος* zu verbinden ist, nicht etwa mit *ἔγχεσθαι βούλεσθαι*. Also ist der Kurator um die Erlaubnis zur Heirat gebeten worden *ἐπὶ ἔδνοις τισὶν* „unter Beibringung von einigen Brautgeschenken“. Mir scheint es hiernach sicher, daß die *ἔδνα τινὰ* Geschenke sind, die der Kurator vom Bewerber bekommen hat, während die *σύμφωνα ἔδνα* in 4, 5 dann die Brautgeschenke sind, die nach Vereinbarung die Braut vom Bräutigam bekommen soll. Die ersteren, die offenbar nicht bedeutend waren (das liegt in *τισὶν*), scheinen wirklich sogleich geliefert zu sein, während die anderen nicht geleistet worden sind. Ist diese Deutung richtig, so gewinnen wir eine Parallele zu P. Fior. 36, wo der Brautvater die Ehe stört, weil er keine *ἔδνα* erhalten hat (11: *βεβούληται τὸν γάμον ἐν συνχίσι ποιῆσαι — προσφάσι ἔ[δν]ων ὡς αὐτοῦ μὴ εἰληφότος*). Mitteis hat in seiner Besprechung dieses Textes (Zeitschr. Sav.-St. 1906 S. 343) darauf hingewiesen, daß es auch in den Rechtsquellen vorkommt, daß bei der Bewerbung den Eltern Geschenke gemacht werden (Cod. Just. 5, 3, 2 [Severus Alexander]: *Si praesidi provinciae probaveris, ut Eucliam uxorem duceres, munera te parentibus eius dedisse*). So tritt im Leipziger Papyrus der Kurator der minderjährigen Waise auch insofern an die Stelle ihrer Eltern, als bei der Bewerbung ihm Geschenke gemacht werden. Ist diese Auffassung richtig, so bestätigt dies zugleich, daß die *σύμφωνα ἔδνα* nicht Geschenke sein können, die die Braut dem Bräutigam gab, sondern nur die, die sie von ihm bekommen sollte, denn sonst würden gerade diejenigen *ἔδνα*, die jetzt Gegenstand des Prozesses sind, in der Exposition überhaupt nicht erwähnt sein.

Für 12 habe ich schon früher die Lesung gegeben: *ἀλλ' ὁ διήρ-
πασεν [τῆς π]αιδὸς[ς], ἔτι διακατ[έ]χει ἐν ἀργυρίῳ*. Das *ἐν ἀρ-
γυρίῳ* bedarf noch der Erklärung: ich denke, der saubere Ehemann
hat die der Frau entwendeten Sachen verschachert und besitzt sie nun
„in Geld“.

In 13 bezweifle ich die Lesung *πέ[μτ]ειν*.

Die letzte Periode, die nach meiner Ansicht mit *Μετὰ* beginnt, während Mitteis (S. 140) *μετὰ τοῦ κουράτορος* noch mit *πέμπειν* verbindet, ist noch nicht in allen Punkten klar. Hier scheint auch der Schreiber gesündigt zu haben. Das Erhaltene ist so zu schreiben: *Μετὰ τοῦ κουράτορος ἀντῇ* (nicht *ἀντῇ*) *ὑπαρχθῆναι ταῦτα ἀξιούσα*

προηγούμενως¹⁾ μὲν — ἔπιτα δὲ —. Das fehlende Verbum finitum ist vielleicht nur τυγχάνει. Zumal man an der Spitze eine Verbindung mit dem Vorhergehenden und auch eine Hervorhebung der Frau erwartet, so vermute ich, daß vor μετὰ vielleicht vom Schreiber ausgelassen ist: <Τυγχάνει οὖν ἡ βοηθουμένη>, dann wäre alles in bester Ordnung.

In 14 ist [ἐ]γ' ῥοράφως geschrieben. Mit Recht hat Mitteis die Umstellung τὸ [ἐ]γ' ῥοράφως vorgeschlagen. — Das ἀποδοῦναι nach vorherigem ἀποδοθῆναι verlangt Subjektswechsel, und zwar kann nur der Ehemann das Subjekt von ἀποδοῦναι sein. Folglich ist αὐ[] zu αὐ[τὸν] zu ergänzen, und in dem vorhergehenden [...]οντα muß ein auf ihn bezügliches Partizipium stecken. Ich lese den Passus: ..[...]οντα αὐ[τὸν] τῷ οἱ[χ]εῖω ἀποδοῦναι τόπῳ. An οἱ[χ]εῖω hat auch schon Mitteis gedacht (S. 143), aber wegen des irrigen χ davor blieb es unklar. Das Partizipium ist nicht ἀνελθόντα oder κατελθόντα, wiewohl θόντα vielleicht ginge. Auf alle Fälle ist jetzt aber durch meine Lesung auf die Rückkehr des Mannes hingewiesen (schon durch τῷ οἰζεῖω τόπῳ). Nur so wird es verständlich, daß der Advokat zum Schluß sagt: Τοῦτων γὰρ οὕτω πεπραγμένων εἰκότως καὶ ἡ τ[οῦ γ]άμου ἐρμ[ονία] τέλει[ος] ἔσται.

Zu den Gestellungsbürgschaften Nr. 45 ff. habe ich schon im Arch. III 565 f. eine Reihe von Nachträgen gebracht. Auf eine Konsequenz derselben möchte ich heute zurückkommen, da ich damals keinen Platz dafür hatte, und auch von anderer Seite dieser Punkt noch nicht behandelt worden ist. Nr. 45, 14 ff. (ἐπὶ τῷ πτλ.) hatte Mitteis übersetzt: „daß sie zusammen mit dir hinreisen wird nach dem genannten Alexandrien und nicht sich von dir entfernen wird, bis sie ans Ziel gelangt nach Alexandrien; wenn sie aber auf der Hinreise . . . und ich sie nicht herbeistelle usw.“ Hiernach wäre also die Bürgschaft nur gestellt für die Hinreise nach Alexandrien und das richtige Eintreffen daselbst. Nach meinen Korrekturen war die Bürgschaft viel umfassender. Ich las: . . . [καὶ] μὴ ἀπολείπεσθαι σο[υ] ἕως ἂν <τὰ κατ' αὐτὴν (nach 46, 13)> πέρας τύχη εἶδε (= εἶτε) ἐπὶ τῆς Ἀλεξανδρέων εἶδε (= εἶτε) ἐπὶ τῆς ἐπανόδου. Εἰ δὲ [λ]εποταστήσῃ (so füge ich jetzt hinzu, vgl. P. Lips. 46, 15 usw.) καὶ μὴ παραστῇ[σω] πτλ. Ähnlich lautet es in 46, 12 ff., nur daß hier hinter ἐπανόδῳ noch . . . ἐπὶ τὸ δικαστήριον folgt. Hiernach wird die Bürgschaft übernommen, bis die betreffende Angelegenheit, um derent-

1) Προηγούμενως kann nicht mit „vorläufig“ übersetzt werden, sondern: in erster Reihe.

willen der unter Bürgerschaft genommene nach Alexandrien zitiert ist, zu Ende geführt ist, sei es in Alexandrien, sei es bei der Rückkehr. Die letzteren Worte sind (*εἴτε — εἴτε*) jedenfalls nicht mit *ἀπολείπεσθαι* zu verbinden, denn nach Erledigung der Sache in Alexandrien hat es keinen Zweck für die Regierung, die gemeinsame Rückreise zu verlangen, sondern mit *πέρατος τύχη*. Also wird ins Auge gefaßt, daß die Angelegenheit in Alexandrien noch nicht ihr Ende findet, sondern erst bei der Rückkehr vor der heimatlichen Lokalbehörde. Noch klarer würde es, wenn erst in 46, 15 die Gruppe zwischen *ἐπ'ανόδῳ* und *ἐπὶ* entziffert wäre.

In 46, 12 ist, wie die Vergleichen mit 45 zeigt, hinter *Ἀλεξάνδρειαν* mit Sicherheit folgendes einzuschieben: *〈ἐπὶ τῷ αὐτὸν κατείναι εἰς τὴν αὐτὴν Ἀλεξάνδρειαν〉*. Daß auch dies mit *Ἀλεξάνδρειαν* endet, bestätigt die Emendation. — In 15 lies gleichfalls *λειπ[ο]τακτῆσιν* statt *υ. [...]τακτῆσιν*. *Λιποτακτεῖν* ist der bekannte Terminus für Desertieren, Ausreißen. Vgl. jetzt auch Lond. III S. 225, 14.

Ich füge zum Kommentar von 55 hinzu, daß die Stadt *Διοκλητιανοῦ πόλις* das alte Apollinopolis Parva in der oberen Thebais zwischen Koptos und Theben, das heutige Kûs ist. So entscheidet sich mit Recht H. Gelzer zum Georgius Cyprius 773, der gleichzeitig *Μαξιμιανῶν πόλις* mit *Καινὴ πόλις* gleichsetzt. Vgl. auch Sethe bei Pauly-Wissowa V 658. Für die erstere Gleichsetzung passen gut die Eigennamen, die dieser Papyrus aus dieser Stadt nennt: die eine Person ist Sohn eines *Παχῦμις*, eine andere heißt *Παχῦμις Ἰέρακος*, eine dritte *Ἀπολλώνιος*: das sind alles Namen, die in eine Apollonstadt gehören. Vgl. meine Bemerkungen im Arch. III S. 306, deren sprachlicher Teil dadurch nicht berührt ist, daß ich das dort behandelte Apollinopolis inzwischen an einer anderen Stelle angesetzt habe (Archiv IV 163). Die Stadt *Κωνσταντίνῃ*, die in demselben P. Lips. 55, 2 neben der Diokletiansstadt genannt wird, habe ich sonst nirgends gefunden. Wahrscheinlich hat eine der Nachbarstädte von Apollinopolis Parva zeitweise diesen Namen geführt.

Zu Nr. 61 vgl. Arch. IV 188, 9, zu Nr. 63 Arch. IV S. 226, 7. Aus 63, 7 *τοῖς ἀνιούσιν στρατιώταις εἰς Πεντάπολιν ἀπελευσομένους εἰς Ἀφρικὴν* erschloß ich Arch. III 566 die Route „über die kyrenäische Pentapolis nach Afrika“. P. Meyer l. c. Sp. 558 akzeptiert dies, übersetzt *ἀνιούσιν* aber gleichwohl „die Truppen sind nilaufwärts marschiert“. Ich glaube, mit *ἀνιούσιν* ist hier nicht der Marsch innerhalb Ägyptens gemeint — und daher kommt nicht der Gegensatz von nilauf und nilab in Betracht —, sondern der von Ägypten nach der Pentapolis, und ich entnehme dem Gesamttext, daß diese Truppen vorher in Oberägypten

gestanden haben, also zunächst nilabwärts marschiert sind. Den Ausgangspunkt für den Marsch nach der Pentapolis kennen wir nicht, aber man sagt offenbar „hinaufziehen“ nach der Pentapolis, wie es auch oben in dem neu edierten P. Lips. hieß: ἀνέδραμον εἰς τὴν [ἔσω] Ὀᾶσιν. Dieser Sprachgebrauch ist wohl dadurch begründet, daß die Wüste höher liegt als das Niltal.

In Nr. 64, zu der noch manches nachzutragen bleibt, will ich heute nur die Ortsnamen in 18—20 richtigstellen, da sie für die Topographie der großen thebanischen Oase sehr wertvoll sind. Der Exaktor der Oase wird hier vom praeses Thebaidis aufgefordert, gewisse Summen abzuliefern. Die Gesamtsumme von 90242 Denaren (Z. 17) wird dabei nach meiner Lesung folgendermaßen spezialisiert: Ἰβεως (statt Ἰβιῶν[ος] (Mitt.), mit 13661 Denaren), Μώθεως (statt Σερφεθ(ῶ)θ(ε)ως, mit 44671 Denaren) und Τριμίθεως (statt Τριήσθεως, mit 31910 Denaren). Von diesen drei Namen ist Ἰβις am bekanntesten als Name des Hauptortes der großen Oase (äg. Hb), der z. B. auch in dem Gottesnamen Ἀμενῆβις = Amon von Hibe steckt. Vgl. auch die Formen Ἰβις, Ἰβειτῶν πόλις und Ἰβίτης ρουός in P. Grenf. II 68 ff. Der zweite Namen Μώθις ist uns gleichfalls schon aus den Oasenpapyri bekannt. Vgl. Grenf. II 75, 1 und 30: Μωθειτῶν πόλις. Den dritten Namen habe ich in P. Lips. Inv. 348 Z. 13 wiedergefunden (ἐν Τριμίθει), der in der großen Oase, in [Ἰβιτ]ῶν πόλις, geschrieben ist. Vgl. oben S. 467. Über die Ruinen von Hibe beim heutigen el-Khargeh vgl. H. Brugsch, Reisen nach der großen Oase el-Khargeh 1878, wo man auch Abbildungen findet.¹⁾ Die anderen beiden Namen sind in dieser Form m. W. nur aus diesen Papyri bekannt. Wenn ich nicht irre, begegnen sie aber auch in verstümmelter Form bei späteren Autoren. In der Notitia dignitatum Or. XXXI, 56 (ed. Seeck) heißt es: Ala prima Quadorum, Oasi minore — Trimtheos (v. l. trutheos). Während Böcking und Lepsius hier irrtümlich an Terenutheos gedacht haben, das viel zu nördlich liegt, um unter dem dux Thebaidis zu stehen, und Seeck an Mutheos in 59 denkt, dürfen wir jetzt wohl nach Obigem die Lesung Trim(i)theos herstellen.

Noch verdorbener ist derselbe Name, wie ich glaube, bei Georgius Cyprius (ed. Gelzer 1890) 786 erhalten, wo auf Ἰβεως, Μαθῶν folgt Τριμουῖθων (v. l. τριμουσθῶν, Τριμουσθῶν). Die Nachbarschaft von Ἰβεως spricht mir dafür, daß wir auch hier Τριμίθεως herzustellen haben. Vergleicht man nun die Reihenfolge Ἰβεως, Μώθεως,

1) Vgl. auch den von Eisenloher bearbeiteten Bädeler, Oberägypten II 1891 S. 384 ff. Die neueren Auflagen bringen leider nichts über die Oasen!

Τριμίθεως in unserem Papyrus mit *Ἴβεως, Μαθῶν, Τριμούνθων* bei Georgius, so ist es nicht unwahrscheinlich, da hier auch die bekanntesten Namen ungeheuer entstellt vorliegen, daß in *Μαθῶν* unser *Μώθεως* steckt, so daß bei Georgius dieselbe Reihenfolge wie im Papyrus anzunehmen wäre: *Ἴβεως, Μώθεως, Τριμίθεως*.

Dies führt mich nun weiter zu einer vielleicht etwas kühnen Hypothese. Es ist eine bisher nicht evident erklärte Schwierigkeit, daß der Autor, nachdem er vorher die Städte der oberen Thebais aufgezählt hat, nochmals *Θηβαῖδος ἄνω* (783) schreibt (in 770 ist *ἄνω* ausgefallen), um dann die obigen Oasenorte zu nennen. Vgl. Gelzer zu 660. Andererseits ist auffällig, daß die thebanischen Städte abschließen mit einer sonst nirgends bekannten *χώμῃ Ἀνάσσης Μεγάλης*. Der Text lautet heute:

*Κώμῃ Ἀνάσσης Μεγάλης.
Θηβαῖδος ἄνω
Ἴβεως
Μαθῶν
Τριμούνθων
Ἐρβῶν.*

Alle Anstöße fallen fort, wenn man emendiert: *Κώμῃ Ὁάσσεως Μεγάλης Θηβαῖδος ἄνω*, womit unsere drei Orte nebst *Ἐρβῶν* bezeichnet werden als „Dörfer der großen Oase in der oberen Thebais“.

Zum Schluß nur noch ein Wort über die Lage von Trimithis. Man pflegt diesen Ort (Trimunthis) in die westliche, die „innere“ Oase ed-Dächle zu setzen, weil die Notitia dignit. l. c. ihn in der Oasis minor nennt. Vgl. auch Kiepert's Karte. Gelzer dagegen denkt eventuell an die Oase Farafrā. Letzteres scheint mir aber dadurch ausgeschlossen, daß der Exaktor der thebanischen Oase kaum die Oase Farafrā unter sich gehabt haben dürfte. Ferner ist jener P. Lips. Inv. 348 gut vereinbar mit der herrschenden Ansicht. Z. 13 f. ist zwar sehr verstümmelt, aber es ist denkbar, daß mit *οὔτε ἐν Τριμίθει οὔτε ἐν τῇ ἡμ[ε-]τέρῃ χώρῃ* der Gegensatz der vorher genannten [*ἔσω*] *Ὠάσις* (ed-Dächle) und der Oase el-Charge, wo der Brief geschrieben ist, bezeichnet wird. Vgl. oben S. 467. Meiner Vermutung, daß der Name *Μώθις* in dem heutigen Kašr Muth enthalten ist (Bädeker. Oberägypten 1891 S. 391) wird von Steindorff zugestimmt, nur korrigiert er Baedekers Angabe dahin, daß der Hauptort der Oase ed-Dächle heute vielmehr Muṭ heißt (vgl. Boinet, Dictionnaire géographique p. 636). Vielleicht ist dies *Μώθεως* identisch mit Mutheos in Not. dign. Or. XXXI 59, wo die cohors scutata civium Romanorum stationiert war; freilich ist

hier nicht ausdrücklich gesagt, daß Muthis in der Oase liegt. Es bleibt daher zweifelhaft.

Unter Nr. 67 ff. hat Mitteis einige Ostraka der Leipziger Sammlung ediert, auf die ich in meiner früheren Besprechung noch nicht eingegangen bin. Was die Revision ergab, sei jetzt mitgeteilt.

In 69, 1 lies ἀργυρο(ικῆς) μη(τροπόλεως). Der Name Χεσφρούς ist sicher. — In 3 l. Ἀγο(ρᾶς) βο(ρρᾶ) β(ἔτους) st. Λ·β·ιβ(ἔτους). Über das thebanische Quartier Ἀγο(ρᾶ) βο(ρρᾶ) vgl. meine Griech. Ostr. I S. 713. Nach dieser Lesung wird die Steuer gezahlt für das 2., nicht das 12. Jahr des Hadrian, und dies finde ich bestätigt in dem Datum in Z. 4. wo ich gleichfalls β lese. Der Text stammt also aus dem Jahr 118, nicht 128. Dazu stimmt, daß derselbe Praktor Χεσφρούς in einem ähnlichen Text für das Jahr 121 bezeugt wird (Griech. Ostr. II n. 1570). — In 6 fängt der Name des unterzeichnenden Beamten nicht mit Φα an, sondern mit Φθ.

In 71, 1 l. Μέ(τρομη) εἰς θησ(αυρὸν) ζωμῶ(ν) γενή(ματος) statt Μέτρο(μᾶ) θησ(αυρὸν) ἱερώ(ν) μη(τροπόλεως). — In 3 kann das χ mit der Schleife unmöglich in χι(ρωναξίου) aufgelöst werden, weil für die Gewerbesteuer nicht Weizen geliefert wird. Vielmehr ist Χ in Χά(ρανος) aufzulösen. Vgl. über dieses thebanische Quartier Griech. Ostr. I S. 713. — Die darauf folgende Sigle ζ ist, wie ich schon oft betonte, nicht (πυροῦ ἀτάβην) sondern nur (πυροῦ) aufzulösen. Die Artabe wird hier stillschweigend zu μίαν hinzugedacht. — In 4 steht nicht Ἐ(πεὶ)φ η., was ja auch sachlich unmöglich ist, da das Datum in 2 bereits gegeben ist: Μεσορῇ κζ̄. Es steht hier vielmehr der sehr zusammengezogene Name des quittierenden Beamten und darauf σ(εσ)η(μείωμα), gleichfalls stark gekürzt.

In 72, 2 ist Παμμούν(ι) nicht richtig; ich erkenne einstweilen sicher nur Πα....ον. Darauf folgt Φατροή(ο(ν)ς), nicht Φατροῦ(τ)ο(ς), was gegen die Abkürzungsregeln wäre. — In 5 lies Ἀρίστον τοῦ κυρίου statt Ἀδριανὸς Σεβαστοῦ. Also stammt der Text aus dem 18. Jahre nicht des Hadrian, sondern des Traian (a. 115). Unter 5 steht noch in einer 6. Zeile die Subskription Θ(?....) σ(εσημείωμα).

In 73, 2 lies Κεφάλλ(ον?) statt καὶ ἄλλ(οις). — 3 l. ᾱ = ἀ(πὸ) statt ὀρ(όματος). — Das Datum in 4 lautete zuerst ζ, erst nachträglich hat der Schreiber dann das α hinzugefügt: das macht, er schrieb am 11. Tage des neuen Jahres! — 6 ist von 2. Hand.

In 74, 2/3 lies Νό(του) Πετοσίριος (korrig.) Ψεντζερχ(....) statt Σ(ήνης?) Πετοσίρι καὶ Ψεντοσείρει χ(άρειν?). Mit Νό(του) ist das Südquartier von Theben gemeint. Dorthin gehört also das Stück,

nicht nach Syene. Ein Praktor *Ταύρων* ist auch für 148 für Theben bezeugt durch Ostr. II n. 634. — In 7 l. *ιθ* st. *ιδ*.

In 75, 3 ist wieder *Χά(ρακος)* statt *χι(ρωναξίου)* zu lesen. — In 4 l. *Ψενυ(ών)θου* (verschliffen) (*πυροῦ*) *τρίτο(ν)/εἰς Α... (.) σ(ε) σ(ημείωμα)* statt *Ψενυ()θου* (*πυροῦ ἀράβας*) *τρίς /εἰς μύρας*. — Mit Z. 5 beginnt ein Nachtrag von 2. Hand. Lies *Ἄλ(λας)* oder ähnlich, nicht *Ἄλ(λως)*. Auch in 5 und 7 nur (*πυροῦ*).

In 76 ist interessant der Titel: *ἐπιτηρητὰ κτημ(άτων) γεννη(ματο-γραφηθέντων)* (vgl. oben S. 174), wie Mitteis mit Recht vorschlägt. Nach meinen Ausführungen im Arch. I, 148 sind das also die Aufseher konfiszierter Güter, die jetzt dem Kaiser gehören. Der Text ist eine Quittung über die Zahlung des Preises für Datteln aus kaiserlichen Palmgärten, sodaß uns der Text, der aus der Thebais stammt, direkt an Strabo XVII, p. 818 erinnert (vgl. hierzu meine Griech. Ostr. I, S. 311). Ich neige jetzt dazu, auch in den dort behandelten thebanischen Ostraka (wie in denen aus Syene) Quittungen über Kaufpreise von Datteln zu sehen.

In 1 l. *καὶ (μέτοχοι)* st. *καὶ ἄλλ(οι)*. — In 2 l. *Παναμεῦς* st. *Παναμεῦτ(ι)* und *Ψενυμώνθ(ου)* st. *Ψενμούθ(ου)*. — In 3 l. *Παναμεῦς* st. *Παναμεῦτ(ος)*. — In 4 l. *φοι(νίκων) γό(μου) ὧ (= ἡμί-σους) γεννίμ(ατος) ζ (έτους)* statt *φοί(νικος) ῥυπ(αράς) (δραχμὰς) ἐπτά ὧ (= Έτους)*. Im Anfang von 5 steht dann das Jahreszeichen *Λ* vor *η*.

In 77, 3 l. *Σεβ[α]στ(ών)* st. *Σεβ[α]στῶ[ν]*. — In 4 l. *Χά(ρακος)* st. *χι(ρωναξίου)* und *Παμώνθης* st. *Παμμών(ο)ς*. — In 5 l. *Ταν()*, dann (*πυροῦ*).

In 78, 2 l. *Χά(ρακος)* st. *χι(ρωναξίου)*. — In 3 würde ich *Πρεμ-ραητοῦτο(ς)* schreiben. — In 4 l. *Σ... σιτ(ο)λ(όγος) (?)*.

In 79, 4 l. *Χά(ρακος)* st. *χι(ρωναξίου)*. — In 6 l. *Ἄλ(λας)* o. ä. st. *Ἄλ(λως)* und *Νό(του)* st. *να(υβίου)*, am Schluß (*πυροῦ*). — In 7 lies *ἡ(μέροφ)* statt (*ἐπὶ τὸ αἶτό?*). — In 8 über *σ = σ(εσημείωμα)* ein Strich, kein Kreuz.

In 80, 2 l. *ἐλαίου* st. *πυροῦ*.

Zu dem Papyrus 84 vgl. die für die Indiktionenfrage wichtigen Ausführungen von O. Seeck Rh. Mus. 62, 492: er hat zuerst erkannt, daß durch diesen Text das Jahr 297 für den Anfang der Indiktionen-zählung völlig gesichert wird (vgl. Arch. II, 135). In Z. I, 4 hat Mitteis inzwischen die Lesung *ὄχθης* statt *ἀχ(υρο)θή(κης?)* hergestellt. Ich habe aus diesem Papyrus bisher nur einzelne Stellen nachverglichen. Am Schluß von 11 sehe ich hinter *δοχικῶ: σὺν ρ* (= *ἐκατοστῇ 1/100*), ebenso in 13 Anfang: *δοχικῶ: σὺν ρ* statt *δοχικῶ*.

In II 7 l. Ἰώνιος st. Θώνιος. Nachher wieder σὺν ρ Ϛ (= εκατοστῆ). Was Mitteis für das *πυροῦ*-Zeichen hält (S. 221), ist das bei ρ = εκατοστῆ übliche Abbreviationszeichen. Das Wort *πυροῦ* steht auch schon dicht davor ausgeschrieben. Ebenso noch öfter. — In 8 lies Ἰώιτος statt .ωίτος. — In III 1 l. ἐν οἰκί(α) st. ἐν οἰ[ό(ματι)]. — In 3 l. γεν[ή-(ματος)] π[οῦ ἔ]νεστ[ῶ]τος st. ἐπὶ γ[ή(ματι)]. — 6 l. ρ Ϛ δ[ο]χ(ικῶ) — statt ρ Ϛ δχα. Es folgen keine Zahlen! — In 10 steht vor dem Talentzeichen ἀργ(υρίου). — 12 l. ἐπὶ τῆς μητροπόλεως. — In 17 l. δοχ(ικῶ) — (darauf wieder Blanco) st. δχα. — 19 l. ὁ[σ]τε τοῖς ἀναφερο(μένοις) statt ὅ[σ]τε τοῖς ἀναφερο(υσι). — In 20 lies ρ Ϛ (= εκατοστῆ) δοχ(ικῶ) — (= ἀρτάβας) δέκα τριτ[ον] — statt ρ Ϛ (= πυροῦ) δ Ϛ (= 1/2) χ(οίνικας) δέκα τριτ[ον]. — In 21 lies ρ Ϛ δοχ(ικῶ) —, worauf wiederum keine Zahl folgt.

In V 7 lies δι(ὰ) Πολυθέυκους δι() oder ἰδ(ίου?) statt δι(ὰ) Ἀπολλοδώρου ἀδ(ελφοῦ). — 18 l. οὐσ(ίας) st. ὀνό(ματος). — In 24 l. Παχ[ῶν st. Πατ[. — In 25 l. φό(ρου) ἀπ(οτάκτου?) εἰ [ι]νδ. . statt Φι . . . δι(ὰ) . . . Vgl. VI 12.

In VI 2 l. φό(ρου) ἀπ(οτάκτου) st. ὑ(πὲρ) γ[ή(ματι)], also keine adaeratio. — 3 lies γυμνασ[ι]άρχης. — Z. 8 lies φό(ρου) ἀπ(οτάκτου) statt ὑ(πὲρ) γ[ή(ματι)]. — Z. 12 l. ἀπ(οτάκτου) st. τ[ῆς] α(ὐτῆς). An dieser Stelle ist das α ganz klar. — In 20 braucht Τοθητος nicht geändert zu werden. — In 21 lies Μαροσίλλας st. Μαροαλλᾶς. — In VII 13 l. ὡς π(όκειται) st. μ(όν)ας.

In 91, einem Ostrakon, lies in Z. 1 ἐξ statt ἐκάστ(ων?). Ähnlich in 3, 7, 9. — In 5 l. κατο) statt και . . . — In 7 l. ἐκ (δραχυῆς) st. ἐκ(άστ(ων)?).

Nr. 92 (wiederum Ostrakon) ist eine Spreurechnung, die wohl eher aus Theben als aus Hermopolis stammt (vgl. die Namen Πετεμενώ(θης). Κολλούθης, Καμητῆς; ein Θῦνις gibt es auch dort). In 1 ist Φιστ richtig gelesen; ich möchte es für Verschreibung von φρ<οντ>ιστ(οῦ) halten. Tilge <ἀπὸ?>. Die Rechnung gliedert sich in zwei Teile, von denen der erste über Linsenspreu, der zweite über Weizenspreu handelt. In 2 sehe ich φακιο statt φακ(οῦ) γόμ(ος) α. Dieses φακιο ist wohl φακίο(ν) aufzulösen, einer Nebenform von φακίνον. — Über

3 steht nicht ἀχρ(ου) $\frac{1}{2}$, sondern ἐριτίμου, mit Z. 1 zu verbinden. — In 3 l. Πατσ(. . .) st. Πατρ(ῆ). Vor 6 steht — = γ(ίνονται), worauf die Summe der drei vorhergehenden Posten folgt, nämlich 4 γόμοι. Nun folgt in 7 die Überschrift zum nächsten Titel: ἀχίρου σιτίον (st. σ. νον[. — In 10 l. Καλῆς st. Καλή(ος). Hier der Nominativ, wie auch in 5 Μονζοφῆς. Die Subskription in 11 lese

ich: $\gamma(\lambda\nu\omicron\nu\tau\alpha\iota)$ $\rho\acute{o}(\mu\omicron\iota)$ $\kappa\acute{\omega}(\mu\eta\varsigma)$ $\acute{\epsilon}\pi\lambda$ ($\tau\acute{o}$ $\alpha\upsilon\tau\acute{o}$) $\rho\acute{o}(\mu\omicron\iota)$ $\mu\beta$ $\delta\iota\acute{\alpha}$ $\Sigma\omicron\upsilon\theta\rho\iota\varsigma$ statt $\gamma(\lambda\nu\epsilon\tau\alpha\iota)$ $\tau\omicron\upsilon\chi^0$ $\epsilon\ldots\rho\acute{o}(\mu\omicron\iota)$ $\mu\beta$ $\ldots\iota\beta$. Daß $\kappa\acute{\omega}\lambda\lambda\eta\mu\alpha$ jemals auf das Ostrakon übertragen werden könnte, glaube ich nicht.

In 93—96 tritt neben der Abgabe $\nu\alpha\upsilon\beta\lambda\acute{\iota}\omicron\nu$ vielfach $\mu\epsilon\rho\iota\varsigma\mu\acute{o}\varsigma$ $\acute{\Lambda}\delta\rho\iota\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ auf. Mitteis sieht in dem $\mu\epsilon\rho\iota\varsigma\mu\acute{o}\varsigma$ $\acute{\Lambda}\delta\rho\iota\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\varsigma$ eine auf Hadrian zurückgehende Umlage. Aber ich habe Bedenken, ob man die Worte so verbinden darf. Die nach Hadrian benannten Objekte werden mit dem Adjektivum $\acute{\Lambda}\delta\rho\iota\alpha\nu\acute{o}\varsigma$ verbunden, welches voranzustehen pflegt. Vgl. die $\acute{\Lambda}\delta\rho\iota\alpha\nu\acute{\alpha}$ $\theta\epsilon\rho\mu\alpha\acute{\iota}$, die $\acute{\Lambda}\delta\rho\iota\alpha\nu\acute{\eta}$ $\beta\iota\beta\lambda\iota\omicron\theta\eta\zeta\eta$ usw. Also in Mitteis' Sinne müßte die Abgabe $\acute{\Lambda}\delta\rho\iota\alpha\nu\acute{o}\varsigma$ $\mu\epsilon\rho\iota\varsigma\mu\acute{o}\varsigma$ heißen. Ich glaube daher, daß es sich hier vielmehr um einen $\mu\epsilon\rho\iota\varsigma\mu\acute{o}\varsigma$ $\acute{\Lambda}\delta\rho\iota\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ handelt, d. h. um eine Abgabe, die für den Hadrianstempel des Ortes erhoben wird.

Meine Korrekturen zu 97 werde ich erst geben, wenn ich Zeit gehabt habe, den ganzen langen Text zu studieren. Nur das will ich hier bemerken, daß nach meinen Ausführungen im Arch. IV 248 n. 143 über den $\tau\acute{\epsilon}\mu\pi\omega\nu$ $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ $\kappa\tau\acute{\iota}\sigma\tau\eta\varsigma$ wir in 97 XIII 7 in dem $\kappa\tau\iota\sigma\tau\acute{\iota}\omicron\nu$ den Tempel dieses Gottes erkennen dürfen. Der Papyrus stammt aus Hermonthis.

In dem ptolemäischen Brief (Nr. 104), der inzwischen auch von Witkowski in seine hübsche Sammlung der Epistulae priv. graec. (Teub. 1906) als Nr. 53b aufgenommen ist, bin ich durch erneute Prüfung in einigen Punkten noch über mein früheres Referat (Arch. III 568) hinausgekommen. Über Z. 3 lese ich $\Pi\alpha\nu\epsilon\beta\chi\omicron\upsilon\nu\iota\omicron(\varsigma)$ statt $\Pi\alpha\nu\epsilon\beta\chi\omicron\upsilon\nu$. Zu dem \omicron vgl. $\omicron\lambda\omega\iota$ in 12. Es ist zu verbinden $\Pi\alpha\gamma\acute{\alpha}\nu\epsilon$ $\Pi\alpha\nu\epsilon\beta\chi\omicron\upsilon\nu\iota\omicron(\varsigma)$ (wie Witkowski nach Grenf. II 36. 2 mit Recht postulierte) und $\kappa\alpha\rho\acute{o}\upsilon\theta\rho\epsilon\iota$ $\Pi\alpha\nu\epsilon\beta\chi\omicron\upsilon\nu\iota\omicron\varsigma$ (über 4). — 7/8 ist nicht $\Pi\alpha\kappa\omicron\iota\beta\epsilon\iota$ aus $\Pi\alpha\kappa\omicron\iota\beta\iota\varsigma$ korrigiert — dagegen sprach schon die Zeilentrennung $\Pi\alpha\kappa\omicron\iota\beta$! —, sondern ich lese $\Pi\alpha\kappa\omicron\iota\beta\epsilon\iota$. Das κ allerdings runder als meist, aber vgl. $\epsilon\iota\chi\eta$ in 29. Zu dem Namen vgl. $\Pi\alpha\kappa\eta\beta\iota\varsigma$ in Teb. II. — In 8 ist von $\Pi\acute{o}\rho\tau\iota\omicron\varsigma$ nicht nur $\rho\tau\iota$, sondern, wie zu erwarten, $\omicron\rho\tau\iota$ durchgestrichen. — In 16 habe ich l. c. $\gamma[\rho]\acute{\alpha}\psi\eta\varsigma$ gelesen, was auch richtig ist, nicht $\gamma\rho\acute{\alpha}\psi\eta\varsigma$, wie Witkowski meine Mitteilung verstanden hat. — In 22 hat Witkowski mit Recht $\Pi\rho[\omicron]\sigma\tau\alpha\tau\epsilon\iota$ hergestellt¹⁾, dagegen kann in 23 $\mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\omega\varsigma$ (statt meiner Lesung $\mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\omega\iota$, Mitteis $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}$ $\tau\acute{\omega}\nu$) nicht gelesen werden: ich sehe ein deutliches ι am Schluß. Es ist also entweder $\mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\omega\langle\varsigma\rangle$ zu emendieren, oder, was mir wahrscheinlicher ist, es

1) $\pi\rho[\omicron]\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$ ist die Lesung von Mitteis, nicht auch von mir, wie Witkowski sagt. Ich übernehme in diesen Referaten nicht die Verantwortung für alle Lesungen, die ich nicht ausdrücklich verwerfe.

ist hinter *μεγάλωι* ein Substantiv im Dativ ausgefallen. — In 24 erkenne ich jetzt *χάριν* statt *χαριεῖ*, und damit ist mit einem Schlage der Satz verständlich: *Προσπατεῖ ἡμῶν μεγάλωι <...> Πτολίων ὁ στρατηγὸς καὶ χάριν αὐτῶι μεγάλως ἔχομεν*. Somit fängt nun mit 26 ein neuer Satz an. Meine früher l. c. gegebenen Lesungen *Διπλᾶ ἡμῖν* (??) *ὧν Διοσκουρίδης ποιεῖ* halte ich trotz der bei Witkowski angedeuteten Zweifel für richtig. Bei *ποιεῖ* habe ich natürlich den darüber befindlichen schrägen Strich, der mit *ποιεῖ* nicht direkt zusammenhängt, außer Rechnung gesetzt: das muß ein lapsus calami sein. *Διπλᾶ* ist völlig sicher. Das *ι* in *ἡμῖν* ist auffallend rund, aber ein *ο* kann es nicht sein. Ich halte *ἡμῖν* für richtig. Herr stud. Paul Hofmann, der in den Übungen dieses Winters die obige Herstellung von *Προσπατεῖ* — *ἔχομεν* kennen lernte, hat für die Worte *Διπλᾶ ἡμῖν ὧν Διοσκουρίδης ποιεῖ* die richtige Deutung gefunden; er nimmt den *Πτολίων* als Subjekt und übersetzt: „Doppelt so viel wie Dioscurides tut er uns“. Zu dem Genitiv vgl. Xen. Cyr. 8, 3, 38: *διπλάσια ἀπέδωκεν ὧν ἀπέλαβεν*. — In 29 habe ich l. c. *ἀλλαγὰς* (?) vorläufig als unrichtig bezeichnet. Witkowski druckt nach Schröter: *ἐφ' ἄλλ. . η;* „fortasse nomen geogr. latet“. Ich glaube jetzt *ἐφ' ἄλλαχῇ* zu erkennen, wobei *ἐφ'* wie öfter statt *ἐπ'* steht (*ἐφεῖδον* usw.). Auffällig und wohl ohne Beispiel ist dabei aber, daß überhaupt die Präposition bei *ἄλλαχῇ* steht, das sonst wie ein Adverbium behandelt wird. Hier muß es also noch wie ein Adjektivum (= *ἄλλη*) empfunden sein, sodaß man etwa *ὁδῶ* hinzuzudenken hat. Liest man ferner in 29 *εἰκῇ* (statt *εἰ καὶ* Mitt.), wie gleichfalls Herr P. Hofmann gefunden hat, so lautet der Passus: *Ἄλοιποι γίνεσθε περὶ ἐμοῦ. Εἰκῇ ἐφ' ἄλλαχῇ βαδίζετε* „Betrübt euch nicht um mich. Unüberlegt wandelt ihr auf anderem Wege“. Damit mag auf dieselben Vorgänge hingewiesen sein wie in dem von demselben *Πετεσόυχος* einen Monat früher an dieselben Adressaten gerichteten Briefe P. Grenf. II 36, 10 mit den Worten: *Μὴ λυπεῖσθε ἐπὶ τοῖς χωρίσθεσι*. Ihre Wege haben sich eben getrennt.

In dem Brief 106 (vgl. meine Korrekturen im Arch. III 568) las Mitteis 3 ff.: *Ἐπεμψά σοι — Ταβοὺν{ν} (l. Σαβοῦλιν) Κοπτρ. . ν (δραχμὰς) λε καὶ Οἰκοδομητρα (?) Παθνης (δραχμὰς) θ*. Er gab als Schreibung des Papyrus *Κοπτριεν* oder *Κοπτρ.ων* und vermutete *<ἀπό> Κόπτρων*, wie auch *<ἀπό> Πάθνης* (?). Ich schlug l. c. *Κοπτρωτι* vor, da das *ν* hier auch als Ligatur von *τ* und *ι* aufgefaßt werden könnte, und ich einen Eigennamen suchte. Inzwischen habe ich die Beobachtung gemacht, daß in dieser Papyrussprache die Neutra auf *τρων*, die ein Werkzeug oder ein Mittel zur Erreichung von Zwecken bezeichnen, eine weitere Anwendung finden, als unsern Lexicis bisher

bekannt ist. Vgl. Kühner-Blaß, Gramm. Gr. Spr. II S. 271 f. Solche bisher unbelegte Bildungen sind z. B.: $\gamma\rho\acute{\alpha}\pi\tau\rho\alpha$ in BGU IV 1062, 20, womit Schreibutensilien, im besonderen Tinte und Kalamos gemeint sind (vgl. unten das Ref.); ferner $\kappa\acute{\epsilon}\rho\tau\rho\alpha$ $\pi\acute{o}\kappa\omega\nu$ in Lond. I S. 173, 111, ferner $\kappa\acute{o}\pi\tau\rho\alpha$ in P. Lond. III S. 179, 62, wo sich in einer landwirtschaftlichen Abrechnung der Posten findet: $\kappa\acute{o}\pi\tau\rho\alpha$ $\acute{\alpha}\rho\acute{\alpha}\kappa\omega\nu$. Nach dem Zusammenhang sind damit landwirtschaftliche Instrumente zum Zerklöpfen des Arakos gemeint. Damit ist auch unser Papyrus erklärt. Ich schreibe nunmehr: $\Sigma\alpha\beta\omicron\upsilon\lambda\iota\nu$ $\kappa\acute{o}\pi\tau\rho\omega\nu$ ($\delta\rho\alpha\chi\mu\acute{\alpha}\varsigma$) $\lambda\epsilon$: Sabulis hat also für solche Stampf- oder Dreschinstrumente 35 Drachmen erhalten. Mit einem Schlage verstehen wir auch das folgende: $\omicron\iota\kappa\omicron\delta\acute{o}\mu\eta\tau\rho\alpha$ (eigentlich müßte der Genitiv stehen wie $\kappa\acute{o}\pi\tau\rho\omega\nu$) müssen Werkzeuge zum Bauen sein. Damit ist aber auch $\Pi\alpha\theta\nu\eta\varsigma$ erklärt: es ist $\pi\acute{\alpha}\theta\nu\eta\varsigma$, die vulgäre Nebenform von $\varphi\acute{\alpha}\tau\nu\eta\varsigma$, womit die Krippe oder, was nach $\omicron\iota\kappa\omicron\delta\acute{o}\mu\eta\tau\rho\alpha$ wohl vorzuziehen ist, der Stall bezeichnet ist; also: Bauwerkzeuge oder -materialien für den Stall. — In 1 schreib $\text{'}\text{Ηρακλείδης}\text{'}$ (s). — In 22 l. $\Phi\alpha\mu\epsilon$ ($\nu\acute{\omega}\theta$) $\bar{\lambda}$ st. $\Phi\alpha\omega$ [φ] $\bar{\gamma}$, was schon durch $\tau\rho\iota\tau\eta$ in 23 ausgeschlossen war. — 25 Anfang l. $\epsilon\langle\dots\rangle\tau\eta$. — Verso Ἀπολλωνί^{ω} und φιλιταί^{ω} weisen auf Jota adscriptum hin.

In der Anweisung an den Sitologen Nr. 112 sind die Lesungen $\delta\sigma\pi\rho\epsilon\omega\nu$ in 5 und $[\delta\sigma]\pi\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ $\acute{\alpha}\rho\tau\acute{\alpha}\beta\alpha\varsigma$ in 9 unrichtig. In 5 lese ich vielmehr: $[\dots]\varphi\varsigma$ oder $\iota\varsigma$ $\pi\rho\epsilon\acute{\iota}\mu\alpha\varsigma$. Die Lesung ist mir sicher, die Deutung ist schwieriger. Ich erinnere dazu an P. Lond. II S. 99, wo eine Weizensorte charakterisiert wird als $\pi\nu\rho\omicron\upsilon$ $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omega\nu$ $[\Sigma]\nu[\rho]\iota[\alpha\kappa\omicron\upsilon]$ (Z. 10, auch 13). Vgl. ebendort S. 98, 12 $\pi\nu\rho\omicron\upsilon$ $\Sigma[\nu\rho\iota\alpha\kappa\omicron\upsilon]$ $[\delta\epsilon]\nu\tau\acute{\epsilon}\rho\omega\nu$. Vgl. auch S. 97. Hier wird also, wie Kenyon richtig deutet, Weizen erster und zweiter Qualität unterschieden. So möchte ich auch hier den Romanismus $\pi\rho\epsilon\acute{\iota}\mu\alpha\varsigma$ (= prima) als Bezeichnung für die erste Qualität auffassen. Davor stand die Fruchtssorte. — In 9 l. $[\tau\acute{\alpha}\varsigma]$ $\pi\rho\omicron\chi\epsilon\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\varsigma$ st. $[\delta\sigma]\pi\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ $\acute{\alpha}\rho\tau\acute{\alpha}\beta\alpha\varsigma$. — In 11 las ich $[Χ\rho\delta]\nu\omicron\varsigma$ \acute{o} $\alpha\upsilon\tau\acute{o}\varsigma$ st. $\iota\nu\omicron\varsigma$ $\Pi\alpha\upsilon\nu[\iota]$ ς . Damit fällt auch die Ergänzung $\Pi\alpha\chi(\acute{\omega}\nu)$? in 8. Wir kennen das Datum nicht.

In 113, 4 steht deutlich $\eta\mu\acute{\omega}\nu$, nicht $\dots\mu\acute{\epsilon}\tau\rho\varsigma$. Also ist notwendig zu emendieren: $\acute{\alpha}\varphi'$ $\omicron\upsilon\tilde{\nu}$ $\acute{\epsilon}\chi\epsilon\tau\epsilon$ $\pi\alpha\varphi'$ $\upsilon\mu\epsilon\acute{\iota}\nu$ $\langle\theta\acute{\epsilon}\mu\alpha\tau\omicron\varsigma\rangle$ $\eta\mu\acute{\omega}\nu$. — In 6 l. $\Pi\epsilon\tau\sigma\epsilon\acute{\iota}\rho\epsilon\iota$ statt $\Pi\epsilon\tau\rho\sigma\acute{\epsilon}\iota\rho\epsilon\iota$ und $\Pi\alpha\tau\nu\iota$ statt $\Pi\acute{\epsilon}\tau\nu\eta$. — Z. 7 fängt mit $\upsilon\pi(\acute{\epsilon}\rho)$, nicht $\delta\iota(\acute{\alpha})$ an.

In 116, 1 $\sigma\iota\tau$ als Zeilenschluß nicht richtig. — 2 Anfang streiche Ergänzung und l. $\Phi\omicron\beta\acute{\omega}\omega\nu$? — 5 erg. $[\xi]$ ($\acute{\epsilon}\tau\omega\nu\varsigma$). S. unten. — 6 l. $[\acute{\omega}?\varsigma]$ $\acute{\epsilon}\acute{\nu}$ $\alpha\acute{\iota}\rho\eta\tau\alpha\iota$ $\acute{\epsilon}\xi\omega$ st. $[\dots]$ $\nu\alpha\iota\rho\eta$ $\tau\acute{o}\pi(\omega\nu)$ $\acute{\epsilon}\xi\eta$ ($\gamma\eta\tau\omicron\upsilon\tilde{\nu}$?). — 10 l.

Σιγ^κ(εφ^α) (vgl. 113, 3) τόπ(ων) χα(ίρειν) st. ξ τοπαρχ(ίας). Zu Σιγ^κ vgl. Oxy. III 515, 2. 6; 517, 6. — 12 l. ἐνεστῶτος ξ (ἔτους) st. $\iota\xi$ (ἔτη) Τριανοῦ. Also aus dem J. 122/3. — 13 l. ἔξω πρα-κτορήας.

In 117, 4 l. διελθόν<τος> ιε und in 7 l. ις st. ξ . Der Text stammt vom J. 175 6, denn Ἀνθελίου Ἀντωνίου(ου) ist nicht Pius, sondern Marcus.

In 118, 20/1 ist noch weiter zu lesen: ἦν ἐπὶ τοῦ δέοντος καὶ[ρ]οῦ ἐξ[.]. — Auf dem Verso steht Μι(σθώσις) εἰς ἔτη δ ἀπὸ κτλ.

In 123, 22 erkannten einige meiner Hörer mit Recht Φαρμοῦθι st. Φαμενώθ. Der Text bezeugt die Einregistrierung von ὑπομνηματισμοί in die βιβλιοθήκη. Vgl. oben S. 424.

Die in Arch. III und IV zerstreuten Nachträge sollen im Papyrusindex am Schluß dieses Bandes zusammengefaßt werden.

Da im Vorstehenden, dem Charakter solcher Nachträge entsprechend, mehr das Negative an der Leipziger Edition hervorgetreten ist, so möchte ich nicht schließen, ohne nochmals, wie schon bei meiner ersten Besprechung, hervorzuheben, wie viele positive neue Werte Mitteis unserer Wissenschaft durch diese Edition geschaffen hat. So gewiß es ist, daß eine Textausgabe immer, auch wenn ein Theologe oder Jurist sie unternimmt, eine philologische Aufgabe ist — woraus denn im vorliegenden Falle die Mehrzahl der Corrigenda sich erklärt —, so gewiß ist es, daß zur sachlichen Interpretation und Verarbeitung von Texten, die wie unsere Papyrusurkunden die verschiedensten Wissensgebiete bereichern, das Zusammenwirken der betreffenden Fachmänner, wie der Historiker, Theologen und Juristen, durchaus erforderlich ist. Daß die Papyrusurkunden tatsächlich schon zur Ignorierung der Fakultätsschranken geführt haben, und wir so auch einen Rechtshistoriker von der Bedeutung Ludwig Mitteis unter unsern Mitarbeitern haben, ist eine der erfreulichsten Folgeerscheinungen der Entdeckung dieser neuen Welt. „Viribus unitis“ möge für diese Studien immer die Devise bleiben.

Leipzig.

Ulrich Wilcken.

P. S. zu S. 459 und 462. Zu spät für den obigen Druck bemerkte ich in Mitteis' Edition unter seinen „Corrigenda“ S. 336 folgende Bemerkung: „Nr. 3 S. 12 Z. 6 v. o. statt 'in extenso' lies: (Bedeutung von ἐν ἐκτάτῳ zweifelhaft, vgl. S. 28 Z. 22 v. o.)“

II. Besprechungen und Referate.

E. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit mit Einschluß der gleichzeitigen Ostraka und der in Ägypten verfaßten Inschriften. Laut- und Wortlehre. Leipzig, Teubner 1906. XIV, 538 S.

Ein Buch zur rechten Zeit, das einem wirklichen Bedürfnis entgegenkommt; es wird Nutzen stiften in einem Forschungsgebiet, das in den letzten Jahren immer mehr das Interesse der klassischen Philologen auf sich zieht, und die verschiedensten Kreise der griechischen Philologie haben dem Verfasser für die mühevollen Ausführung eines dringenden Desideratums zu danken. Allen, die sich mit Papyri und hellenistischer Sprachgeschichte beschäftigen, wird das Buch als Nachschlagewerk unentbehrlich werden: man wird bei einem Funde von *Koiné*-Texten nunmehr in der Lage sein, neugewonnenes Sprachmaterial richtig einzuschätzen. Daß der Verfasser sich auf die Ptolemäischen Papyri (und Inschriften) beschränkt hat, ist auch sprachgeschichtlich durchaus gerechtfertigt. Nachdem wir über die wichtigsten Erscheinungen der Papyrussprache durch weitergreifende Darstellungen orientiert sind, war es richtig, durch Detailarbeit die einzelnen Epochen und Gebiete der hellenistischen Sprachphase zu durchforschen. Daß wir nach den Arbeiten von Schwyzer und Nachmanson ein geschlossenes Bild der älteren Epoche der ägyptischen *Koiné* erhalten, lag sehr im Interesse der griechischen Sprachforschung: wir lernen dasjenige Sprachstadium kennen, das vom Attischen zu der fortgeschrittenen Entwicklung der Kaiserzeit die Brücke bildet. Über die Scheidung der *Koiné* in eine vorchristliche und christliche Periode habe ich mich bereits früher geäußert (Die griech. Sprache S. 9); M.s Darstellung bestätigt die Richtigkeit dieser Zweiteilung.

Die Grundsätze, welche den Verf. bei der Verwertung des vorhandenen Sprachstoffes leiteten, sind m. E. durchaus zu billigen; nur nebenbei bemerke ich, daß M. auf sorgfältige Nachprüfung der Lesungen großen Wert legt, um dem Philologen und Sprachforscher einwandfreie Sprachformen bieten zu können. Die literarischen Texte sind mit Recht nur benützt „soweit dieselben für die gleichzeitige Orthographie und Lautgeschichte von Bedeutung sind“. Auch das scheint mir berechtigt, daß der Verfasser eine Trennung der Texte nach ihrem Charakter (offizielle und private Urkunden) in der grammatischen Darstellung nicht durchführt (vgl. S. 4 Fußnote), wenngleich er wichtige Unterschiede, wie z. B. den Gegensatz im Gebrauch von *αὐτοῦ* usf. und *ἐαυτοῦ* usf. (S. 305 f.), gebührend hervorhebt. Die Verschiedenheit zwischen offiziellen und privaten Urkunden betrifft vor allem

die Geschichte der Schriftsprache, d. h. sie ist bedingt durch das verschiedene Verhältnis, in welchem Formen der gesprochenen Sprache der überkommenen Schriftsprache beigemischt sind. Was man aber in erster Linie aus *Koinj*-Texten kennen zu lernen wünscht, ist die Beschaffenheit der lebenden, vom Volke gesprochenen Sprache. Erst wenn wir diese aus ihren bald mehr, bald weniger deutlichen Spuren in den verschiedenen Textgruppen erkannt haben, können wir den stilistischen Charakter der einzelnen Texte exakt beschreiben. Der Verf. hebt die beachtenswerte Tatsache hervor, daß „die hauptsächlichsten Charakteristika“, d. h. Neuerungen der Papyrusprache sich über alle Textquellen verbreiten, daß mithin auch die Schriftsprache die Weiterentwicklung der lebenden Sprache innerhalb gewisser Grenzen mitgemacht hat. In der Beurteilung der Papyrusprache ist aber noch ein weiteres Moment zu berücksichtigen: Spracherscheinungen, die der Redeweise radebrechender Nichtgriechen entstammen, dürfen aus der inneren Geschichte der griechischen Sprache ausgeschaltet werden; für die äußere Geschichte der Sprache sind die Eigenheiten der halb-hellenisierten Volksschichten dem Sprachforscher natürlich ebenso interessant, wie etwa das Kreolische oder Negerenglisch oder Levantinergriechisch. Bei dem gegenwärtigen Stand der Forschung ist es nicht immer möglich, das echte ägyptische Griechisch und das Barbarengriechisch jeweils scharf auseinanderzuhalten. Aber ein Werk wie das vorliegende bereitet den Boden für die Erörterung dieser und anderer Probleme. So wird — um gleich eines der wichtigsten Probleme herauszugreifen — die Frage nach der Entstehung der *Koinj* an M.s Buch anknüpfen, weil es die erste Periode der fertigen *Koinj* behandelt.

Der Verf. hat im ersten Kapitel der Einleitung („Allgemeiner Charakter der ägyptischen *Koinj* nach Laut-, Formenlehre und Wortschatz“, S. 1—43) die allgemeinen Fragen der sprachgeschichtlichen Forschung auf Grund seines Materials berührt: der Reihe nach werden der „Ursprung des ägyptischen *Koinj*“ (§ 1), die „Reste altgriechischer Dialekte“ (§ 2), „Poetische Wörter und Redensarten“ (§ 3), sowie „Fremd- und Lehnwörter“ (§ 4) besprochen. Ich kann mit Genugtuung feststellen, daß die umsichtige und gewissenhafte Detailforschung des Verf. meine Aufstellungen und Anschauungen im ganzen bestätigt hat; ich bin nicht genötigt, die Grundlinien des Bildes, das ich gezeichnet habe, zu ändern. Ja nicht einmal die Anzahl der neugewonnenen Tatsachen ist so erheblich, daß ich mein Urteil über das quantitative Verhältnis der in der *Koinj* geltenden Faktoren modifizieren müßte. In der Frage nach dem Ursprung der *Koinj* stellt der Verf. meine eigene Formulierung voran; zu Witkowskis Formulierung¹⁾, daß der „stark ionisch gefärbte makedonische Dialekt“ der Ausgangspunkt der neuen Sprachform sei, bemerkt M. mit Recht, dieses makedonische Griechisch sei „ein Idiom, von dem wir so gut wie nichts wissen“ (S. 2). Wir haben durchaus nicht nötig, die Entstehung der *Koinj* an ein unbekanntes x anzuknüpfen. Ich bin heute noch mehr als früher überzeugt, daß das Attische, wie es im Gebiet des delischen Seebundes gesprochen wurde, die Grundlage der *Koinj* gewesen ist. Untersuchungen, die auf meine Veranlassung in dieser Richtung begonnen sind, zeigen mir,

¹⁾ Vgl. meine Bemerkungen im Arch. f. Pap. III 472 und Neue Jahrb. 1906. S. 262.

daß meine Hypothese nicht nur „bestechend“, sondern auch durch Tatsachen fundiert ist. Wenn dagegen M. die von mir betonten speziellen Übereinstimmungen zwischen dem Vulgärattischen und der *Koiné* für wenig beweisend hält, so gebe ich zu, daß sie nicht eindeutig sind. Aber man muß meine Hypothese richtig verstehen: wenn ich für die *Koiné* eine attische Grundlage annehme, so heißt das doch (da es sich nicht um eine Buchsprache, sondern um die Entwicklung der lebenden Sprache handelt), daß das gesprochene Attisch jene Grundlage bildete; in dieser attischen Umgangssprache gab es natürlich Unterschiede zwischen Gebildeten und Ungebildeten, und darum darf sehr wohl danach gefragt werden, ob Züge des Vulgärattischen sich in der *Koiné* fortsetzen. Wenn z. B. die Doppelaugmentierung in Fällen wie *ἡνέχeto* eine speziell attische, nicht ionische Erscheinung ist (wie jüngst F. Stolz, Wiener Stud. 25, 127 ff., wahrscheinlich macht), so wird man den Ursprung derselben in der attischen Umgangssprache suchen müssen; und wenn diese Behandlung des Augments sich auch in der ptolemäischen *Koiné* findet (s. Mayser S. 342), so haben wir hier doch wohl eine spezielle Beziehung zwischen *Koiné* und attischer Umgangssprache. Daß die *Koiné* nur und gerade als eine „für den gebildeten Verkehr zwischen den griechischen Stämmen bestimmte Umgangssprache“ zu betrachten sei (S. 3), ist nur teilweise richtig; denn die attischen Kolonisten, Matrosen und Kaufleute haben in erster Linie ihre natürliche Redeweise, nicht eine Buchsprache verbreitet. Wir müssen uns bei der Beurteilung der überlieferten Texte immer vor Augen halten, daß sie ein Kompromiß zwischen lebender und Schriftsprache sind, also den zugrunde liegenden natürlichen Sprachzustand meist nur erraten lassen, nicht unmittelbar wiedergeben.

Daß auch bei einer genauen Durchforschung der Papyrussprache sich nur ein „verschwindendes Minimum“ dorischen Einflusses und so gut wie nichts Äolisches ergibt, ist fast seltsam, zeigt aber, daß eben die Dialekte außerhalb des Ionisch-Attischen nur in der Weise beteiligt sind, wie ich das schon früher skizziert habe. Übrigens vergißt M. (S. 7), *λαός* als nicht-attisches bzw. nichtionisches Element aufzuführen. Der Verf. meint, daß man bei der Frage nach dem Ursprung der *Koiné* von solchen Dialektismen absehen müsse, die schon im Attischen Aufnahme gefunden haben (S. 10), und schränkt so die Anzahl der Ionismen der *Koiné* noch um ein Erkleckliches ein. Aber wenn z. B. eine Form *βασιλίσσα* schon im 4. Jahrhundert ins Attische eingedrungen ist¹⁾, so gehört das eben zum „Koinisierungsprozeß“ des Attischen. Die Grenze zwischen Attisch und *Koiné* ist fließend: der Prozeß, den wir schon im Attischen frühzeitig beobachten können, Einströmen unattischer, besonders ionischer Züge²⁾, setzt sich in der *Koiné* einfach fort. Daß der ionische Einfluß in lautlicher und flexivischer Hinsicht „verschwindend klein“ sei (S. 20), scheint mir zuviel gesagt; denn er zeigt sich doch in einigen für das Sprachbild recht charakteristischen Fällen. In seiner Übersicht der Ionismen hat M. eine neue Form unbeachtet ge-

1) M. hat übrigens übersehen, daß das Suffix *-ισσα* in letzter Linie wahrscheinlich aus dem Makedonischen stammt, s. Solmsen, Wschr. f. kl. Phil. 1904, 971. Rhein. Mus. 59, 503 f.

2) S. Die griech. Sprache S. 54 ff., 214; vgl. auch Solmsen, Untersuch. z. griech. Laut- und Verslehre S. 23 f., 309 (79).

lassen, die er selbst ans Licht gezogen hat, nämlich $\lambda\acute{o}\epsilon\omega = \lambda\acute{o}\upsilon\omega$ (aus dem Jahre 226 v. Chr.): die Verbalform ist nach ihrer bisherigen Bezeugung ionisch zu nennen. Vielleicht sind ferner die Formen $\pi\omicron\nu\acute{\epsilon}\sigma\alpha\iota$ und $\pi\epsilon\pi\omicron\nu\epsilon\acute{\kappa}\epsilon\nu\alpha\iota$ (aus dem 3. Jahrhundert neben $\pi\omicron\nu\eta\sigma\alpha\iota$ usf., s. S. 407) ionischen Ursprungs, vgl. Bull. de corr. hell. 26, 112 nr. 9 (hellenistische u. a. Belege für $\pi\omicron\nu\acute{\epsilon}\sigma\omega$ $\acute{\epsilon}\pi\acute{o}\nu\epsilon\sigma\alpha$ s. bei Jannaris, *Histor. Greek Grammar* S. 996, Crönert, *Memoria graeca Hercul.* 224). Andererseits hält M. mit Recht die unkontrahierte Form $\tau\omicron\nu\ \sigma\upsilon\gamma\gamma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\alpha$ nicht für einen Dialektismus, sondern für eine Neubildung nach den Nomina auf $-\acute{\epsilon}\upsilon\varsigma$ (cf. besonders $\sigma\upsilon\gamma\gamma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\upsilon\varsigma$ im Neuen Testament und sonst). Aus M.s Darstellung ergibt sich überhaupt die wichtige Tatsache, daß das ägyptische Griechisch an Ionismen (z. B. hinsichtlich unkontrahierter Formen) ärmer war als das kleinasiatische Griechisch. Ich hebe ferner hervor, daß eine ionische Form wie $\eta\upsilon\epsilon\iota\kappa\alpha$ statt $\eta\upsilon\epsilon\gamma\kappa\alpha$, die wir dem kleinasiatischen Sprachgebiet schon mit Rücksicht auf die neupontischen Dialekte zugeteilt haben (*Die griech. Spr.* S. 81), nach den Ausführungen M.s für Ägypten mindestens zweifelhaft ist. Auch das Fehlen einiger anderen Dialektreste ist bemerkenswert: nicht nur fehlt der Gutturalstamm $\acute{o}\rho\nu\iota\chi- = \acute{o}\rho\nu\iota\theta-$ (S. 272)¹⁾, sondern auch die jungdorische Akkusativform $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta = \beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha$ (S. 270). In dem verschiedenen Mischungsverhältnis altdialektischer Elemente liegt, wie ich schon früher ausführte, eine der Ursachen lokaler Differenzierung der *Koiné*.

Wie sich der Verf. das Auftreten von anscheinend poetischen Wörtern eigentlich zurechtlegt, ist mir aus seinen Ausführungen S. 24 ff. nicht ganz klar geworden; M. scheint anzunehmen, daß es sich um Wörter handelt, die sich aus der Dichtersprache in die Umgangssprache „eingeschlichen“ haben (S. 25, 27). Das ist natürlich in gewissem Umfang möglich²⁾; denn poetische Elemente können zu bestimmten Zwecken (z. B. in Zauberpapyri und Fluchinschriften) vulgärer Rede absichtlich beigemischt sein — aber in der Masse der Fälle ist doch anzunehmen, daß die sogen. poetischen Elemente in Wirklichkeit aus der ionischen Umgangssprache in die *Koiné* gelangt sind: es sind das eben die 'poetischen' Wörter, „die ohne sichtbare individuelle Gründe von den Verfassern der Papyri gebraucht werden“ (S. 27 ff.). M. scheint meine Hypothese, auf die er selbst S. 35 hinweist, mißverstanden zu haben.

Der Umfang ägyptischen und sonstigen orientalischen Lehngutes wird durch M.s Sammlung nur unwesentlich über meine Zusammenstellung hinaus erweitert (S. 35 ff.). Die Nachlese ist geringer als M. selbst (S. 43) und ich erwartet hätten. Zur Erörterung der ägyptischen Eigennamen ist die Arbeit von Crönert, *Stud. z. Palaeogr. u. Papyruskunde* 2, 39 ff., nachzutragen. Zu den semitischen Elementen bemerke ich, daß M. zu sehr den Etymologien von Lewy vertraut; $\pi\alpha\lambda\lambda\alpha\kappa\acute{\eta}$ ist z. B. keineswegs als semitisches Lehnwort gesichert (vgl. Prellwitz, *Etym. Wb. d. gr. Spr.* s. v.).

Es wäre erwünscht gewesen, wenn der Verf. noch in einem besonderen Abschnitt eine allgemeine Charakteristik der Ptolemäischen *Koiné* gegeben hätte, damit der Leser sich leicht darüber orientieren könnte, was in dieser

1) Vgl. darüber: *Die griech. Sprache* S. 90: $\acute{o}\rho\iota\varsigma$ findet sich einige Mal in einem Papyrus des Brit. Mus. (ed. Kenyon nr. 131) aus dem 1. Jahrh. n. Chr.

2) Vgl. Referent, *Arch. f. Pap.* III 454 und *Neue Jahrb.* 1906, S. 261.

Sprachperiode neu, was an bemerkenswerten alten Zügen noch erhalten ist und was an wichtigen neuen Erscheinungen der folgenden Periode oder außerägyptischer Texte noch nicht auftritt. Es ist natürlich nicht schwer, aus dem Buche selbst sich solche Dinge zusammenzustellen. Neben neuen, aber nur ephemeren Übergangsformen (z. B. $\beta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\upsilon\phi\alpha$ zu $\beta\acute{\lambda}\epsilon\pi\omega$ oder den Aoristen $\acute{\omega}\gamma\gamma\eta\sigma\alpha\iota$, $\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\lambda\eta\psi\alpha\iota$) findet man sowohl gewisse Altertümlichkeiten, die später schwinden, wie hellenische Neubildungen, die den Anfang einer neuen Entwicklung bilden. Daß z. B. Formen wie $\mu\epsilon\acute{\iota}\zeta\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ oder $\epsilon\kappa\alpha\tau\acute{\epsilon}\beta\eta$ noch nicht vorkommen, daß der Infinitiv der Verba auf $-\acute{o}\omega$ immer $-\acute{o}\epsilon\nu$, nie $-\acute{o}\iota\nu$ lautet, daß die Verba auf $-\mu\iota$ ihren Formenbestand noch gut bewahren, daß das ι subscriptum in $\acute{\alpha}\iota$ erst im 2./1. Jahrhundert geschwunden ist, der Genetiv von $\epsilon\upsilon\rho\iota\pi\acute{\iota}\delta\eta\varsigma$ u. dgl. noch nicht $\epsilon\upsilon\rho\iota\pi\acute{\iota}\delta\eta$ heißt, sind Züge, welche die Sprache der Ptolemäerzeit noch an die ältere attische Sprache anknüpfen. Wenn manche sprachlichen Eigenheiten, die sich in der jüngeren Epoche der *Koiné* finden, in der älteren Sprache noch nicht vorkommen, so erlaubt das gelegentlich einen Schluß auf den Charakter und den Ursprung solcher *Koiné*-Erscheinungen, und das kann bisweilen bedeutsam für die allgemeinen Probleme der *Koiné*-Forschung sein. So sind z. B. Genetive wie $\acute{\alpha}\iota\upsilon\acute{\epsilon}\alpha$ zu $\acute{\alpha}\iota\upsilon\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$ (250f.) ganz vereinzelt; erst im Spätgriechischen nimmt diese Bildung überhand. Wäre sie durch dorischen Einfluß zustande gekommen, so würde man sie in den älteren Papyri häufiger erwarten: ich bin daher noch mehr als früher (Griech. Sprache S. 44) im Zweifel, ob das Dorische an dem Zustandekommen des spätgriechischen Typus überhaupt beteiligt ist. Das gilt auch von einer anderen Erscheinung, die Kretschmer wieder neuerdings aus dorischem Einfluß erklärte: es sind die Aoriste auf $-\acute{\xi}\alpha$ von Verben auf $-\acute{\xi}\omega$; diese Verba bilden noch regelmäßig ihren Aorist auf $-\acute{\sigma}\alpha$ (360f.), und erst später tauchen die Formen auf $-\acute{\xi}\alpha$ in größerem Umfang auf. Wäre das Dorische bei der Entstehung der ägyptischen *Koiné* in dieser Beziehung beteiligt gewesen, so würden wir nicht verstehen, warum Formen mit $\acute{\xi}$ nicht schon in ptolemäischer Zeit auftauchen. Denn z. B. die ionischen Bildungen auf $-\acute{\alpha}\zeta$, $-\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$ begegnen schon in dieser Epoche, wenn sie auch noch nicht so häufig sind wie später: die *Koiné* bildete diesen ionischen Keim erst allmählich zu einer reichen Formkategorie aus.

Der Übergang zu einer neuen Sprache bereitet sich deutlich in den ptolemäischen Papyri vor. Wir beobachten z. B. das Auftreten von $-\iota\zeta$, $-\iota\nu$ = $-\iota\omicron\zeta$, $-\iota\omicron\nu$, den Rückgang des Optativs, das Absterben des Pronomens $\acute{o}\delta\epsilon$. Wenn $-\iota\zeta$, $-\iota\nu$ schon seit 258 v. Chr. zu belegen ist (S. 260), so ist es klar, daß dieser chronologische Fixpunkt die Einwirkung des Lateinischen bei der Entstehung jener Formen ausschließt; freilich hat auch die Verknüpfung mit Kurznamen wie $\text{Ζεῦ\acute{\xi}\iota\zeta}$, $\text{Ἀῖ\acute{\mu}\iota\zeta}$ noch ihre Schwierigkeiten: man wundert sich, daß die neue Bildung zunächst gerade durch Neutra vertreten ist, und daß nach dem Muster von $\text{Ἀῖ\acute{\mu}\iota\zeta}$, $\text{Ἀῖ\acute{\mu}\iota\delta\omicron\varsigma}$ u. dgl. (S. 272) keine Genetive auf $-\iota\delta\omicron\varsigma$ (oder $-\iota\omicron\delta\varsigma$) auftreten: ich gestehe, die ganze Bildung wird mir immer dunkler, je mehr darüber geschrieben wird.

In der sprachgeschichtlichen Erklärung der einzelnen Erscheinungen übt der Verf. eine gewisse Zurückhaltung. Er verzeichnet sorgfältig die geäußerten Meinungen. Daß man hin und wieder noch einen Hinweis anbringen könnte, fällt gegenüber der Gewissenhaftigkeit des Verf.s kaum ins

Gewicht. Der Verf. wägt zwischen den verschiedenen Meinungen ab, macht auch selbst manchen beachtenswerten Vorschlag. Nicht immer ist sein Urteil sicher und zutreffend. Ich erwähne daher in der Reihenfolge des Buches einige Einzelheiten, bei denen ich etwas zu sagen oder zu beanstanden habe.

(60) *διό* für *διά* zeigt schwerlich lautlichen Wandel von *α* in *ο*, sondern ist vermutlich nach Analogie von *ὑπό*, *ἀπό* gebildet, vgl. auch arkad. *κατό* nach *ἀπί*. — (78) Ich glaube nicht, daß *ἀγέλοχα* aus *ἀγήγοχα* entstanden ist, indem das zweite *γ* „aus Gründen der Dissimilation nach palatalem Vokal spirantisch geworden und dann *η* in *ε* übergegangen ist“; denn der dissimierte Laut ist doch wohl ein velarer Spirant (*ζ*) (vgl. neugr. *ἐγῶ* = *εζό*, nicht *εζό!*). Das *γ* ist einfach durch Dissimilation unmittelbar ausgefallen: es brauchte überhaupt noch nicht Spirant geworden zu sein. — (83) Die Erklärung von *βοιθοῦ* = *βοιηθοῦ*, *ποισάμενοι* = *ποιησάμενοι* befriedigt mich ebensowenig wie die anderen daselbst angeführten Erklärungsversuche; *ποισάμενοι* ist wohl als *ποησάμενοι* (oder *ποησάμενοι*) aufzufassen: der *ε*- und *ι*-Laut standen sich ja im ägyptischen Griechisch nahe, und *ποῆσαι* u. dgl. ist in den Papyri des 3. Jahrhunderts ganz gewöhnlich (vgl. S. 108 f.). — (87 ff.) Ob man bei der Verwechslung von *ι* und *ει* koptischen Einfluß annehmen muß, ist mir zweifelhaft. Die ziemlich durch einander gehenden Schreibungen von *ι* und *ει* möchte ich durch folgende Hypothese erklären: betontes *ει* ist im Laufe des 3. Jahrhunderts zu *ī* geworden, unbetontes *ει* zu einem zwischen *ī* und *e* stehenden Laut, der wahrscheinlich frühzeitig unter dem Einfluß der Tonlosigkeit Kürzung erfuhr; dieser Mittellaut konnte durch *ι*, *ει* und *ε* dargestellt werden. Zu beachten ist, daß auch der unbetonte *ο*-Laut verschieden war; darauf weist die gelegentliche Verwechslung von unbetontem *ω* und *ου* (S. 99). Wenn übrigens M. meint, daß die Vermischung von *ω* und *ο*, „in dieser Entschiedenheit und in diesem Umfang auf keinem anderen Gebiete der griechischen *Κοινή* für diese Jahrhunderte [3./2.] zu erweisen ist“, so mache ich darauf aufmerksam, daß gerade die attischen Fluchttafeln eine verhältnismäßig nicht kleine Zahl von ähnlichen Fällen bieten, vgl. Rabehl, *De sermone defixionum Atticarum* (Diss. Berlin 1906) S. 11. — (114) In Fällen wie *σκεοφύλακα* = *σκενο* sieht M. in Übereinstimmung mit der allgemeinen Ansicht Spuren der Entwicklung von *ευ* zu *εο*. Aber Schreibungen wie *Γλακίου* = *Γλανκίου* oder *Πολυδέκη* = *°δεύκη* kann ich so nicht verstehen. Ich vermute vielmehr, daß es sich hier um etwas Ähnliches handelt wie bei der Vertretung von *αι* durch *α* in *Ἀγύπτω* u. dgl. (105 ff.), nämlich um einen speziell ägyptischen (autochthonen) Übergang der Diphthonge in Monophthonge (*ἔατοῦ* u. dgl. gehört natürlich nicht hieher). — (115) Die Formen *ἐνγεργέταις* und *ἐνγεργέτιδι* vom Jahre 119 und 114 v. Chr. sind nunmehr als die ältesten Belege für das neugriechische Dialektphänomen *δουλεύω* = *δουλέω* zu betrachten. Vgl. jetzt darüber Kretschmer, *Der heutige lesbische Dialekt* 193 ff., wozu ich mich bei anderer Gelegenheit (in der Besprechung des Buches, *Indog. Forsch. Anz.*) äußern werde. — (120 f.) Beachtenswert ist das späte Verschwinden des *ι* in *αι* (2./1. Jahrh.); auch im Attischen ist diese Erscheinung erst seit dem 1. Jahrhundert v. Chr. zu beobachten, während sie in nicht-attischen Gebieten schon seit dem 4. Jahrhundert zu finden ist. Es scheint mir nicht überflüssig, diese Übereinstimmung zwischen dem Attischen und der *Κοινή* hervorzu-

heben. — (137) Bei der Erwähnung der nicht-augmentierten Form *κατοίχη* = *κατόζει* (2. Jahrh.) läßt uns M. im Unklaren, ob er eine rein lautliche oder formale Entwicklung annimmt. Letzteres (d. h. Ersetzung der augmentierten durch die nichtaugmentierte Form) ist anzunehmen, vgl. G. Meyer, Griech. Gramm.³ 561. — (140 ff.) In der Frage, ob die Vokale unter der Einwirkung des Tons allgemein gedehnt worden seien, vermißt man eine klare Formulierung des Problems. Zunächst hat der Verf. Hatzidakis mißverstanden, wenn er den griechischen Gelehrten sagen läßt, nur für die nördlichen Gebiete gelte die Beobachtung, daß der heutige Grieche betonte Vokale lang, unbetonte kurz spreche. Die Regel ist vielmehr allgemein neugriechisch (vgl. Handb. d. neugriech. Volksspr. § 5); nur ist für die nordgriechischen die Differenz zwischen betonten und unbetonten Silben größer. Ob allerdings der neugriechische Zustand schon für die Zeit der ptolemäischen Papyri gilt, ist eine Frage für sich. Dem Satz Kretschmers „in der Mehrzahl der Fälle sind betonte Kürzen als lang und unbetonte Längen als kurz bezeichnet“ stellt Verf. eine Statistik gegenüber, die jenem Satz widerspricht. In anderem Zusammenhang (142) erklärt jedoch der Verf. selbst „unbetonte Vokale . . . unterliegen infolge der dominierenden Kraft des expiratorischen Akzents einer stärkeren Verwitterung und Trübung“. Ich glaube, daß die Statistik über die Verwechslung von langen und kurzen Vokalen im Sinne der neugriechischen Aussprache zu deuten ist (was ja auch Kretschmer annimmt). M.s Zahlen lassen sich nämlich in folgender Weise gruppieren:

Verwechslungen langer und kurzer Vokale

| | 3. Jahrhundert | 2. Jahrhundert |
|---------------------|----------------|----------------|
| in betonter Silbe | 12 (18) | 97 (108) |
| in unbetonter Silbe | 34 | 145 (162) |

(Bei den eingeklammerten Zahlen sind die Verwechslungen von *o* und *ov* hinzugefügt; sie bleiben am besten unberücksichtigt, da hier nicht nur eine quantitative, sondern auch eine qualitative Verschiebung vorliegt).

Die Tabelle zeigt, daß die Verwechslung langer und kurzer Vokale überwiegend in unbetonten Silben vorkommt; daraus dürfen wir schließen, daß eine Vermischung der beiden Quantitäten, also vermutlich eine Kürzung der langen Vokale, zunächst in unbetonten Silben stattgefunden hat, während unter dem Einfluß des Tones der (offenbar geringe) Unterschied der Quantität noch festgehalten wurde und daher in der Schrift besser zum Ausdruck kam. Man beachte aber das verschiedene Zahlenverhältnis im 3. und 2. Jahrhundert: im 3. Jahrhundert verhalten sich die Verwechslungen in betonter und unbetonter Silbe etwa wie 1 : 3, im 2. Jahrhundert nur etwa wie 1 : 15. Das weist darauf hin, daß die Quantitätsausgleichung die betonten Silben langsamer (später) ergriff als die unbetonten Silben. — (144) Nicht richtig dargestellt ist der Abfall anlautender Vokale im Neugriechischen. Es handelt sich nicht um den Einfluß der Tonlosigkeit als vielmehr um eine Sandhi-Erscheinung; in *μέτι(ov)* z. B. ist anlautendes *o* weggefallen, weil die Verbindung *τομέτιον* vom Sprachgefühl in *τὸ μέτι(ov)* zerlegt wurde. Zu der angefügten Literatur füge man noch IF VII 1 f. hinzu. — (149 ff.) Von den unter Vokalassimilation eingeordneten Formen sind manche zu streichen, weil sie aus anderen lautlichen oder aus analogischen Gründen zu erklären sind; in einigen Fällen deutet der Verf. selbst das an. Nach

meiner Meinung handelt es sich aber z. B. auch in *Μεκεδόνος* oder *ἐρεσι-νικός* nicht um eine Assimilation, sondern um spontanen, vielleicht durch autochthonen Einfluß bedingten Wandel von α in ϵ , der im ägyptischen Griechisch öfter vorkommt. Nach Abzug der zweifelhaften Fälle bleibt nur eine auffallend kleine Zahl von Vokalassimilationen übrig. — (153) In *Τιμοθεν* = *Τιμοθέου* ist nicht Kontraktion von $\epsilon + \text{ov}$ in *εν* „nach koptischer Art“ anzunehmen, sondern *Τιμοθέν* steht für **θέου*, da *ov* ja auch sonst gelegentlich durch *υ* dargestellt wird (z. B. *Θησανυ* = *Θησανου* S. 118). — (163) Die von Hatzidakis und mir vertretene Ansicht, das *ὄλιον* für *ὀλίγον* als Analogiebildung nach *πλεῖον*, *μεῖον* zu erklären sei, gebe ich auf Grund von M.s Ausführungen auf. Ob man aber in *ὄλιον* ein Anzeichen eines spirantischen γ wird erblicken müssen, ist mir immer noch zweifelhaft: es ist seltsam, daß gerade *ὀλίγος* so hartnäckig die Vernachlässigung des γ zeigt. — (167) In *μόλιβος* = *μόλυβδος* liegt sicherlich nicht eine hellenistische Verflüchtigung des δ vor, so wenig z. B. in *ἄρκος* 'Bär' neben *ἄρκτος* ein τ geschwunden ist. Es handelt sich um alte Doppelformen, deren gegenseitige lautliche Beziehungen freilich nicht aufgeklärt sind; homer. *μόλιβος*, epidaur. *βόλιμος* und rhod. *περι-βολιβῶσαι* zeigen, daß die Form *μόλιβος* schon in vorhellenistischer Zeit neben anderen Formen bestanden hat. — (169) Bei Schreibungen wie *προσανενεκχθῆ* u. dgl. ist kaum anzunehmen, daß „die Verlegung der Silbengrenze in die Aspirata hinein graphisch ausgedrückt wird“; sie sind vielmehr ein Versuch, den Übergang in die Affricata bzw. Spirans ($\chi\tau$ zu neugr $\chi\tau$) darzustellen. — (188) Bei *Σα|λφηρόν* für *Σαρκηρόν* ist darauf hinzuweisen, daß es sich um eine indirekte Spur des antekonsonantischen Wandels von λ in ρ handelt (vgl. neugr. *ἐρπίδα* = *ἐλπίδα*). Nachdem λ vor p -Laut in ρ übergegangen war, konnte in gleicher Stellung die inverse Schreibung λ statt ρ aufkommen. — (200) Die Bemerkung über *ἐφ' Ἀσκληπιάδου* ist mir nicht verständlich. Wo ist im Wort eine Aspirata, die auf den Anlaut übertragen wurde? — (204) *ζώζονσα* = *σάζονσα* ist wohl durch Silbenassimilation veranlaßt. — (205) Seltsam ist der wohlbezeugte Abfall bzw. die Falschsetzung eines $-\varsigma$; eine Erklärung hat der Verf. nicht versucht. Jedenfalls ist der Schwund des auslautenden $-\varsigma$ eine speziell ägyptische „Übergangserscheinung“. — (211 ff.) Zur Vereinfachung der Geminata und Doppelschreibung eines einfachen Lautes vgl. auch Die griech. Sprache S. 20 ff. und dazu John Schmitt, Indog. Forsch. Anz. XII, 71 ff. Fälle wie *ἀντί(ρ)ορησιν* und *κατέ(ρ)ορηξεν* haben mit dem laulichen Vorgang der Geminatenvereinfachung nichts zu tun und sind daher als besondere Kategorie zu behandeln. — (219 ff.) Über den Zwiespalt von $\rho\sigma$ und $\rho\rho$ sowie $\sigma\sigma$ und $\tau\tau$ im Attischen und in der *Κοινή* mag auf eine Stelle in Lukians *Δίκη φωνηέντων* c. 8, 9 aufmerksam gemacht werden, die bis jetzt meines Wissens noch nicht verwertet worden ist: die Stelle spiegelt gewissermaßen den Kampf der verschiedenen Lautgruppen wieder. — (246) Die haplogologische Verkürzung *τετρακίλιοι* = *τετρακι(σ)χίλιοι* (150 v. Chr.) hebe ich deshalb hervor, weil dadurch meine analoge Erklärung von *τριάντα* aus *τριάκοντα καὶ δύο* usw. eine Stütze erhält (anders über *τριάντα* M. Vasmer, Byz. Zschr. XVI und KZ. 41, 154 ff.). — *ἐπερῶν* = *ἐπερῶον* (247) unter die haplogologische Kürzung einzureihen, ist etwas ungewöhnlich; es ist doch einfach eine Kontraktionserscheinung. Mit der Erklärung von *ἐν τοχῆι* = *ἐν κατοχῇ* als „silbische Verstümmelung im Anlaut“ infolge von „Übergewicht des expiratorischen

Akzents“ weiß ich nichts anzufangen. — (310 f.) Der seltene (und wenig sichere) Gebrauch des Artikels für das Relativum ist bemerkenswert: er war eben lokal begrenzt, vgl. auch *Neue Jahrb.* 1906, 258. — (385 f.) Unter der Literatur über den Gebrauch von Activum, Medium und Passivum konnte noch Hatzidakis Einleitung S. 193 ff. angeführt werden.

Daß der Verf. auch die Wortbildungslehre in den Bereich seiner Darstellung zog (S. 415—509), ist mit besonderem Dank zu begrüßen: wir erfahren in instruktiver Anordnung, was die Papyrussprache der ptolemäischen Zeit an neuen primären Worten (415 f.), neuen Ableitungen (416 ff.) und Zusammensetzungen (466 ff.) bietet. Hierbei handelt es sich fast ausschließlich um tatsächliche Feststellungen; die Fragen, die hier noch der Beantwortung harren, gehören ins Gebiet der Bedeutungslehre, so z. B. die Frage, wie weit die Deminutivbildungen auf *-ιον* (z. B. *ζωµιον*, *ψωµιον*, *χαρτιον*) bereits die ursprünglichen Grundwörter ohne Bedeutungsnuance ersetzen (vgl. neugr. *ζουµι*, *ψωµι*, *χαρτι*). Ähnliches ist auch bei den Neubildungen von Verbalcomposita (487 ff.) künftighin zu untersuchen; dabei ist zu erwägen, wie weit die Präpositionen in der Zusammensetzung mit Verben den Zweck haben, eine bestimmte (aoristische) Aktionsart zu bezeichnen oder zu verstärken, vgl. *Neue Jahrb.* 1906, 254 f.; am meisten machen die Zusammensetzungen mit *κατα-* den Eindruck, daß sie einer rein formalen (nicht stofflichen) Differenzierung des einfachen Verbums dienen.

Die letztgenannte Aufgabe berührt sich mit einem wichtigen Problem der Syntax, die uns für späterhin in Aussicht gestellt wird; möge es dem Verf. vergönnt sein, auch diesen Teil seiner Papyrusgrammatik zu vollenden: dem Verdienst, das er sich um die Erforschung der hellenistischen Sprache mit dem vorliegenden Werk erworben hat, wird er dann ein neues hinzufügen.

Marburg i. H.

Albert Thumb.

L. Wenger, Die Stellvertretung im Rechte der Papyri¹⁾. Festschrift der k. k. Karl-Franzens-Universität in Graz aus Anlaß der Jahresfeier am 15. November. Leipzig 1906. (B. G. Teubner.) 277 S.

Diese Festschrift der Grazer Universität untersucht die Stellung der juristischen Papyrusurkunden zur Theorie der direkten Stellvertretung. Hier wird also die Frage aufgeworfen, inwiefern Erklärungen rechtlichen Inhalts, die von einer Person abgegeben werden, als von einer anderen Person abgegeben gelten, derart, daß die aus der Erklärung erwachsenden Rechte und Pflichten unmittelbar für diese „vertreten“ Person entstehen. Daß dieses Handeln im fremden Namen dem hellenistischen Rechte Ägyptens bekannt war, wissen wir schon durch Mitteis', Gradenwitz' und Wengers Beobachtungen. Verf. hat dafür nunmehr eine gründliche Exegese jeder einzelnen Urkunde des weitschichtigen Materials vorgelegt und dadurch für die Beherrschung des Urkundenmaterials wie für die Erweiterung der rechtshistorischen Anschauungen Wertvolles geleistet. Eine gedrängte Inhaltsübersicht im Ge-

1) Das vorliegende Referat stand schon im Satze, als dem Ref. die Besprechung von Mitteis' *Z. Sav.-St.* 28, 475 ff. zuzuging.

dankengange des Verf. könnte angesichts der lockeren Fügung der exegetischen Studien, die Wiederholungen unvermeidlich macht und manches Ergebnis, manche neue Fragestellung in der Einzelforschung vergraben muß, der wissenschaftlichen Leistung des Verfassers nicht gerecht werden. Dem Ref. sei daher gestattet die wichtigsten Ergebnisse der Arbeit hier herauszuheben.

An der Spitze der Abhandlung steht die Betrachtung des Handelns der Organe für die juristische Person, also einerseits die Beamtentätigkeit für den Staat, andererseits die Wirksamkeit der Organe von Städten, Dörfern, Innungen, Klöstern, Stiftungen (S. 18—121). Verf. trennt mit der modernen juristischen Dogmatik diese Organschaft von der echten Stellvertretung. Aber mit Recht wird diese Begriffsscheidung für die Auffassung der Quellen nicht verwertet. Sie ist ihnen nicht zu Bewußtsein gekommen und in den praktischen Konsequenzen nicht verwirklicht. Denn die ptolemäische Bank, die zunächst Organ des Staates ist, tritt andererseits in einer Quittung (BGU III 992) als direkter Vertreter des persönlich berechtigten Königs auf (S. 24. 30), auch die Anschauung, daß der Staat in den Handlungen seines Organes selbst tätig wird, findet im positiven Recht wohl keinen Anhalt: jeder Ansatz zu einer Haftung des Staates aus Handlungen seiner Beamten scheint zu fehlen (S. 25 ff.). Und wenn auch P. Anh. 70 zugunsten des Staates eine Haftung des städtischen Archontenkollegiums für die Vermögensgebarung seines Organes, des Gymnasiarchen, zu kennen scheint, so ist damit noch keine über die römische (D. 4, 3, 15, 1) hinausgehende Haftung der Gemeinde gegenüber Privaten bewiesen (S. 111); ohne Scheidung von Stellvertreter und Organ kennt das Papyrusrecht ein theoretisch nicht näher formuliertes Handeln des Organes für die juristische Person. Für den philologischen Leser wäre es daher vielleicht einfacher gewesen, die moderne Organtheorie nicht derart der Darstellung zugrunde zu legen.

Dem römischen Staatsrecht ausschließlich gehört die Untersuchung über das Handeln eines Staatsorganes anstelle eines anderen. Verf. sucht seine Grundlagen im Staatsrechte des republikanischen Roms. Gegenüber der Terminologie in Mommsens Staatsrecht legt Verf. dar (S. 42 ff.), daß die Beamten, die den verhinderten oder fortfallenden Imperiumsträger ersetzen, keine Stellvertreter der ersetzten Person sind. Der praefectus urbi des königlichen und altrepublikanischen Roms, der interrex, der Promagistrat, der im Amtsgebiet militiae den abwesenden Magistrat ersetzt, handeln nicht im Namen desjenigen, an dessen Stelle sie treten; ihre Handlungen wirken nicht für diesen wie dessen eigene. Dasselbe gilt in klassischer Zeit für jeden neben dem Oberbeamten in der Provinz als dessen Mandatar auftretenden Beamten, also besonders auch für die Beamten mit *iurisdictio mandata*. Ebensowenig wie amtliche Handlungen des Mandatars, fallen dessen Vergehen dem Mandanten zur Last, es sei denn, daß der Mandatar kraft einer Gehorsamspflicht auf speziellen Befehl des Mandanten gehandelt hat (46 f.). Das gleiche Ergebnis findet Verf. (49 ff.) im Staatsrecht des römischen Ägyptens unter dem Prinzipat wieder: mit vorsichtiger Quellenexegese wird die Frage erwogen (S. 54 ff.), inwiefern der delegierende Oberbeamte für Handlungen des Delegaten verantwortlich ist. Die verwaltungsrechtliche Eigenart des Strategieverwesers (*διαδεχόμενος τὰ κατὰ τὴν στρατηγίαν*), der das verwaiste Strategenamt vertritt, wird mit guten Beobachtungen beleuchtet (S. 57—69).

Den größten Raum beansprucht der Nachweis echter Stellvertretungsverhältnisse. Das Handeln des Vertreters beruht auch in den Papyrusurkunden entweder auf Rechtssatz oder auf Rechtsgeschäft.

Die gesetzliche Vertretungsmacht tritt besonders im Handeln der Vormünder von Unmündigen und Frauen zutage im Verkehr mit den Behörden (S. 97 ff.), in der Prozeßstellvertretung (S. 127 ff., 148) wie im Geschäftsverkehr des gesamten Privatrechtes (S. 173 ff., 235 f. u. ö.). Überall ist hier unmittelbare Wirkung für die bevormundete Person aus den Handlungen des Vormundes angestrebt, während das klassische römische Recht im Prozeß wie im Privatrecht eine direkte Stellvertretung des Mündels durch den Vormund nicht grundsätzlich zugelassen hat. Verf. beschäftigt sich hier vor allem mit der Quellenübersicht über die verschiedenen Formen, in denen das Handeln des Vormundes der Unmündigen und Frauen nachweisbar ist.

Der Unmündige handelt meist δι' ἐπιτρόπου oder διὰ φροντιστοῦ, d. h. vertreten sei es durch den testamentarischen oder gesetzlichen, sei es durch den obrigkeitlich bestellten Vormund.¹⁾ Daneben kommt aber wie bei dem römischen impubes infantia maior ein Vormund vor, der neben dem selbsthandelnden Mündel steht (auctoritate tutoris-Handeln). BGU III 996 zeigt einen solchen Verkäufer μετὰ κυρίου, eine Wendung, die im P. Fir. 81 wohl nur auf ein Schreiberversehen zurückgeht (so Wenger, S. 208 f.). Daß hier der Vormund des Minderjährigen einmal κύριος heißt, hat Wenger in Parallele zu dem gleichen Sprachgebrauch im Kaufregister von Tenos gestellt (S. 183). Hier liegt wohl ein gemeingriechischer, auch dem attischen Rechte nicht fremder²⁾ Sprachgebrauch vor, nach dem κύριος ein allgemeiner Begriff für jeden mit der Sorge für die Person oder das Vermögen einer Frau oder eines Unmündigen Betrauten ist.

Schwieriger ist die Erscheinung zu erklären, daß in den Papyri bis zum 4. Jahrhundert n. Chr. im Verwaltungsrecht (S. 99 ff.), im Prozeß (S. 127 ff.), im Privatrecht (S. 173 ff. 179) Frauen bald μετὰ κυρίου, d. h. im Beistande und mit Vollwort ihres Vormundes, bald selbständig handlungsfähig sind und sich dann wohl auch durch einen selbständig gewählten Beistand vertreten lassen (διὰ φροντιστοῦ S. 99. 133). In diesem Nebeneinander selbständiger und beschränkter Geschäftsfähigkeit ist keine Regel erkennbar. Auch der von Gradenwitz (Arch. III, 410) angeregte Gedanke, daß die Frau, wo Eile not tut, auch einmal ohne κύριος handle, schlägt nicht immer durch (S. 102. 131 f.). Man wird sich mit der Erklärung bescheiden müssen, daß die Frauentutel nur noch als ein im Absterben begriffenes Institut im Stil der Urkunde weiterlebt. Wo der Grund für dieses Verschwinden der obliigatorischen Frauentutel aus dem ägyptischen Rechtsleben liegt, darauf könnte

1) In der Unterscheidung von ἐπίτροπος, φροντιστής und κύριος folgt Wenger (S. 13) Gradenwitz (Einf. 156, Arch. III 406). Vgl. übrigens jetzt die interessante Wiedergabe von ἐπίτροπος = tutor impuberis durch „procurator“ im Munde lateinisch radelbrechender römischer Bürger, die sich 170 p. C. in dem von Seymour de Ricci publizierten Papyrus Nouv. rev. hist. 1906 S. 482 findet (dazu Girard a. a. O. S. 493 ff.). Die Übersetzung erklärt sich durch die begriffliche Gleichsetzung von ἐπίτροπος mit φροντιστής, welches letztere ja oft genug den procurator bedeutet.

2) Dem. or. 43, 15. Gesetz bei Aeschines or. I, 13.

Koschakers Beobachtung (bei Wenger, S. 173) deuten, daß der Frauenvormund in den demotischen Urkunden fehlt. Aber es wäre auch vielleicht der Erwähnung wert gewesen, daß in den reingriechischen Freilassungsurkunden oft genug die Frau allein handelt. Das römische Reichsrecht, das den tutor mulieris theoretisch noch bis ins 5. Jahrhundert festhält, hat sich in Ägypten der Wirkung des Volksrechts nicht entziehen können (S. 102. 131). Immerhin findet sich bei Namen selbsthandelnder römischer Frauen in den Papyri noch oft genug der Hinweis auf das *ius trium liberorum* (S. 102. 179). Daß der *κύριος* im 4. Jahrhundert allmählich ganz verschwindet, entspricht der reichsrechtlichen Entwicklung (S. 173. 182).

Neben der üblichen Klausel *μετὰ κυρίου* hat Verf. sorgfältig die einzelnen stehenden Abweichungen von diesem Sprachgebrauch registriert: BGU III 869: *μετὰ φροντιστοῦ* S. 103. BGU III 705: *μετὰ κουράτορος* S. 134 f. BGU III 907: *μετὰ κυρίου καὶ ἐπιτρόπου* S. 104. Lond. II 191 (S. 264 f.): *κύριος* = *φροντιστής* S. 184. Auf die neuen Erklärungsversuche des Verf. zum *μετὰ συνεσιώτος*-Handeln der Frau in Urkunden des 3. und 4. Jahrhunderts sei hier nur hingewiesen.

Erstaunlich groß ist das Anwendungsfeld der auf Parteiwillen beruhenden direkten Stellvertretung. Der ptolemäische Staat läßt sich in Ausübung seiner Steuergewalt durch den Steuerpächter vertreten: denn nicht als Ausübung des cedierten staatlichen Steueranspruches, sondern als Vertreterhandeln im Namen des Staates dürfte mit Wenger (S. 33 ff.) die Steuererhebung durch die ptolemäischen Steuerpächter aufzufassen sein. Der ptolemäische wie der römische Verwaltungsbeamte scheinen Privatpersonen zu ihrer Vertretung zu bevollmächtigen, für deren Handlungen sie einstehen (S. 55), und der kaiserliche *πράτωρ* bevollmächtigt *βοηθοί* zu seiner Vertretung bei der Steuererhebung und zur Quittungsleistung (S. 71 ff.). Der Privatmann macht von der Stellvertretung im Verkehr mit den Behörden Gebrauch, selbst bei Anträgen an das Registeramt des *ἀρχιδικαστής* (S. 96 ff. 106); die Führung des ptolemäischen und des römischen Zivilprozesses durch Vertreter ist eine gewöhnliche Erscheinung. Allerdings ist hier mit der unbeschränkten Übung direkter Stellvertretung nicht die Ausbildung eines Anwaltsprozesses erfolgt, wie er den modernen Rechten eignet, in denen der Anwalt grundsätzlich Vertreter der Partei auch in der Entschließung ist (S. 150 ff.: über die Rhetoren). Im privaten Rechtsverkehr hat Wenger anschaulich die zahlreichen Belege für die Stellvertretung in der Tilgung und Begründung von Verbindlichkeiten (S. 193—209) dargelegt, die Mitteis'schen Ausführungen über die Funktion der Banken in der vertretenden Leistung von Zahlungen, im Girokontoverkehr ergänzt (S. 209—218). Gut geordnete Quellenübersichten zeigen das Vertreterhandeln mit Wirkung für den Vertretenen beim Vertragsabschluß (S. 237—260). Dabei treten die römischen Bürger wie die Gräkoägypter unter die Wirkungen der direkten Stellvertretung (S. 248. 253 f.). Aus dem umfangreichen Material sei hier nur das hervorgehoben, was sich auf die rechtsgeschäftliche Begründung der Vertretungsmacht bezieht.

Sie erfolgt durch die Vollmachtserklärung —, im modernen Rechte und nach der herrschenden juristischen Dogmatik durch eine einseitige Erklärung des Vertretenen an seinen Vertreter oder an den Dritten, dem gegenüber der Vertreter handeln soll. In den Papyrusurkunden der römischen Zeit ist die

Vollmacht zwischen dem Vertretenen und dem bevollmächtigten Vertreter erklärt. Der Stil der Urkunden ist je nach der Form der *ὁμολογία* oder des *χειρόγραφον* folgender:

ὁμολογῶ der Vertretene dem Vertreter *συνεστακέναι* (bezw. Vertretener dem Vertreter *χαίρειν· συνέστησα σε*) — Funktion des Vertreters im Partizip¹⁾ — *καὶ πάντα ἐπιτελέσοντα καθὰ καὶ τῷ συνεστηκότι ἔξῃν* — Erwähnung des *εὐδοκεῖν* des Vertreters — Subskriptionen.

In diesem Vertragsschema finden sich dann mannigfache Beziehungen auf das zwischen dem Vertretenen und dem Vertreter bestehende Vertragsverhältnis. So wird z. B. in Lond. II 306 S. 118 f. die Geschäftsführung und der Dienstlohn des Erhebervertreters geregelt (S. 74 ff.), so erklärt in Oxy. I 94 der Vertreter die Einnahmen, die er in der Geschäftsführung macht, an den Vertretenen abführen zu wollen (S. 218).

Wenger hat die Auffassung dieser Urkunden dem Leser nicht ganz leicht gemacht. In seinem Vortrage „Papyrusforschung und Rechtswissenschaft“ (Graz 1903) S. 27 f. hatte er dem ausschlaggebenden Terminus *συνέστησα* in BGU I 300 die Bedeutung gegeben, daß hier zugleich der Geschäftsherr den Auftrag und die Vollmacht erteile. Also beide Seiten des juristischen Verhältnisses zwischen Vertretenem und Vertreter sollten in dem *συνέστησα* enthalten sein: einerseits die Erklärung im inneren Verhältnis, kraft dessen der Vertreter dem Vertretenen verpflichtet ist, tätig zu werden, die Einnahmen abzuführen — andererseits die Vollmacht, d. h. die Erklärung des Geschäftsherrn, daß der Vertreter mit unmittelbarer Wirkung für ihn handle. Diese Auffassung hält Verf. noch heute fest (S. 227). Aber schon auf der nächsten Seite nimmt er für das *συνίσταμαι καὶ ποιήσω*, das der Vertreter in BGU I 300 erklärt, zögernd an, daß hier *συνίσταμαι* sich auf die Vollmacht, *ποιήσω* auf den Auftrag bezöge (S. 228). In den Teilen der Abhandlung, die erst nach Abschluß dieser Erörterungen über das *συνέστησα* in den privatrechtsgeschäftlichen Vollmachten entstanden sind (p. III), hält Verf. an der früher geäußerten Anschauung nicht mehr ganz fest. S. 139, in der Besprechung der ptolemäischen Urkunden Lond. 21. 33 (auch S. 141¹ zu Lond. 35) hält er für erwiesen, daß *συνιστέναι* hier nur die Vollmachtsklärung gegenüber dem Dritten bedeutet, gegenüber dem der Vertreter tätig werden soll. In der terminologischen Erörterung zur Wortbedeutung von *συνιστέναι* S. 14 ist allerdings der alte Standpunkt grundsätzlich vertreten: *συνιστέναι* soll etwa dem instituere entsprechen, sachlich das Vollmachtswie das Mandatsverhältnis decken. Das ruft zweifellos den Eindruck hervor, als wenn die Quellen gerade im wichtigsten Terminus einen unklaren Begriff, eine Vermengung von Auftrag und Vollmacht aufwiesen. Dieser Eindruck wird verschärft, wenn man sieht, daß der „Auftrag“, der im *συνιστέναι* stecken soll, in Lond. II 306 S. 118 f. ein Dienstvertrag (Wenger sagt „Werkmiete“ S. 74) ist, daß die *σύστασις*, die wir uns wohl notwendig zu Fay. 34 ergänzen müssen (Wenger, S. 76 f.) eine Verpächtererklärung enthalten müßte, daß endlich die Urkunden über das interne Verhältnis, auf welche die Geschäftsherren in BGU I 300 am Ende verweisen (Wenger, S. 229) auch keine unentgeltlichen Rechtsgeschäfte beurkunden mögen. Ref.

1) z. B. *ἐπαυτήσονται . . . προκατορεύοντα . . . λόγον ποιησάμενον ἐπὶ τῆς πάσης ἐξουσίας καὶ παντὸς χρητοῦ* . . .

glaubt, daß die Lösung dieser Schwierigkeiten, die Verf. selbst mehrfach in der ausschließlichen Beziehung von *συνιστάναι* auf die Vollmacht anzudeuten scheint, von den älteren griechischen Quellen vorgezeichnet ist. In den attischen Reden kommt das *συνίσταναι*, auf 3. Personen bezogen, mit juristischen Begriffsfärbungen und auch ohne solche vor. Immer heißt es: eine Person zu einer Zusammenkunft, die man mit einer anderen hat, herbeiziehen, jemanden einem anderen vorstellen. (So unjuristisch: Dem. or. 49, 39. 40; Isocr. or. 17, 4. ep. 4. 2.) „Vorgestellt“ werden kann hier ein adpromissor dem Versprechensempfänger bei einem Schuldversprechen (Dem. or. 41, 6. 16; Isocr. 17, 37), ein Delegatar dem delegierten Schuldner durch einen Rekognitionszeugen (Dem. or. 52, 4. 7. 18), ein bevollmächtigter Vertreter dem Kontrahenten, dem gegenüber er tätig werden soll, durch den Vollmachtgeber (Dem. or. 49, 25. 28. 44). Ein unjuristisches „Vorstellen“ (*συνιστάναι*) ist auch in Plutarchs Sprache häufig (Them. 27. Dio 22. Brut. 50. Demetr. 28. Anton. 73). Noch heute ist im Neugriechischen *συνιστώ*, *συσταίνω* der Ausdruck für „vorstellen“, *συστατική*, *συστατικόν* der Terminus für den Empfehlungsbrief. Und wenn die Bedeutung *συνιστάναι* = „als Vertreter vorstellen“ auch in den ptolemäischen Papyri P. Lond. 21. 33. 35. Hibeh I 65 belegt ist, so ist die Vermutung, daß das *συνιστάναι* als Wort für „vorstellen“ jene Begriffsfärbung der Vollmachtserklärung gewonnen hat, kaum gewagt. Angesichts jenes Sprachgebrauches kann das Wort die ausschließliche Bedeutung der Vollmachtserklärung auch dann behalten haben, wenn es, wie in den Papyri der römischen Zeit, in der Erklärung des Geschäftsherrn an den Vertreter auftritt, mit der Wirkung, daß hierdurch der Vertreter zu einem Handeln mit unmittelbarer Wirkung für den Vertretenen ermächtigt wird. Wenn das *συνέστιση* hier „ich habe dich als meinen Vertreter erklärt“ bedeutet, dann konnte diese Urkunde, die zwischen dem Vollmachtgeber und dem Vertreter errichtet wird, sehr wohl daneben noch Bestimmungen über das „innere Rechtsverhältnis“ enthalten, das sich zwischen diesen beiden Personen spannt. Die Vollmacht war außer im *συνέστιση* auch in den nur auf direkte Vertretung zu beziehenden Klauseln (z. B. Befugnis zur Quittungsleistung) genügend betont. Zudem heißt es noch oft genug ausdrücklich: N. N. soll mit dem Erfolge wie der Vollmachtgeber selbst handeln dürfen (*πάντα ἐπιτελέσοντα καθὰ καὶ τῷ ὁμολογοῦντι ἐξῆν*: Wenger, S. 142 ff. 221. 225).

Diese *σύστασις* ist in Form eines Vertrages, unter ausdrücklicher Annahme der Vollmacht seitens des Vertreters (*εἰδοξεῖν*) erklärt worden. Sie tritt daher in Gegensatz zu der modernen einseitigen Vollmachtserklärung (S. 144⁴. 218 ff. 227). Wengers Erklärung, es handle sich hier um eine eigenartige Denkform des hellenistischen Rechtes (S. 144, 1. 227) leuchtet ein, wenn auch nicht ersichtlich ist, wie hier das Altertum im Gegensatz zur modernen Dogmatik konstruierte.

Zur Urkundenform der Vollmacht hat Wenger manche neue Frage aufgeworfen, die das Material noch nicht abschließend beantworten läßt: über die Notwendigkeit öffentlicher Beurkundung der Vollmacht (S. 192), über die Wahrscheinlichkeit, daß auch das römische Ägypten Einreihung öffentlicher Vollmachtsurkunden in eine registermäßige Sammlung (*δημόσιος χορηγισμός* in P. Grenf. II 69) gekannt habe (S. 189. 205).

Dem Bilde, das Verf. hier von der direkten Stellvertretung im Rechts-

leben der Papyri entworfen hat, gibt er den rechtshistorischen Hintergrund einerseits durch Blicke auf die römischen Quellen; die grundsätzliche Ablehnung dieses Institutes wird neben praktischen Durchbrechungen des Grundsatzes skizziert (S. 122 ff. 157 ff.). Mochte das hauptstädtische Juristenrecht immerhin die Stellvertretung ablehnen, die römischen Bürger in Ägypten haben sie gleichwohl als Institut des lebenden Rechtes behandelt. Denn in Ägypten spielt im Gegensatz zur Hauptstadt Rom die Sklaverei für die Vertretung des Geschäftsherrn eine verschwindende Rolle (S. 268 f.). Für unsere Frage zeigt das die geringe Zahl der erhaltenen Vertragsschlüsse durch Sklaven, die zudem sämtlich aus byzantinischer Zeit stammen (Wenger, S. 260 ff.). So lebt die Stellvertretung im Rechtsverkehr. Eine weitergehende Einwirkung der hellenistischen Rechtsanschauung auf die römische Rechtsbildung wäre allerdings abzulehnen. Verf. selbst hat es vermieden, für eine rechtsrechtliche Anerkennung dieser volkrechtlichen Bildung oder für eine bewußte Entfernung der römischen Provinzialjurisdiktion vom stadtrömischen Grundsatz einen Beweis anzutreten.¹⁾ Der Cod. Just. enthält ein ziemlich reiches vom Verf. nicht vorgelegtes Reskriptenmaterial, das die direkte Stellvertretung oft ausdrücklich ablehnt (außer Cod. 4. 27, 1, wozu Wenger S. 159. 166², auch z. B. Cod. 2. 12, 16; 4. 50, 6, 3. 7; 5. 12, 12; 8. 15, 1; 8. 38, 3) und auch an die griechische Urkundenpraxis eine bestimmte Absage richtet, nach welcher der Vertreter in der Urkunde deutlich macht, daß er im Namen des Vertretenen handle und unmittelbar für ihn erwerben will (Cod. 4. 50 Rubr. c. 4. 5. 6 pr.; 8. 37, 3 pr. Danach Syr. Rbuch L. 64 R II 109).

Auf der anderen Seite hat Wenger die Ausbildung der Stellvertretung, die in den Papyri eine so bedeutende Rolle spielt, mit der griechischen Rechtsvergangenheit verknüpft. Schon das attische Recht hatte sie wesentlich in dem Umfange, wie sie in den Papyri entgegentritt, anerkannt. Leider hat sich Verf. hier darauf beschränkt (S. 3. 125 f. 156 ff.), die Arbeitsergebnisse der geläufigen Darstellungen des attischen Rechtes wiederzugeben. Deshalb darf ein Referat, besonders an dieser Stelle, auf eine Hervorhebung von Bedenken verzichten, die sich gegen die geläufige Darstellung an einzelnen Punkten richten. Hier seien nur einige Mißverständnisse, die der Darstellung des Verf. eigentümlich sind, abgelehnt.

Wenger (S. 171. 226) geht von der Auffassung aus, der attische Vormund handle, wenn er die *μίσθωσις οἴκου* wähle, bei Abschluß des Pachtvertrages als Vertreter des Mündels. Darauf könnte wohl der Sprachgebrauch führen, nach dem der Vormund „verpachtet“ (Lys. or. 32, 23. Dem. or. 27, 40. 58; Dem. or. 38, 23; ähnlich P. Grenf. I, 17). Aber die herrschende Lehre und auch Wengers Gewährsmann Beauchet selbst haben auf Grund Ibaeus or. 6, 36 festgestellt, daß der Vormund bei der *μίσθωσις οἴκου* nicht selbst rechtsgeschäftliche Erklärungen abgibt: auf Antrag des Vormundes läßt der *ἄρχων* die Verpachtung des Mündelvermögens ausbieten (*προσκηρύττειν*), die Pachtreflektanten bieten (*μισθοῦσθαι*), der *ἄρχων* schlägt zu (*μισθοῦν* vgl. Arist. *Ἀθ. πολ.* 56). Der Vormund ist bei Abschluß des

1) Daher könnten Fassungen irreleiten wie S. 248: „Geltung des Stellvertretungsprinzipes im römischen *ius gentium*“, S. 253: „für römisches Recht als Beweisurkunde“, S. 268: der Vergleich von Volksrecht mit prätorischem Amtsrecht oder römischem *ius gentium*.

Pachtvertrages nicht auf seiten des Mündels tätig, zwischen ihm und dem Pächter erfolgt keine Willenseinigung, noch viel weniger entsteht für ihn irgend ein Rechtsverhältnis (so Wenger, S. 226, im Widerspruch zu den richtigen Ausführungen bei Beauchet II 239. 257. 267). Es besteht vielmehr eine von Wenger nicht betonte Parallele zwischen der Verpachtung des Mündelvermögens durch den attischen ἄρχων und den Pachtofferten über Mündelgut an den ἐξήγητής von Hermupolis in P. Amh. 85. 86.

Ähnlich ist es dem Verf. mit der Rechtsstellung des attischen Sklaven gegangen. Mit einer generellen Äußerung Beauchets (II 444) begründet Wenger (S. 166 f.) die Behauptung, der vermögensunfähige Sklave erwerbe durch Rechtsgeschäfte für seinen Herrn. Aber Beauchet sagt an anderer Stelle (II 453) richtig mit der herrschenden Meinung (vgl. Hermann-Thalheim S. 22, 5), daß der attische Haussklave geschäftsunfähig ist, und das geht in der Tat aus Dem. or. 53, 21 hervor. Für den halbfreien *χωρὶς οἰκῶν* (*μισθοφοροῦν*) oder auch den *δημόσιος* hat Wenger mit der Behauptung von Geschäfts- und Vermögensfähigkeit allerdings recht. Nun ist aber aus den Quellen bisher eine Haftung des Eigentümers aus Delikten des *χωρὶς οἰκῶν* meines Wissens nicht nachzuweisen. Der Schluß Beauchets auf eine Haftung des Herrn aus Geschäften des *χωρὶς οἰκῶν* bleibt daher gewagt. Vielleicht hat hier nur das Handeln des Sklaven kraft Vollmacht zur Haftung des Herrn geführt.

Aber mag auch die Zurückhaltung des Verf. gegenüber den älteren griechischen Quellen bedauerlich sein, so bedeutet Wengers neue Arbeit für die Papyrusforschung einen bedeutsamen Fortschritt in der Beherrschung der juristischen Quellen, eine wertvolle Leistung der rechtshistorischen Arbeitsmethode auf dem Gebiete des hellenistischen Rechts.

Genf.

J. Partsch.

Literarische Texte mit Ausschluß der christlichen. *)

(Vgl. I, 104—120, 502—539. II, 337—381. III, 257—299, 473—502.)

Menander.

Fragments d'un Manuscrit de Ménandre découverts et publiés par M. Gustave Lefebvre. Service des antiquités de l'Égypte P. T. 97 Le Caire 1907. 4^o. XIX 220 S. 25 Fr.

*) [Durch den Tod von Friedrich Blass hat auch unser Archiv einen schweren, unersetzlichen Verlust erlitten. Wenn das, was Friedrich Blass für die literarischen Papyri getan hat, auch nur einen kleinen Teil seines Lebenswerkes ausmacht, so treten doch gerade hier die großen Züge seines Könnens besonders leuchtend zutage. Daß er die mühselige Aufgabe des literarischen Referates für unser Archiv übernommen und mit freudiger Hingabe durchgeführt hat, wird immer ein Ehrentitel für unsere Zeitschrift bleiben.

Es ist der Redaktion gelungen, eine neue Kraft zu gewinnen, der sie dieses für das Archiv so wichtige Referat mit voller Zuversicht anvertrauen darf, indem Alfred Körte sich zur Übernahme dieser Aufgabe freundlichst bereit erklärt hat. Die Herren Editoren von literarischen Papyri werden daher ergebenst ersucht, Rezensionsexemplare resp. Separatabzüge für das Archiv künftig an Herrn Prof. Dr. Alfred Körte in Gießen, Bergstr. 5, senden zu wollen.

Die Redaktion.]

Ein trauriges Schicksal hat es gefügt, daß der Mann, dem dieses Archiv die wertvollsten Berichte über literarische Papyri zu verdanken hat, den schönsten Papyrusfund der letzten Jahre nicht mehr hier besprechen kann. Wohl hat Friedrich Blass noch Kunde von der Entdeckung umfangreicher Menanderreste erhalten und Großes von diesem Funde erwartet (Rhein. Mus. LXII 107), aber es war ihm nicht mehr vergönnt, an der Bergung des Schatzes mitzuarbeiten. Wohl jeder, der sich an die ebenso schöne wie schwere Aufgabe macht, die neuen Menanderfragmente herzustellen und zu erklären, wird es immer wieder bedauern, daß Blass' seltener Scharfblick und seine unvergleichliche Sprachkenntnis diesen edlen Resten nicht mehr zugute kommen. Nicht ohne Bedenken bin ich dem Wunsche des verehrten Herausgebers gefolgt, an Blass' Stelle für dies längst im Druck befindliche Heft einen kurzen Bericht über den neuen Menander zu geben, aber die Leser des Archivs werden mit Recht eine schnelle Berücksichtigung dieses neuesten wertvollen Zuwachses der griechischen Literatur verlangen. Natürlich kann ich mich bei der äußerst knapp bemessenen Zeit im wesentlichen nur referierend verhalten. Jahre werden vergehen, viele Kräfte werden zusammenwirken müssen, bis die Philologie ihre Pflicht an diesem anspruchsvollen Findling erfüllt hat.

Der Fund ist eine Frucht planmäßiger Forschung. In Kôm Ishkaou, dem alten Aphroditopolis (vgl. oben S. 185) waren schon 1901 von Fellachen größere Papyrusmengen gefunden, aber meist vernichtet worden. Seitdem hatte Maspero den Ort im Auge behalten, und ihm wird auch der Anstoß zu weiteren Untersuchungen verdankt. Sehr mit Fug ist daher diese editio princeps Maspero gewidmet, und sein in den Annalen der Ägyptologie mit goldenen Lettern verzeichneter Name ist nun auch mit der klassischen Philologie unlöslich verbunden. Im Juli 1905 kamen wieder Papyri zutage, unter denen Lefebvre ein kleines Komödienfragment feststellte, und gegen Ende des Jahres gab der Umbau eines Hauses am gleichen Platz die Möglichkeit genauer Nachforschung, die in drei Tagen beendet war. Etwa ein Meter unter dem Boden fand Lefebvre die noch zwei Meter hohen Mauern eines bescheidenen römischen Hauses, und in dessen letztem Zimmer ein großes Tongefäß ganz mit Papyrusrollen vollgestopft. Ein Teil der Rollen und Blätter war aus dem Behälter herausgeglitten und lag neben ihm am Boden. Die große Menge der Rollen waren Geschäftspapiere, Testamente, Kontrakte usw., aber gewissermaßen als Schutzdecke war obenauf das Menandermanuskript gestopft. Die von Lefebvre geöffneten Urkunden gehören unter Justin II. (565—578) und damit ist für den Menanderkodex wenigstens ein terminus ante quem gegeben, denn er wurde ja von seinem letzten Besitzer als Makulatur benutzt.

Die Handschrift, von der leider doch kaum der vierte Teil gerettet ist, war ein Papyrusbuch in dem stattlichen Format von $0,31 \times 0,18$ Meter. Es waren anscheinend regelmäßig vier Blätter (zu vier Seiten) ineinander gelegt, aber leider ist kein einziger Quaternio ganz erhalten, von dem vollständigsten haben wir die Seiten 1—6 und 11—14. Seitenzahlen sind nur auf einem Blatt erhalten, das der Herausgeber mit Recht für das erste hält¹⁾,

1) Da der Band in seine Quaternionen aufgelöst war, als man ihn in das Tongefäß stopfte, könnte auch die Reihenfolge der Quaternionen gestört sein,

und zwar trägt dies die Zahlen 29 und 30; eine Zählung der Verse findet sich nicht. Das Exemplar war eine sehr gut ausgestattete Buchhändlerausgabe in regelmäßiger Unziale sorgfältig geschrieben und mit blasserer Tinte durchkorrigiert. Personenwechsel ist durch die Paragraphos und Doppelpunkte in der Zeile angegeben, doch dienen letztere oft auch nur zur Andeutung einer stärkeren Sinnespause. Auch die *στιγμή* wird ziemlich häufig, aber nicht regelmäßig gesetzt. Ebenso unregelmäßig ist die Angabe der Personen; ihre stets abgekürzten Namen sind bald am linken bald am rechten Rande, zuweilen auch in der Mitte zwischen den Zeilen vermerkt, und zwar werden sie gegen Ende des Buches immer spärlicher, auf die 52 Verse des ersten Stückes fallen 13, auf die letzten 500 Verse der Handschrift nur 5 *παρεπιγραφαί*. Abkürzungen kommen außer bei diesen Personennamen fast nur bei dem auslautenden *ν* vor, das häufig durch einen Strich über dem vorletzten Buchstaben des Wortes ersetzt ist. Ganz willkürlich sind von der zweiten Hand hier und da Akzente und Spiritus beigelegt, am häufigsten im dritten Stück. Das Iota adscriptum taucht sporadisch auf. Die Orthographie ist sehr viel besser als im Georgospapyrus, die für diesen so charakteristische Verwechslung von *ο* und *ω* findet sich hier nur in dem Wort *Ταυροπόλια*, das dreimal *Ταυροπόλια* geschrieben ist¹). itazistische Fehler sind ziemlich selten, häufiger wird vor dem Spiritus asper die Tenuis statt der Aspirata gesetzt (z. B. Ep. 24, 115, 170, Per. 164), auch der umgekehrte Fehler kommt vor (Ep. 99, Per. 24). Die Güte des Textes ist in den verschiedenen Teilen sehr verschieden. Die ersten 500 Verse sind im ganzen recht gut überliefert, dann mehren sich die Korruptelen, besonders die Verse mit überschüssigen oder fehlenden Silben, und im letzten Drittel ist die Zahl der metrisch unmöglichen Verse erschreckend groß, freilich ist hier auch die Lesung sehr schwierig, und manchem Vers wird vielleicht durch Revision des Textes aufzuhelfen sein. Der Herausgeber datiert den Papyrus sehr hoch hinauf: Ende des 2. oder Anfang des 3. Jahrh. n. Chr.²) So lange keine mechanische Reproduktion vorliegt, ist es mißlich zu widersprechen, aber ich möchte meine Bedenken doch nicht ganz unterdrücken. Der Abstand zwischen der Entstehung und der letzten Verwendung des Manuskriptes würde dann 350—400 Jahre betragen, was doch immerhin auffallend wäre. Auch sprechen die große Verwilderung der Akzentuation und die arge Verstümmelung der Verse gegen den Schluß m. E. mehr dafür, daß die Handschrift später, freilich nach einer guten Vorlage, angefertigt ist. Es sollte mich nicht wundern, wenn *θεύτερα αφορτίδες* der Berufenen den Papyrus ins 4. oder 5. Jahrhundert herabrückten.

Erhalten sind von dem Buch 7 vierseitige und 3 zweiseitige Blätter, im ganzen also 34 Seiten, außerdem 10 kleinere Fragmente, von denen einige auch noch ziemlich ergiebig sind. Der Herausgeber zählt im ganzen

aber die Sorgfalt des Textes nimmt in der von Lefebvre gewählten Reihenfolge gleichmäßig ab, und das bestätigt seine Anordnung.

1. Ein anderes von dem Herausgeber angeführtes Beispiel Sam. 474 ist unsicher.

2. In Gudemanns Grundriß der Gesch. der klass. Philol. 142 ist leider unser Papyrus sogar ins 1.—2. Jahrh. n. Chr. gesetzt. Bedauerlicherweise ist dort auch der Georgospapyrus ebenso datiert.

1308 Verse, in dieser Zahl sind aber auch hoffungslose Trümmer eingerechnet.

Diese stattliche Zahl von Versen, die den Umfang einer einzelnen Komödie Menanders wohl überschreitet, verteilt Lefebvre, der sich bei seiner schwierigen Arbeit der wertvollen Unterstützung von Maurice Croiset erfreuen durfte, auf vier Stücke. Es sei gleich hier bemerkt, daß ich diese Zuteilung nicht für ganz richtig halte, sondern noch ein fünftes Stück zu erkennen glaube, dem das Blatt *J* und die Fragmente *L P S* gehören.

Vom ersten Stück ist uns nur ein zweiseitiges Blatt (*A*) erhalten, das einen besonderen Wert als erstes der Komödie besitzt. Es trägt die Überschrift . . . *Μ]ερένδρου*, der Name des Stücks fehlt leider und ist nur mit Wahrscheinlichkeit zu ergänzen. Wir haben zunächst eine metrische Hypothesis in dreizehn Versen hierauf τὰ τοῦ δούλου(τος) πρόσωπα, in der üblichen Art nach der Folge des Auftretens geordnet, und dann setzt das Spiel sofort ohne jeden Prolog mit einer sehr lebhaften Sklavenszene ein, von der leider nur 52 zum Teil unvollständige Verse erhalten sind. Nur einer dieser Verse (35) ist anderweitig durch ein Zitat des Choroiboskos bekannt, aber dort ohne Dichternamen und Komödientitel überliefert (Kock III p. 492, Adesp. 444). Da nun im Personenverzeichnis ein Ἡρώς θεός erscheint, identifiziert Lefebvre unser Stück mit Menanders Heros, dessen dürftige Fragmente (209—216 Kock) leider nichts ausgeben. Diese Gleichsetzung ist wahrscheinlich, aber nicht ganz sicher. Aus der Hypothesis geht nämlich nicht hervor, daß irgend ein Heros entscheidend in das Stück eingriff, und da der Ἡρώς θεός im Personenverzeichnis unmittelbar auf die beiden Sklaven der Eingangsszene folgt, trat er wohl als πρόσωπον προτακτόν in der Exposition des Stückes auf, wie die Agnoia in der gleich zu besprechenden Perikeiromene. Die Voraussetzungen des Stückes und die allgemeinen Umrisse der Handlung erschen wir aus der Hypothesis und der ersten Szene. Ein Mädchen Myrrhine ist von einem Jüngling Laches verführt worden, den sie später, offenbar ohne ihn als ihren Verführer zu kennen, geheiratet hat. Ihr vor der Ehe geborenes Zwillingspaar Gorgias und Plangon hat sie einem Hirten Tibeios¹⁾, übergeben und später ganz aus den Augen verloren. Tibeios zieht die Kinder wie eigene auf und macht für ihren Unterhalt bei ihrem Vater Laches Schulden. Nach seinem Tode treten die Geschwister bei ihrem unerkannten Vater in Dienst, um die Schuld abzarbeiten.²⁾ Sie gehören zum Gesinde, und so verliebt sich denn ein Sklave Daos sterblich in die Plangon; er gesteht die Neigung seinem Herrn und dieser ist auch geneigt ihm das Mädchen zu geben. In der ersten Szene des Stückes lockt ein Mitsklave, Getas, aus Daos das Geheimnis seiner Liebe und seiner Hoffnungen heraus. Doch als Plangon dem Daos zur Ehe übergeben werden soll³⁾, stellt sich heraus, daß sie von

1) In der Hypothesis V. 2 ist überliefert ἐπὶ τροφῶ τρέφειν, da aber τροφός nicht = τροφεύς sein kann, wird ἐπιτρόπος zu schreiben sein; ἐπιτροπος ist der Vogt auf dem von der Herrschaft nicht selbst bewirtschafteten Landgut.

2) Der Ausdruck ἐπέθετο — gemeint ist ἐπέθηκε — in der Hypothesis ist unzutreffend, eine Schuldknechtschaft kennt das attische Recht seit Solon nicht mehr.

3) Natürlich ist eine bürgerlich gültige Ehe für Daos ausgeschlossen, es handelt sich um ein festes Konkubinat.

einem Nachbarssohn Pheidias verführt ist. Die Herrin und Mutter Myrrhine gerät in einen heftigen Zorn über den Fehltritt, hochherzig nimmt Daos die Schuld auf sich. Dann kam, wir wissen nicht wodurch herbeigeführt, die Entdeckung, und das Ende war natürlich, daß Pheidias die nun ebenbürtige Geliebte heiratet. Neu und interessant ist in dieser Fabel die Figur des edlen Sklaven, der in der ersten Szene mit reizender Frische und Verschämtheit dem geriebenen, abgebrühten Gefährten seine durchaus reine Neigung gesteht und später, um die Geliebte vor dem Zorn der Herrin zu schützen, ritterlich fremde Schuld auf sich nimmt. Für einen solchen Sklaven, der moralisch die ganze feine Gesellschaft beschämt, wäre in der römischen Komödie kein Platz, und in der griechischen vor Menander auch nicht. Es verdient Beachtung, daß die weibliche Heldin Plangon nach Ausweis des Personenverzeichnisses überhaupt nicht auftrat, so wenig wie Glycerium in der *Andria*, Pamphila in den *Adelphoe*. Wichtig sind auch die Folgerungen, die sich für den Georgos aus dem neuen Stück ergeben. Was ich früher¹⁾ nur zweifelnd vermutet hatte, wird jetzt durch die Analogie bestätigt: Auch die Myrrhine des Georgos ist einst von Kleiainetos entehrt worden und hat ein Zwillingsspaar geboren, der Sohn heißt auch wieder Gorgias und arbeitet als Jüngling im Hause des unerkannten Vaters, die Tochter ist ebenfalls von einem Nachbarssohn verführt worden. Aber auf diesen gleichen Voraussetzungen baut der Dichter ein ganz anderes Stück auf. Seine Stärke liegt weniger im Erfinden als im Gestalten.

Weitaus den reichsten Ertrag gibt der Papyrus für die *Epitrepontes*, auf die nicht weniger als 532 Verse fallen, darunter zwei große zusammenhängende und vortrefflich erhaltene Stücke von 215 und 137 Versen. Hier ist die Identifikation gesichert, denn von den 13 Fragmenten dieser Komödie, die Kock (fr. 173—185) gibt²⁾, kehren fünf in unserem Text wieder, außerdem enthält er fünf ohne Titel erhaltene Fragmente Menanders und einen ohne Dichternamen von Cassius Dio angeführten Vers (Kock III p. 498 fr. 488). Der Anfang ist verloren, aber es kann uns nur ein Blatt fehlen, das außer Hypothesis und Personenverzeichnis etwa 50 Verse enthalten haben wird. Ein glücklicher Zufall fügt es, daß wir eine im Altertum viel bewunderte Szene, die dem Stück den Namen gegeben hat und den größten Teil der Exposition enthält, lückenlos besitzen. Weiter hilft zur Rekonstruktion des ganzen Stückes die schon von Sidonius Apollinaris ep. IV 12 hervorgehobene Ähnlichkeit der Heeyra des Terenz-Apollodor mit den *Epitrepontes*.³⁾ Der junge Charisios hat am Fest der Tauropolien, von dem wir übrigens bisher nichts wußten, eine Jungfrau aus guter Familie, Pamphile des Smikrines Tochter, verführt, dabei ist sein Ring in ihren Händen geblieben. Beide werden einige Monate später von den Eltern vermählt, ohne sich wiederzuerkennen. Die Frau gebiert, wohl während einer längeren Reise ihres Mannes, ein Knäbchen, das sie mit einem Beutel voll Schmucksachen aussetzt. Als Charisios

1) Deutsche Rundschau 1904 S. 343. Zugestimmt hat mir Kretschmar, de Menandri rel. nuper rep. 56.

2) Dazu kommt jetzt noch ein Fragment im Reitzensteinschen Photios S. 83, 3.

3) Sehr zu seinem Schaden hat Legrand Rev. des Et. gr. 1902 S. 363 dieser Angabe den Glauben versagt.

durch seinen Sklaven Onesimos von der Geburt erfährt, gerät er in Wut. Er behält zwar die Frau im Haus, aber er fängt ein Schlemmerleben an, das ihn zu ruinieren droht, und nimmt aus Trotz eine Musikantin Habrotonon zu sich, freilich ohne sie zu berühren, denn er liebt im Grunde Pamphile noch immer. Das Kind und die Schmucksachen hat ein Hirt Daos gefunden, aber in der ersten Nacht kommen ihm Bedenken über die Plage und Kosten der Aufziehung, und so ist er sehr froh es am andern Tage einem Köhler Syriskos abgeben zu können, der den Knaben als Ersatz eines gestorbenen Sohnes mit Freuden nimmt. Die *γνωρίσματα* behält Daos für sich, aber Syriskos bekommt bald Wind von der Unterschlagung und fordert ihm die Schmucksachen ab. Im lebhaften Streit der beiden setzt unser Text ein. Die ersten Verse sind von dem Herausgeber nicht ganz richtig auf die Sprecher verteilt; es ist zu schreiben:

(*Συρίσκος*) φεύγεις τὸ δίκαιον. (*Δῶς*) συνοφαντεῖς δυστυχίης.
 (*Συρ.*) οὐ δεῖ σ' ἔχειν τὰ μὴ σ' ἐπιτεπτεῖον τί τι
 ἔστι περὶ τούτων. (*Δῶς*) βούλομαι κοινώμεθα.

Nur der Fordernde kann sagen „Du entziehst dich der Gerechtigkeit“ und „Du sollst nicht besitzen, was nicht dein ist“, nur der beatus possidens kann den lästigen Forderer einen Sykophanten schelten. Außerdem muß die Idee des Schiedsgerichtes von Syriskos ausgehen, denn er bittet gleich danach den vorübergehenden Smikrines, das Richteramt zu übernehmen. Im Papyrus steht hinter τὰ μὴ σ' statt der *στιγμή* der Doppelpunkt, wie oft bei starken Sinnesabschnitten, deshalb hat Lefebvre die ersten Hälften beider Verse dem Daos gegeben. Der zufällig einherkommende Smikrines, des Kindes Großvater, nimmt das Schiedsrichteramt mit herablassendem Wohlwollen an, und nun beginnt die Verhandlung, ein wahres Kabinettstück feinsten Erzählungs- und Charakterisierungskunst. In der Rede des Syriskos, der, obwohl Kläger, doch an zweiter Stelle spricht, weil er der Sieger wird, sind ein paar Stellen noch nicht richtig ergänzt: Syriskos hat erfahren 83

ἔμα τινα
 κόσμον συννερεῖν αὐτό[ν]· ἐπὶ τοῦτον, πάτερ,
 αὐτὸς πάρεστιν οὕτως — [τὸ πα[ρ]ί[ο]ν¹)
 δὲ μοι, γύναι — τὰ δέξαι καὶ γνωρίσματα
 οὗτος σ' ἀπαιτεῖ. Δᾶ· ἐαντιῶ φησι γὰρ
 ταῦτ' ἐπιτεθῆναι κόσμον, οὐ σοι διατροφήν.

Es ist köstlich, wie er sich im entscheidenden Augenblick das bisher von seiner Frau gehaltene Wickelkind geben läßt, um bei dem Richter mit ihm Eindruck zu machen. Die Frage, warum er nicht gleich die Beigaben reklamiert habe, beantwortet er 48

οὕτω περ' ἐμοὶ τοῦτ' ἦν ὑπὲρ τούτου λέγειν
 „es stand noch nicht in meiner Macht für ihn zu sprechen“; überliefert ist das unmögliche λέγων.

Das Urteil des Smikrines fällt für den uneigennütigen Köhler Syriskos aus, sehr ungern gibt Daos den Ranzen mit den Schmucksachen heraus.

1) Lefebvre liest 85 οὕτως . . . π[ρ]ο[σ]ορ und ergänzt *νυν]ί λ[ό]γ[ο]ν* (δός μοι, γύναι, τὰ δέξαι καὶ γνωρίσματα) οὗτος σ' ἀπαιτεῖ, das ist unmöglich, weil das Weib die *γνωρίσματα* ja gar nicht hat.

Den Schluß dieser Szene glaube ich etwas anders gestalten zu müssen als Lefebvre (149):

(Συρ.) δός ποτε ἐργαστήριοιον.
(Δα.) αἰσ]χρά γ' ἂ πέπονθα. (Σμκ.) πάντ' ἔχεις; (Συρ.) οἶμαί γε δῆ,
[εἰ] μὴ τι κατεπέπονκε, τὴν δίκην ἐμοῦ
λέγοντος ὡς ἡλίσκετ'. οὐκ ἂν [ῥ]όμην.
ἀλλ' εὐτύχει, βέλτιστε. τοιού[τους] ἔδει
θᾶπτον διάζειν πάντας.

Lefebvre schreibt 150 [κῆ](κ)ραγ' „ἂ πέπονθα“ als Schluß der Bemerkung des Syriskos, gibt πάντ' ἔχεις dem Daos, das Folgende bis ἡλίσκετ' Smikrines, den Rest Syriskos¹⁾, und wirklich ist im Papyrus hinter ἡλίσκετ' ein Doppelpunkt und am Rande steht Συρ. Aber τὴν δίκην ἐμοῦ λέγοντος kann nur einer der Rechtsuchenden, nicht der Richter sagen²⁾, die höhnische Bemerkung paßt nicht für Smikrines, aber vorzüglich für den triumphierenden Köhler, und πάντ' ἔχεις; ist im Munde des Smikrines, der nun fort will und sich vergewissert, daß sein Spruch befolgt ist, viel angemessener als in dem des Daos.

Als Syriskos mit seinem Weibe, einer stummen Person, den Inhalt des Beutels mustert, wird ihm ein Hauptstück, ein ausführlich beschriebener Ring sofort von einem aus dem Hause kommenden Sklaven Onesimos fortgenommen, denn das ist ja der Ring, den der junge Herr Charisios vor vielen Monaten verloren hat. Alle Proteste helfen nichts, Syriskos muß ihm den Ring vorläufig lassen und tröstet sich mit dem Gedanken, die Sache morgen eventuell einem anderen Schiedsgericht zu unterbreiten, denn an Schiedsgerichten hat er jetzt Geschmack gefunden.

Auf diese Szene folgt die Notiz χοροῦ, überschriftartig über die ganze Seite verteilt. Genau so kommt sie noch zweimal (Sam. 270 und 347) im Papyrus vor. Ich habe in einem bereits im Druck befindlichen Aufsatz über die Komödienreste aus Ghorân³⁾ die Bedeutung dieses Vermerks klarzulegen versucht und möchte hier nur bemerken, daß die Frage der Stellung des Chors in der neuen Komödie auch durch unsern Papyrus noch nicht völlig aufgeheilt wird. Einerseits nennt das Personenverzeichnis des ersten Stückes keinen Chor, anderseits werden im zweiten und vierten Stück (Epitr. 392, Sam. 54, 114) mehrfach ἄνδρες angeredet, unter denen man kaum die θεαταί verstehen kann, und im letzten großen Fragment finden wir die Notiz χοροῦ unmittelbar nach der Mitteilung, es komme ein großer Trupp trunkener Jünglinge heran. Namentlich diese letzte Stelle scheint mir sehr für eine freilich lockere Einfügung eines singenden (nicht redenden) Chors in die Handlung zu sprechen.

Das erste Fragment bietet nach dem Vermerk χοροῦ nur noch einen Monolog des Onesimos, der sich noch nicht getraut hat, seinem Herrn den Ring zu zeigen, und die ersten Verse einer bewegten Szene der Zither-

1) Statt τοιούτους schreibt er τοιού[τόν γ'] ἔδει.

2) ἡλίσκετο ist Imperfectum de conatu.

3) Lefebvre (S. VIII und 99) behandelt leider die ganz willkürliche Beziehung dieser Komödienreste auf Menander bereits als feststehende Tatsache, während gerade sein Fund noch klarer macht, daß zum mindesten die umfangreichen Reste der zweiten Komödie mit Menander nichts zu tun haben.

spielerin Habrotonon, die von jungen Männern belästigt aus dem Haus stürzt.

Das zweite große Fragment enthält zunächst eine vergebliche Reklamation des noch immer nicht seinem Eigentümer gezeigten Ringes durch Syriskos und danach eine große vortrefflich angelegte Intrigenszene zwischen Habrotonon und Onesimos. Habrotonon ist bei den Tauropolien gewesen¹⁾ und kennt von Ansehen das Mädchen, das nach Charisios' Einbruch in das Fest plötzlich weinend in zerrissenen Kleidern erschien. Da aber die Möglichkeit vorliegt, daß Charisios den Ring nicht bei dem Fest verloren, sondern etwa beim Spiel versetzt hat, will sie ihn auf die Probe stellen. Sie wird im Haus den Ring auffällig tragen. Fragt er sie dann, wie sie zu dem Ring komme, so wird sie sich selbst für die damals Verführte und das Kind für ihr eigenes ausgeben. Bekennt er sich darauf, wie zu erwarten, als Vater des Kindes, so wird sie die wahre Mutter ausfindig machen. Für sich selbst hofft sie dabei die Freilassung zu erobern. Von ihrer Anrufung der Peitho vor dem Hineingehen in das Haus waren die Worte *φίλη Πειθοῖ* bereits durch Choroiboskos als menandrisch bekannt (fr. 981 Kock), jetzt zeigt sich, daß Aristainetos ep. II, 1 sie stark benutzt hat. Er sagt im Eingang des Briefs *ἀλλ', ὦ φίλη Πειθοῖ. παροῦσα συνεργὸς ποιεῖ καταρθοῦν ἀνυσίμως οὓς ἂν ἐπιστελλῶ λόγους*, und daraus läßt sich für die Menanderverse eine kleine Verbesserung gewinnen (338 f.)

*φίλη Πειθοῖ, παροῦσα σύμμαχος
π[ο]ι[ε]ῖ καταρθοῦν τοὺς λόγους οὓς ἂν λέγω.²⁾*

Onesimos findet den Plan vortrefflich, er hat nur auszusetzen, daß für ihn selbst kaum etwas dabei herauspringen wird. Der Plan gelingt wirklich, wie das dritte Fragment zeigt, aber die Wirkung der Nachricht auf Charisios ist sehr überraschend. Die Entdeckung, daß er Vater eines Bastards ist, erweckt in ihm eine wilde Reue über seine Härte gegen die Gattin, der er doch nichts anderes vorzuwerfen hat als sich selbst. Seine Gemütsbewegung wird noch durch die edle Milde gesteigert, mit der seine Frau die Mitteilung ihres Vaters über das Ereignis und den infolge von Charisios' wildem Leben dem Hause drohenden Ruin aufnimmt. Menander hat auf diese uns so unantik erscheinende Gleichstellung der Fehltritte beider Geschlechter, die an Björnsons Handschuh erinnert, großen Wert gelegt, erst berichtet uns Onesimos von den verzweifelten Selbstanklagen seines Herrn und dann spricht Charisios sie selbst aus. In seinem Monolog ist noch nicht alles in Ordnung, das *δαμόνιον* wird redend eingeführt:

416 *εἴ μοι κέχοιται, καὶ προσηζόντως πένν
τὸ δαμόνιον ἐνταῦθ' ἔδειξ'. ἄνθρωπος ὢν³⁾.*

1) Ein Vers ihrer Erzählung ist falsch überliefert und auch nicht ganz richtig ergänzt 257 *εἰς τὰς [γ]υναικὰς παννυχιστοῦσας μόρος*

*ἐν[ε] [π]εσεν· οὐ ποτ' ἐμο[ι] ὅ (γὰρ) παρούσης ἐγένετο
τοῦτον ἔτιγον.*

Lefebvre schreibt mit leichtem metrischen Anstoß *ἐνέδραμα* und tilgt das metrisch und sachlich unmögliche *γὰρ* nicht. Ferner muß der Schluß von 263 lauten *τῇν δὲ παῖδ' ἦ τις <ποτ'> ἦν*.

2) Lefebvre liest den Versanfang *ε.ε.* und schreibt *ἐκεῖ*.

3) Lef. setzt eine Parenthese von *εἴ* bis *δαμόνιον* und verbindet *ἔδειξ'* *ἄνθρωπος ὢν*.

ὦ τρισκακόδαμον, μέγала φνσῶς καὶ λαλεῖς;
 ἀκούσιον γυναικὸς ἀτύχημ' οὐ φέρεις,
 αὐτὸν δὲ δέξω σ' εἰς ὅμοι' ἐπταικότα.
 καὶ χρησέ(θ)' αὐτῇ σοι τό[τ'] ἡπίως. σὺ δὲ
 ταύτην ἀτιμάξεις, ἐπιδειχθήσει θ' ἅμα
 ἀ[τυχή]ς γερονὸς καὶ σκαυὸς ἀγνώμων τ' ἀνὴρ.
 οὐ ταῦτά[γ']¹⁾ εἶπεν, οἷς σὺ διενόου τότε,
 πρὸς] τὸν πατέρα· κοινωνὸς ἦκειν τοῦ βίου
 κοινωνόν] οὐ δεῖν ἀτύχημ' αὐτὴν φνγεῖν.“

Nun ist Charisios reif für das erlösende Wort, das ihm Gattin und Kind zugleich beschert, und Habrotonon spricht es im nächsten kleinen Fragment aus. Das Stück könnte damit zu Ende gehen, aber als retardierendes Element, das zugleich von starker komischer Wirkung ist, finden wir eine große Szene des Smikrines angefügt. Zunächst hält er eine leidenschaftliche Rede gegen Sophrone, seine Frau²⁾, oder wie Lefebvre meint, seine Dienerin, die ihn von der Rückforderung der Tochter, und was ihm wichtiger ist, der Mitgift hat abhalten wollen. Trotz guter Erhaltung des Papyrus sind manche Stellen dieses Zornausbruchs schwer verständlich und sicher verderbt, zwei Versen glaube ich aufhelfen zu können:

451 ἄλλ' <ῆ> περιμένω καταφαγεῖν τὴν προῖκά μου
 τὸν χρηστὸν αὐτῆς ἄνδρα, καὶ λόγους λέγω
 περὶ τῶν ξυαυτοῦ;³⁾

und 460 κ[ἀ] γὼ σε ταῦτ' ἐμοὶ φρονεῖν ἀναγκάσω
 καὶ [μ]ῇ στασιάζειν.⁴⁾

Dann klopft er wütend an die Tür des Nachbarhauses und wird von dem nun wieder ganz übermütigen Onesimos mit einer köstlichen Predigt über die persönliche Verantwortung des Menschen empfangen. Scherz und Ernst sind darin in echt menandrischer Weise gemischt. Die Götter hätten viel zu tun, wenn sie jeden einzelnen Menschen retten oder vernichten wollten, gibt es doch 1000 Städte und in jeder 30000 Menschen. Der Schlußsatz ist noch nicht in Ordnung, ich lese:

479 ἐκάστω τὸν τρόπον συν[ήρ]ουσιν
 φροῦραρχον· οὔτος ἔνδο[ν] ἔτ[ε]ρον μὲν σφόδρα
 ἐπέτριψεν, ἂν αὐτῷ κακῶς χρῆ[σθαι] θέλῃ⁵⁾.
 ἔτερον δ' ἔσωσεν. οὔτος ἐσθ' ἡμῖν θεὸς κτέ.

Nach der philosophischen Unterweisung, deren letzter Teil sich fast deckt mit dem heraklitischen ἡθος ἀνθρώπων δαίμων (fr. 119 D.), folgt die Aufklärung, daß Smikrines' Zorn gegenstandslos geworden ist, weil sich

1) Croisets Vermutung *τἀναντία* lehnt Lefebvre als zu lang für die Lücke ab.

2) Daß Sophrone trotz des pöbelhaften Tons, den Smikrines gegen sie anschlägt, seine Frau ist, scheint mir wegen V. 460 wahrscheinlich.

3) ἄλλὰ περιμένω Lefebvre, metrisch unmöglich, der Konjunktiv nötig wegen des folgenden λέγω.

4) καὶ γὰρ σοι ταῦτ' Lefebvre.

5) Lefebvre setzt einen unmöglichen Irrealis ἐπέτριψεν ἀν<γ> αὐτῷ κακῶς χρ[ε]σάμενον ἔν. In V. 487 ist τῆς παρηγορίας Zwischenruf des Smikrines.

inzwischen die Gatten als Eltern des Kindes gefunden haben.¹⁾ Man sieht deutlich, wie der Dichter zum Schmucke dieser Schlußszene allerlei Mittel aufbietet, z. B. droht Sophrone mit einer Rede aus der Auge des Euripides und scheint diesem Stück wirklich 1½ tragisch klingende Verse zu entnehmen:

509 ἡ φύσις ἐβούλεθ' ἢ νόμων οὐδὲν μέλει,
γυνὴ δ' ἐπ' αὐτῷ τῷδ' ἔσθ'.

Gerade diese Verse hat wiederum Aristainetos benutzt ep. II 5 ἐπαισθάνομαι τῆς φύσεως βουλομένης, ἢ νόμων ὡς ζοικεν οὐδὲν μέλει. Ich möchte glauben, daß am Schluß nur noch wenig fehlt.

Beachtung verdient, daß die ἐπιτρέποντες, nach denen das Stück heißt, nur in einer, freilich meisterhaften Szene auftreten²⁾ und eigentlich nur πρόσωπα προτατικά sind. Im Grunde interessiert den Dichter der μῦθος nur so weit, als er ihm Anlaß zur Entwicklung der ἡθῆ gibt. So können ihm Episoden und Nebenfiguren besonders wichtig werden, und es ist ein aussichtsloses Bemühen aus Titeln und kurzen Fragmenten die Fabel seiner Komödien rekonstruieren zu wollen. Ein betrüblicher Beleg hierfür ist Legrands scharfsinniger Versuch die Handlung der Epitrepontes mit Hilfe der Aulularia herzustellen (Revue des Ét. gr. XV 537).

Zum Schluß noch ein Wort über die Länge des Stücks, die sich aus der Blätterfolge ziemlich genau ermitteln läßt. Im Anfang fehlt ein Blatt mit rund 50 Versen, welches das letzte eines Quaternio gewesen sein muß³⁾, vom nächsten haben wir D 1—2, C 1—2, B 1—2, dann fehlt das Mittelstück⁴⁾ [X 1—4], es folgen B 3—4, C 3—4, während [D 3—4] wieder fehlt. Da nun die weiteren Blätter H 1—2 und H 3—4 nicht aneinander anschließen, können sie nicht Mittelblätter eines Quaternio gewesen sein, zu diesem Mittelblatt gehört vielmehr sicher Fragment Q.⁵⁾ Andererseits ist am Schluß von H 2 die Handlung schon so weit gediehen, daß man schwerlich zwischen H 2 und H 3 zwei Doppelblätter (280 Verse) einschieben darf, der letzte Quaternio hatte also folgende Gestalt: [Y 1—2, Z 1—2], H 1—2, [Q 1—4] (bis auf ein fragmentiertes Blatt verloren), H 3—4, [Z 3—4, Y 3—4]. Am Schluß von H 4 stehen wir dicht vor dem Ende des Stückes, das also von diesem Quaternio nur etwas über 6 Blätter (12 Seiten) einnahm. Dann betrug seine Länge 50 + 560 + 420 + x = rund 1050 Verse, das ist ein Umfang, der ziemlich genau dem der terenzischen Komödien (im Durchschnitt 1012) entspricht. Nimmt man an, was an sich wenig wahrscheinlich ist, daß die einzelnen Blattlagen nicht vier, sondern drei Doppelblätter enthielten⁶⁾, so kommt man auf 910 Verse, bei fünf Doppelblättern dagegen auf wenigstens 1130 Verse.

1) Einen so falschen Vers wie 508 ἅπαντα τὰγαθὰ — τί γηοῖν ἰερόσυλε γράτ' möchte ich dem Dichter nicht lassen, es wird zu schreiben sein ἅπαντ' ἀγαθὰ (sc. ἔστιν).

2) Syriskos kommt freilich noch einmal kurz auf die Szene.

3) Ich rechne rund jedes Blatt zu 70 Versen, nämlich zwei Seiten zu 35.

4) Ich klammere die verlorenen Blätter ein.

5) Ich bemerke, daß von den kleinen keinem Stück zugeteilten Fragmenten S. 216 T den Epitrepontes gehört, weil V. 3 Σειζαίρης vorkommt.

6) Durchführen läßt sich das nur, wenn D 1—2 zur vorangehenden Blattlage gezogen wird.

Nicht ganz so groß ist die Ausbeute, die der Papyrus für das dritte Stück, die *Περικειρομένη* gewährt, wenn er uns auch zu den 51 in Oxyrhynchos gefundenen Versen der Schlußszene 178 vorwiegend der ersten Hälfte der Komödie angehörige Verse hinzubeschert. Freilich gibt es auch hier manche Überraschung. Die erstaunlichste würde es sein, wenn Lefebvre Recht hätte mit der Behauptung, Menander lasse sein Stück zur Zeit des korinthischen Krieges spielen. Eine Komödie, die nicht der Gegenwart den Spiegel vorhalten, sondern Ereignisse einer zwei bis drei Menschenalter zurückliegenden Vergangenheit schildern will, würde alle Vorstellungen vom antiken Drama auf den Kopf stellen. Aber Lefebvres Annahme beruht auf unrichtiger Interpretation einiger Verse der Exposition 4 ff.

γενν]μένων δ' ἐτῶν τινῶν
ἐπὶ τοῦ¹⁾ πολέμου καὶ τῶν Κορινθιακῶν κακῶν
αὐξ]ανόμενον ἢ γράβς ἀπορουμένη σφόδρα κτέ.

„Nach Verlauf einiger Jahre geriet die Alte sehr in Not infolge des Krieges und der wachsenden Leiden Korinths“. An Not und Krieg hat es zur Zeit von Menanders Tätigkeit Korinth wahrlich nicht gefehlt, in den Kämpfen des Kassander, Polyperchon, Ptolemaios, Antigonos spielt es mehr als einmal eine wichtige Rolle. Von *Κορινθιακὰ κακά* wird hier nur deshalb gesprochen, weil das Stück, wie Diphilos' *Emporos* (fr. 32), in Korinth spielt; das folgt auch aus der Bemerkung in V. 9, der soldatische Liebhaber, dem die Alte ihre vermeintliche Tochter überließ, sei *γένει Κορίνθιος*. In Attika würde Polemons korinthische Herkunft die spätere Schließung einer legitimen Ehe ja verhindern. Hätten wir den Prolog ganz, so würde Korinth als Schauplatz wohl klarer hervortreten.

Eine wirkliche Überraschung aber ist die Form und Stellung des Prologs. Er wird gesprochen von der *ἄγνοια*, der Unkenntnis²⁾, einem guten Gegenstück zu dem *ἑλεγχος*, der uns als menandrische Prologfigur bereits bekannt war (fr. 545 K.), und zwar nicht zu Beginn des Stücks, sondern nach der eigentlich entscheidenden Szene, in welcher Polemon der scheinbar treulosen Geliebten die Haare abschneidet. Denselben Platz haben die Prologe der *Cistellaria* und des *Miles*, und Leos Behauptung, daß hierin keine Neuerung des Plautus zu sehen sei (Plaut. Forsch. 193 f.) wird glänzend bestätigt. Der Papyrus setzt in der Rede der *Agnoia* ein, doch scheint nicht viel zu fehlen.

Die Vorgeschichte des Stückes ist etwas verwickelter als wir bisher annahmen. Die Frau des Pataikos hat ihm vor der Ehe Zwillinge geboren, genau wie Myrrhine im *Heros*, ähnlich wie Pamphile in den *Epitrepontes*, die Kinder sind von einer armen Frau gefunden worden, die das Mädchen Glykera bei sich aufzieht, den Knaben dagegen einer Bürgerin abtritt. Die Alte gibt in Not geraten das Mädchen einem Soldaten Polemon zur Konkubine³⁾, enthüllt aber vor ihrem Tode Glykera das Geheimnis ihrer Geburt.

1) Lefebvre-Croiset ergänzen *συχρ]οῦ* und übersetzen „Mais, pendant quelques années on eut constamment la guerre; et comme les malheurs qu'avaient déchainés les Corinthiens s'accroissaient de jour en jour ec.“

2) Ich finde kein ganz entsprechendes deutsches Wort, auch Mißverständnis genügt nicht völlig.

3) Glykera ist also nicht als Kriegsgefangene in Polemons Hand gefallen, wie wir bisher nach Philostr. ep. 16., der sie *αἰχμάλωτος* nennt, annehmen mußten.

soweit sie es vermag, und gibt ihr die Windeln, in denen sie einst die Kinder gefunden, als Erkennungszeichen. Das Mädchen kennt also den Bruder, aber sie will sich dem Ahnungslosen, der im reichen Hause in Wohlleben aufgewachsen ist, nicht zu erkennen geben, um seine glückliche Lage nicht zu gefährden; sie schweigt auch dann noch, als Polemon das Nachbarhaus des Jünglings gekauft hat. Die Verse, in denen Agnoia diese vornehme Zurückhaltung des Mädchens schildert, leiden noch an einer Verderbnis:

27 τὸ μὲν
 προῦγμ' οὐ μεμήνηκε οὐδ' ἐκείνον βούλεται
 εἶναι δοκοῦντα λαμπρὸν εἰς μεταλλαγήν
 ἔλαττειν, ὄνασθαι δ' ὧν δέδωκεν ἡ Τύχη.¹⁾

Dem leicht entflammten Jüngling entgeht die schöne Nachbarin nicht, eines Abends benutzt er einen unbewachten Augenblick, umarmt und küßt sie vor der Tür²⁾, und noch ehe sie ihn über ihr gegenseitiges Verhältnis aufklären kann, kommt der eifersüchtige Polemon hinzu und die Katastrophe tritt ein. Leider sind hier gerade einige Verse der Agnoia weniger gut erhalten. Ausdrücklich erklärt die Göttin, das ganze Mißverständnis sei von ihr angezettelt im Hinblick auf die Zukunft:

42 πάντα δ' ἐξεκάετο
 ταῦθ' ἔνεκα τοῦ μέλλοντος, εἰς ὁργήν θ' ἵνα
 οὔτος ἀφίκητ'.³⁾

Sie verheißt ein gutes Ende und empfiehlt sich den geehrten Zuschauern. Von beiden Parteien treten nun zunächst Sklaven auf. Ein namenloser Sklave des Polemon berichtet von der Verzweiflung seines Herrn, den gute Freunde durch ein Mahl zu trösten bemüht sind; ihn hat man auf Erkundigung geschickt, und er sieht denn auch richtig Glykeras Sklavin Doris zu gleichem Zweck von der Herrin abgesandt.⁴⁾ Eine nette Gnome über die Unzuverlässigkeit militärischer Liebhaber hat Lefebvre nicht ganz richtig behandelt:

65 δυστυχῆς
 ἥτις στρατιώτην ἔλαβεν ἄνδρα παρόνομοι
 ἄπαντες, οὐδὲν πιστόν. ὧ κεκτημένη
 ὡς ἄδικα πάσχεις.⁵⁾

Dann bricht das Fragment ab.

Das zweite enthält zunächst den Schluß einer ziemlich derben Szene, in der eine Flötenspielerin Habrotonon — gleich ihrer Namensschwester in den Epitrepontes von dem gekränkten Liebhaber aus Trotz ins Haus ge-

1) Überliefert ist in 28 μεμήνηκεν. Zu ὄνασθαι ist natürlich ἐκείνον Subjekt, sie will, daß er genieße, was das Glück ihm gegeben; Lefebvre übersetzt „mais elle désirait tirer profit de ce qu'il avait reçu de la fortune“, das zerstört das ganze ἦθος der Glykera.

2) Daß der Bruder sich als Liebhaber naht, hatte Kretschmar de Men. rel. nuper rep. 91 ganz richtig vermutet.

3) überliefert ist ἀφίκετ' Lefebvre schreibt <εἰς>αφίκετ'.

4) 62 ist zu schreiben

ἡ Δωρίς. οἷα γέγονεν, ὡς δ' ἐρρωμένη, nicht οἷα.

5) Lefebvre gibt παρόνομον ἄπαντ' ἐς οὐδὲν.

holt — durch Zoten geärgert wird, darauf folgt eine breit ausgespannene Szene zwischen Polemon und dem Nachbar Pataikos. Es scheint nicht, daß Glykera in das Haus des Pataikos gegangen ist, zu dem sie keine näheren Beziehungen hat, sie ist offenbar in das Haus der Pseudoeltern ihres Bruders geflohen. Pataikos stellt als väterlicher Berater dem Polemon vor, daß sein Vorgehen ganz töricht war, und er nur durch Bitten die Geliebte zurückgewinnen könne.¹⁾ Die Charakteristik des Polemon ist genau dieselbe wie in dem Fragment aus Oxyrhynchos, aufbrausend, fahrig, nicht sehr klug und ein wenig ungehobelt, aber dabei doch ehrlich, gutmütig und leidenschaftlich verliebt. Es scheint, daß Menander an diesem von dem gewöhnlichen Liebhabertypus abweichenden Naturburschen besondere Freude hatte. Pataikos übernimmt auf seine Bitten das Vermittleramt, aber ehe er abgeht, hat Polemon noch einen seltsamen Einfall, dessen Bedeutung für die Ökonomie des Stückes Lefebvre m. E. nicht richtig würdigt, — wie er auch in der Herstellung der Verse nicht ganz glücklich gewesen ist. — Pataikos soll durchaus Glykeras reiche Garderobe bewundern 107 ff.:

τὸν νόμον αὐτῆς εἰ θεώρησαις <σ>υ, [πῶς
ἔχει θεώρησον, Πάταικε, ποδ[ὶς θεῶν
μᾶλλον μ' ἐλέησεις. ὃ παρ[υφάσμαθ' οἷα δῆ,
ἐνδύμαθ' οἷ'. οἷα δ' ἐφαίνεθ' ἡνίκ' ἄν
λάβῃ τι τούτων· οὐ γὰρ ἑώρακ(εν) ἐπ[ιμελῶς.²⁾

In der Tat läßt sich Pataikos zum Eintreten bestimmen³⁾ und der Zweck der ganzen Episode ist sicherlich, ihn unter dem Schmuck und den Kleidern der Glykera Erkennungszeichen der Tochter entdecken zu lassen.

Ganz unverständlich bleibt mir dann die Person eines Söldners, der anscheinend in Begleitung eines Sklaven Sosias⁴⁾ auftritt, irgendwelche Gegner fortjagt, von denen er sagt:

οὐκ ἂν δύναιντο δ' (ἂν) ἐξελεῖν νεοττίαν⁵⁾
χελιδόνων, οἷοι πάρεσ' οἱ βάσκανοι.

und hierauf ausführlich erzählt, wie er bei der Heimkehr zunächst den Sklaven Daos zur Mutter gesandt habe, damit diese ihm Kunde von der anscheinend erzürnten Geliebten bringe. Der Bruder Glykeras, wie Lefebvre meint, kann dieser Jüngling schwerlich sein, der hat ja noch eben als reicher Lebemann die Glykera geküßt, wie kommt er nun unter die Söldner?

In dem nächsten leider recht schlecht erhaltenen Fragment geht Patai-

1) V 83 ist wohl zu schreiben

ἀπέκληνθ' <ὄν> οὐ κατὰ τρόπον σου χρωμένον
αὐτῇ.

2) Die Doppelpunkte sind hier, wie oft, trügerisch, weil sie Sinnespausen markieren; der Herausgeber gibt πῶς ἔχει und ὃ παρ[υφάσμαθ' — οἷ' dem Pataikos, ergänzt 108 ποδ[ὶσθ' ὅπως und schreibt 110 οἷα δ' ἐφαίνεθ' ἡνίκ' ἂν ἡ γυνή. Unmöglich kann Pataikos auf der Straße Kleider bewundern, zu deren Besichtigung er ins Haus genötigt wird.

3) In 115 (Hec.) μὰ τὸν Δι' οὐδ' ἔν. (Pol.) (οὐ γὰρ) ἀλλὰ δεῖ Πάταικέ σε ἰδεῖν κτῆ ist οὐ γὰρ wohl eine in den Text gedrungene Variante zu οὐδ' ἔν.

4) Wäre Sosias kein Sklavename, so würde ich glauben, er meine sich selbst mit dem 122 angeredeten Σωσίας εἰς οὐτοσί.

5) Durch Streichung von ἂν ist der von Lefebvre nicht beanstandete Vers wohl am leichtesten zu heilen

kos der Spur weiter nach, auf die ihn Polemon unwissentlich gebracht. Wenn ich die Szene recht verstehe, will er sich überzeugen, ob die *γνωρίσματα*, die er bei Polemon gesehen, auch wirklich Glykera gehören. So fragt er sie anscheinend, ob sie Eriunerungszeichen von den Eltern besäße, das bejaht sie, und auf sein Drängen wird Doris ins Haus geschickt die Sachen zu holen. Anscheinend ist die Kiste aber bei Polemon geblieben, darauf deuten, meine ich, 155 Doris' Worte *οἶον τὸ κακόν*

und 158 . . . *ἰ]δίεις*¹⁾ ἄθλια. Δωρ. πέπονθά τι
νῇ τὸν Δία τὸ]ν σωτηρ[α.

Wie dem aber auch sein mag, daß eine durch die Betrachtung der Garderobe in Polemons Haus angebahnte Erkennung in dieser Szene zu Ende geführt wird, scheint mir sicher. Auf der Rückseite dieses fragmentierten und übel zugerichteten Blattes erkennt Lefebvre wohl mit Recht eine Auseinandersetzung des Pataikos mit Glykeras Bruder.

Gar manches bleibt dunkel im Gang der Handlung, aber so viel sehen wir jetzt doch, daß die Entwicklung nicht so geradlinig weiter ging, wie wir früher annahmen. Polemon erlebt die Enttäuschung, daß gerade Pataikos, den er zum Mittelsmann bei der Gekränkten ausersehen, sie scheinbar für immer von ihm entfernt. Denn als Tochter des reichen Pataikos scheint sie ihm unerreichbar, daher der zweite Ausbruch der Verzweiflung in dem Oxyrhynchos-Papyrus. Aber Glykera liebt ihren hitzigen Krieger trotz allem, und so kommt die legale Ehe mit reichlicher Mitgift zu stande. Über die Nebenhandlung, die schließlich zur Vermählung von Glykeras Bruder mit der Tochter des Philinos führt, lernen wir aus dem Papyrus so gut wie nichts.

Die 567 Verse und Verstrümmer, die der Papyrus nach der Perikeiromene enthält, geben die härtesten Nüsse zu knacken auf. Croiset, dem sich Lefebvre anschließt, glaubt sie alle in einem Stück unterbringen zu können, aber das zwingt zu sehr merkwürdigen Folgerungen. Das Stück müßte bald auf dem Lande, bald in der Stadt spielen, derselbe Mann müßte auf dem Lande eine Konkubine und in der Stadt eine Ehefrau haben, zu der diese Konkubine flieht, als sie der Alte wegjagt usw. Ich bin überzeugt, daß nur die Verse 1—341 zu einem Stück gehören, und daß das letzte Blatt J nebst einigen Fragmenten einer fünften Komödie zuzuweisen ist, deren Voraussetzungen durchaus andere sind. Betrachten wir zunächst die erste Partie. Nicht ein einziger Vers wird irgendwo als menandrisch zitiert, eine sichere Identifikation des Stückes ist deshalb bisher nicht gelungen. Lefebvre schlägt den Namen *Σαμία* vor, weil eine Maitresse, die eine größere Rolle spielt, zweimal (V. 50 und 139) *Σαμία* genannt wird; das ist nicht unwahrscheinlich, aber auch nicht erweisbar, zumal wir von der Samierin nur ein einziges unbedeutendes Fragment (437 K.) besitzen und der darin genannte Name Tryphe im Papyrus nicht vorkommt. Möglicherweise geht auf unser Stück der Passus aus Chorikios' Verteidigung des Mimus (Rev. philol. 1877, p. 228): *τῶν Μενάνδρου πεποιημένων προσώπων Μοσχίον μὲν ἡμᾶς παρεσκεύασε παρθένους βιάζεσθαι*, denn ein Moschion, der ein Mädchen verführt hat, kommt darin vor. Man könnte auf Grund dieses Namens sogar weiter gehen, in Menanders Hypobolimaos finden wir außer

1) Meine Ergänzung *ιδίεις* wird durch das Metrum empfohlen.

Moschion (fr. 494) auch einen Parmenon (fr. 481) angedet, und beide Namen kehren in unserm Stück wieder. Ferner ließe sich für diese Identifizierung anführen, daß nach fr. 496 Menander im Hypobolimaios *περὶ γαμηλίων λούτρων* gesprochen hatte, und unser Stück am Tage der Hochzeit spielt. Dazu kommt, daß im ersten Teil des Stücks wirklich von der Unterschiebung eines Kindes die Rede ist. Endlich scheint auch Moschion kein echtes Kind seines Vaters zu sein, der Alte will nicht glauben, daß sich der Sohn gegen ihn vergangen habe:

131 εἰ καὶ] δεκάκις ποιητός ἐστι, μὴ γόνῳ
ἐμὸς νῦός. οὐ γὰρ τοῦτο. τὸν τρόπον δ' ὁρῶ.¹⁾

Ich halte aber alle diese Spuren für trügerisch, denn die Fragmente, besonders 495, passen nicht, und Menanders Repertoire an Namen und Grundmotiven ist so klein, daß sehr wohl in zwei Stücken ein Verführer Moschion einen Sklaven Parmenon zur Seite gehabt haben kann; die Wiederkehr des Paares Myrrhine und Gorgias in Georgos und Heros, sowie die ganz übereinstimmende Einführung einer Musikantin Habrotonon in Epitrepontes und Perikeiromene mahnen zur Vorsicht.

Wichtiger fast als die Benennung der Komödie scheint mir der Nachweis, daß sie ein Jugendstück Menanders ist. Das folgt nicht nur aus der gegen Epitrepontes, Perikeiromene, Georgos etwas unbeholfenen Technik, sondern auch aus persönlichen Angriffen, die Lefebvre nicht richtig gewürdigt hat. Wenn wir außer allem Zusammenhang die Verse läsen 258 ff.

(Δη.) Χαιρεφῶν πρότιςτος οὗτος ὃν τρέφουσ' ὑσύμβολον
οὐ θεὸς σοι φαίνει εἶναι; (Νικ.) φαίνεται· τί γὰρ πάθω;
οὐ μαροῦμαι σοι διὰ κενῆς. (Δη.) νοῦν ἔχεις, Νικήρατε.
Ἀνδροκλῆς ἔτη τὸσαῦτα ζῆ, τρέ(φ)ει παῖδα(ς)·²⁾ πολὺ
πράττεται· μέλας περιπατεῖ, λευκὸς οὐκ ἂν ἀποθάνοι,
οὐδ' ἄ(ν) εἰ σφά(ξ)αι τις αὐτόν· οὗτος ἐστὶν οὐ θεός;³⁾

so würde kein Mensch sie für menandrisch halten, sondern an mittlere, wenn nicht gar alte Komödie denken. In der Tat ist Chairephon, der Parasit, ein guter Bekannter aus der mittleren Komödie. Antiphanes (fr. 199), Timokles (fr. 9), Timotheos (fr. 1), Alexis (fr. 210 und 257) haben ihn verspottet, und daß auch Menander ihn in der Orge (fr. 364), Methe (fr. 320), im Kekryphalos (fr. 277) und im Androgynos (fr. 56) mitgenommen hatte, wissen wir aus Athenaios VI 243 a. Nun gehört die Blüte dieses Mannes, der ja auch als kulinarischer Schriftsteller tätig war, unleugbar eigentlich schon in die Zeit vor Menanders Wirksamkeit. Sein *δειπνον* widmet er Kyrebion (Epikrates), dem Schwager des Aischines, Gnathaina, die witzigste der Hetären, die schon 345 gefeiert wird⁴⁾, zieht ihn auf (Athen. XIII 584 e), ebenso ihr Liebhaber Diphilos (Machon bei Athen. VI 243 e), der etwa 10 Jahre älter ist als Menander. Man wird, da die Beliebtheit von

1) Lefebvre schreibt εἰ μὴ, aber dazu scheint mir weder *δεκάκις* noch der folgende Satz zu passen.

2) Das σ habe ich des Metrums wegen hinzugefügt.

3) Lefebvre gibt σὺ δ' ἄξις φα. τα. τι σαρτόν. was schon aus metrischen Gründen unhaltbar ist.

4) Vgl. für diese Zeitansätze Berl. Philol. Woch. 1906, 900 ff.

Parasiten doch schwerlich länger als 2 Jahrzehnte andauert¹⁾, unbedenklich alle Stücke Menanders, in denen Chairephon vorkommt, zu seinen frühen Werken rechnen dürfen. Es ist sicher kein Zufall, daß wir solche beiläufigen Hiebe gegen stadtbekannte Persönlichkeiten, wie sie die mittlere Komödie liebt — ein Rest der alten *ιαμβική ιδέα* — nur gerade in denjenigen menandrischen Stücken nachweisen können, welche auch den Chairephon erwähnen, in Kekryphalos (fr. 276), Methe (fr. 319), Orge (fr. 363, 365).²⁾ Hier hat Menanders Kunst eben noch ihre *φύσις* ausgebildet, sie schleppt noch die Eierschalen der mittleren Komödie mit sich.

Es wäre ja nun verführerisch in unserm Stück gerade Menanders Erstlingswerk, die Orge zu sehen, zumal der blinde Zorn darin eine große Rolle spielt, und der Vers 168 *τὸ πρᾶγμ' ὀργή τις ἐστὶ προσπίτον*.³⁾ „Die Sache ist nur eine zornige Aufwallung; ich muß mich ihm nähern“ als Hindeutung auf den Titel gefaßt werden könnte. Aber die Identifizierung ist ausgeschlossen, weil Athenaios die auf Chairephon bezüglichen Verse der Orge wörtlich mitteilt. Da sich zu den ohne wörtliches Zitat genannten Stücken mit Erwähnungen des Chairephon, Androgynos und Kekryphalos in unserm Papyrus keine Beziehungen erkennen lassen, wird Athenaios wohl nicht alle Nennungen des Mannes bei Menander verzeichnet haben.

Nicht zu fassen ist, für mich wenigstens, der Androkles, welcher durchaus keine grauen Haare bekommen will; der Name ist zu häufig, um den Mann etwa in dem Ratsherrn des Jahres 335/4 (Ath. Mitt. XXIX Beil. zu S. 244) wiederzuerkennen.

Auch hier wie bei den Epitrepontes fehlt anscheinend nur das erste Blatt mit rund 50 Versen.⁴⁾ Da unser Text mitten in einem Monolog einsetzt, der in behaglicher Breite die Exposition gibt, kann man kaum bezweifeln, daß auch die fehlenden Verse demselben Sprecher gehörten dessen Monolog dann über 100 Verse (+ 50 und 65) umfassen würde.⁵⁾

Der alte Demeas hat eine Samierin Chrysis als Maitresse im Haus.⁶⁾ Da bringt man ihm eines Tages ein Kind ins Haus, das anscheinend Chrysis, wohl um ihn fester an sich zu ketten, für ihr eigenes von ihm gezeugtes ausgibt, während es in Wahrheit das Kind einer Nachbarstochter Plangon von Demeas' Sohn Moschion ist. Aus nicht ganz klaren Gründen, vielleicht weil er ihn von seiner Maitresse fern halten will, beschließt Demeas am selben Tage seinen Sohn in aller Eile mit eben jener Nachbarstochter zu verheiraten. Während er in der Vorratskammer allerlei für das Hochzeitsmahl herausgibt, belauscht er eine Anrede der alten Amme des Moschion an das vernachlässigt auf einer Kline liegende, laut brüllende Kind:

1) Wie das Vorkommen des Chairephon bei Apollodor (fr. 24 u. 26) zu erklären ist, kann ich hier nicht weiter ausführen.

2) Etwas anders zu beurteilen sind die Erwähnungen großer Courtisanen im Kolax (fr. 295) und Pseuderakles (fr. 524).

3) Lefebvre teilt falsch ab *τὸ πρᾶγμ' ὀργή τις ἐς τί προσπίτον*:

4) Diese Zahl berechnet Lefebvre nach dem ersten Blatt des Heros; natürlich können es auch fünf mehr oder weniger gewesen sein.

5) Der Prolog des Mercur im Amphitruo ist 152 Verse lang.

6) Er lebt übrigens nicht, wie Lefebvre meint, auf dem Lande, sondern in der Stadt, das geht aus dem Benehmen des Koches 153 f. hervor.

- 23 ἰδοῦσα δὲ
τὸ παιδίον κεκραγὸς ἡμελημένον
25 ἐμέ τ' οὐδὲν εἰδὼν ἔνδον ὄντ' ἐν ἀσφαλεῖ
εἶναι νομίσασα τοῦ λαλεῖν, προσέρεται
καὶ ταῦτα δὴ τὰ κοινά· „φίλιτον τέκνον“
εἰποῦσα καὶ „μέγ' ἀγαθόν· ἡ μάμμη δὲ ποῦ;“
ἐφίλησε, περιήνεγκεν.¹⁾

Die Alte nennt ausdrücklich Moschion als Vater des Kindes. Als Demeas aus der Vorratskammer herauskommt, sieht er Chrysis dem Kinde die Brust geben:

- 52 ὥσθ' ὅτι μὲν ἐστι τοῦτο <τ>αύτης γνώριμον²⁾
εἶναι

Es entsteht nun bei ihm der schlimme Verdacht, den er selbst kaum auszusprechen wagt, daß Moschion und Chrysis ihn betrogen haben. Um Sicherheit zu bekommen, beschließt er seinen Sklaven Parmenon zu verhören, der gerade in einem lustigen Wortgefecht mit einem wichtigtuenden Koch vor die Tür kommt. Er ruft ihn an:

- 81 (Παρ.) ἐμέ τις <ἐ>κάλε(σε); (Δημ.) ναίχι. (Παρ.) χαῖρε δέσποτα.
(Δημ.) τὴν [λοπάδα³⁾] καταθείς ἤκε δεῦρ'. (Παρ.) ἀγαθὴ τύχη.
(Δημ.) τοῦ[τον μὲν οὐ]δέν, ὡς ἐγώ μαι, λανθάνει
τὸ [τῇ Σαμία] πραιτόμενον ἔργον· ἔστι γὰρ
85 π[ε]ρίεργος εἰ τις ἄλλος. ἀλλὰ τὴν θύραν
προῖων πέπληχε. (Παρ.) διάγε, Χρυσί, πάνθ' ὅσ' ἂν
ὁ μάγειρος αἰτῇ, τὴν δὲ γράυν φυλάττετε
ἐπὶ τῶν κεραμίων. πρὸς θεῶν, τί δεῖ ποιεῖν
δέσποτα.

Da Lefebvre diese ganze Versgruppe mißverstanden hat⁴⁾, teile ich sie im Zusammenhang mit und bemerke, daß meine Personenverteilung genau die des Papyrus ist. Parmenon soll zunächst drinnen Geschirr oder sonst etwas absetzen; während er drinnen ist, macht Demeas seine Bemerkung über Parmenons voraussichtliche Mitwisserschaft, bricht aber ab, als er ihn herauskommen hört. Im Herausgehen gibt Parmenon nach innen seine Weisung und stellt sich dann dem Herrn zur Verfügung. In der lebhaften Unterredung, die gleich mit Androhung von Prügeln beginnt, bleibt leider noch viel herzustellen. Mit Sicherheit zu ergänzen ist die erste Beschuldigung des Herrn V. 93:

συγκρούσεις τι πρὸς [τῇ]ς Ἑστίας⁵⁾

was Parmenon natürlich bei allen Göttern ableugnet. Auf direkte Befragung

1) Lefebvre verbindet in 26 τοῦ λαλεῖν προσέρεται, in 28 καὶ μέγ' ἀγαθόν und ἡ μάμμη δὲ πού ἐφίλησε.

2) Lefebvre hält mit Unrecht das überlieferte τοῦτο αὐτῆς.

3) Croisets beiläufiger Vorschlag τὴν χύτραν ist ein Versehen, das Lefebvre nicht hätte drucken lassen sollen.

4) Lefebvre schreibt 83 τοῦ[των σε μὲν οὐ]δέν, gibt 84 (unergänzt) und das Folgende bis 86 πέπληχε dem Parmenon und διάγε — κεραμίων Demeas.

5) Vgl. Anaxandr. fr. 45, Diphil. fr. 80, Strat. fr. 1, 28.

erklärt er das Kind für das der Chrysis von Demeas, aber das läßt dieser nicht gelten:

101 ἐγὼ]ιδ' ἀκριβ[ῶς¹⁾
ὅτι Μοσχίωνος [ἔστιν], ὅτι σύνοισθα σύ κτέ.

Als Demeas die Peitsche zu Hilfe nimmt, um den Sklaven zum Reden zu bringen, und mit Brandmarken droht, läuft Parmenon davon:

108 (Δημ.) στίξω σε, νῆ τὸν Ἥλιον. (Παρ.) στίξεις ἐμέ;
(Δημ.) ἢ λ(έ)γ'. (Παρ.) ἀπόλωλα. (Δη.) ποῖ σὺ, ποῖ, μαστιγία.²⁾

Sein Fortlaufen nimmt Demeas für ein Eingeständnis und macht seiner Verzweiflung in einem pathetischen Monolog mit tragischem Anstrich³⁾ Luft. Er ist überzeugt, daß Moschion im Grunde unschuldig und nur von dieser Helena verführt ist:

115 εἰ μὲν γὰρ ἡ βουλόμενος [ἡ νικώμενος]ος
ἔρωτι τοῦτ' ἐπράξεν, ἡ μισῶ[ν ἐμέ.
ἦν [ἄ]ν ἐπὶ τῆς αὐτῆς διανο[ί]ας καὶ τὰ νῦν
ἐμοί τ' ἐπ.θ. .ε. ἄσμενος. νυνὶ δέ μοι
ἀπολελόγηται τὸν φανέντ' αὐτῷ γάμον
ἄσμενος ἀκούσας.⁴⁾

Er beschließt, das Weib aus dem Hause zu werfen, aber aus Rücksicht auf den Sohn nur die Aufnahme des Kindes als Grund anzugeben. Ehe er diesen Entschluß ausführt, gibt es wieder noch ein kleines Kochintermezzo. Der „Chef“ kommt mit seinem Burschen heraus um zu sehen, wo denn Parmenon geblieben ist, dabei wird er von dem mit wildem Entschluß ins Haus stürzenden Demeas beinahe umgerannt und beklagt sich bitter über den verrückten Kerl.⁵⁾ Binnen weniger Minuten erscheint Demeas mit der weinenden Chrysis wieder und jagt sie, die seinen Zorn gar nicht begreifen kann, ein für allemal fort. Bitter hält er ihr vor, was sie ihm verdanke:

162 καίτοι πρὸς ἔμ' ἡλθες ἐνθάδε
ἐν σινδονίῃ Χρυσί, μανθάνεις. πάννυ
λιτῶ.⁶⁾

Nach vergeblichen Beschwichtigungsversuchen fügt sie sich in das Unvermeidliche. Dabei kann sie aber nicht wohl sagen, was der Papyrus gibt 174 f. ἐλλ' ἰδοῦ, εἰσέρχομ' ἤδη, denn das Haus ist ihr ja verboten, und sie bleibt auch draußen, als Demeas hineingeht; es wird zu schreiben sein ἀπέρχομ' ἤδη. — Während sie weinend vor der Tür steht, kommt der Nachbar Nikeratos nach Haus, hört ihr Mißgeschick, ist sehr erstaunt über

1) Lefebvre liest . . . ἰδὲ ἀκριβ[ῶς].

2) Überliefert ist λῆγ'.

3) Zu πόλισμα Κεκροπίας χθονός vgl. Eur. Hipp. 34, zu ταναός αἰθήρ Eur. Or. 322.

4) 115 ἡ νικώμενος scheint mir durch ἔρωτι gefordert. 117 schreibt Lefebvre ἦν <ν>[ῶ]ν ε. τ. α. δ. [ὡς τὸ πρίν; in 128 wird ein Verbum des Verspottens stehen, das ich nicht finde, etwa ἐπ[ε]ρώθας?

5) Die Worte 144 f. ἐκ τοῦ μέσου ἄναγε σεαυτὸν gehören natürlich Demeas, nicht Parmenon, wie Lefebvre annimmt; Parmenon ist fortgelaufen und kommt erst 296 wieder.

6) Lefebvre liest αἰτῶ.

Demeas' Benehmen¹⁾ und nimmt, wie aus dem Folgenden hervorgeht, schließlich Chrysis und das Kind bei sich auf. Der Schluß der Szene fehlt aber. Zwischen diesem ersten 201 Verse umfassenden Fragment und dem zweiten von 140 Versen kann nicht bloß ein Blatt (70 Verse) fehlen, sondern mindestens ein Doppelblatt muß ausgefallen sein, wie sich leicht zeigen läßt: Es folgen aufeinander G 1, G 2, I 3, I 4²⁾, F 1, F 2 dann kommt die Lücke und nach ihr F 3, F 4, I 1, I 2, also fehlt mindestens das mittelste Doppelblatt des Quaternio [X 1—4], oder wenn G 1, G 2 das letzte Blatt eines vorangehenden Quaternio sein sollte, was vielleicht am Original zu entscheiden ist, fehlen uns gar 8 Seiten [X 1—2, Y 1—4, X 3—4] mit rund 280 Versen. In den fehlenden Szenen ist die Handlung ein gutes Stück weiter gegangen. Demeas hat erfahren, daß er seinen Sohn und Chrysis in falschem Verdacht gehabt hat, Nikeratos kennt die volle Wahrheit noch nicht, aber er ist ihr auf der Spur, und während Chrysis seiner Frau und Tochter geraten hat, alles abzuleugnen, will er sich des Kindes bemächtigen und durch die Drohung ihm ein Leid anzutun, die Weiber zum Reden zwingen. In sehr bewegten Trochäen ist die ganze erste Szene des Fragments gehalten (70 Verse). Zuerst werden wir von Demeas über Nikeratos' Zorn unterrichtet, dann stürzt dieser einen Augenblick vor die Tür und kündigt seinen Vorsatz an Chrysis zu morden, wenn sie ihm das Kind nicht gibt. Unmittelbar danach läuft Chrysis schreiend mit dem Kind auf dem Arm von Nikeratos verfolgt aus dessen Haus. Demeas wirft sich zu ihrem Ritter auf, läßt sie in sein Haus fliehen und stellt sich dem Andringenden entgegen:

225 (Δημ.) Ἄπολλον, μονομαχήσω τήμερον.³⁾
ὥς ζῶν, ἐγώ.

Die beiden Alten werden in der Tat handgemein und Demeas droht zu unterliegen. Manches in den Versen ist mir noch unverständlich, aber eine Stelle kann ich herstellen 231:

(Δημ.) πρότερος ἔπ[τε] μου σὺ νυνὶ τοῦτ' ἐγὼ μαρτύρομαι.⁴⁾

Für eine etwaige Klage ist die Frage, wer angefangen hat zu prügeln, sehr wichtig, darum ruft er Zeugen dafür an, genau wie der Sykophant in Aristophanes' *Plutos*:

932 ὁρᾷς ἃ ποιεῖς; ταῦτ' ἐγὼ μαρτύρομαι.

Schließlich gelingt es aber den Nikeratos so weit zu beruhigen, daß er einwilligt, mit Demeas auf und abzugehen und sich die Geschichte erzählen zu lassen. Demeas sichert ihm zu, sein Sohn werde das Mädchen heiraten und erklärt ihm, im übrigen werde das Kind wohl einen Gott zum Vater haben 244:

1) Der letzte Vers dieses Fragments ist offenbar zu ergänzen Δημίας χ[ολᾷ].
2) Das Doppelblatt I war bei der Auflösung des Buches falsch gefaltet, so daß die tatsächlich späteren Seiten I 1, I 2 als die früheren erscheinen.

3) Lefebvre teilt ab μονομαχίης ὦ.

4) Lefebvre schreibt

(Δημ.) πρότερος ἔπ[ι]θ[ι] μου σὺ νυνὶ (Νικ.) τοῦτ' ἐγὼ μαρτύρομαι.

οὐκ ἀκήκοας, εἰπέ μοι, λεγόν[των ἐν σκηνῇ πο]τε
τῶν τραγωδῶν ὥς γενόμενος [χρυσό]ς ὁ Ζ[εύς] ἐροῦν¹⁾.

Die Übertragung der Mythologie in die Gegenwart unter Hinweis auf Lente wie Chairephon und Androkles ist recht drollig, aber doch mehr im Geist der mittleren Komödie. Die Deduktion erreicht ihren Zweck, Nike-ratos gibt sich zufrieden, das Hochzeitsmahl kann vor sich gehen und Demeas schließt den Akt mit dem befriedigten Ausruf 269 f.

ἄρουν δὲ πολλὴν πᾶσι τοῖς θ[εοῖς] ἔχω
οὐδὲν εὐρηκῶς ἀληθὲς ὦν τότ' ᾧ<ὁ>μη[ν ἐγώ].²⁾

Ein Chorstück bezeichnet den Abschluß des Aktes. Der folgende Akt, wohl der letzte, wird eröffnet durch einen Monolog des Moschion. Von dem bösen Verdacht, des Vaters Konkubine verführt zu haben, sieht er sich befreit, aber dieser Verdacht hat ihn sehr tief gekränkt:

275 ἔξ[ε]σ[τημα] νῦν
τελέως ἔμεινεν καὶ παρῶξ μ[υαί] σφ[όδρα]³⁾
ἐφ' οἷς μ' ὁ πατήρ ὑπέλαβεν [ῆ]μαρτηκέναι.

Er würde als Soldat in die weite Welt gehen, hielte ihn nicht die Liebe zu seiner Plangon zurück. Um dem Vater einen heilsamen Schrecken einzujagen, beschließt er eine Abreise zu fingieren:

288 οὐ μὴ[ν τ]απ[ε]νῶς οὐδ' ἀγεννῶς παντελῶς
φορ[ητέον τ]οῦτ'. ἀλλὰ τῷ [λ]όγῳ μόνον⁴⁾
εἰ μὴδ[ὲ]ν ἄλλ' αὐτὸν φοβῆσαι βούλομαι
φάσεων ἀπαίρειν.

Zu diesem Zweck benutzt er den Parmenon, der gerade in einem famosen Selbstgespräch über die Zwecklosigkeit seines Davonlaufens wieder auftritt. Parmenon soll ihm Chlamys und Schwert herausholen, dann wird — so überlegt er, während der Sklave im Haus ist — der Vater herauskommen und ihn flehentlich bitten, zu bleiben. Die Stelle ist leider arg beschädigt; ich kann sie nicht ganz heilen, aber doch etwas über Lefebvre hinauskommen:

319 πρόσεισι νῦν ὁ π[α]τήρ. δεή[σ]ε[ται]
οὔτος καταμένειν μ[οι] δεήσεται,
ἄλλως μέλοι τινός, δεῖ γάρ. εἴθ' ὅταν δοκῇ⁵⁾,
πει[σθήσομαι] αὐτῷ⁶⁾ πιθανὸν εἶναι μ . . . γοι

1) 244 habe ich ergänzt, 245 gibt Lefebvre nach Croiset
τῶν τραγωδῶν ὥς γενόμενος ὁ Ζ[εύς] ποτε χρυσός ἐροῦν.

2) 270 ᾧ<ὁ>μη[ν ἐγώ] durch Sinn und Metrum gefordert.

3) Lefebvre gibt σ ἄρα.

4) Lefebvre gibt φορ[εντέον τ]οῦτ'.

5) In 320 Lefebvre vor δεήσεται, ξαι, das ξ ist aber des Verses wegen unmöglich; 321 liest er ἀλλ' ὥς μέλοι τίνος; δεῖ γάρ εἴθ', ὅταν δοκῇ, aber obwohl der Papyrus den Apostroph nach ἀλλ' setzt, scheint mir meine Wortabteilung sicher.

6) In πεισθήσομαι vgl. Philem. fr. 101; den Schluß des Verses verstehe ich nicht. Den folgenden Vers hat Croiset ergänzt.

ὦ, μὰ τὸν Διόνυσον, οὐ δύναμαι [αὖ ποεῖν] ἐγώ·
τοῦτ' ἔστιν.

„Er wird mich bitten zu bleiben; er wird ein Weilchen umsonst bitten, denn das muß sein, dann wenn es Zeit zu sein scheint, werde ich mich von ihm überreden lassen [das zu unterlassen], was ich beim Dionysos nicht zu tun vermag.“

Die anschließende letzte Szene des Fragments, die wieder in trochäischen Tetrametern gehalten ist, liegt noch mehr im Argen. Croiset und Lefebvre nehmen an, daß Demeas jetzt wirklich herauskommt, seinem Sohne Vorwürfe macht, weil er nicht zur Hochzeit erscheint, und daß Parmenon dazwischen mit leeren Händen zurückkehrt.¹⁾ Ich glaube dagegen, daß sich die Szene nur zwischen Moschion und Parmenon abspielt. Der Sklave findet zu seinem größten Erstaunen drinnen alle Wolken zerstreut und das Hochzeitsmahl gerüstet. Er glaubt seinen Herrn noch ununterrichtet über die glückliche Wendung und müht sich krampfhaft ihm klar zu machen, es sei ja nun alles gut, er brauche nur herein zu kommen. Dagegen besteht Moschion einsilbig auf seinem Befehl und jagt den Säumigen schließlich mit Prügeldn hinein. Während der Sklave im Haus ist, kommen dem Jüngling Bedenken, ob seine Taktik wohl Erfolg haben wird. — Ich gebe, was ich verstehe, in der Hoffnung, daß andere weiterhelfen:²⁾

- 325 (Παρ.) ὕστερίζειν μοι δοκεῖς σὺ παντελῶς [τῶν ἐνθάδ'] δε
 πρ[ο]γυ[μ]άτων. εἰδ[ώ]ς δ' ἀκριβῶς οὐδὲν οὐδ' ἀκηκοὺς
 διὰ κεν[ῆς] σαντὸν τρώττεις, ἐμέ[τε]. εἴ...οις
 (Μοσχ.) οὐ φέρεῖς; (Παρ.) ε...γάρ σοι τοὺς γάμους ἀ[ντ]ής(?) νυνί.
 (Μοσχ.) οὐ μία[ρ] οἶσεις; (Παρ.) ἀπτεται <τά> θύμαθ' Ἡφαίστου [βί]η.
 330 (Μοσχ.) οὗτος οὐ φέρεῖς; (Παρ.) [σ]ε γὰρ <δὴ> περιμένουσ' οὔτοι πάλοι.
 (Μοσχ.) ἐμέ; τί ἐμέ; τὴν [χλαμύ]δα μέλλεις; (Παρ.) εὐτυχῆς· οὐδὲν κακόν
 ἔστ[ι] σοι· θάρρει, τί βούλει; (Μοσχ.) νουθετήσεις μ', εἰπέ μοι,
 ἴσο[ύ]σιν τε; (Παρ.) τί π[ο]ιεῖς Μοσχίων; (Μοσχ.) οὐκ εἰσδραμῶν
 θάπτ[ον] ἐξοίσεις ἄ φημι; (Παρ.) διακέκομμα τὸ στόμα.
 335 (Μοσχ.) ἔτι λα[λ]εῖς οὗτος; (Παρ.) βαδίζω, νῆ Δί' ἐξεύρηκά τε
 μέγα κ[ακόν] (Μοσχ.) μέλλεις; (Παρ.) ἄγουνσι τοὺς γάμους ὅντως, ἴ[δ]οῦ.
 Μοσχ. ὕστερ[ον] ἐξάγγελέ μοι τι. — νῦν πρόσκειναι· ἂν δέ μου
 μὴ δεῖ[ν]τ', ἄνδρες, καταμένειν. ἀλλ' ἀπορησθεῖς ἐξ
 μ' ἀπιέναι, τουτὶ γὰρ ἄρτι παρέλιπον, τί δεῖ ποεῖν;
 340 παντελῶς οὐκ ἂν ποιῆσαι τοῦτ', ἔαν δέ; πάντα γὰρ
 ...· τει, γέλοιος ἔσομαι, νῆ Δί', ἀνακρίπτων πάλιν.
 327) διακιν ... Pap., aber διακινεῖς ist metrisch anstößig.
 329) Am Schluß liest Lefebvre κ...αν und darüber geschrieben νυνί.
 329) οὐμια.γ..... ἀνάπτεται θύματ' gibt der Papyrus mit metrischen
 Fehlern; meine Herstellung befriedigt mich nicht ganz.

1) Ich muß gestehen, daß ich die französische Übersetzung vielfach mit den griechischen Worten nicht vereinigen kann. Übrigens stimmen auch Majuskeltext und Umschrift mehrfach nicht überein.

2) Ich notiere im Folgenden, um Raum zu sparen, nur meine Abweichungen von der Überlieferung, nicht die von Lefebvre-Croisets Herstellung, die von ganz anderen Voraussetzungen ausgeht.

330) Auch dieser Vers ist mit einem metrischen Fehler überliefert.

331) *την . . . δα* Pap.

332) *εστ.σω* Pap. Ich habe nicht gewagt mit Lefebvre *εστ' εσω* zu schreiben, weil die Form *εσω* statt *εῶω* für die attische Komödie zu schlecht bezeugt ist, sie findet sich nur einmal bei Eubulos (fr. 40) und kann da Tragikernachahmung sein (vgl. Elmsley zu Eur. Med. 88).

333) Nach *ιερόσυλε* Doppelpunkt. Aber Parmenon kann Moschion nicht *παῖ* anreden, und die Verbindung *ιερόσυλε παῖ* hat in *ιερόσυλε γράϋ* (Epitr. 450) und *ιερόσυλα θηρία* (Sam. 447) Analogien.

336) Noch in der Tür macht Parmenon einen letzten Versuch den Herrn zu überzeugen; falls ich *ιδού* richtig ergänzt habe, sieht man durch die offene Tür die Festvorbereitungen.

337) Subjekt zu *πρόσεισιν* ist Demeas, dessen Kommen nun sicher zu erwarten ist.

Es ist sehr schade, daß mit 341 der Papyrus abbricht und wir nicht erfahren, wie sich Demeas zu dem Vorhaben des Sohnes stellt, ob er die List durchschaut oder nicht. Jedenfalls hat ein fröhliches Hochzeitsmahl den Schluß gebildet, und ich glaube nicht, daß dieser Schluß noch weit entfernt war. In der Motivierung der Handlung bleibt in dieser Komödie manches unklar. Vor allem sieht man nicht ein, warum Moschion nicht, sobald ihm Plangon zur Frau bestimmt ist, sein Verhältnis mit ihr eingesteht und das Kind anerkennt. Das kann im verlorenen Teil des Stückes begründet gewesen sein, für möglich halte ich es aber auch, daß Menander sich die Motivierung erspart hat, denn so flott und lustig manche Szenen auch sind, an feiner Durchbildung steht dies Stück den andern doch entschieden nach.

Das eine noch übrige Doppelblatt J ist das mittelste eines Quaternio, es müßten also, wenn es zur selben Komödie gehörte wie die Blätter G, I, F, zwischen ihm und F 4 acht Seiten = 280 Verse, oder für den nicht sehr wahrscheinlichen Fall, daß G einem andern Quaternio als I und F zuzuweisen ist, sechs Seiten = 210 Verse fehlen. Das wäre an sich denkbar, denn wir bekämen für das Stück bis zum Schluß des Blattes J 890 (bezw. 960) Verse, und wenn wir die sicher zum selben Stück wie J gehörigen Reste zweier oder dreier Blätter (L, P, S) hinten anfügen, mindestens 1030 Verse, das würde sich mit der für die Epitrepontes ermittelten Länge vertragen. Aber die Zugehörigkeit des isolierten Doppelblattes zu dem Vorangehenden müßte sich aus dem Inhalt ergeben, und das ist nicht der Fall. Allerdings ist zunächst die Tatsache verführerisch, daß auch hier ein verliebter Jüngling Moschion heißt, und daß ein Sklave Chlamys und Schwert bringt (435). Aber dieser Sklave hat gar nicht das Schwert und den Mantel des Moschion, sondern anscheinend seines Nebenbuhlers. Nach dem, was ich oben S. 505 und 515 ausgeführt habe, wird wohl niemand den Namen Moschion allein als hinreichendes Beweismittel für die Zusammengehörigkeit ansehen¹⁾, alles übrige aber stimmt nicht. Statt des Parmenon hat Mo-

1) Es ist vielleicht nicht unnütz, die in unsern fünf Stücken sich wiederholenden Namen zusammenzustellen: Daos (I, II, III, V), Habrotonon (II, III), Laches (I, V), Moschion (IV, V), Myrrhine (I, V), Plangon (I, IV), Sophrone (I, II), Sosias (III, V).

schon hier einen Sklaven Daos zur Seite. weiter kommen eine Myrrhine (483), ein Chaireas (526, 555, 562), ein Laches (504?) und ein Sosias (478), sowie ein nicht sicher zu benennender Soldat (πιροφόρας χιλιάρχος 375) vor, von denen allen im vorhergehenden Stück keine Rede ist, während wir dessen Hauptpersonen Demeas, Nikeratos, Parmenon, Chrysis, Plangon hier vergeblich suchen.

Im Anfang des Fragments beobachtet der Sklave Daos¹⁾, daß die Mutter seines Herrn dessen Geliebte ins Haus führt, und zwar im Augenblick, wo betrunkene Jünglinge herankommen,

341 μεθύοντα μειράκια προσέρχεται
 σύμπολλ'.

Er geht seinen Herrn zu holen, wir erwarten das Auftreten einer Schaar trunkener Jünglinge, und was folgt? — Χοροῦ. Es scheint mir kaum zu bezweifeln, daß hier ein fröhliches Lied des Chors durch die Worte des Daos eingeführt wird. Unmittelbar nach dem Chorlied kommt Daos mit seinem Herrn Moschion wieder und eine lange Szene von 86 trochäischen Tetrametern spielt sich zwischen den beiden ab; der Dialog wechselt mit kurzen Monologen des Moschion, denn Daos wird mehrfach ins Haus geschickt. Leider ist der Text so schwer lesbar und wohl auch so schlecht überliefert, daß noch sehr viel dunkel bleibt. Gerade diese Blätter verlangen sehr viel geduldige Arbeit und sehr gründliche Nachprüfung des Textes. Ich kann vorläufig nur wenig beisteuern: Die ersten Verse, welche einen in den Aristophanesscholien als menandrisch zitierten Halbvers (fr. 875 K.) enthalten, hat Lefebvre schwerlich richtig behandelt, ich schreibe:

348 (Μοσχ.) Ἀἰ[ε πολλὰ]νις μὲν ἤδη πρὸς μ' ἀπήγγελλας . . .
 οἴνῃ ἀληθές. ἄλλ' ἀλαζῶν καὶ θεοῖσιν ἐχθρὸς εἶ.
 μ[ὴ] δὲ καὶ [νυ]νὶ πλανᾷς με. (Δα.) κρέμασον ἐνθὺς εἰ πλανῶ
 σήμερον. (Μοσχ.) λέγεις τί; (Δα.) χρῆσαι πολεμίων τοίνυν [τρόπον.]²⁾

Moschion traut des Sklaven Versprechungen nicht, aber der ist seiner Sache sicher, heute noch soll sein Herr die Geliebte besitzen.³⁾ Im Falle des Mißerfolgs droht ihm sein Herr mit der Mühle 358:

ἄρα τὸ μυλ[ωθ]ρ[εῖν] κρέτ[ι]στον ἔ[ρ]γο[ν]ν (?)

Daos wird ins Haus geschickt, um zu sehen, was Mutter und Mädchen treiben, ob sie ihn erwarten usw. Im Warten überlegt sich Moschion, daß seine Aussichten wirklich nicht schlecht sind:

1) Lefebvre läßt ihn namenlos, aber aus dem Folgenden geht sicher hervor, daß es der Sklave des Moschion, also Daos ist.

2) Den Schluß von 348 liest Lefebvre κα . . . αὐτ, aber ἀπήγγελλας ταὐτό ist unmetrisch, vielleicht τόδε? — 349 gebe ich nach den Aristophanesscholien, der

Papyrus hat ταῖς θεοῖσιν, Lefebvre liest τοῖς θεοῖσιν τ' — 350 gibt L. π[ὴ] δὲ καὶ [νυ]νὶ πλανᾷς με; (Δα.) κρέμασον ἐνθὺς σε Μ[οσχίον], der Majuskelttext enthält aber das letzte M nicht, und die Aufforderung sich zu hängen ist dem Herrn gegenüber undenkbar.

3) 352 ist wohl zu lesen λάβῃς τ' ἐν [γ]όνασιν, der Anfang von 356 (ἐ)πάνθ' ἃ σοι δ[όκ]ει.

381 ἀλλ' ἔδειξεν μὲν τι τοι[ο]ῦθ' ὥς προσῆλ[θον] ἔ[σπ]ερας
προσδραμόντ' οἷα ἔφηνεν ἀλλὰ περιβαλο[ῦ]σ' ἐ[φί]λησέ μ[ε].¹⁾

Um andern einen Irrweg zu ersparen, den ich zu gehen versuchte, bemerke ich, daß unser Fragment nicht in die Perikeiromene gehören kann, so sehr der abends geraubte Kuß, die Aufnahme des Mädchens bei der Mutter und der Soldat als Nebenbuhler dafür zu sprechen scheinen. Daos meldet, das Frühstück sei fertig²⁾, die Geliebte in Toilette, die Mutter geschäftig, sie erwarteten jemand. Daraufhin wird er wiederum hineingeschickt³⁾, aber seine zweite Meldung lautet weniger gut; Daos hat doch vorher den Mund zu voll genommen, das Mädchen scheint spröde und will Geld sehen, das aber gerade hat Moschion nicht. Nach längerer Verhandlung gehen beide schließlich doch hinein. Sie werden dabei aber beobachtet von dem Sklaven eines Nebenbuhlers, der die üble Lage seines Herrn teilnahmsvoll überlegt. Unmittelbar darauf kommt dieser selbst, ist wütend, daß die Sklaven seine Geliebte aus dem Haus zum Nachbar und einen Buhlen haben entweichen lassen, und es entspinnt sich nun eine regelrechte Belagerung des Nachbarhauses. Diese sehr bewegte Szene ist leider bisher nur zum kleinsten Teil verständlich, ich muß es mir versagen näher darauf einzugehen.

Das wenige, was sich dem Blatte J und den folgenden Fragmenten für die Handlung entnehmen läßt, genügt nicht, um die Fabel des Stückes zu rekonstruieren — nur daß sie gar nichts mit der vierten Komödie gemein hat, ist klar.

Dieser rasche Überblick über den Inhalt des Papyrus möge genügen. Die Fülle der sich aufdrängenden Fragen nach Sprache, Metrik, dramatischer Technik, Verhältnis der Römer zu ihren Originalen sind nicht im ersten kecken Ansturm zu lösen. Das Allerwichtigste bleibt vorläufig die sichere Herstellung des Textes, und daß dafür noch viel zu tun ist, dürften meine Versuche gezeigt haben.

Es ist mir zum Schluß ein Bedürfnis, hervorzuheben, wie viel Dank wir Lefebvre und seinen Beratern für die schnelle Veröffentlichung des Textes schulden. Naturgemäß sind in meiner Besprechung vorwiegend solche Stellen behandelt worden, wo mich Lefebvres und Croisets Herstellung nicht befriedigten, aber unschwer würde man eine gleiche Zahl wohlgelungener, ja glänzender Ergänzungen beibringen können.

Gießen. 20. Nov. 07.

Alfred Körte.

1) Nur ἐσπέρας ist von mir ergänzt.

2) 388 ist einer der zahlreichen unmetrischen Verse, die Lefebvre nicht angetastet hat, diesem ist aber wirklich leicht auf die Beine zu helfen
ἐντροπὴς δ' ἄριστόν ἐστ<ιν>, ἐκ δὲ τῶν ποονμένων

3) in 391 sind das erste Wort ἰα]ε und das letzte ἀνάστρεφ[ε sicher zu ergänzen.

Papyrus-Urkunden.

Seit dem letzten Referat (oben S. 173 ff.) sind an neuen großen Urkunden-Publikationen zur Kenntnis der Redaktion gekommen: von **BGU** das 4. Heft des IV. Bandes (von **P. Viereck**)¹⁾; das 1. Heft des I. Bandes der **Straßburger Papyri**, bearbeitet von **Fr. Preisigke**, (Straßb i. Els., Schlesier u. Schweikhardt 1906), dessen 2. Heft unmittelbar vor dem Erscheinen steht; ebenso das 1. Heft des I. Bandes der Papyrus grecs des Institut papyrologique de l'université de **Lille** von **Pierre Jouguet** (Paris, Ernst Leroux 1907); ferner erschien Vol. III des **Londoner Katalogs**, bearbeitet von **F. G. Kenyon** und **H. J. Bell** und der **II. Tebtynis-Band** von **Grenfell, Hunt** und **Goodspeed**. Leider muß ich mich, durch den vorgeschriebenen Umfang des Schlußheftes beengt, einstweilen auf die Besprechung der beiden folgenden Publikationen beschränken:

I. Greek papyri in the British Museum, Catalogue with texts, edited by **F. G. Kenyon** und **H. J. Bell**. Vol. III printed by order of the trustees, 1907 (P. Lond. III).

II. Ägyptische Urkunden aus den königlichen Museen zu Berlin, herausgegeben von der Generalverwaltung. **Griechische Urkunden IV. Band**, 4. Heft, Weidm. 1907 (BGU IV. 4). Vgl. Crönert. Liter. Zentralbl. August 1907.

P. Lond. III.

Mit Freude begrüßen wir das Erscheinen eines dritten Bandes der *Greek papyri in the British Museum*, der uns Auskunft gibt über die in den Jahren 1896 bis 1903 gemachten Erwerbungen dieses Museums. Zur Bewältigung der großen Aufgabe, die sehr bedeutenden neuen Schätze der Wissenschaft zugänglich zu machen, hat sich mit dem bewährten Editor der beiden früheren Bände, **Frederic Kenyon**, eine neue englische Kraft verbunden, **H. J. Bell**, Assistant in the department of manuscripts, von dessen Arbeiten an den **Aphrodito-Papyri** schon oben S. 185 die Rede war. Was der eine und was der andere dazu beigetragen hat, ist nicht kenntlich gemacht worden, so daß auch unser Dank den beiden Männern zusammen ausgesprochen werden muß. Außer ihnen haben auch **Grenfell** und **Hunt** sich durch manche Beiträge verdient gemacht, von denen die meisten auf ihren Wunsch gleichfalls nicht gekennzeichnet worden sind. Einige später von **Grenfell** gemachte Verbesserungen sind zusammen mit Nachträgen der Herausgeber in den *Addenda et corrigenda* auf p. VII/VIII abgedruckt worden. Auch die trefflichen Ägyptologen **Griffith** und **Crum** haben die Herausgeber gelegentlich beraten.

¹⁾ In letzter Stunde kam dazu das 5. Heft, bearbeitet von **P. M. Meyer** und als „Sonderheft“ der Berliner Publikation die **Elephantine-Papyri**, bearbeitet von **O. Rubensohn** mit Beiträgen von **W. Schubart** und **W. Spiegelberg**, Weidm. 1907.

Die Anordnung des III. Bandes entspricht der der früheren Bände, namentlich des II. Vorangestellt ist ein Register der sämtlichen Erwerbungen an griechischen Papyri von 1896—1903, geordnet nach den Katalognummern, mit kurzen Inhaltsangaben (table of papyri p. IX—LXXIV, die Nummern 485—1331 umfassend). Soweit diese Texte nicht schon früher in den Petrie Papyri, in P. Grenf. I und II, in P. Fay. und den Oxyrhynchusbänden ediert worden sind, sind sie in dem vorliegenden Bande herausgegeben (248 Nummern auf S. 1—285). Nur die Aphrodito-Papyri sind einem späteren Bande vorbehalten. Die im Wortlaut edierten Texte sind zeitlich geordnet (ptolemaic, roman, early byzantine und late byzantine period); innerhalb dieser Zeitabschnitte sind sachliche Rubriken gemacht. Die Edition folgt genau denselben Grundsätzen wie Band I und II: die Texte sind ohne Accente und ohne Kenntlichmachung der Sätze, auch ohne Übersetzung, aber mit Einleitungen und Anmerkungen gegeben. Von den Wünschen, die ich bei Besprechung der früheren Bände vorgetragen hatte¹⁾, ist wenigstens einer erfüllt, wofür wir sehr dankbar sind, nämlich daß die Nummern mit arabischen Zahlen gegeben sind. Leider ist eine Durchnummerierung der edierten Stücke nicht erfolgt, so daß wir, um uns mühseliges Nachschlagen zu ersparen, auch den III. Band nach Seitenzahlen zitieren müssen. Auf die Texte folgen S. 287—380 die ausführlichen Indices, die wir freilich noch leichter benutzen würden, wenn nicht bloß die Seitenzahlen genannt wären. In einem Appendix folgt eine Zusammenstellung der Corrigenda zu Band II, die von Grenfell-Hunt (Classical Review XII 434 ff.), von mir (Archiv I 131 ff. und III 232 ff.) und anderen inzwischen geliefert worden sind (S. 381—388).

Auch diesmal ist der Textband begleitet von einem prächtigen Atlas, der 100 Facsimilia in Großfolio, wie die früheren, enthält. Wir können für diese schöne Gabe der Verwaltung des British Museum nur unsern wärmsten Dank aussprechen. Dieses glänzende Tafelwerk, in dem wir ein unschätzbares Hilfsmittel für paläographische Studien, im besonderen auch für den akademischen Unterricht besitzen, ist würdig des großen Weltinstitutes, das unter der Leitung eines Kenners wie Sir Edward Thompson steht.

Die beiden Herausgeber der Texte, Kenyon und Bell, haben in dem von ihnen beabsichtigten Umfange (vgl. die Ausführungen auf p. VI) ihre schwierige Aufgabe auf das gewissenhafteste gelöst. Daß auch diese Edition bei längerem Studium und bei Heranbringung neuer Gesichtspunkte von anderer Seite noch Verbesserungen erfahren wird, teilt sie mit jeder anderen *editio princeps* auf unserem Gebiet; in der Quantität des Verbesserungsbedürftigen wird sie aber von mancher anderen übertroffen. Wenn ich im Folgenden in der Lage bin, eine größere Anzahl von sicheren Korrekturen schon jetzt vorzulegen, so verdanke ich dies der selbstlosen Unterstützung von Grenfell und Hunt. Sie haben nicht nur meine ihnen ad hoc mitgeteilten Verbesserungsvorschläge, die sich mir aus dem Studium der Tafeln und aus der sachlichen Durcharbeitung ergeben hatten, in London an den Originalen nachgeprüft, sondern haben auch außerdem einen großen Teil der edierten Texte an den Originalen revidiert. Ich bin ihnen zu großem

1) Gött. Gel. Anz. 1894, 718 ff. und Arch. I 131 ff.

Dank verpflichtet, daß sie mir die Ergebnisse ihrer Untersuchungen für dieses Referat zur Verfügung gestellt und mir ihr Manuskript freundlichst angeboten haben, und ich glaube, daß es auch von den Fachgenossen dankbar empfunden werden wird, daß die Korrekturen von ihnen und mir nun an einem Ort zusammengetragen sind; ist doch die Zerstreuung der Korrekturen über verschiedene Zeitschriften vielleicht die größte Schwierigkeit, mit der wir auf unserem Gebiet zu kämpfen haben. Ich bezeichne im Folgenden die Lesungen, die Grenfell und Hunt allein gewonnen haben mit der Sigle **GH**, und die anderen, die ich vorgeschlagen hatte und die von ihnen als richtig bestätigt worden sind, mit der Sigle **WGH**. Außerdem habe ich an einigen Stellen mit **H** auf Lesungen hingewiesen, die Hunt schon früher (im Juli) gewonnen und in *The Classical Quarterly* I p. 321/3 mitgeteilt hat. Soweit das Manuskript von Grenfell und Hunt sachliche Ausführungen enthält, teile ich sie meist im Wortlaut mit. Im übrigen haben sie im allgemeinen auf Interpretation verzichtet, um mir das Wort zu lassen.

Auf S. I, 1 l. perhaps $\pi|\alpha\zeta' \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon \dot{\epsilon}\gamma\alpha\epsilon\mu\acute{\iota}\sigma\theta\omega\kappa\epsilon\nu$ (GH).

Auf S. 2/3 ist eine Bankquittung aus Theben über Zahlung der Verkehrssteuer ($\dot{\epsilon}\gamma\kappa\upsilon\lambda\iota\omicron\nu$) aus dem II. Jahrh. v. Chr. ediert, die nach mehreren Seiten hin, namentlich auch für die Münzfrage von großem Interesse ist. Ich werde bei anderer Gelegenheit auf diesen wichtigen Text zurückzukommen haben. In Col. I las ich vor Jahren, als ich mit Kenyons freundlicher Erlaubnis diesen und die folgenden Texte kennen lernte, $\Theta\tilde{\omega}[v]\theta$, nicht $\Theta\acute{\omega}\theta$. Auch GH scheinen, wie die Herausgeber, $\Theta\acute{\omega}\theta$ zu bevorzugen, geben aber als possibly $\Theta\tilde{\omega}v\theta$ zu. Wenn letzteres möglich ist, würde ich $\Theta\tilde{\omega}[v]\theta$ festhalten, da diese ältere Form in den sorgsam geschriebenen Texten dieser Zeit die übliche ist (vgl. meine Gr. Ostr. I S. 808), und hier um so mehr, als sogleich in II 1 $\Theta\tilde{\omega}v\theta$ geschrieben steht. Das Siegel auf Col. I, das die Herausgeber erwähnen, zeigt nach meiner früher gemachten Abzeichnung den Gott Seth in Menschengestalt mit dem charakteristischen Sethkopf. — In Z. 5 l. $\Theta\omicron\tau\epsilon\upsilon\tau\omicron\nu$ (WGH) statt $\Theta\omicron\tau\epsilon\nu\tau\omicron\nu$. — In 8 halten GH meinen Vorschlag $\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ statt $\epsilon\pi\iota$ zu lesen, für preferable ($\kappa\alpha\theta\eta\kappa\omicron\nu \epsilon\acute{\iota}\varsigma \tau\acute{o} \dot{\epsilon}\gamma\kappa\upsilon\lambda\iota\omicron\nu$).

Zwei Enkyklion-Quittungen der Hermouthischen Bank, gleichfalls aus dem II. Jahrh. v. Chr., die unter demotischen Verträgen stehen, folgen auf S. 4 und 5. In dem ersteren l. Z. 1 (Schluß) den Namen der Zahlerin $\Upsilon\epsilon\tau\eta\varsigma \Pi\acute{o}\rho\tau\iota\tau\omicron\varsigma$ (WGH) statt $\Upsilon\epsilon\tau\eta \Pi\delta\omicron\rho\tau\iota\tau\omicron\varsigma$. Meinem Vorschlag, in Z. 2 ebendort $\alpha\upsilon\tau\tilde{\omega}\iota$ st. $\alpha\upsilon\tau\tilde{\eta}\iota$ zu lesen stimmen GH zu, wiewohl, wie schon die Herausgeber angemerkt haben, nach dem Demotischen die Zahlerin eine Frau ist. Solche Verwechslungen des Geschlechts finden sich gerade da, wo weibliche Subjekte sind, sehr häufig. Zu den Ausführungen der Editoren über die Höhe des $\dot{\epsilon}\gamma\kappa\upsilon\lambda\iota\omicron\nu$ fügen GH in ihrem Ms. hinzu: *The $\dot{\epsilon}\gamma\kappa\upsilon\lambda\iota\omicron\nu$ upon sales is now known to have been at the rate of 5 per cent. in the reign of Euergetes I; cf. P. Hibeh p. 220. — S. 5 Z. 3 (ohne Tafel) vermutete ich $\tau\acute{\epsilon}\lambda(\omicron\varsigma) \omicron\tilde{\upsilon} \acute{\alpha}\lambda\lambda\alpha\gamma\eta$ statt $\tau\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma$. GH schreiben: $\tau\epsilon\lambda\omicron\varsigma$ Kenyon-Bell, but the letter following $\tau\epsilon$ is more like v : and as the last letter is above the line, probably an abbreviation of $\tau\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma \omicron\tilde{\upsilon} \acute{\alpha}\lambda\lambda\alpha\gamma\eta$ was intended, though it is impossible to distinguish the letters: cf. note ad loc.*

Die weiteren Ptolemäertexte (S. 6 ff.) stammen aus dem reichen Funde von Gebelên und berühren sich z. T. aufs engste mit den schon von dort-her bekannten Texten. Es sind meist Verträge über Kauf, Darlehen usw., dem II. und I. Jahrh. v. Chr. angehörig.

S. 6, 2 l. $\Phi\alpha(\gamma\acute{\omega}\nu\iota\omicron\varsigma)$ (WGH) statt $\bar{\varphi}$.

S. 8, 9 l. $\sigma\upsilon\nu\nu\epsilon\gamma\gamma\acute{\alpha}\psi\alpha\nu\tau\omicron$ (WGH) statt $\sigma\upsilon\nu\nu\epsilon\gamma\gamma\alpha\phi\alpha\nu\tau\omicron$.

Auf S. 9, 12 ist noch $\underline{\nu\acute{\omicron}\lambda\acute{\omicron}\varsigma}$ sichtbar (WGH). — 13 l. $[\delta\omega]\delta\epsilon\kappa\acute{\alpha}\tau\eta\nu$

$\overset{\omega\nu\pi}{\mu\epsilon\gamma\acute{\omicron}\delta}[\alpha . .] \llbracket (\acute{\alpha}\rho\omicron\nu\nu\gamma\acute{\omega}\nu)\pi \rrbracket \tilde{\eta}\varsigma \pi\iota\lambda$; cf. 883, 5 (p. 21) $\delta\omega\delta\epsilon\kappa\acute{\alpha}\tau\eta\nu \mu\epsilon\gamma\acute{\omicron}\delta\alpha \gamma\tilde{\eta}\nu \tilde{\eta}\pi\epsilon\iota\omicron\upsilon\omicron\nu$ (GH) — 15 l. $\Pi\alpha\tau\tilde{\eta}\phi\iota\omicron\varsigma \gamma\tilde{\eta}$ (WGH), wie auch die Herausgeber in der Note für möglich erklären — 23 l. $\acute{\omicron}\delta\delta\acute{\omicron}\varsigma \tau\alpha\beta\eta\nu$ (GH) st. $\alpha\delta\iota\sigma\tau\alpha\chi\tau\omicron$.

S. 10 oben 4 l. $\nu\gamma^L(=\frac{1}{2})$ (WGH) st. $\nu\gamma \delta'$. — 8 l. $\mu\nu(\tilde{\alpha}\varsigma)$ (WGH) st. $[\mu\nu]\alpha\varsigma$.

S. II, 26 l. $\tau\acute{\epsilon}(\tau\alpha\kappa\tau\alpha\iota) \acute{\epsilon}\pi\iota$ (WGH) st. $\tau\epsilon \pi\theta$. — 29 $\alpha\pi\theta^\delta$ can hardly be right. After α the writing becomes a mere scrawl; but probably an abbreviation of $\acute{\alpha}\lambda\lambda\alpha\gamma\acute{\eta}$ is meant (GH).

S. 13, 6 l. $\acute{\omicron} \acute{\alpha}\pi\omicron(\delta\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma)$ (WGH) st. $\alpha\pi$. Auch hier liegt eine Verwechslung des Geschlechts vor wie oben zu S. 4 bemerkt wurde. — 9 the termination of the name of the agoranomus here and in l. 19 degenerates into flourishes and it is not clear whether $\text{'}\textit{H}\rho\alpha\kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ (so Wilcken) or $\text{'}\textit{H}\rho\alpha\kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\delta\omicron\nu$ (so Kenyon-Bell) is meant (GH). — 15 l. $\Sigma\lambda\acute{\eta}\pi\iota\omicron\varsigma$ (WGH) st. $\Sigma\lambda\eta\nu\iota\omicron\varsigma$. Damit wird die Brücke geschlagen zu P. Lips. 2, 8 (vgl. oben S. 458).

S. 14, 21 l. $\Phi\alpha\rho\mu\omicron\upsilon\theta\iota \bar{\lambda} \tau\acute{\epsilon}(\tau\alpha\kappa\tau\alpha\iota) \acute{\epsilon}\iota\varsigma \tau\tilde{\eta}\nu$ (WGH). Die Lesung $\Phi\alpha\mu\epsilon\nu\acute{\omicron}\theta \alpha$ war sachlich schon dadurch ausgeschlossen, daß der Vertrag, für den hier die Steuer erlegt wird, am 12. Phamenoth geschlossen ist.

S. 15. Zu P. 1206, wovon Taf. 8 eine Reproduktion bietet, möchte ich kurz auf die Siegelfrage hinweisen. Hier befindet sich ein Tonsiegel auf dem freien Rand zwischen dem knappen Auszug, zu dem damals der ursprünglich vollständige erste Text der Doppelurkunde zusammengeschmolzen war, und der Vertragsurkunde. Dies ist also, wie auch die Herausgeber sagen, das Verschlusssiegel, mit dem der wie üblich von links nach rechts zusammengerollte Auszug außerhalb verschlossen wurde. Dasselbe gilt von Taf. 9. Dagegen können die Siegel auf Taf. 5, 10 und 11 keine Verschlusssiegel sein, da sie unterhalb von dem Auszug angebracht sind (auf 11 sogar weit nach links vorragend). Dies sind vielmehr Untersiegelungen, durch die der Text des Auszuges beglaubigt wird. In den anderen Fällen, wo unter dem Auszug kein Siegel sichtbar ist (Taf. 4, 6, 7, 8, 9), muß das Siegel abgesprungen sein, was ja leider so leicht beim Papyrus vorkommt.

In dem auf S. 16 abgedruckten Text vom 15. Jahre des Alexander wird auf einen früheren Vertrag hingewiesen, der nach der Lesung der Editoren $\acute{\epsilon}\nu \tau\acute{\omega}\iota \gamma (\acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota)$ (Z. 19) abgeschlossen ist. So steht auch zweifellos im Auszug Z. 8. Aber in Z. 19 scheint mir nach der Photographie vielmehr $\acute{\epsilon}\nu \tau\tilde{\omega} \nu\gamma (\acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota)$ gelesen werden zu müssen. Der Schreiber geht von ω hoch in die Höhe, um ein großes kräftiges Jota zu schreiben. Das ist nicht die Art, wie Jota adscriptum, oder überhaupt das gewöhnliche Jota angefügt wird, vgl. $\Pi\acute{\alpha}\nu\upsilon$ in 15, $\Pi\acute{\epsilon}\rho\sigma\eta\mu$ in 16, $\tilde{\omega}\sigma\iota$ in 22. Ich glaube daher, daß hier $\tau\tilde{\omega}$ ebenso wie $\acute{\alpha}\nu\tau\tilde{\omega}$ in 17 und auch $\tau\tilde{\omega}$ in 8 ohne Jota

adscriptum geschrieben ist, und die Zahl vielmehr $\iota\gamma$ (13) zu lesen ist. In 8 muß dann ein Versehen vorliegen, falls man hier nicht in dem eigenartig nach oben ausholenden γ eine Vermischung von $\iota\gamma$ sehen will. Die Frage wird vielleicht durch den Namen des Agoranomos zu entscheiden sein. — 19 l. $\acute{\omega}\nu\eta\nu\ \tau\acute{\epsilon}\theta\epsilon\iota\kappa\alpha\nu$ (WGH). Über die Bedeutung dieses Passus zur Erklärung von P. Grenf. II 28 und P. Lips 1 habe ich oben S. 456 gesprochen.

S. 22 unten 9 l. $\xi\gamma[\rho\alpha]\psi\epsilon\nu$ (GH) st. $\epsilon[\dots]\epsilon\nu$.

Die römischen Urkunden (von S. 23—223) sind besonders reich an wichtigen neuen Aufschlüssen. Die Herausgeber haben die Texte sachlich geordnet nach Census, taxation, registers and miscellaneous official documents, petitions, sales and leases, receipts, loans, accounts, letters and miscellaneous. Bei der Fülle des Stoffes muß ich mich darauf beschränken, nur auf solche Texte genauer einzugehen, die sachlich von besonderer Bedeutung sind, oder zu deren Erklärung ich etwas beisteuern zu können glaube.

S. 23/4, 1 l. $\tau\alpha\pi\acute{\iota}\omega\mu\iota\omicron\varsigma$ (GH). — In 4 l. $\Pi\epsilon\tau\epsilon\nu\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ (GH). Der Mutternamen soll Ουβέστ(ι)ος lauten, wie auch GH annehmen, nicht Ουβάστ(ι)ος , wie ich vermutet hatte. Freilich haben die Herausgeber das ϵ als unsicher bezeichnet, und auch GH sagen nur seems. Mir ist das ϵ unwahrscheinlich, denn jedenfalls liegt hier einmal der reine Götinnennamen der *Wbst* vor, die von den Autoren durch Verwechslung mit der nach ihr benannten Stadt *Βουβάστις* genannt zu werden pflegt. Daß das ägyptische Wort mit einem *W* beginnt, spiegelten schon Composita wie $\Psi\epsilon\rho\upsilon\beta\acute{\alpha}\sigma\tau\iota\varsigma$ und $\Pi\epsilon\tau\upsilon\beta\acute{\alpha}\sigma\tau\iota\varsigma$ usw. wieder. — 19 l. $\tau\alpha\varphi\alpha\nu\nu\acute{\epsilon}\lambda\omicron\upsilon\varsigma$ (GH). — 25 probably $\Sigma\alpha\tau\alpha\beta\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$ (GH).

Es folgen Census-Deklarationen ($\kappa\alpha\tau'\ \omicron\iota\kappa\acute{\iota}\alpha\nu\ \acute{\alpha}\rho\gamma\omicron\gamma\alpha\varphi\alpha\iota$). In der ersten (S. 24/5) ist bemerkenswert, daß im Präscript nicht weniger als 6 Personen als $\lambda\alpha\omicron\gamma\omicron\gamma\alpha\varphi\alpha\iota$ genannt werden. In 1 erg. $[\Pi\alpha\nu]\epsilon\beta\chi\omicron\upsilon\varsigma?$ (GH). — 4 l. $[\kappa]\alpha\iota\ \Pi\acute{\alpha}\sigma\iota\tau\iota$ (GH) st. $[\kappa\alpha\iota\ \dots]\epsilon\tau\iota$. — 9 l. $\tau\alpha\mu\acute{\alpha}\rho\chi\iota\omicron\varsigma$ (GH) st. $\tau\alpha\mu\alpha\rho\omicron\iota\omicron\varsigma$. — 25 l. $\kappa\alpha\langle\iota\rangle$ (GH). — 26 l. $\lambda\gamma\chi\omicron\rho\acute{\iota}\mu\varphi\iota\nu$ (GH).

S. 25 unten 2 bestätigen GH die Lesung Ἰησοῦτος als völlig sicher (a. 105 n. Chr.). Die Herausgeber haben schon darauf hingewiesen, daß auch in Oxy. IV 816 (nicht jünger als Augustus) dieser jüdische Name Ἰησοῦς vorkommt. Hinter Ἰησοῦτος l. $\mu\eta\tau(\rho\acute{o}\varsigma)\ \tau\alpha$ (GH).

Bei der Memphitischen $\acute{\alpha}\rho\gamma\omicron\gamma\alpha\varphi\acute{\eta}$ P. 915 (S. 26/28) ist es den Herausgebern entgangen, daß BGU III 833 hierzu eine schlagende Parallele ist. Alle Eigentümlichkeiten dieser Urkunde kehren hier wieder. Vgl. dazu meine Ausführungen in den Gr. Ostraka I 243 und 449. Durch diese Parallele lösen sich manche Schwierigkeiten. So wissen wir aus jener Urkunde, freilich nicht aus ihr allein, daß in Memphis die $\acute{\alpha}\mu\varphi\omicron\delta\alpha$ nicht Namen trugen, sondern numeriert waren (vgl. Arch. III 114). Danach vermutete ich, daß in 9 $\acute{\epsilon}\pi\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha^{\text{L}}$ = $\acute{\epsilon}\pi\iota\ \tau\omicron\upsilon\ (\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\upsilon)\ \acute{\alpha}(\mu\varphi\omicron\delta\omicron\upsilon)$ sei. Nach GH steht da aber nicht α^{L} , sondern α^+ , so daß sie lesen: $\acute{\epsilon}\pi\iota\ \tau\omicron\upsilon\ (\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\upsilon)$ (scil. $\acute{\alpha}\mu\varphi\omicron\delta\omicron\upsilon$). Ebenso lesen sie in 17/18 $\acute{\epsilon}\pi\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha(\nu\tau\omicron\upsilon)\ \langle\tau\omicron\upsilon\rangle\ (\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\upsilon)$ (scil. $\acute{\alpha}\mu\varphi\omicron\delta\omicron\upsilon$). — 28 ergänze lieber $\acute{\alpha}\varphi\eta\lambda(\acute{\iota}\kappa\omicron\nu)$ (GH) als $\acute{\alpha}\varphi\eta\lambda(\acute{\iota}\kappa\acute{\iota}\alpha\varsigma)$. — 29 l. $\kappa\gamma$ ($\acute{\omega}\varsigma\ \acute{\epsilon}\tau\acute{\omega}\nu$) $\epsilon\ \mu\eta(\nu\acute{\omega}\nu)$ l. (GH). — Eine besondere Freude war es mir, hier in 30 durch $\sigma\tau\alpha\theta\mu\omicron[\nu]\chi(\omicron\varsigma)$ eine Bestätigung für meine Lesung und Ergänzung von $\sigma\tau\alpha\theta(\mu\omicron\chi\omicron\varsigma)$ in BGU 833, 26 zu erhalten. Die

ich bei Herausgabe des Textes, da ich noch keine Parallelen besaß, nur mit Zagen gegeben hatte. Die Situation ist dieselbe in beiden Urkunden: die Mieter (*ἐνοικοι*) deklarieren für sich selbst in Gegenwart ihres Hauswirtes (*σταθμοῦχος*), der die Bürgschaft für ihre Kopfsteuer übernimmt (vgl. Gr. Ostraka I 449). Natürlich ist nun nach BGU 833 auch hier in Z. 33 *ἐπικεφαλῶ*[ν zu lesen (WGH). Unklar bleibt nur noch 31: *προς* is very doubtful. After τοῦ is *αὐτ[* or *αὐτ[* (GH).

Auch P. 919 b auf S. 29 ist ein entsprechender Text aus Memphis. Meine Vermutung, daß daher in 5 in *ἐπικρι(θέντων)* vielmehr *ἐπικεφαλῶν* stecke, wurde von GH bestätigt: sie lesen *ἐπικεφ[α]λ(ίων)*.

Für S. 30, 1 schlagen GH mit Recht die Auflösung *Ἀμφοδογρα(μπα-τεῦσι)* vor unter Hinweis auf BGU 1062, 3. — In diesem Text spiegelt sich deutlich die Constitutio Antonina wieder: während die jetzt Lebenden (a. 217) *Ἀνρήλοι* sind, heißt der Oheim, der a. 206 gestorben ist, nur *Ἐρμεῖνος*. — Originell ist der Ausdruck *εἰς πτητικὸν σταθμόν* in 5/6, wie man wohl aufzulösen hat. Vgl. den oben besprochenen *σταθμοῦχος*.

Ob in 31, 8 *εἰς ὃν προπέσ[χ]ο[ν] [οἰκ]* das Richtige trifft, ist mir zweifelhaft, denn *οἰκ(ον)* wie man nach ὃν lesen müßte, wäre in diesem Zusammenhang ungewöhnlich. Reicht der Raum vielleicht für *[σταθ(μόν)]*? Dann würde ich nach der vorhergehenden Nummer dies bevorzugen.

S. 31 unten 5 begegnet ein bisher unbekannter Präfekt [... ος] *Μασκουλεῖν[ος]* für das Censushjahr 229/30. Grenfell hat ihn wieder erkannt in dem Masculinus in P. Amh. 67, wo auf eine Sentenz von ihm hingewiesen wird. Die folgenden leider verstümmelten Zeilen enthalten, wie die Herausgeber mit Recht hervorheben, ungewöhnliche Formeln. Vergleicht man die beiden vorhergehenden Nummern, wo ὑπὸ τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόνος, dem Namen vorangestellt ist, so kommt man auf die Vermutung, daß hier, wo ἡγεμον[nachfolgt, vielleicht der Präfekt als ausgesdienter bezeichnet wird, also ἡγεμον[εῦσαντος in 6 zu ergänzen ist.

Mit S. 32 beginnen die *Taxations*-Urkunden. S. 32 unten 8 l. *κ ο* (= *ὀβολοὺς*)ι statt *κ* (GH).

S. 33 oben 3 l. *ἀρι(θμήσεως)* st. *τρι* (WGH). — 4 l. *το(ῦ)* (GH). — 6 before *εἴκοσι* is *ς* (= *δραχμάς*) (GH).

Eine für denselben Harpalos ausgestellte Quittung, die 5 Jahre jünger ist, enthält P. 912 b (vgl. Taf. 38), über die nur vorn im Katalog referiert ist. Der Text lautet nach GH:

Ἔτους ἑξ Ἀν[τ]οκράτορος Καίσαρος Τίτου

Αἰλλου Ἀδριανοῦ Ἀντωνίνου

Σεβαστοῦ Εὐσεβοῦς Μεσο(ρῆ) η ἀρι(θμήσεως) Ἐπειφ δι(έγραψεν)

Ἀρπαλὸς Ὀνησί(μου) το(ῦ) Ὀνησί(μου)

5 *μ(ι)τρὸς) Σοί(ρος) λαοργ(αφίας) ἐπακαδεκ(άτου) (ἔτους)*

*Φρε(μεῖ) (δραχμάς) εἴκοσι / κ. πρ(ος)δ(ιαγραφόμενα) χα(λκοῦ) ὀβ(ο-
λοὺς) δέκα.*

Unter den Torzollquittungen (S. 36 ff.) ist P. 1265 (e) auf S. 37 dadurch besonders bemerkenswert, wie schon die Herausgeber betonen, daß hier einmal der erhobene Geldbetrag genannt wird. Auf manchen dieser Quittungen ist noch unterhalb der Schrift ein Tonsiegel erhalten (also Untersiegelung). Daher ist anzunehmen, daß von den andern das Siegel abgesprungen ist. Vgl. oben S. 529.

Von hervorragendem Interesse sind auch die Aufzeichnungen der Torbeamten auf S. 41—47, in denen Tag für Tag gebucht ist, wer das Tor passiert hat, und was er exportiert oder importiert hat, und vor allem auch (auf S. 44 ff.), wie viel er bezahlt hat. Die Editoren haben in ihrer sachkundigen Einleitung schon auf P. Amh. 77 hingewiesen, wo solche Aufzeichnungen als *ἀναγράφια τῶν διὰ τῆς πύλης εἰσαχθέντων καὶ ἐξαχθ[έντων]* bezeichnet werden (Z. 13/4). Sie werden dort zur Kontrolle gegen einen untreuen Beamten verwendet. Wenn wir von solchen *ἀναγράφια* noch größere Stücke bekämen, und womöglich aus verschiedenen Orten, so würden wir eine gute Grundlage für die Handelsgeschichte des Faijûm oder überhaupt Ägyptens erhalten. Vgl. auch Wessely, Karanis S. 36 ff. Nach den bis jetzt vorliegenden Bruchstücken scheint der Export aus dem Faijûm viel bedeutender, als der Import gewesen zu sein. Exportiert wurde vor allem Weizen, auch Datteln, Gemüse, Öl, Salz, Knoblauch usw. Unter der Einfuhr spielt eine Hauptrolle der Wein (trotz Strabo 17, 809), daneben Öl, Salz, Pech, auch Kamele usw.

In 45, 45 καθ' ἣν ἔσχε παραγωῶ würde ich das letzte Wort nicht *παράγωον* auflösen, auch nicht *παρὰ γραμματεῖος*, sondern etwa *παραγωγ(γῆν)* und denke dabei an eine *παραγωγῆ*-Urkunde (wie *μίσθωσις* = Pachturkunde), also einen Schein, durch den das *παράγειν*, das Vorbeiführen beim Tor oder (intransitiv) das Vorbeiziehen am Tor, gestattet wird, einen Passierschein. Also: *ις Οὐίπ[λας] ἰσάγ(ων) καθ' ἣν ἔσχε παραγωγ(γῆν) ἐπὶ τῇ[ς] ἰ[α] οἶνον κεράμια η* würde bedeuten, daß *Οὐίπ[λας]* am 16. die 8 Keramien Wein importiert hat gemäß dem Passierschein, den er am 11. erhalten hat. Da nun derselbe *Οὐίπλας* tatsächlich am 11. als *ἑξάγ(ων) ἐλαίων κεράμ(ια) δ* (Z. 41) aufgezählt wird, so ergibt sich, daß er die *παραγωγῆ* am 11. beim Verlassen des Tores, als er mit seinen 4 Keramien Öl hinausging, empfangen hat (ἔσχε!), und daß er am 16., als er mit 8 Keramien Wein zurückkehrte, diese *παραγωγῆ* vorzuzeigen hatte. Ebenso wird der *Ἀρχελαῖς* in 47, der am 17. eine *παραγωγῆ* vom 12. vorweist, unter dem 12. tatsächlich als *ἑξάγων* aufgeführt. Beim Horion in 29 ist das nicht genau festzustellen, weil der Bericht über den 25. nicht vorliegt (Z. 26). Mir scheint, daß die Deutung als Passierschein hiernach recht wahrscheinlich ist. Auffällig bleibt noch, daß nicht überall, wo vom Import die Rede ist, diese Formel angewendet ist (vgl. 44, 27; 45, 28; 46, 73). Handelt es sich in diesen Fällen um Personen, die nicht vorher exportiert haben? Bei der Unvollständigkeit des Tagebuches läßt sich die Frage nicht entscheiden. Warten wir weiteres Material ab. Einstweilen bleibt obiges eine Hypothese.

S. 47 unten 2 l. *δὲ [α]ὐτῶν* (GH) st. *ε[π α]ντων*. — 48, 27 *ὕπογεγραμμένον* is more probable (GH). — 28 l. *ὕπὸ τρ. π. [...]. των δηλωθέντι ωστε* (GH) statt *καὶ ο . . . των δηλωθέντων*. Some letters near the ends of ll. 26—30 are still hidden by a fold in the papyrus which has not been flattened out (GH). Zumal hier von einem *κεφάλ(αιον)* die Rede ist, liegt es nahe, hiernach *ὕπὸ τραπεζ[ε]ιτῶν* zu vermuten.

In den Quittungen auf S. 49/50, die einem *ποιμῆν* ausgestellt werden, ist zweierlei von besonderem Interesse. Erstens sehen wir wieder einmal einen hohen alexandrinischen Beamten, den *στρατηγὸς τῆς πόλεως* (vgl. Arch. III 71. 335), begütert im Faijûm. Er hat dort seine Geschäftsführer, den *βοηθός* (3) und den *φρονιστής* für die Dörfer Apias und Senthis, in denen er wohl besonders viel besaß. Diese stellen in seinem Namen im Faijûm

die Quittungen aus, so hier an den ποιμήν. Dieser ποιμήν aber, und das ist der zweite wichtige Punkt, wird in Kol. 6 direkt als μισθωτής προβάτων bezeichnet. Das Verhältnis des ποιμήν zu seinem Herrn beruht also auf einer μίσθωσις. Darum wird auch die Abgabe, die er dem Eigentümer seiner Herde zu zahlen hat, als φόρος προβάτων bezeichnet, denn φόρος ist im prägnanten Sinne der Pachtzins. Hierdurch fällt neues Licht auf die bisher bekanten Erwähnungen dieser Abgabe. Ich glaube, daß durch die obige Annahme, wonach wir private Geschäftspapiere des großgrundbesitzenden στρατηγός vor uns haben, die Schwierigkeiten sich heben, auf die die Editoren in der Note zu 12 hinweisen. Mit Recht hat auch Preisigke in P. Straßb. 6—8 den Antonios Philoxenos, den Empfänger des φόρος προβάτων, als Großgrundbesitzer erklärt.

In 49, 22 und 23 ist mit Hunt (Class. Quar.) εὐσχήμονος zu schreiben, womit der στρατηγός gemeint ist.

S. 52 unten 10/11 l. Σεσόγγων (GH) statt Δεγγων. GH verweisen auf P. Amh. 140, 5. 13, wo derselbe Dorfname begegnet. Ich vermute, daß er auch in BGU II 554, 4 [Σεσ]όγγων herzustellen ist. — 13 l. Φωβθενύρεως, a village name; the doubtful ε might be α or ο (GH).

S. 53, 2 l. φακαίψων (= φακέψων) πόλ(εως) (i. e. Hermapolis); for φάκεψα cf. P. Par. 67, 16 ἐπωνίων φακέψων (GH). — 5 l. πόλ(εως) μερ(υς)μ(ου) παρ(α)λειμ() or παρ(α)λειμ() (GH). — 6 perhaps εἴδ(ους) for εἶλ (GH).

S. 56 unten 5 there is no doubt about the reading παῖ Κερβασῆει = πεδ(ίων) Κερβασήιτος; cf. p. VII (GH). — 6/7 l. τοῦ Οἴωνος | [ἐπ]ιτη(ρητοῦ) for του οὔ... []τῃ. — 7 l. εἰ^ε (the 15th year) for / μ, when the difficulty discussed in the note disappears (GH). — 8 l. [Θ]ῶθ θ (GH). — 10 l. [εἰ] Μεχ(εἰρ) ἡ τοῦ [διε]ληλυθό[το]ς (GH).

Zu Pap. 966 S. 58/59, der vom στεφανικὸν πενταετηρίδος handelt, schreiben mir GH: The papyrus certainly belongs to the fourth century and is probably later than Diocletian's reign. τᾶς seems to mean 'payment', the sums paid in χορσοῦ γράμματα being instalments of the larger totals calculated in λίτραι and ὀγκίται, which on account of their great size cannot have been levied on individuals. Σαραπέμων in ll. 4 and 12 is clearly a tax-collector, and probably Διονύσιος in l. 1 and Σεργῆνος in l. 9 were tax-collectors also. There is no question of κεράτια in the account. The symbol which the editors interpret as representing κεράτιον in ll. 7 and 8 means $\frac{1}{2}$ and in l. 11 $\frac{1}{10}$. The payments recorded in ll. 1—7 are added together in l. 8: 16 γράμματα (l. 2) + 1 (l. 3) + $1\frac{1}{6}$ (l. 6) + $3\frac{1}{2}\frac{1}{20}$ (l. 7) making $21\frac{1}{2}\frac{1}{6}\frac{1}{20}$ γρ., instead of which the papyrus has (l. 8) $21\frac{1}{2}\frac{1}{20}$, the $\frac{1}{6}$ being omitted by mistake. Similarly the sum of the payments in ll. 9—14 is given in l. 15, where the arithmetic is again not quite correct: $6\frac{2}{3}$ γρ. (l. 10, where l. β' for η) + $\frac{1}{3}\frac{1}{10}\frac{1}{60}$ (l. 11) + $\frac{1}{3}\frac{1}{20}$ (l. 13) + $2\frac{1}{4}$ (l. 14) make $9\frac{3}{4}$ γρ., in place of which the papyrus has $9\frac{3}{4}\frac{1}{60}$. In l. 1 the editors' reading of the fractions at the end of the line is unsatisfactory. There is not enough for $\frac{1}{2}\frac{1}{16}\frac{1}{64}$; possibly $\frac{1}{2}$ followed by another fraction ($\frac{1}{6}$) should be read, or else simply $\frac{2}{3}$. In l. 7 the figure following ὀγκίται is α.

Auf diese Steuerquittungen folgen S. 59 ff. Bescheinigungen von Erdarbeiten, wie wir schon manche kennen.

In P. 1267 a (S. 60) 5 l. $\upsilon\pi(\xi\rho)\chi\omega(\mu\alpha\tau\iota\kappa\omega\nu)$ (GH) st. $\gamma\alpha\sigma\alpha\tau$ — 6 εις is not correct. The numbers of the days would be expected, or if these were omitted, $\acute{\epsilon}\nu$, but the writing at this point degenerates into an indecipherable scrawl. $\Sigma\epsilon\kappa\nu\epsilon$) i. e. $\Sigma\epsilon\kappa\nu\epsilon\pi(\alpha\acute{\iota}\nu\upsilon)$ should be read in place of $\Sigma\epsilon\kappa\nu\epsilon\iota$ (GH).

S. 61 (P. 1217a) 3: The abbreviations following $\beta\upsilon\nu'$ appear to be $\text{K}\lambda\epsilon$ β^+ (or κ^+), the last being perhaps identical with β^+ which occurs as the name of a tax in 1157 (pp. 62—8). That $\beta\upsilon\nu'$ means $\beta\upsilon\nu\kappa\omicron\lambda\iota\kappa\omicron\upsilon$ seems to us very doubtful. $\text{B}\upsilon\nu(\nu\omega\nu)\text{K}\lambda\epsilon\langle\omicron\rangle\pi(\acute{\alpha}\tau\rho\alpha\varsigma)$, the name of a Hermopolite village in P. Lips. 18, 7, is more likely (GH).

Sehr eigenartig ist die leider nur halb erhaltene Quittung (b) auf S. 61. Wenn ich nicht irre, wird hier über $\acute{\epsilon}\gamma\kappa\upsilon\kappa\lambda\iota\omicron\nu$ quittiert. Man könnte z. B. ergänzen (vgl. S. 69): $\acute{\epsilon}\tau\acute{\alpha}\xi\alpha\tau\omicron\ \epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \tau\acute{\omicron}\delta[\nu\ |\ \tau\omicron\upsilon\ \acute{\epsilon}\gamma\kappa\upsilon\kappa\lambda\iota\omicron\upsilon\ \lambda\acute{\omicron}\gamma\omicron\nu\ \text{Τιν}\acute{\omicron}\upsilon]$ - $\tau\iota\varsigma$. Von 4 an wäre dann der Kauf, für den die Abgabe erhoben wird, bezeichnet: $\upsilon\pi\acute{\epsilon}\rho\ \acute{\alpha}\gamma\omicron\rho\alpha[\dots\dots(\acute{\alpha}\rho\omicron\nu\rho\omega\nu)\cdot\acute{\epsilon}\omega\nu\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu\ \delta\iota\acute{\alpha}\ \tau\omicron\upsilon\ \acute{\epsilon}\nu]\text{'}\text{Α}\lambda\epsilon\acute{\xi}(\alpha\nu\delta\omicron\rho\epsilon\acute{\iota}\alpha)\ \kappa\alpha\tau\alpha\lambda\omicron\gamma\epsilon\acute{\iota}\upsilon\ \tau\acute{\omicron}\delta[\acute{\epsilon}\nu\epsilon\sigma\tau\acute{\omega}\tau\iota\ (\text{?})\cdot(\acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota)\ \acute{\epsilon}\kappa\ \tau\omicron\upsilon\ \text{Πτολεμαίου κλη}\acute{\iota}\rho\omicron\nu)\ \pi\epsilon\rho[\acute{\iota}\ \acute{\nu}\acute{\omicron}\mu\eta\nu\ \dots\ \pi\alpha\rho\acute{\alpha}\ \dots]\nu\ \text{Τυραννοῦτος τε}[\mu\eta\varsigma\ |\ \dots\ \tau\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma\ \dots]$. Da der Beamte des $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\omicron\gamma\mu\acute{\sigma}\omicron\varsigma$ unterzeichnet, handelt es sich wohl um Katökenland.

Auf eine große Abrechnung über Steuereingänge (S. 62 ff.) folgt dann S. 69 wiederum eine Enkyklion-Quittung. Der Name der Käuferin in 11 ist Αογγεινία (WGH). — Schwierig bleibt noch die Beschreibung des Olivengartens als $\acute{\epsilon}\nu\ \epsilon\acute{\iota}\delta\omicron\text{'}\ \tau\acute{\alpha}\xi\epsilon\iota$ in 13. GH bezweifeln λ und vermuten $\epsilon\acute{\iota}\delta\omicron$. Aber eines ist so unverständlich wie das andere, denn die Vermutung $\epsilon\acute{\iota}\delta(\acute{\iota})\omicron(\nu)\ \lambda(\acute{\omicron}\gamma\omicron\nu)$ zu lesen, ist hier um so mehr abzuweisen, als der Garten von einer Privatperson (Antonia) gekauft ist. Aus einem noch unpublizierten Text kenne ich die Phrase $\acute{\epsilon}\nu\ \tau\acute{\alpha}\xi\epsilon\iota\ \acute{\iota}\delta\omicron\kappa\tau\acute{\eta}\tau\omicron\nu$. Hiernach möchte man $\acute{\epsilon}\nu\ \epsilon\acute{\iota}\delta(\acute{\iota})\omicron(\kappa)\tau(\acute{\eta}\tau\omicron\nu)$ oder noch einfacher $\acute{\epsilon}\nu\ \epsilon\acute{\iota}\delta(\acute{\iota})\omicron\tau(\kappa\eta\varsigma) = \acute{\iota}\delta\omicron\kappa\tau\eta\varsigma$ seil. $\gamma\eta\varsigma$) $\tau\acute{\alpha}\xi\epsilon\iota$ vermuten. Der Sinn wäre vortrefflich, aber — ob der übergesetzte Buchstabe für τ angesprochen werden kann, ist mir auch nach dem Faksimile sehr zweifelhaft. — In 14 l. $[\acute{\epsilon}\omega\nu\eta\mu\acute{\epsilon}]\nu\omicron\nu\ \delta\iota\acute{\alpha}$ (GH), wodurch auch das Folgende klar wird. — 17/18 l. hinter Αντωνίας : $\tau\epsilon\iota[\mu\eta\varsigma$ λ (WGH), dann $\acute{\alpha}\gamma\omicron\nu(\acute{\omicron}\acute{\iota}\nu\upsilon)\ \delta[\rho\alpha\chi(\mu\omega\nu)$ (GH). — 19 perhaps $\acute{\epsilon}\pi\iota$ i. e. $\acute{\epsilon}\pi\iota\ \lambda(\acute{\omicron}\gamma\omicron\nu)$, before $\tau\acute{\epsilon}\lambda(\omicron\varsigma)$. α could be read in place of the doubtful π (GH).

Der Pap. 604 (S. 70 ff.) hat eine gewisse Berühmtheit bekommen durch den demotischen Text seiner Rückseite, den Griffith unter dem Namen *Stories of the high priests of Memphis* 1900 herausgegeben hat. Der griechische Text der Vorderseite (aus 2 Stücken zusammengeklebt), den Kenyon-Bell S. 70—87 abdrucken, sieht zunächst wenig interessant aus: lange Listen von Namen, denen Grundstücke oder Parzellen zugefügt sind vom Jahre 47 n. Chr., nach dem Kopfstück S. 71 aufgesetzt vom $\kappa\omicron\mu\omicron\gamma\omicron\rho\alpha\mu\mu\alpha$ - $(\tau\epsilon\upsilon\varsigma)\ \text{Κροκοδείλων πόλεως καὶ τ[ῶν σ]υννευρούτων κομῶν$.¹⁾ Und doch hat dieser Text mich ganz besonders gefesselt, nachdem ich einmal auf die eigenartige Zusammenstellung der Namen aufmerksam geworden war. Die

1) In 3 erg. $\kappa\alpha\tau'\ \acute{\epsilon}\acute{\iota}\delta[\omicron\varsigma]$ (GH). — In 6 l. $\pi\alpha\rho\alpha\kappa\epsilon\iota\mu\acute{\epsilon}(\nu\omicron\nu)$ (GH) statt $\pi\alpha\rho\alpha\beta\acute{\epsilon}\rho\omicron\varsigma$ — In 8 l. $\pi\rho\omicron\sigma\gamma\rho\omicron\sigma\theta\acute{\epsilon}(\nu\tau\alpha)\ [\beta\epsilon]\beta\epsilon(\acute{\epsilon}\chi\theta\alpha\iota)$ (GH). — S. 85, 326 l. $\text{Βακχίο}\nu$ (WGH).

Herausgeber sehen in dem oben genannten Krokodilopolis den aus den Gebelēnpapyri bekannt gewordenen Ort dieses Namens in der Nachbarschaft von Pathyris. Ich glaube aus den Eigennamen und aus einigen anderen Indizien schließen zu sollen, daß wir dieses Dorf vielmehr in der Nachbarschaft der Griechenstadt *Πτολεμαῖς Ἐρμούου* zu suchen haben, die Ptolemaios I Soter einst als *Ἑλλήνων τέμενος* in den Thebais begründet hatte, und damit gewinnen wir für die Zeit des Claudius einen außerordentlich interessanten Einblick in das innere Leben dieser einst so bedeutenden Griechenstadt, über die die Papyri sich bisher leider so gut wie ganz ausgesprochen haben. Mein erster Eindruck beim Durchblättern dieser Namenslisten war das Staunen über die Fülle reiner alter Griechennamen in so später Zeit. Während sonst in den Metropolen der Gaue die Mischung der Ägypter und Griechen im 1. Jahrh. n. Chr. schon so weit vorgedrungen ist, daß innerhalb derselben Familien ägyptische und griechische Namen beständig durcheinander gehen, finden wir hier auffallend viele Fälle, in denen Sohn und Vater rein griechische Namen führen, wie *Αντοβίου Αντιμάχου* (16), *Μερότιου Μάρου* (17) usw. Daneben kommen freilich auch hier Mischungen vor (wie *Σανθῶτος Γλανκίου* 21) und auch rein ägyptische Namen. Daß diese Familien, die die reinen Griechennamen erhalten haben, nicht in Krokodilopolis und den benachbarten Dörfern gewohnt haben, ist a priori wahrscheinlich. Ein Beispiel wie *ἄρχοντων πόλεως διὰ τῶν προιτάων* (= *προιτάνων*) in 13 zeigt uns denn auch, daß unter den Grundbesitzern resp. Pächtern (vgl. *βασιλική* und *τερά* in 6), die hier aufgezählt werden, sich auch vornehme Leute aus einer benachbarten *πόλις* befinden, und so werden wir jene Griechen eben auch wie die *ἄρχοντες* als Bürger dieser *πόλις* betrachten dürfen, während die ägyptischen Namen vorwiegend dörfliche Grundbesitzer bezeichnen mögen (vgl. unten S. 537). Jene Beamtentitel, *ἄρχοντες* und *προιτάνεις* enthalten nun noch kein Indizium für eine bestimmte Stadt, wie etwa Ptolemais, denn solche kommen auch schon in den gewöhnlichen Metropolen vor 202 n. Chr. vor.¹⁾ Aber nicht nur die Reinheit der Griechennamen weist uns auf eine Griechenstadt κατ' ἐξοχήν wie Ptolemais es war, sondern einzelne Namen weisen direkt, wie mir scheint, auf Ptolemais speziell hin. Das gilt vor allem von *Σωτήρ*, dem Kultnamen des hier göttlich verehrten Stadtgründers, der hier so verbreitet gewesen zu sein scheint wie Müller und Schulze in Berlin. Man lese nur die Soter-Liste im Index S. 323/24! Daneben auch *Σώτεια* (S. 85, 324; 87, 399). Auch der Name *Ἐρμίας* ist hier auffällig häufig (vgl. Index S. 301 2), der uns an jenen uns unbekannten *Ἐρμίας* erinnert, nach dem die Stadt *Πτολεμαῖς Ἐρμείου* benannt zu sein scheint.²⁾ Nachdem ich einmal auf dieser Spur war, habe ich andere Zeugnisse über Ptolemais herangezogen und habe mit diesen auffallende Übereinstimmungen sonst ungewöhnlicher Namen konstatieren können. So wird in P. Oxy. I 43 R III 12 (a. 295) ein Ratsherr von Ptolemais (*Σωτήρ*) *Σαμοθράκου*^(sic) erwähnt: dieser gewiß seltene Name begegnet auch hier: *Σαμόθρακος* (Genetiv) (73, 81). Übrigens heißen auch in dem Oxyrhynchostext unter den vier Ratsherren

1) Über die *ἄρχοντες* vgl. Preisigke, Städt. Beamtenwesen S. 7 ff. Einen *ἄρχι-προιτάνις* für Arsinoë bringt jetzt Teb. II 397.

2) Bei Claud. Ptolemaeus und Theodorus Melitenus.

der Stadt zwei Σωτήρ! Noch interessanter ist die Vergleichung mit den von Jouguet entdeckten Inschriften, die aus dem III. Jahrh. v. Chr. stammen. Vgl. jetzt Dittenberger Gr. Oriens I 47 ff. Da begegnet in Nr. 48 der seltene Name Δόρκων — ebenso wie im Papyrus S. 81, 161 Δόρκωνος Διοσκουρίδου und S. 83, 231 Δόρκωνος τοῦ Σαμαλῶ¹⁾, in Nr. 48 ein Κίσσος und im Papyrus ein Κιττίδης in 74, 125 und noch einer in 78, 35 — um von den gewöhnlicheren Namen wie Νικόμαχος, Ανσίμαχος usw. zu schweigen, die hier wie dort erscheinen. Auch wenn man die wenigen bekannten Priester des Ptolemäerkults aus ptolemäischer Zeit heranzieht (Otto, Priester u. Tempel I S. 193 ff.), die natürlich alle den vornehmen griechischen Familien angehörten²⁾, so findet man manche Namen hier in Claudius' Zeit wieder, wie Ἀντίπατρος (Otto S. 195 vgl. Pap. S. 86, 359), Νικίας (Otto S. 196, vgl. Pap. S. 75, 149), Εἰρήνη (Otto S. 195, vgl. Pap. S. 75, 155), Ανσίμαχος (Otto 196, im Pap. passim). Überraschende Beziehungen ergaben sich mir ferner in den Inschriften des nubischen Gertassi (II./III. Jahrh. n. Chr.), in denen schon immer die Namen einiger Beamten von Ptolemais aufgefallen waren (CIGr. III 4980 ff, vgl. hierzu Otto, Priester u. Tempel I 128 ff. und 251 f.). Von diesen heißt einer Ἐκμίνος Δράκοντος — und ein Δράκων begegnet auch in unserm Papyrus S. 72, 37; in den Namen der andern vier kehrt aber mindestens einmal Σωτήρ wieder. Mit Hilfe unseres Papyrus würde ich jetzt noch weiter gehen und auch noch andere Personen der Gertassi-Inschriften für Leute aus Ptolemais halten. So den Παμῆς Δράκων^(sic) in CIGr. 5021, den Σαμόθραξ ἀνλητής in 4983 (siehe oben), den Σωτήρ in 5031, dessen Bruder Ἀβυδηνός heißt (Abydos südlich von Ptolemais!), den Αἰρήλιος Σωτήρ ὁ καὶ Ἰούστος in 4986. Vgl. auch 4997. Am merkwürdigsten ist, daß die auffallende Form Πιᾶν in S. 86, 335 (Κάστορος Σωτήρο(ς) τοῦ Πιᾶν) wiederkehrt in der Gertassi-Inschrift 5033, die nach Lepsius n. 349 schließt mit καὶ ἡ λατομει (λατομῆς?) Πιᾶν. Auch eine rätselhafte Stelle in 5035 findet jetzt durch unsern Papyrus ihre Lösung: in 7/8 ist offenbar zu lesen ὁ νικητής τῶν (δεκ)αροῦρων (nicht ι ἐροῦρων), d. h. der mit 10 Aruren ausgestatteten Kleruchen. Daß dieser Begriff tatsächlich in Ptolemais noch in der Kaiserzeit lebendig war, zeigt S. 83, 244 ι [(= δεκαροῦρον) Ἀγείου (s. unten).

Diese Beobachtungen werden nun vor allem gestützt durch die zweimalige Erwähnung von Äckern, die bezeichnet werden als ἀνιερω(μένα) τῶι με(γίστῳ) θεῶι Σωτηρι (S. 80, 115 und 118). Im Zusammenhalt mit dem bisher Vorgetragenen ist es mir nicht zweifelhaft, daß mit diesem Soter ursprünglich der vergötterte Ptolemaios I Soter, der Hauptgott von Ptolemais, gemeint war. Zwar hat man bisher angenommen, daß dieser Königs-kult von Ptolemais mit dem Sturz der Ptolemäer aufgehört habe (Otto I S. 161), und in der Tat ist es undenkbar, daß noch unter den Kaisern ein θεὸς Πτολεμαῖος Σωτήρ seinen Kult gehabt hätte. Unser Text ist religionsgeschichtlich dadurch von großem Interesse, daß er uns zeigt, wie man sich geholfen hat: man hat den dynastischen Namen fortgelassen und nur den Kultbeinamen Σωτήρ beibehalten. So blieb die Kontinuität des Soterkultes von Ptolemais

1) Σαμαλῶι (2mal) und Σαμαλίον sind wohl semitisch. Vgl. Σάμαλος Joseph. Ant. Jud. VI 8, 1 § 161.

2) Bei Otto S. 196 erscheinen 2 Ὁροι unter den Priestern, was a priori unwahrscheinlich. Ich las am Original Grenf. I 12, 8 Θεο[?]δωρον und 9 Θεοδ[?]ωρον.

gewahrt und der äußere Anstoß war beseitigt. Ob man dem Kult nun einen neuen Inhalt gegeben hat, ob man den Σωτήρ etwa auf Augustus bezogen hat oder auf einen anderen Gott, ist weiter zu prüfen.¹⁾

In meiner Annahme, daß der Text aus der Nähe von Ptolemais stammt, hat mich auch die Erwähnung der Stadt Panopolis bestärkt, die ja nordöstlich gegenüber auf dem anderen Ufer liegt. Ich lese nämlich in 73, 78: Ψάιτος Κολάνθ(ου) Πανοπ(ολίτου) (πανο' Ed.). Daß das richtig ist bestätigen wieder diese ägyptischen Namen, die nach Ausweis der aus dieser Gegend stammenden Mumientäfelchen dort sehr häufig zu finden sind. Auch das häufige Vorkommen von Πανίσκος paßt besonders gut für diese Gegend. Vgl. auch Ζυνείτον (80, 104).

Den Schlußstein aber für diesen Indizienbau lieferte mir der Geograph Claudius Ptolemaios IV 5, 31 (ed. Müller), der — so weit ich sehe, allein unter allen Autoren — bei der Aufzählung der Ortschaften von Norden nach Süden unmittelbar vor Πτολεμαῖς ἡ Ἐρμείου einen Ort Κροκοδείλων πόλις erwähnt, und zwar als μεσόγειος zum Aphroditopolites gehörig. Ich zweifle nicht, daß wir hiermit das im Londoner Papyrus genannte Dorf gefunden haben²⁾. Ist aber die mehrfach genannte πόλις Ptolemais, so liegt die Vermutung nahe, daß zu Claudius' Zeit dieses Krokodilopolis mit seinen Nachbardörfern noch zum Thinites gehört hat und erst später dem Aphroditopolites zugewiesen ist. Weshalb Letronne u. a. dieses Krokodilopolis mit Athribis gleich setzen, weiß ich nicht (vgl. Rec. d. Inscr. I 112). Ebenso schwebt völlig in der Luft die Annahme von C. Müller, daß Ptolemäus, durch Aphroditopolis verführt, irrtümlich dies Krokodilopolis hierhergesetzt habe, während es eigentlich weiter nach Süden hin zwischen Ἐρμῶνθις und Ἀφροδίτης πόλις gehöre. Unser Papyrus zeigt die Realität dieses Krokodilopolis in der Nachbarschaft von Ptolemais (s. auch Anm. 2).

Ich muß es mir versagen, nach allen Seiten die Konsequenzen aus diesem Ergebnis zu ziehen. Nur einiges möchte ich hier andeuten. Historisch ist es von hohem Interesse zu sehen, wie in dieser Griechenstadt das Griechentum noch unter Claudius viel stärker ist als in den Metropolen der Gaue. Liest man namentlich die Abschnitte, in denen nach Ausweis der Überschriften Bewohner der πόλις, d. h. von Ptolemais genannt werden (79, 69—80, 131: 84, 260—87, 410, vielleicht auch 76, 183 ff.), so findet man verhältnismäßig wenige ägyptische Namen. Unter den griechischen

1) Man beachte dabei die Weihung aus Ptolemais πρὶ Ἡλίου Σωτήρι im Arch. II 5 64 n. 113, auch die θεοὶ Σωτῆρες, die in Gebel-et-Toukh, in der Nachbarschaft von Ptolemais, von einem ἀρχιπρότεως der Stadt geehrt werden (Arch. II 436 n. 32).

2) Dies wurde mir nachträglich von Georg Steindorff durch folgende freundliche Mitteilung bestätigt: „Daß in dieser Gegend ein Krokodilopolis gelegen hat, geht auch aus den ägyptischen Texten hervor. Sein ägyptischer Name war Per-Sobek „Tempelbezirk des (Krokodilgottes) Sobek“, der hier wie überall von den Griechen mit Κροκοδείλων πόλις wiedergegeben worden ist; mit ihrem profanen Namen hieß es Nsj-t und lag, nach einer Städteliste aus der Zeit Ramses' II. in Abydos, zwischen This (im Süden) und Achmim-Panopolis (im Norden). Nach den ptolemäischen Gaulisten gehörte der Bezirk dieses Krokodilopolis zum Thinitischen Gau, zu dem es ja auch noch zur Zeit des Claudius gerechnet wurde (s. o.); vgl. Brugsch, Dictionnaire géogr. p. 1039. Brugsch hat übrigens dieses Nsj-t-Kροκοδείλων πόλις ohne jeden Grund mit Πτολεμαῖς Ἐρμίου identifiziert, eine Gleichstellung, die schon die Angabe des Claudius Ptolemäus hätte verbieten sollen.“

aber, von denen wir einzelne oben in Inschriften des III. Jahrh. v. Chr. nachweisen konnten, treten uns gewiß nicht zufällig noch die Namen Alexanders und seiner großen Generale oder berühmter Männer der Diadochenzeit auffallend häufig entgegen wie *Ἀλέξανδρος*, *Πτολεμαῖος*, *Σέλευκος*, *Αντίμαχος*, *Ἀντίπατρος*, *Κάσσανδρος*, *Ἀγαθοκλῆς*, oder auch Namen aus der einheimischen Dynastie wie *Ἀρσινόη*, *Βερενίκη*, *Κλεοπάτρα* (vgl. *Τρύφαινα*). So hat man Jahrhunderte hindurch hier die Erinnerung an die großen alten Zeiten bewahrt. Andererseits treten auch hier Spuren der anfangenden Vermischung entgegen, in Fällen wie *Σεμφθέως τοῦ κ(αὶ) Ἡρακλ() Διοσκό(ρον)* (85, 301). An die Zeit der Besiedlung erinnern die *εἰκοσιπενταροῦροις* (79, 69) und der *πεντακοσιάρουρος*, der (*δεκ*)*άρουρος* und (*ἐκατοντ*)*άρουρος* (83, 240 ff.). Ein Rudiment aus den Zeiten der makedonischen Heeresordnung ist wohl auch die Überschrift *ὑπεζῶν* (81, 174), die ich als *διμοιριζτῶν πεζῶν* fassen möchte: so nannte man im makedonischen Heere die Soldaten, die doppelten Lohn bekamen; merkwürdig genug, daß die Nachkommen dieser alten Militärkolonisten noch unter Claudius unter dieser Rubrik geführt wurden. Fragen wir nach den Gründen, weshalb hier das Griechentum sich reiner erhalten hat, so ist in erster Reihe auf die Autonomie hinzuweisen, auf die griechische Verfassung, die dieser Stadt, wie Jouguets Inschriften gezeigt haben, von ihrem Gründer gegeben war. Selbst wenn Augustus ihr ebenso wie Alexandrien die Autonomie genommen hat¹⁾, so ist es eben doch von großer Nachwirkung gewesen, daß Jahrhunderte hindurch diese Stadt, wenn auch in der in den Inschriften uns entgegentretenden inneren Abhängigkeit vom Königshause, ihre eigene Verwaltung (*βουλὴ* und *δημος*) gehabt hat. Diese Honoratiorenfamilien von Ptolemais bildeten die griechische Aristokratie der Thebais. Wie sehr unter dem Selbstregiment auch die wirtschaftliche Entwicklung der Stadt geblüht hat, das können wir Strabos vielzitierten Worten entnehmen (XVII p. 813): *Πτολεμαϊκὴ πόλις, μεγίστη τῶν ἐν τῇ Θηβαΐδι καὶ οὐκ ἐλάττω Μέρφως, ἔχουσα καὶ σύστημα πολιτικὸν ἐν τῷ Ἑλληνικῷ τρόπῳ*.

S. 89, 5: *Μηνα*^τ or *Μαινα*^τ can be read. In any case the *Μαικηνατιανὴ οὐσία* is probably meant; cf. BGU 181, 7 (GH). — 10 l. *Σενηρι(ανῆς)* for [.]*ενηρί*; cf. P. Chic. 76, 3 (H). The village in question is almost certainly Theadelphia (GH).

S. 91, 15 l. *αγωγῶ* i. e. *ἀγωγῶ(ν?)* (GH). — Unten Z. 1 erg. *συνηθεῖ* [[*αν* (H)]. Dieser Zolltarif (91/2) ist von hohem Interesse und bedarf spezieller Untersuchung. U. a. begeben hier Octoires der Metropolis. In 20 wird *στοιβαστῆς* zu verbinden sein.

S. 103, 1 l. *τόμος* (GH). — S. 104, 8 l. *τῶν* for *τῷ* (GH). — In 12 steht wieder *Λ* im Sinne von *δν*.

Von mehrseitigem Interesse ist der Kontrakt S. 104/5 (a. 42), in dem zwei Hermopoliten einem künftigen Gymnasiarchen gegenüber die tägliche Heizung des Gymnasiumsbadens übernehmen. Z. 9 l. *παρὰ τοῦ Δείον* (ε of *Δειον* corr. from *ι*) (GH) und *Ερμονιζ()* for *Ἰερωνιζ* (GH). — 15 l. *ἐπαπολουθῆσοντος* (GH). — 17 l. *δίκη<ς>* (GH). — 19 l. *εἶνα<ι>* (GH).

S. 106 (a) 1/2 l. *τε|τελ[ωμένης]* σοι *ὑφ' ἡ[μῶν μισθ]ώσεως* (WGH). — (b) 3 l. *ὑφ' ἡμῶν* for . . . *νυμν* (GH). Wohl zum ersten Mal begegnet

1) Zu der Annahme, daß schon die Ptolemäer die Autonomie beseitigt hätten, liegt nach meiner Ansicht gar keine Veranlassung vor.

hier ein ἐγλήπτωρ resp. τελώνης μέλιτος καὶ κηροῦ. Nach P. Teb. I 5, 157, 171 gehört die μελισσοουργία zu den königlichen Monopolen.

Auf S. 107 wird uns ein neues, wohlerhaltenes Statthalteredikt beschert, von L. Aemilius Rectus (a. 42). Der Präfekt verbietet die Requisitionen (ἐνγαρεῖν, ἐφόδια etc.) in der χώρα. Nur wer von ihm ein diploma bekommen hat, darf das Notwendige einfordern, aber auch dieser muß den Preis dafür zahlen. Den Übertretern wird die höchste Strafe angedroht. Hunt l. c. 322 hat schon auf die Ähnlichkeit mit dem Erlaß Euergetes' II. in P. Teb. I 5, 178 ff. hingewiesen (und auf die Bestätigung meiner Lesung ἐνγαρεῖν in Z. 182 statt ἐπαρετεῖν vgl. oben S. 228). Noch enger ist die Berührung mit dem Edikt des Cn. Vergilius Capito vom 7. Dez. 48, das, wiewohl nur 6 Jahre nach unserem Edikt erlassen, dennoch schon wieder dieselben Bestimmungen einschärfen muß. Capito unterscheidet auch ξένια¹⁾ und ἀνγαρεῖαι, so wie Rectus von ἐφόδια und ἐνγαρεῖν spricht. Auch Capito nimmt nur die aus, die seine diplomata haben. Vgl. Dittenberger, Gr. Or. II 665. — 3 l. ἄτερ for παρ and above the line ἄτερ for ἀντ. — Für 5 schlagen GH vor: τα αὐτα <ᾗ> ἀρκεῖ ἐπιδήτεια (= ἐπιτήδεια) und sehen in τα αὐτα eine Verschreibung für ταῦτα oder τοσαῦτα. Da jedenfalls emendiert werden muß, möchte ich vorziehen zu schreiben: τὰ αὐτὰ ἀρκεῖ (= ἀντάρκει): sie sollen das zum Leben Notwendige in ausreichendem Maße bekommen, aber gegen Vergütung. — 9 l. παρ[α] τὸ for μὴ [τ]ο (GH).

S. 108 oben 4/5 lies ἀπο[λ]υσί(μον) (GH). — 7 [...] . . . ζώ(μης) Εὐημερίας possible (GH). — 15/6. These lines clearly correspond to P. Amh. 92, 15/6: τῶν ἐ[λ]ς ἐτέρους λό[γους] π[ρὸς] διοίκησιν τε]λουμένων[ν] ὅντων πρὸς ἐμέ (GH).

Den καθολικὸς Marcellus und den proc. Augg. Salutaris auf S. 110 habe ich in P. Oxy. 78, 15/6 wiedergefunden, der sich nun genauer datieren läßt. Wichtig ist, daß beide Fälle zusammen ergeben, daß der Rationalis und der proc. Augg. ein gemeinsames Bureau bilden.

S. 108/9, 7 l. καὶ πρὸς for καὶ . . . ς (GH). — 9 l. κοπ(υργίτη) ῥά(τω) (? it is more like ^υ) Τετρομορονουχ() (GH). — In 11/2 wird πεπληρωμένον zu emendieren sein. — In 12 wird, da die Periode mit Παραιτούμενοι (3) beginnt, zu emendieren sein: ἄξιόμην <τοῦ>δε τοῦ πτλ. Vgl. Z. 25²⁾. — 14 l. ἀπὸ ἰ[δ]ί[ας] (GH). — 20 l. ἔχον (GH).

Zu S. III (b) 1 τινὰ (l. τινί) παρὰ τινος verweisen GH auf P. Oxy. III 509, 1. Vgl. auch P. Lond. I S. 205 ff. — 5 πόσ[ας] wird nach diesem Lond. im Sinne von τοσ[άςδε] stehen. — 6 l. ἐπ(ε)ῖ (above τι erased) ὑφορῶμαι (GH), wie schon GH vermutet hatten. — 8 after κελύσεται l. [ἔπες] (GH). — 9 After παρὰθεῖναι l. [ὑποσ][τοῦν]. — 10 l. ταί[] for τεί[μην] (GH), also wohl τὰ ι[]. — 11. The scribe first wrote αποπληρωσαι correcting it to -σω (GH). — 14. The space after Ἀχιλλί[] was probably

1) Ich kehre zur alten Lesung ξενίας ἀντῶν wieder zurück, da in der Bittschrift von Skaptopara (Mommson, Jur. Schr. II S. 174), die auch sonst interessante Parallelen zu den obigen Texten bietet (οἱ ἡγούμενοι πολλὰ καὶ ἐκένυσαν!), durchweg die weibliche Form ἡ ξενία gebraucht wird.

2) Schon wegen Z. 25 (τῷδε τῷ διασ[το]λικῷ) ziehe ich dies dem Vorschlag von Mitteis vor, in 4 παραιτούμεθα zu schreiben. Vgl. seinen Urkundenbericht in Z. Sav. St. Rom. 1907 S. 351, der mir soeben zugeht.

blank to a large extent. 1. Ἀχιλλέ[ων] καὶ Μέλ[ας] Ἀφροδισίου (GH). — 15 l. Θεοδώ[ρο]ν for τω . . . [.] (GH). — 16 l. Τοὸν Νεανίσκου (WGH vgl. BGU II 553 B III 13; 556 II 7. Fir. 50. 55).

Auch nach diesen Korrekturen bleibt noch vieles dunkel. Da ein ganz spezieller Fall vorgetragen ist, der zudem seine behördliche Erledigung durch Subskription gefunden hat (12 ff.), so möchte ich das Schriftstück trotz des *τις* nicht für ein Formular halten¹⁾, auch nicht für einen Entwurf, sondern eine verkürzte Kopie (so wird wohl auch Oxy. III 509 zu deuten sein). Ein Gläubiger, der um sein Darlehen besorgt ist, fordert einen Beamten auf, durch die *βιβλιοφύλακες τῶν ἐγκτήσεων* seinen Anspruch im Grundbuch unter dem Namen des Schuldners eintragen zu lassen.²⁾ Ein Problem ist noch die Ergänzung von *παράθεῖναι τῷ λη[]* in 9. Da das nächstliegende *τῷ ὀνόματι* ausgeschlossen ist³⁾, so dürfte vielleicht spezieller das vom Gläubiger als Unterpfand „akzeptierte“ Vermögen (resp. Vermögensteil) namhaft gemacht sein, denn auch beim *χειρόγραφο* haftet der Schuldner mit seinen *ὑπόρχοντα* (vgl. z. B. BGU 69, 10 und hier Z. 7), also etwa *τῷ λη[φθέντι (μοι?)] αὐτοῦ*.⁴⁾

Während dies unsicher bleibt, glaube ich die Subscriptio sicher herstellen zu können. Die Herausgeber ergänzen: *Οἱ τῶν ἐγκτη[σεων] βιβλιοφύλακες ακολουθα τῇ ἀξ[ιωσει] παραῖαι φροντισ[ετε]*. Ich gebe zu, daß diese Form für einen an die *βιβλιοφύλακες* ergehenden Befehl (wie der Zusammenhang es fordert) nicht unmöglich ist. Trotzdem möchte ich davon ausgehen, daß sich in eben unserem Papyrus kurz vorher (Col. II 25/6) eine Subskription jenes Marcellus und Salutarius in folgender Form findet: *Οἱ τῆς τοπαρχείας δεκάπρωτοι σὺν τῷ στρα(τηγῷ) τὴν παράδοσίν σοι ποιήσονται*. Dieselbe eigenartige Konstruktion (mit dem imperativischen Konjunktiv) erhalten wir auch an unserer Stelle, wenn wir *φροντίσ[ωσι]* st. *φροντίσ[ετε]* ergänzen. Mir scheint, daß beide Subskriptionen aus demselben Bureau hervorgegangen sind, d. h. daß auch unsere Eingabe (b) an den Rationalis Marcellus und den proc. Augg. Salutarius gerichtet gewesen ist.⁵⁾ So gewinnen wir eine gewisse Verbindung zwischen den beiden Texten. Innerlich aber wird meine Vermutung dadurch gestützt, daß auch nach P. Oxy. 78 dieselben beiden Beamten in einem gewissen Zusammenhang mit der Führung der Grundbücher stehen: sie ordnen dort die *ἀπογραφαί* (offenbar an die *βιβλιοφύλακες*) an, auf Grund deren die Besitzveränderungen einzutragen waren. Vgl. zu dieser Stelle meine Gr. Ostraka I 484. Ein innerer Zusammenhang ist nicht zu verkennen.

Nachdem Grenfell-Hunt in 14 *Ἀρχήμιος Ἀχιλλέ[ων] καὶ Μέλ[ας] Ἀφροδισίου* hergestellt haben, liegt es nahe, diese für die *βιβλιοφύλακες* zu halten, die ja immer in der Zweizahl auftreten. Der Theodoros aber, dessen Brief hier erwähnt wird, könnte vielleicht der Schreiber jener Eingabe sein, die natürlich als *ὑπόμνημα (τὴν παρά τινος)* nicht mit der *ἐπιστολή* identisch ist. Der Brief wird an die Archivare gerichtet gewesen sein; wenn in derselben Angelegenheit, wie wahrscheinlich, so wird mit *προσόδσεως* hier die

1) So Mitteis l. c. 381.

2) Zu der juristischen Frage vgl. die klärenden Ausführungen von Mitteis l. c.

3) Zu τῶν αὐτόθι in 9 ist ἐγκτήσεων hinzuzudenken. Vgl. 12. Anders Mitteis l. c.

4) Mitteis denkt an <καὶ> λή[μειναι].

5) Mitteis denkt an den Präfecten.

„Hinzufügung“ (des *δίκαιον*) im Grundbuch gemeint sein, und das Dorf *Τοὸ Νεανίσκων* (im Hermopolites), mag das Dorf sein, in dem der Schuldner an-sässig war. Doch letzteres bleibt zweifelhaft.

Ein äußerst amüsantes Stück ist S. 112/4 die Eingabe der Stadtschreiber von Hermopolis, in der sie für den bevorstehenden Besuch¹⁾ des Statthalters Valerius Proculus (a. 145—147) die Liste der Bürger einreichen, die für seine Verpflegung während des Aufenthaltes zu sorgen haben (*ἐπὶ παρασχῆς τῶν ἐτοιμαζομένων ἐπιτηδείων*). Vgl. zu diesem Thema meine Gr. Ostraka I S. 274 (*παρουσία*). Das Verbum *ἐτοιμάζειν* als terminus technicus für „be-reitstellen“ begegnet in demselben Zusammenhang in P. Grenf. II 14 (b) (III S. v. Chr.), der über *ξενίων τῶν ἡτοιμασμένων* für den Besuch des Dioiketen berichtet und die engsten Beziehungen zu unserem Text hat.²⁾ Vgl. auch Ep. ad. Philem. 22: *ἐτοίμαξέ μοι ξενίαν*. Wiewohl der Präfekt, wie ich oben S. 399 ff. gezeigt habe, nicht zum Konvent, sondern auf seinen gelegentlichen Inspektionsreisen nach Hermopolis kam, so rechnete man doch so bestimmt auf die Wiederkehr solcher Besuche, daß die für diese *παρασχῆ* einmal auserwählten Bürger sozusagen ein permanentes Festkomitee bildeten, dessen Lücken im Einzelfall ausgefüllt wurden. Lücken entstanden erstens durch Befreiung auf Grund amtlicher Entscheidung (*ἀφεθέντων καὶ ὑπο-μνηματισμούς* 4), ferner durch Übernahme anderer Ämter und durch Tod. Als solche anderen Ämter (*χορεῖαι*) begegnen die Praktorie, die Sitologie u. a. Die Mitgliedschaft wurde also als Liturgie aufgefaßt, wiewohl nach Ulpian das eigentlich nicht so sein sollte (Dig. 1, 16, 6, 3: *sed nec xenia produ-cenda sunt ad munus qualitatem*). Wie unser Text zeigt, hatten die einen für Brot zu sorgen, die andern für Kalb- und Schweinefleisch usw., wieder andere für Wein und Essig, für Heu, Spreu und Gerste, für Holz, Kohlen, Fackeln und Lampen, für Gänse usw.

Zum Text bemerke ich: 5 l. τὰ (WGH) st. τε. — 21 l. κα[ι] (GH). — Für 78 schlug ich *παντοπω*² vor, wie auch Hunt l. c. gelesen hat: *παντο-πωλ(εῖον)*.

Auf S. 115 oben 13 ist bemerkenswert, daß, wie auch die Herausgeber betonen, die Auslosung für die Praktorie nicht vom Epistrategen, sondern vom Präfekten vorgenommen werden soll.

In der Anzeige eines beabsichtigten Verkaufes (*πωλῶ* = ich will ver-kaufen) an die *βιβλιοφύλακες* S. 116/7 haben Grenfell-Hunt die folgenden neuen Lesungen gewonnen: 7 l. *Ἀπηλιώτ(ου)*. — 9 l. *Μαγδῶλ(α)*. — 15 l.] . εἰ . οὐ *τερεῖς*. — 18 l. *την* for *[την το]υ*. — 21/2 l. *Εὐορκ(ού)ση* μέν *[μ]οι* | *[εἶ] η*, *ἐπιορκ(ού)ση* δὲ τὰ ἐναντία. (*Ἔτους ἐν[ά]του*) *Ἀὐ[το]κ[ρ]άτορος(ς)*. The κ of *ορκ* is in both cases above the line, but the writer has added the termination *ση*, to show that it was feminine not masculine. — 24 l. *[Ἀκκικο]ῦ* *Μ[εσ]ο[ν]ή κα. Θατοῦ* ἤς. The next word should be *Ἰναφώντος* (cf. l. 2), but the vestiges do not suggest this. *μετὰ* must have been the last word of the line, for l. 25 proceeds *[κυρῖο]υ*

1) *Ἐνδοῦν* in 4 muß verschrieben sein für *εἰσοδοῦν*.

2) Nach 114, 73, wo *δονίθ(ων)* und *ἀγο[ι]μαίον(ν)* unterschieden werden, ver-mute ich, daß in Grenf. II 14 (b) 4 nach dem vorübergehenden *χῆρας ἡμέρους* zu lesen ist *ἀγορία* st. *[ῶ]δία*, worauf *χῆρες*, *δονίθες*, *περιστριδεῖς* folgen.

τοῦ ἀνδρ[ὸς] ἐμοῦ Περμουῖτος Φανή<ο>υ[ς ἐπι]δέδωκα | . — 26 l.]. ψαντεως for ψαντικοι.

Es folgen mehrere an die βιβλιοφύλακες ἐγκρίσεων von Hermopolis gerichtete ἀπογραφαί (S. 118—121). Vergleicht man diese und die andern von ebendorther stammenden Paralleltex te (Lips. 3 II 8, 9) mit denen aus dem Faijûm und aus Oxyrhynchos, so treten uns auch hier wieder die lokalen Verschiedenheiten deutlich entgegen, während zwischen Hermopolis und dem benachbarten Antinoë (Straßb. 34) sich wesentliche Übereinstimmungen zeigen. Mich haben an den neuen Londoner Stücken vor allem die Subskriptionen der βιβλιοφύλακες interessiert. Der eigentliche Kern derselben ist das allen gemeinsame ἔσχον ἴσον. Schon das Stück auf S. 118 oben, in dessen ἀπογραφὴ nicht wie in den anderen auf eine dem Archiv eingesandte Kopie eines Dokumentes (z. B. 119 oben S. 10)¹⁾ hingewiesen wird, zeigt zur Genüge, daß das ἴσον der Subskription nichts anderes sein kann als „ein zweites Exemplar“ der ἀπογραφή. Diese ἀπογραφαί wurden also in zwei Exemplaren eingereicht: eines kommt wahrscheinlich zu den Akten des Archivs, das andere geht mit der Bestätigung, daß ein zweites Exemplar bei den Akten liegt (ἔσχον ἴσον), an den ἀπογραφόμενος zurück (daher die Anreden mit ὑμῶν!). Vgl. hierzu die klaren und scharfsinnigen Ausführungen von Preisigke zu P. Straßb. 34. Auf S. 120, 18 lautet die Unterschrift nur auf ἔσχον ἴσον. In den anderen Fällen sind aber noch weitere Mitteilungen aus dem Grundbuch heraus hinzugefügt. Diese werden, wenn sie erst alle richtig erklärt sind, für manche das Grundbuch betreffende Fragen vielleicht von großem Werte werden. Einstweilen bleibt noch vieles in ihnen unklar. Vollständig erhalten ist nur die Unterschrift auf S. 118 oben. Diese möchte ich folgendermaßen deuten (Z. 21 ff.): Παρακειμ(ένον) (die Herausgeber schwanken S. 121 zwischen παρακείμενον und παράκειται) τῷ ὀνόματι τοῦ πατρῶδέλφου ὑμῶν μηδὲν αὐτὸν τὸ σύνολον λοιπογραφεῖσθαι καὶ ἐδήλου ὄντος, εἰ ὑμεῖν διαφέρει εἰ κληρονομία ἔσχον ἴσον. Also über die dem Grundbuch entnommenen Tatbestände wird in einer Partizipialkonstruktion im Genitivus absolutus berichtet. Dieselbe eigentümliche Konstruktion liegt offenbar auch in P. Lips. 3 II 23 ff. vor, wo ich am Schluß gelesen habe: οὐ διακει(μέν . .) ἐν ὀνόματι τῆς ἀποδο(μένης) ἔσχ(ον) ἴσον (vgl. oben S. 459). Ebenso auch in Lips. 9, 31 ff. nach meiner Herstellung (vgl. Arch. III 559 und oben S. 463): Τῶν ἀπογραφομένων—οὐ διακει(μένων) ἐν ὀνόματι τῆς ὑποχρέου [καὶ κ]υρίων ὄντ[ω]ν—πάντων—πρωτοπ(ραξίας) φυλ(ασσομένης) τῷ φίλκῳ—ἔσχ(ον) ἴσον. Das πρωτοπ(ραξίας) ist natürlich den vorhergehenden Genitiven nicht koordiniert. Hiernach ist zu vermuten, daß in P. Straßb. 34, 24 hinter ἔσχομεν ἴσον nicht καὶ zu schreiben ist, sondern καὶ[ν? . . μὴ? . .] . οῖνον, offenbar auch wieder ein Genitivus absolutus.

Zu den Londoner Texten bemerke ich folgendes: S. 119 oben 4 ergänze ich δ[ιὰ τῆς ἐν Ἐρμουῦ πόλει τραπέζης statt δημοσίας τραπέζης, was auch sachlich anstößig ist. — 5 l. Τῷ βι, i. e. the

1) Das ἐν ἐκτάτῳ, d. h. wie ich oben S. 459 zeigte „auf einem besonderen Blatt“ eingesandte ἀντίγραφον der διαγραφὴ kann auch deswegen nicht gemeint sein, weil notwendig der Artikel τὸ hätte gebraucht werden müssen. Auch sind ἀντίγραφον und ἴσον nicht dasselbe.

termination of the date of the *διαγραφή* (GH). — 6 l. ἡμισυ μέρο[ς] for με (GH). — 10 l. τ[οι]ς πρὸς ἐμὲ δ . . . (some participle like *δεδηλωμένοις*) (GH). Zu diesem Passus finde ich Parallelen in oxyrhynchitischen Dokumenten. Vgl. P. Oxy. 72, 18; 248, 33: ἀκολούθως τοῖς εἰς τὸν αὐτὸν Σαραπίων]α δ[ικαίοις]. Aber heil ist diese Stelle noch nicht; das ἡς setzt ein Femininum voraus. Man erwartet etwa ἀκολούθως τῇ διαγραφῇ ἐφ' οἷς περιέχει δικαίους (vgl. S. 166, 18). Die Subscriptio in 16/7 bedarf noch der Aufklärung.

S. 121, 12 ist zu emendieren: <ἐπὶ τοῦ ἐνεστῶτος> ἔτους καὶ μηνός. — 16 ist nach P. Lips. 3 II 13 zu ergänzen: διαγραφ[ῇ ὧς] περι[έχ]ει, ἡς τὸ ἀν[τίγραφον].¹⁾ — In 28 muß hinter μηδ[ε]ν etwas ausgefallen sein, also: Παράκειμ(ένου) τῷ ὀνόμα[τι τοῦ ἀ]ποδομένου μηδ[ε]ν <. . . .> ἔσχον ἴσον. Vgl. S. 118, 22.

S. 121—123 sind mehrere Lieferungsanweisungen an einen Sitologen ediert, ausgestellt von einem Διόδοτος Νωρβανᾶς Κλαράς. Die Herausgeber nennen den Mann Διόδοτος Νωρβανᾶς Κλαράς (Index), nicht mit Recht: zu dem Genitiv Νωρβανᾶς Κλάρας ist ein δοῦλος hinzuzudenken: es ist Diodotos, der Sklave der Norbana Clara. Zu dieser Ellipse vgl. meine Gr. Ostraka I 662 und Arch. I 145 (Καίσαρος = Καίσαρος δοῦλος). Für meine Deutung spricht Z. 4 Σόφω συνδούλω, und S. 123, 15: οὐσίας Νορβάνᾶ Κλάρα. Aber ich gehe noch weiter: Norbana Clara wird gestorben und ihre οὐσία in das Patrimonium des Kaisers übergegangen sein. Dafür spricht vielleicht, daß dieser Sklave Diodotos bei seinen Geschäften unter der Kontrolle eines Römers steht: ἐπακολουθοῦντος (in Gegenwart) Γαίου Ἰουλίου Σαλονίου, womit ich vergleiche BGU 156, 3: Σατουρνείνω Καισάρων οἰκονόμῳ ἐπακολουθοῦντος Αὐρηλίου Φήλικος τοῦ κρατίστου ἐπιτρόπου. Auch der C. Iulius Salvius mag ein Procurator (der Patrimonialverwaltung) sein. Dafür spricht aber vor allem, daß S. 123 der kaiserliche Thessaurus auf Rechnung der οὐσία Νορβάνᾶ Κλάρα Aussaat liefert (Z. 15), einem gewissen Δῖος, der offenbar γεωργὸς οὐσιακός ist. Wenn der Sklave trotzdem noch Νωρβανᾶς Κλάρας heißt, so ist das nicht anders, als wenn die οὐσία auch weiter noch nach der früheren Herrin heißt, wofür ja viele Beispiele bekannt sind. Für den Sklaven vergleiche den δοῦλος Σιγηριανός (Ostraka l. c.). Ist das richtig, so lernen wir u. a., daß ein Patrimonialpächter hier für die Aussaat $\frac{1}{3}$ als Zinsen zurückzuliefern hat (außer den ἐκφόρα).

Wenn S. 124, 15 der Bericht eines Dorfschreibers vom 1. Thoth datiert ist, so zeigt das, daß der ägyptische Neujahrstag kein offizieller Feiertag war, wofür ich auch andere Beispiele kenne.

Auf S. 125 werden zunächst zwei amtliche Briefe etwas dunklen Inhaltes abgedruckt, die von der Versendung von 24 Ichneumons handeln. Z. 1 l. Εὐτύχη (WGH). Wichtiger als die Nachricht über diese Bestien ist uns die Erwähnung des proc. Neapoleos in Z. 10, wie die Herausgeber mit Recht betonen, zur Zeit die älteste Erwähnung (a. 104). Wenn an ihn ein Brief περὶ τῶν μέτρων geschrieben ist, so dürfte dies mit seiner Stellung in der Getreideverwaltung zusammenhängen. Vgl. O. Hirschfeld, Kais. Verw.² S. 364 f. und meine Bemerkungen oben S. 126. Vielleicht ist

1) So auch Mitteis, Z. Sav. 1907, 385.

aber noch interessanter der in Z. 16 genannte Procurator:]του επιτρόπου Κλασσικού (so lesen GH statt [.]δασσικου). Ich denke, wir haben in der neuen Lesung ein Adjektivum zu sehen und einen procurator classicus zu konstatieren. Diesen Titel habe ich zwar sonst nirgends gefunden, aber da die classis, um die es sich hier allein handeln kann, die Alexandrina, keine Kriegsflotte, sondern eine Getreideflotte ist, so erscheint es mir wohl glaublich, daß es bei ihr einen procurator classicus gegeben habe. Noch Schöneres bietet der Schluß der Seite (125), ein Edikt des Statthalters C. Vibius Maximus, das wegen seiner schon von den Editoren hervorgehobenen Beziehungen zum Lucas-Evangelium ein weit über unsern Kreis hinausgehendes Interesse beansprucht. Das Edikt befiehlt, daß alle, die von ihren Gauen abwesend sind, zu dem jetzt beginnenden Zensus ein jeder in seine Heimat zurückkehren solle (εἰς τὰ ἑαυ[τῶν] ἐ[ξ]έστια), damit sie die Zensusbogen ausfüllen können usw. Vgl. hierzu Lukas 2, 3: καὶ ἐπορεύοντο πάντες ἀπογράφεσθαι ἕκαστος εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν. Damit wird ein Zug der Lukas-Legende als historisch erwiesen, für den wir bisher keine Parallele hatten. Für die Geschichte lernen wir also, daß sowohl in Ägypten wie in Judäa die Bevölkerung anlässlich des Provinzialzensus sich in ihrer Heimat einzufinden hatte. Für Lukas aber ergibt sich aus der Tatsache, daß er einen weiteren Einzelzug der ihn umgebenden Wirklichkeit entnommen hat, natürlich nichts für die „Geschichtlichkeit“ seiner Erzählung von der Geburt des in Wirklichkeit in Nazaret geborenen Jesus in Bethlehem. Jenes durch unsern Papyrus jetzt auch für Ägypten erwiesene Verwaltungsprinzip der römischen Regierung benutzte er als Motiv für die Reise des Joseph und der Maria nach der Stadt Davids.

Der Text des wichtigen Stückes ist noch verbesserungsbedürftig. Nach dem Namen und Titel des Präfecten ist (Z. 19) natürlich λέγειν zu ergänzen (so auch GH). Da GH in 23 προσά[ναγκα]σαι für zu kurz erklären, und den Schluß σθαι lesen, so schlage ich folgende Ergänzungen der ersten Zeilen vor: Τῆς κατ' οἰκίαν ἀπογραφῆς συνεστῶ[σης] ἀναγκαῖον [ἔστιν πᾶσιν τοῖς κατ' ἡ[ντινα] δῆποτε αἰτ[ίαν] ἀποδημοῦσιν ἀπὸ τῶν] (oder ἐκστᾶσι τῶν ἑαυτῶν) νομῶν προσά[γγελλε]σθαι κτλ. Wenn in 26 als Zweck der Rückkehr außer den Zensusgeschäften auch τῇ προς[ηκού]σῃ αὐτοῖς γεωργίᾳ προσκατεργήσω[σιν] bezeichnet wird, so erinnert das an manche andere Erlasse betreff Rückkehr der Ortsabwesenden wie z. B. in Gen. 16. Die Regierung schlug also im Zensusjahr zwei Fliegen mit einer Klappe.

Mit Z. 28 beginnt ein zweiter Paragraph betreffs derjenigen Gaubewohner, deren Anwesenheit in Alexandrien nötig war. Zunächst der Text: 28 l. ἐνίῳν (WGH) st. [σι]των. 30 ff. l. πάντα[ς τοὺς] (WGH) εὐ[.]τον (apparently not εὐ[λο]γον) (GH) δο[κοῦν]τα[ς] (WGH) ἔχειν τοῦ ἐνθάδε ἐπιμένειν [αἰ]-[τίαν ἀπογράφεσθαι] (WH). Vgl. Hunt, Class. Quart. 322. — 36 erg. κατὰ τ[οῦ]το τὸ παρόγγελμα[α] (WGH), wie schon die Herausgeber in der Fußnote vermuten. — 36 erg. ἐντὸς [τῆς] τριακάδος τοῦ (WGH). — 40 l. τοῦ ἐπε[ι] (GH) — 40/1 οὐ[κ] μετρίως (WGH). — 42 l. ταῖς für ται ο (GH).

Der Präfect konstatiert hiernach, daß Alexandrien manche von den Gaubewohnern nötig hat (ἐνίῳν — ἡ πόλις ἔχει χρ[ε]ίαν). Diese sollen, wenn sie die Notwendigkeit ihres alexandrinischen Aufenthaltes nachweisen, bei einem dazu beorderten praefectus alae ihre Zensus eingabe machen (ἀπο-

γράφεισθαι). Daß dieses Edikt in Alexandrien gegeben ist, folgt nach meinen Ausführungen auf S. 390f., daraus, daß Alexandrien hier als πόλις bezeichnet wird, und da es während des Epiph gegeben ist, so hat der Präфект das Edikt während des alexandrinischen Konvents erlassen. Vgl. oben S. 416f. Vielleicht erklärt sich auch daraus, daß manche Personen aus der χώρα jetzt nicht abreisen können aus Alexandrien, wobei weniger an die Prozessierenden, als an die Distriktsbeamten zu denken wäre (ἐνίων — ἡ πόλις ἔχει χορ[ε]ίαν). Doch bleibt dies unsicher.¹⁾ — Die nächsten Zeilen handeln dann von der Rückkehr dieser in Alexandrien verbliebenen: ἐπανελθεῖν μεθ' ἡ[μ]έρας? Die ἀπογραφαί, die sie in ihre Gaue mitnahmen, wie es scheint, (λήμψονται 36), sollen die Unterschrift jenes praefectus alae tragen, wenn ich recht ergänze (39): ὑπογραφή τοῦ ἐπὶ [τοῦτο oder τούτω] ταχθέντος (vgl. 33). Dann würde das ἀπογράφεισθαι vor dem praefectus alae nur ein provisorisches sein: die mit seiner Unterschrift versehenen ἀπογραφαί würden dann nachträglich den Gaubeamten vorgelegt werden. Doch dies sind nur Vermutungen. Mit]εθιμ in 40 scheint ein neuer Paragraph, ganz anderen Inhalts, zu beginnen.

S. 126, 5 l. δι' αὐ[τ]οῦ (WGH) st. δια[σ]ου. — 6 l. ἴν' εἰδῇ (GH) for Νει[λου]. — 6 l. Τραι[αν]οῦ (GH) for Αἰ[λίου]. Auch in dem von den Herausgebern zitierten Rainer-Papyrus lesen GH nach dem Faksimile [Τ]ρ[α]ϊ[αν]οῦ st. Αἰλίου (Wessely). — 7 l. [Ν]εικόλαος (GH). — 10 l. [ὡς] ὑπόκειται. Ἐρρω[σ]ο. (Ἐτους) [κβ] Ἀύτοκρ[ατορος] Καίσαρος Τραϊανοῦ [Ἀδριανοῦ κτλ. (GH). Zur Sache bemerke ich, daß in BGÜ 888, 5 ein ἀρχιδικαστὴς Νικόλαος begegnet (wohl kurz vor 160 n. Chr.), der vielleicht mit dem Νικόλαος in Z. 3 und 7 hier (a. 138) identisch ist.

S. 127 oben 3 ist von Καὶς inzwischen durch Ordnung des Papyrus sichtbar geworden (GH), dagegen Μεσσο[ρή] in 4 nicht sicher (GH). — 5 l. Αἰσο-νυσιάδ(ος) (GH). That ἐπιμερισμὸς ἀπόρων means a kind of poor-rate, as was suggested by Wilcken who is followed by Kenyon-Bell, seems to us improbable. It is more likely to mean an extra levy to make up deficiencies caused by the inability of ἄποροι to pay taxes (GH). Ehe wir diese schwierige Frage zu lösen suchen, ist vielleicht genauer festzustellen, wer denn ἄπορος im Sinne dieser Akten ist. Ich möchte heute nicht mehr darin die „Armen“ im allgemeinen sehen, sondern diejenigen, die keinen, oder einen nicht genügenden πόρος haben, um zu den einen πόρος erfordernden Liturgien herangezogen zu werden, also einen Gegensatz zu den bekannten εὔποροι, aus denen die Vorschläge zu den Liturgien erfolgen mit Angabe eines bestimmten πόρος von so und so viel (hundert) Drachmen (Gr. Ostraka I 506 ff.). Daß man von diesen eine γραφή ἀπόρων anlegte, wie hier, wäre sehr begreiflich. Vgl. ferner unten S. 548.

Auf S. 127/8 meldet sich beim Rat von Hermopolis ein Mann zum Empfang einer von Macrianus und Quietus (a. 261) gespendeten frumentatio (σιτηρέσιον). Dies schlichte Dokument ist durch den historischen Hintergrund, von dem es sich abhebt, von hohem Interesse. Es zeigt uns,

1) Im Faijûm wurden freilich die ἀπογραφαί im Jahre nach dem Zensusjahr erst gemacht, aber z. B. in Herakleopolis und gewiß auch sonst noch im selben Jahre. Daß das Edikt aus dem Zensusjahr 7 stammt, ist wahrscheinlich, weil die beiden Briefe daraus datiert sind.

wie zu einer Zeit, wo von allen Seiten die Barbaren gegen das Reich heranstürmten, diese Usurpatoren mit den alten Künsten der republikanischen Demagogie den erschlichenen Thron sich zu wahren suchten. Zufällig haben wir noch ein anderes Dokument aus demselben Jahre, das für Alexandrien von einem *σιτηρέσιον* spricht, ich meine den Brief des Dionysios bei Euseb. hist. eccl. VII 21, 9 (ed. Schwartz), der von dem entsetzlichen Bürgerkrieg, der damals in Alexandrien tobte, erzählt. Aber hier handelt es sich um eine ständige frumentatio, die schon seit längerem bestand. Wenn sie, wie es scheint, damals von den 40—70jährigen auf die 14—80jährigen ausgedehnt wurde, so könnte dies vielleicht auch auf die *μεγαλοδορία* des Macrianus und Quietus zurückzuführen sein, der das *σιτηρέσιον* des Papyrus zugeschrieben wird.¹⁾ Diese Frumentationen des Papyrus mögen ihren speziellen Anlaß noch darin gehabt haben, daß, wie man aus den Andeutungen bei Euseb. l. c. 5 vielleicht entnehmen darf, die Nilüberschwemmung damals eine mangelhafte war. Wir erinnern uns, daß aus demselben Anlaß einst der Prinz Germanicus die kaiserlichen Magazine in Alexandrien geöffnet hatte, was vom Tiberius übel vermerkt wurde. — Der Londoner Papyrus ist aber auch von Interesse für die dortige Organisation der Frumentationen. Er ist der erste Beleg dafür, daß die Meldung zur Teilnahme durch eine schriftliche *ἀπογραφή* erfolgte, in der der Meldende außer Namen und Wohnort auch die Höhe der von ihm bezahlten Kopfsteuer (s. unten) sowie sein Alter anzugeben hatte. Bemerkenswert ist auch, daß die Meldung, wiewohl die Getreidespende ausdrücklich auf die *μεγαλοδορία* der Kaiser zurückgeführt wird, doch an die *βουλή* erfolgt, nicht an einen kaiserlichen Beamten. Die Verteilung ist also, wie es scheint, den Stadtverwaltungen überwiesen worden.

Zum Text bemerke ich: Zu 2 l. *μ[εγ]άλ(ης)* (GH). — In 6 und 16 lassen Kenyon-Bell *κδς* unerklärt. Nach Analogie des öfter begegnenden *ιβς* = *δωδεκάδραχμος* (vgl. z. B. Oxy. III 478) kann dies nur einen *τεσσαρακαιεικοσίδραχμος* bezeichnen, d. h. einen Mann, der 24 Drachmen Kopfsteuer zahlt. Sehr überraschend ist uns nun, daß diese recht hohe Kopfsteuer von einem *ἀπὸ γυ(μνασίου)* (Z. 5), also einem Mitglied der Honoratioren der Stadt, gezahlt wird. Wenn nach den Darlegungen von Grenfell-Hunt zu P. Oxy. II 257 in Oxyrhynchos es ein Privileg der *μητροπολίται* war, nur 12 statt 20 Drachmen Kopfsteuer zu zahlen, während die *ἀπὸ γυμνασίου* dort ganz frei gewesen zu sein scheinen, dagegen in Hermopolis schon die *ἀπὸ γυμνασίου* 24 Drachmen zahlten, und zwar, wie es scheint, auf grund ihres Privilegs, so ist dies ein neuer Beweis dafür, daß in den verschiedenen Gauen die Kopfsteuern ganz verschieden geordnet waren (vgl. schon Gr. Ostraka I 238). Bei genauerer Untersuchung der Frage, die mir zur Zeit nicht möglich ist, wird man auch die zeitlichen Unterschiede zu berücksichtigen haben. — 8 l. *διάδοσιν* (WGH) st. *δι[ε]θε[σ]ιν*. *Διάδοσις* ist terminus technicus für „Verteilung“. — In 9 sehe ich jetzt auf dem Facsi-

1) Mommsen, RG V 571, 2 faßt diese ständige Kornverteilung als eine solche für „altersschwache Personen“ auf; das paßt doch aber selbst für die 40—70jährigen nicht. Wenn der syrische Text (vgl. Preuschen in Harnacks Text. u. Unt. XXI) die entscheidenden Worte *προσεγγραφέντων καὶ συγκαταλέγντων εἰς τὸ δημόσιον σιτηρέσιον* wiedergibt mit „wenn sie aufgeschrieben und gezählt wurden für das Maß des Getreides, das an den (königlichen) Fiskus gegeben wird“, so hat er die Worte mißverstanden: *σιτηρέσιον* ist niemals eine Abgabe an den Staat.

mile]γαθοις statt . . τοις, also etwa τοῦ ἐπὶ [πλείστοις ἀ]γαθοῖς. Vgl. P. Catt. ed. Barry Z. 7: μεθ' ὧν πλείστον ἀγαθῶν ἐδωρήσαντο. — In 17 ist die Klammer] weiter nach links zu rücken (GH).

Das Prozeßprotokoll auf S. 128/9 (vgl. Corrig.) wird nicht vor Diokletian fallen, schon wegen des praepositus pagi in 19 (s. unten). Für den Text bleibt noch manches zu tun. Einstweilen folgendes: 2 l. πολλήν st. Γάλλην wie πολλῶν in 3 und πολλοῦ in 17. Vgl. Hunt l. c. (auch von mir vorgeschlagen). — 3 l. κη]]δεμονίας (GH) st. δωνίας. — 5 l. οὐμὸς (GH) st. οὐ μὴ, ἐφάπτ[ε]σ[θ]αι (GH) st. εφαπτ[η]σ[ε]μ und am Schluß φροντιστῶ[ν], ἐπεὶ δ[ὲ] (GH). — 6 der Ägypter Πετεροῦθις wird nicht der πρόεδρος sein, also ein anderer Kasus nötig, vielleicht Πετερο[ού]θει. — 7 l. τοῦτο (GH) st. ταῦτα. — 7/8 l. κατὰ]τὰ πρότ[ε]ρ[ον] ὑπό (GH). Der Vorsitzende hat also schon früher eine Sentenz gegeben. — Die großen Blankos in 9 ff. sind, denke ich, für Namen und Titel des Richters (wahrscheinlich des praeses der betreffenden Teilprovinz) freigelassen. Nimmt man dann noch das durchgestrichene Π als Namen des Advokaten, so ergibt sich deutlich die Verhandlung zwischen beiden. Der Richter: Εἰς τί αὐτῶ ὁ πρόεδρος ἐπεβούλευσεν; Der Advokat: Ἡθέλησεν αὐτὸν ἐπιμελεῖν κριτῆς γεί[νεσθαι] (W) (or γεν[έσθαι] GH). Der Richter: Τὸν μὴ βουλεύοντα; der Advokat: [Τὸ]ν μὴ βουλεύοντα. Der Richter: Οὐ δυνήσεται usw). — 12 (wieder Rede des Richters) l. γεωργοῦσιν (GH) statt γεωργοῖς in und δ[ι]οίκη[σιν] (GH) st. ποίαν. — 13 l. ἐμοὶ (GH) st. ἐμῇ, und ποι (perhaps GH) statt παρ. — 14 zwischen φορὰς und ἕτερον wird wieder die Rede des Π(. . .) beginnen. — 15 (Rede des Richters) l. γεωργικῶ (or -κὸν) σ . . νηρημε . . . αρον (or -ους or -οις) ἢ ἄλλως δημόσιος καθέστηκεν καὶ φη[ι] (GH). Hinten in der Lücke wird Π(. . .) begonnen haben. — 16 l. λειτουργίαν (WGH). Am Schluß hinter δύναται Spatium, dann Γῆν[ι] (GH). — 17 l. πολλοῦ st. Γάλλου (s. oben), τῇν (WGH) st. γην. — 18 l. παραλαβε[ῖ]ν καὶ τοὺς φόρο[υ]ς τ[ι] (GH). — In 19 wird hinter δικαστήν ein Π(. . .) ausgefallen sein. Der Richter fragt: Τίνα βούλεται δικαστήν; darauf antwortet der Advokat: Τὸν πραιπόσιτον τοῦ πάγου (WGH) τὸν (GH) καὶ ἀπαιτοῦντα κτλ. Hierauf entscheidet der Richter: Ὁ [πρ]αιπόσιτος τοῦ πάγου (WGH) μεταξὺ αὐτῶν (WGH) κτλ. Also wieder ein Fall von Überweisung an einen Unterrichter. Vgl. oben S. 421.

Aus S. 130 lernen wir, daß auch noch zu Beginn der Kaiserzeit die φυλακῖται existiert haben. Wenn ich das im Archiv III 233 leugnete, so habe ich ebenso wie jetzt Kenyon-Bell übersehen, daß sie schon damals Lond. II S. 164, 9 für Augustus' Zeit bezeugt waren.

In dem oberen Text l. Z. 4 τοῦ (GH) st. του' (v corr.). — 9 l. ἐν-κατα<λ>εῖπω[ν or ἐν καταλιπὼ[ν] (GH). — 11 l. μοῦν (GH) st. κατ[α].

In dem unteren Text vermute ich in 11/12 τῇ γν]ναίκε μου. Im übrigen vgl. Corrigenda. Das Petitum entspricht durchaus den an die Centurionen gerichteten Klagschriften (vgl. die grundlegenden Darlegungen von Mitteis, Hermes 30, S. 568 ff.). Nur als Vermutung möchte ich es hinstellen, daß die Centurionen später an die Stelle dieser anfangs noch aus der Ptolemäerzeit herübergenommenen ἐπιστάται φυλακιδῶν getreten sind.

S. 131, 2 τελῶν is corrected from κατ (GH). — Mein Vorschlag in 6 ἐπιηράζον[τές μοι] zu schreiben, wird von GH dahin bestätigt, daß für μοι σπως

kein Platz ist und von $\mu\omicron\iota$ noch Spuren. Wenn also $\epsilon\pi\eta\rho\epsilon\acute{\alpha}\zeta\omicron\nu\tau[\acute{\epsilon}\varsigma]\ \mu\omicron\iota$ zu schreiben ist, so muß notwendig das folgende $\alpha\nu\alpha\delta[\omega]\sigma\omega\ \kappa\alpha\iota$, dessen Lesung GH bestätigen, verschrieben sein für $\acute{\alpha}\nu\alpha\delta\epsilon\acute{\omega}\omega\kappa\alpha\sigma\iota$. — In Z. 9 ff. lernen wir, was ein $\acute{\alpha}\rho\mu\omicron\varsigma$ ist: durchaus kein „Armer“, sondern ein Mann, der sich als Weber durch Lohnarbeit seinen Unterhalt erwirbt. Weil er also nicht über einen festen jährlichen $\rho\acute{o}\rho\omicron\varsigma$ verfügt, beklagt er sich über die Wahl zum $\pi\rho\epsilon\sigma\beta\acute{\upsilon}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$. Vgl. oben S. 545.

S. 132, 11¹) erg. $[\delta\iota'\ \acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \delta\eta\lambda\omicron\nu\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\ \nu\omega]$ (vgl. S. 126), so auch GH. — In 22 schließt das Präskript mit $[\acute{\alpha}\pi\omicron\ \acute{\epsilon}\rho\mu(\omicron\upsilon\ \acute{\rho}\acute{o}\lambda\epsilon\omega\varsigma)]$ und beginnt die Eingabe mit $\omicron\varphi\epsilon\iota\lambda[\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu]$ (vgl. z. B. BGU III 888, 8). — 23 erg. $[\tau\eta\varsigma\ \alpha(\upsilon\tau\eta\varsigma)\ \acute{\rho}\acute{o}\lambda(\epsilon\omega\varsigma)\ \kappa\alpha\theta'\ \eta\nu]$. — 24 erg. $\pi\alpha\rho\acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota[[\acute{\epsilon}\alpha\ (\text{GH})]$. — 25 erg. $[\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \acute{\epsilon}\rho\mu\acute{\iota}\omicron\nu]\eta\varsigma$. — 26 l. $\delta\iota\epsilon\sigma\tau\epsilon\acute{\iota}\lambda\alpha\tau\omicron$ (GH) st. $\delta\iota\epsilon\pi.[\dots]\epsilon\tau\omicron$.

S. 134 oben 5 lesen GH hinter $\acute{\alpha}\nu\alpha\gamma\alpha\gamma\epsilon\acute{\iota}\nu$ ein ϵ (perhaps $\acute{\epsilon}[\nu\ \tau\acute{\omega}\dots(\acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota)]$). Ich vermute, daß hier der Zweck der $\sigma\upsilon\gamma\gamma\acute{\omega}\rho\eta\sigma\iota\varsigma$ angegeben ist. Dem alten Potamon sind vom Präfekten mehrere Aruren, natürlich vom kaiserlichen Boden, überlassen worden, um sie zu $\acute{\alpha}\nu\alpha\gamma\alpha\gamma\epsilon\acute{\iota}\nu$. Dies Verbum allein gibt keinen Sinn. Da der Sohn nun nachher auf Befragen mitteilt, $\tau\acute{\alpha}\upsilon\tau\alpha\varsigma\ \gamma\epsilon\gamma\omicron\nu\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota\ \acute{\epsilon}\nu\ \acute{\alpha}\mu\pi\acute{\epsilon}\lambda\omega$ (vgl. auch 8), so glaube ich hier in 5 ergänzen zu dürfen $\acute{\alpha}\nu\alpha\gamma\alpha\gamma\epsilon\acute{\iota}\nu\ \epsilon[\acute{\iota}\varsigma\ \acute{\alpha}\mu\pi\epsilon\lambda\omicron\nu]$, d. h. der Vater hatte übernommen, diese Aruren wieder zu Weinland zu machen ($\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\gamma\epsilon\iota\nu$ zurückführen). So war damals, mit dem Präfekten Magnus, die $\sigma\upsilon\gamma\gamma\acute{\omega}\rho\eta\sigma\iota\varsigma$ aufgefaßt worden. Der königliche Schreiber aber, der nicht orientiert war, fragte nun beim Sohn an, ob es früher schon einmal Weinland gewesen. — 6 l. $(\acute{\alpha}\rho\omicron\upsilon\acute{\rho}\alpha\varsigma)\ \varsigma$ (GH) st. θ ($\acute{\alpha}\rho\omicron\upsilon\acute{\rho}\alpha\varsigma$) (Corrig.). — 6 Schluß $\tau\acute{\omega}\ [\dots(\acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota)]?$ (GH). Ich würde eher an $\tau\acute{\omega}\ [\acute{\omicron}\nu\tau\iota]$ o. ä. denken. — 7 l. $\kappa\alpha\iota\ \pi\rho\acute{o}\varsigma$ (cf. Amh. 79. 32 etc.) $\acute{\epsilon}[\pi\iota\zeta\eta]\tau\omicron\upsilon\tilde{\nu}\tau\iota$ (WGH). — 8 erg. $[\pi\rho\omicron\sigma\varphi\omega(\nu\acute{\omega})]$ (WGH). — 9 l. $\acute{\alpha}\pi[\acute{\omicron}]$ (GH). Man wird noch ein $\theta\epsilon\omicron\upsilon\tilde{\nu}$ hinzufügen müssen. Ich möchte hiernach nicht $\chi\rho\acute{o}\nu\omicron\nu$ in 10 als $\chi\rho\acute{o}\nu\omega\nu$ fassen, sondern im Sinne von $\chi\rho\acute{o}\nu\omicron\nu\ \tau\iota\nu\acute{\alpha}$ „eine Zeitlang“. Denn Weinland war es offenbar nicht dauernd seit Trajan gewesen, sonst wäre die Anfrage des kgl. Schreibers unverständlich, sondern „von Trajan an noch eine Zeitlang“.

Zu der Klagschrift S. 134/5 ist es von Interesse, P. Gen. 16 und den von Barry herausgegebenen Paralleltext Catt. II (Arch. III 548 f.) heranzuziehen, die, zwanzig Jahre jünger, denselben $\acute{\alpha}\gamma\iota\alpha\lambda\acute{o}\varsigma$ und ähnliche Verhältnisse behandeln. Man staunt, wie durch so viele Jahre hindurch dieselben Kreise an denselben Formeln kleben. — In 9/10 haben GH in den Corrig. vorgeschlagen, statt des überlieferten $\epsilon\kappa\pi\upsilon\rho\iota\kappa\omicron\iota\varsigma$ zu emendieren $\epsilon\mu\pi\upsilon\rho\iota\kappa\omicron\iota\varsigma$. Ich ziehe vor $\acute{\epsilon}\mu$ (oder $\acute{\epsilon}\nu$) $\pi\upsilon\rho\iota\kappa\omicron\iota\varsigma$ (von $\pi\rho\acute{o}\varsigma$). — 10/11 l. $\pi\lambda\eta\mu\acute{\upsilon}\rho\alpha\nu\tau\omicron\varsigma$. — In 15 ist zu emendieren $\acute{\epsilon}\pi\iota\delta\acute{\iota}\delta\omega\mu\epsilon\nu$ $\langle\kappa\alpha\iota\ \acute{\alpha}\xi\iota\omicron\upsilon\mu\epsilon\nu\rangle$. — 16 l. $\eta\mu\acute{\omega}\nu\ \tau\acute{\alpha}\varsigma$ (GH) st. $\eta\ \tau[\acute{\alpha}\varsigma]\ \pi\alpha\sigma\alpha\varsigma$. Ferner ist $\delta\iota\alpha\gamma\rho\acute{\alpha}\varphi\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$ (17) zu $\delta\iota\alpha\gamma\rho\acute{\alpha}\varphi\omicron\nu\tau\alpha\varsigma$ zu emendieren. Zu diesen Weiden vgl. P. Catt. II (Arch. 1c.). — Diese hybride Verwendung von $\pi\rho\acute{o}\varsigma\ \tau\acute{\omicron}$ wie $\delta\pi\omega\varsigma$ mit dem Konjunktiv ($\delta\upsilon\nu\eta\theta\acute{\omega}\mu\epsilon\nu$) erkenne ich jetzt auch im P. Catt. II 15, wo offenbar zu lesen ist: $\pi\rho\acute{o}\varsigma\ \tau\acute{\omicron}\ \acute{\epsilon}\kappa\ \tau\eta\varsigma\ \sigma\eta\varsigma\ \beta\omicron\iota\eta\theta\epsilon\acute{\iota}\alpha\varsigma$ (vgl. Lond.!) $\acute{\epsilon}\kappa\delta\iota\kappa\eta\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma\ \delta\upsilon\nu\eta\theta[\acute{\omega}]\mu\epsilon\nu$ (st. $\delta\upsilon\nu\eta\theta[\eta\iota\tau\alpha]\ \mu\acute{\epsilon}\nu$). Andererseits werden wir jetzt in P. Gen. 16, 18 lieber $\acute{\epsilon}[\pi\acute{\iota}]$ $\tau\eta\ \acute{\iota}\delta\acute{\iota}\alpha$ (st. $\acute{\epsilon}[\nu]$) ergänzen nach dem Lond.

S. 139, 5 l. $\varsigma\ \acute{\epsilon}\tau\omicron\upsilon\varsigma$ (GH) st. $[\epsilon\chi]\tau\omicron[v^L]$. — 6 l. $\acute{\epsilon}\chi\ \tau\omicron\upsilon\tilde{\nu}\ \Pi\omicron\nu\alpha[\dots]\nu$

1) Vgl. zu diesem Text jetzt auch Mitteis, Z. Sav. 1907, 385.

(GH) st. του Ηον . . — 7 l. Ἐρμησίωνος (GH) und εν.υ() (GH) statt εννῆ. — 11 l. αβ' (= 1 $\frac{2}{3}$) (GH) st. ξ β. — 14 [δῶσ]ομεν (cf. note) is correct (GH). Ebend. l. σπονδῆ(ς) (GH). Die Annahme von GH, daß es sich hier um οὐσιακή γῆ handle, scheint mir ausgeschlossen durch die Worte in 5: ἀπὸ [τῶ]ν ὑπαρχουσῶν σοι ἑδαφῶν. Die οὐσία in 14 ist nicht entscheidend; auch Privatleute haben eine solche, und wenn sie wie offenbar dieser Pallas große Grundbesitzer werden, so haben sie auch οἰκονόμοι τῆς οὐσίας.

S. 140 unten 1 l. Φάσι[ι]τος [τ]ῶν ἀφ' (GH). — 3 l. Ἀνουβίωνι (GH). — 6 l. χοῦμα sic (GH) — 7 l. αὐτόθεν τε (GH) st. νεωθιλα.

S. 141, 9 ist bemerkenswert πεπραγμέναι im Sinne von „verpachten“. — 10 zu προβατοκτηνοτρόφωι vgl. Dittenberger, Or. Gr. II 655, 5. — 11 erg. <τοῦ> καί. — 16 l. διώρ[υγο]ς Τε[σ]σερακον[τ]αροῦ(ρον) λεγόμενης (GH). Ich würde Τεσσερακονταροῦ(ρων) vorziehen (vgl. den Dorfnamen Εἰκοσι-πενταροῦρον), eine Benennung nach den Kleruchen. — 17 l. Φ.ατος (GH).

S. 142 oben 1 l. Κασιώτης (WGH), darauf der Name des Adressaten im Dativ. Dieser Mann aus Κάσιον bei Pelusium (vgl. Steph. Byz.) heißt Κάσις (offenbar verkürzt für Κάσι<ο>ς) Κασίον. Auch Θεγενοῦθις (3) weist nach dem Delta. — 2 l. Σεκρηπαίου (GH). — 11 Schluß l. σο[ῦ] νομα oder τὸ [δ]νομα (GH). There is no αὐτοῦ.

S. 143, 2 l. τ[οῦ]...[ο]βσιος (GH). — 5 l. Τασζεσ[ι]ν (GH) statt τας ν. — 8 l. τ[.]τοσ (GH) st. τ[.]εν. — 9 l. ὅν προσάγω (GH) statt . . . προς αἰς. — 11 l. [δ]έκα δύο (GH) st. εκαθ.

S. 144, 5 l. περ[ι] . . οαγα- or περ[ι] τὸ Ἀγα- (GH). — 7 lies [σ]πεῖραι (GH). — 8 l. [πυρῶ φόρο]ν ἐκ[σ]τ[η]ς ἀροῦ[ρη]ς (πυροῦ ἀρα-βῶν) ἐπ[ι]τ[ὰ] ἡμίσου (GH).

S. 145, 25 erg. ἀν[αδ]ίδω[κεν].

S. 146, 62 l. ἡ Σαρ[α]πιάς (GH).

S. 147, 105 l.]βνβλίον τῶν τῶ (GH).

S. 148, 2 μισθ(τραπέξης) ist nicht μισθωτικῆς aufzulösen (Index), sondern μισθ(ωτῶν), nach P. Lips 9, 15 (s. oben S. 462).

S. 149, 20 l. ἀπερίσπαστον (GH).

S. 152, 18 l. ἐγκν(λίον) σεση(είωμα) τέλ(ος) ἀγο(ρασμοῦ) τοῦ πρ[ο]... (probably προ[οκ(ειμένον)] followed by γ' μέρους or the like) τιμ(ῆς) δραχ(μῶν) τριακ[οσίων]. Τῷ βι πεντ[εκα]ιδεκάτ[η]ς (GH). The amount of the ἐγκνλίον is thus not stated, and the papyrus affords no proof that this tax had been reduced by A. D. 226 to 5 per cent.

S. 153 unten 5 l. Ἀὐρη(λίον) st. αὐτ. — In 5/6 ist die Ergänzung [ἐνάρο]χον βουλευτοῦ sachlich ausgeschlossen, da das Buleutenamt lebenslänglich ist, also der Gegensatz fehlt. Vielleicht ist [...]χου der Name des Großvaters. — 6/7 l. ᾤξαντο[ς] Ἀντ[ι]νοῦ[ω]ν (probably GH). — Bemerkenswert für die Stellvertretungsfrage ist, daß in 20/1 [ἐρω]τηθεῖσα διὰ τοῦ πατρὸς ὠμολό[γησ]α gesagt ist; also der Vater ist statt ihrer befragt worden. — 26 l. ἐμ[α]ντο (GH).

Eines der wichtigsten Stücke ist die große Bankrolle aus Antinoë vom J. 212¹) (S. 154 ff.), aus der Kenyon schon früher (Arch. II 70 ff.) die

1) Mit Recht hebt Mitteis, Z. Sav. 1907, 382 hervor, daß der Text auch für die Datierung der Constitutio Antonina von Wert ist. Selbst die jüngste διαγραφῆ,

wichtigen Aufschlüsse über die Phylen- und Demeinordnung dieser Stadt gewonnen hatte. Auf Grund jener früheren Mitteilungen hat vor kurzem Wilhelm Weber, ein Schüler v. Domaszewskis, in seinen bedeutenden „Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus“ (Teubn. 1907), diese Ordnung Hadrians historisch und im besonderen religionsgeschichtlich beleuchtet. Auch wenn nicht alle Aufstellungen des Verfassers sich im einzelnen bewähren (s. unten und S. 552f.) — eine allseitige Prüfung war mir noch nicht möglich —, so sind die Grundzüge doch richtig, und es ist nichts Geringes, den großen historischen Wert dieses durch die Urkunden gebotenen Tatsachenbestandes zuerst voll gewürdigt und die richtigen Wege zur Interpretation gewiesen zu haben.

Der Papyrus enthält 10 Original-Bankurkunden aus dem Monat Pharmuthi, die zu einer Rolle aneinander geklebt sind. Vgl. meine obigen Bemerkungen zum *εἰρόμενον τραπεζιτικόν* S. 462. Von der ersten (S. 156) sind nur die Zeilenschlüsse erhalten; nach Z. 19 fehlen 56 Buchstaben, also etwa $\frac{2}{3}$ des Ganzen. Wenn ich das Bruchstück recht auffasse, so enthält es von Z. 4 an die Bitte (*αἰτησίς*) einer Frau (übrigens einer Griechin) an den *ἐξηγητής* um Bewilligung eines von ihr bezeichneten *κύριος* (also wie Oxy. I 56) nebst der Subskription des *ἐξηγητής*. Z. 4 ergänze ich: [*Σαραπαμμῶνι ἱερεῖ καὶ ἐνάρχω ἐξηγητῇ τῆς Ἀντινοέων πόλ(εως) παρὰ τῆς καὶ Θερμοῦθαρί(ο)υ*]. — 9 erg. *δι]ελθόντι* (GH) und Schluß [*τε]κνο-* (GH). Mir fällt keine andere Ergänzung als [*τε]κνο-[τροφίαν* ein. Es handelt sich wohl um den Enkel aus Z. 6, dessen *φροντίς* (hier spezialisiert als *τεκνοτροφίαν κτλ.*) sie vor einem Jahre übernommen hat. — 10 l. *ἐπιμ]ελλίαν* (GH); auch dies steht wohl noch parallel zu *τεκνοτροφίαν*. — 13 *ὅτι* kann hier nicht stehen. Ich ergänze: *τῷ τετελευτη-κ]ότι* oder *μετηλλαχ]ότι μο[v] νῖῳ*. Damit wird zugleich klar, weshalb sie die *φροντιστορία* ihres Enkels (Sabinus) geworden ist: dieser ist offenbar Sohn ihres verstorbenen Sohnes. — In 16 kommt das Petitum; dem Sinne nach ist etwa so zu ergänzen: *Ἐμποδιζομένη δὲ τῷ μὴ ἔχειν] νόμιμον κύριον*. Vgl. etwa Teb. II 397, 25. Daß hier steht *ἄξιῳ ἐπιτραπῆναι*, ist mir eine erfreuliche nachträgliche Bestätigung zu meiner damals ohne Parallele gegebenen Herstellung von P. Lips. 8 und 9 (*ἐπιτραπέντος* usw.), vgl. Arch. III 559 und oben S. 461. — 17 erg. *παρὸ]ντι* (auch GH) (vgl. Oxy. I 56), auf den vorhergehenden Männernamen zu beziehen. Es folgt dessen Unterschrift: *Ἀπολλώ[μιος κτλ.,* deren Schlußwort *αἰτ]ήσει* in 18 GH gelesen haben, also *εὐδοκῷ τῇ αἰτ]ήσει*. In 20 folgt dann die Unterschrift ihres *συνεστῶς*. — In 21 l. *Α. [.]δευς* (GH) *Ἀπ[ι]δευς* is possible, but the vestiges of the second letter suit *ε* or *μ* better than *π* (GH). Damit fällt die Vermutung von W. Weber l. c. 253 An. 912. — In 23 wurde mir meine Vermutung, *χορήσασθαι κυρίῳ* zu lesen statt *]θαιωρω*, von GH bestätigt. Hiermit ist der Anschluß an einen noch unpublizierten Text gewonnen, nach dem ich die Subskription des Exegeten folgendermaßen ergänze: *Σαραπάμμων ἱερεὺς καὶ ἐναρχος ἐξηγητῆς τῆς Ἀντινοέων πόλ(εως). Εἰ μὴ δὲν ἀντιπίπ-*

vom 24. April, zeigt nämlich noch keine Einwirkung derselben. Ich habe früher im Hermes 27, 294 An. 1 den Termin der Konstitution durch Emendation einer Inschrift genauer festgelegt auf die Zeit zwischen Februar (Ermordung des Geta) und dem 8. Nov. 212. Dieser Aufstellung fügt sich der neue terminus post quem (24. April 212) (für das Bekanntwerden in Mittellägypten) gut ein.

τει¹⁾ (o. ä.), δύνασαι ὡς ἀξιοῖς χρήσασθαι κυρίῳ ἐπιγραφομένῳ κτλ. (genau 56 Buchstaben). In 24 ist dann wahrscheinlich noch zu ergänzen πρὸς μόνην ταύτην τὴν οἰκονομίαν (vgl. Oxy. I 56).

Jetzt bleibt noch die Frage, wie diese αἴτησις in die Bankrolle kommt. Die sachliche Verbindung ist das in Z. 11 angedeutete Bankgeschäft²⁾, zu dessen Erledigung die Petentin eben den κύριος haben will. Da nun das den anderen Kolonnen eigene Präskript (Datum usw.) hier fehlt, so vermute ich, daß in einer vorhergehenden Kolonne jenes Bankgeschäft zur Darstellung gekommen ist, während die jetzige erste Kolonne jene erledigte αἴτησις zur Beglaubigung des κύριος als Anhang hinzufügt. Vgl. etwa mutatis mutandis Teb. II 397. Den Übergang scheinen die 3 ersten Zeilen zu bilden. Hier ist in 2]αινης (GH) zu lesen und darauf παρ[όντος (WGH) zu ergänzen. Von sachlichem Interesse ist aber vor allem, daß in 3 ἀνα[γν]ωσθέντων (WGH) herzustellen ist: das folgende Dokument, also die Legitimation des κύριος, scheint also auf der Bank verlesen zu sein! Es ist dies wohl die erste Nachricht, daß derartige Akten bei der Bank „verlesen“ und protokolliert wurden. Es paßt das nicht schlecht zu dem Charakter der Bank als eines selbständigen Urkundenamts, wie ihn Gradenwitz zuerst erkannt hat (Mél. Nicole S. 198 ff.).³⁾

S. 157, 5 l. ἐπ[ο]κίου (WGH) st. Ev[.]αιου.

Ein schwerer juristischer Irrtum ist es, wenn die Herausgeber Z. 14 ergänzen: κα[ὶ τήνδε] τὴν προκείμενην διαγραφὴν τοῦ δανείου ἀναγορ εἶνα, denn die vorliegende Urkunde ist kein δάνειον, sondern im Gegenteil die περίλυσις eines solchen. Ungültig kann vor allem nicht die vorliegende (τήνδε), sondern nur die frühere (die Memphitische) διαγραφὴ sein. Also τήνδε muß fort.

In 18 ergänze ich ἀνέ]γνων (bestätigt von GH) nach S. 162, 34 usw. statt συν]γνων. Auch das scheint mir neu und wichtig zu sein, daß die διαγραφὴ in ihrem Wortlaut (ὡς περιέχει) dem Empfänger der Zahlung vorgelesen wird. Der Vorleser ist eine in der διαγραφὴ nicht genannte Persönlichkeit, nach ihm folgen noch 3 μάγουρες. Ebenso unten noch mehrmals. — 20 erg. περιλύ]σι st. λυ]σι. — 21 l. Θέ[ω]ν ὁ καὶ Τί[ζ]ων Αρπο|χρατίω[ρος] Τραιάνειος (GH).

S. 158, 8 l. εἰς ἀντὶδ[ν ἐν τ]ῷ ὄντι (GH). — (d) 1 l. Μαμερτείνου [Νείλου ἀ]ρ[χ] (υρίου) < χ (GH).

S. 159, 11 l. ἐμβασθ[ε]νθέντος (WGH). — 19 l. τὰς τῆς [π]ερι-

1) So in Oxyrhynchos. Im Faijûm <ε>ι μηδὲν ἀπλῶς ἐναντιοῦται (Teb. II 397, 20). Solche Formeln waren natürlich lokal verschieden. Wenn der unpublizierte Text den Gedanken noch weiter ausführt μητὲ (l. μηδὲ) δημόσιον ἢ ἰδιωτικὸν καταβλάπτεται, so ist hier dafür kein Platz. Da auch zu diesen Worten das εἰ gehört, so werden auch die oben S. 129 f. von mir behandelten ähnlichen Phrasen hypothetisch zu fassen sein.

2) Natürlich nicht die in 12 erwähnte διαγραφὴ, da diese ohne Artikel steht, also eine frühere ist (vgl. Deutsche Lit. Z. 1900 Sp. 2468). Die hierdurch kontrahierte Schuld scheint getilgt zu sein (11 ἀντὶ τῶν περιλυ[θείσων]). Jetzt scheint eine neue kontrahiert zu sein (15 ἄσπερ ἀποδώσω).

3) Vgl. hierzu jetzt Mitteis' Zustimmung in Z. Sav. 1907, 382. Daß selbstständige und unselbstständige διαγραφαί neben einander liefen, habe ich schon oben S. 176 hervorgehoben.

λύσεως (WGH) st. μετα π. und ἐνεβάδευσσα (WGH). — 20 l. νομ[ί]μωv (WGH). Ebendort (e) 1 l. Εὐδ[α]λ[μονο]ς ἀργ(υρίον) < (GH). — 3 l. Καλλιτεκνί[ο]v (WGH).

S. 160, 18 ist τήνδε τήν προᾶσιν eine eklatante Bestätigung für Gradenwitz' Theorie der selbständigen διαγραφαι. Unten noch weitere Fälle.

S. 162, 34 l. ἔγ<ρ>α(ψα) (WGH) st. γρ) und [ἐ]νέγων (WGH) st. συνέγων. — 38 l. γερ<α> (WGH), was ich als γερα(ίτερος) deute. Ebendort erg. Ὑπ[οργ(αφεύς)] τοῦ (WGH) st. υπ[ε]ρ αυ]του.

S. 163. Der Ὀσειραντίνοος, den wir schon aus dem Phylennamen kannten, begegnet hier zum ersten Mal als θεὸς μέγιστος (Z. 20), und wenn παστοφόροι¹⁾ dieses Gottes hier auftreten (19 und 20), so bestätigt das nur, was schon der Name sagt, daß Gott und Kult ägyptisch waren.²⁾ Da er hier seinen Tod gefunden hatte, ist er hier auch als „zum Osiris gewordener Antinous“ verehrt worden. Daß er nach seinem Tode Ὀσειραντίνοος oder, wie der Pincio-Obelisk sagt, „Osiris Antinous der Selige“ heißt, teilt er mit jedem Ägypter. Das Besondere ist nur, daß er als Hauptgott der nach ihm benannten Stadt dort allgemein anerkannten Kult und Tempel erhalten hat. Die Vergleichung mit früheren Konsekrationen von Menschen wie Imhotep, Amenhotep usw. legt den Gedanken nahe, daß diese unlösliche Verbindung des Kultnamens mit Osiris nur auf Antinoë beschränkt war, während er außerhalb als Ἀντίνοος verehrt wurde. Daß der neue ägyptische Gott als Heilgott durch Tempelschlaf wirkte, hat A. d. Erman aus dem Pincio-Obelisk herausgelesen (Mitt. Röm. Inst. XI 1896 S. 118). Diesen Stadtgott von Antinoë meinen also die bekannten ägyptisierenden Darstellungen des Antinous als Osiris (vgl. Wernicke, Pauly-Wiss. I 2441), während die griechische Umgestaltung zu Διόνυσος (vgl. ebendort) natürlich frei war von dieser lokalen Beziehung. Daß es in Antinoë selbst aber auch neben jenem ägyptischen Ὀσειραντίνοος einen griechisch aufgefaßten Ἀντίνοος gab, mit griechischem Kult, möchte ich der Weihung Ἀντινόω Ἐπιφανεί Φειδός Ἀκύλας ἐπιστάτης Θηβαϊδος (Dittenberger, Or. Gr. II 700) entnehmen.

S. 164, 4 l. Τηρου() (GH) statt Ωρου. Ich vermute Τηρου(τήρου), ein in der Thebais bekannter Name. — 5 l. τήνδε τήν (GH) st. ερε[.]ενήν. — 6 κατα is superfluous, cf. Hunt l. c. — Die Archäologen und die Freunde der antiken Nautik seien auf die ausführlichen Mitteilungen über die Teile und die Ausrüstung eines πλοῖον Ἑλληνικόν Z. 6 ff. aufmerksam gemacht.³⁾ — 6 l. λιναρμένω (Hunt l. c.). — 9 l. μονοβόλῳ (WGH). — 10 l. ἀπορίοις (WGH), μέτρον ἐν<ι> (GH) st. μετρο[ν] ἐν und κατὰ γε[v]στρίδα (i. e. γαστρίδα) (GH). — 11 l. ἀνήκουσ<ι> (GH). — 14 ist προκητικὰς richtig (GH). — 19 l. μεταμισθοῖν (sic) (GH), ἐκλέγεσθαι (Hunt) st. ἐκγεσθαι, περ[ι]γενόμενα (WGH).

S. 165, 25 κατὰ γεστρίδα (s. o.) (GH). — 30 l. καὶ <ἐν>τεῦθεν (GH). — 8 l. τοῦ κ[αί] Ματαλιῶς with]α above Μα (GH). Damit fällt

1) Nach einer Zeitungsnotiz hat Gayet kürzlich in Antinoë Mumien von Priesterinnen des Osiris Antinous gefunden.

2) Vgl. hierzu auch W. Weber, Unt. z. Gesch. d. Kais. Hadr. 250 f.

3) Zur juristischen Seite vgl. Mitteis, Z. Sav. 1907, 383.

die Vermutung Webers l. c. S. 175 [*Φυ*]ταλιεύς. — Die μεγάλα Ἀντινοεῖα in 16 sind vielleicht die nach Antinous benannten Wettspiele, deren Erwähnung A. d. Erman auf dem Pincio-Obeliscen wiedergefunden hat (l. c. S. 119).

S. 166, 23 hier wieder einer, der vorliest, und 3 Zeugen. 23/4 muß τήν[δε] τήν stehen.

S. 166 (k) 1 l. Φιλαντινίου Ἀη[μ]ητρίδας ἀρχ. <β> (GH). — 4 hier wohl zum erstenmal eine Bank-διαγραφή in Form einer Homologie (ὁμολογεί)! — 7 l. ἀπογεγραμμένον (GH) ὑπ' (WGH). — 10 wieder eine neue Formel, die übrigens nach Z. 22 und 25 so zu emendieren ist: (χειρόγραφον) τὸ καὶ ὃν παρὰ τῷ αὐτῷ Ἐρμῖα εἰς ἐπίδειξιν εἰ <χρεία γένοιτο. εἰσὶ> δὲ κτλ.

S. 167, 19 πρὸς βέβλητα<ι> (cf. the note) is probable (GH). — 25 l. καὶ ἐμ[μ]έν[ω] καὶ [π]ε[λ]θο[μαι] (WGH). — 28 l. Ἀνθέστιος (GH). Hinter ὁ καὶ sehen GH ein N, nicht I.

S. 169 unten 2 l. Κλαυδία[s .] . λινοῖδος (GH). Wohl Ἀντινοῖδος? — Schluß Εὐτυχιδῆ (GH).

S. 170 unten 1 l. Ἀγχορίμφ[ις] Ἀμμωνος ἀ[πὸ] ν[ε]ώ[μ]ης Δ. (GH). — 2 Εὐ[ημερίας] unsicher, kein Dorfname (GH).

S. 171, 9 κώμης Νί[λ]ου πόλ[εως] τῆς Ἡ[ρακλ]ειῶν (εἰδού) μερίδ(ος) is possible, but very doubtful (GH). — 22/3 l. φη[σιν] π[α]ραπεπιτωκέναι cf. BGU 214, 15 (GH).

S. 172, 1 l. ἐπεικεκλήμ[ε]νος Ὀρίων (GH). — 9 l. Χειλάτει μισθῶτῃ (sic) (GH).

S. 173, 1 l. διαστολ(εὺς) (GH). — 10/1 l. καμήλων (WGH), ebenso 14 und 17.

S. 175, 8 hiernach erg. P. Lips. 11, 2: δρ[αχμια]ῖο[ν]. — 22/3 l. πρ[ό]ξ(εταί). Ἀ[ν]δρ[ε]ῖος . . . | μων ἔγραψα ὑπ(ἐρ) ἀντ(οῦ) μὴ εἰ(δότος) <γράφματα> (GH).

S. 176, 15 l. ὁ κ(αὶ) Ἀγαθὸς Δαίμων (GH).

S. 177, 13/4 l. γειν[ο]μέ[ν]ης (GH). — 18 The emperor is not Severus Alexander, but Probus. l. 18—20: [Μάρκου] Ἀντονίου Πρόβου Γεγεμάνιου (or Σεβαστιανῶν) [μεγίστου] Γοθρεῖου μεγί[στο]ν Παρ[θ]ενίου [μεγίστου] Εὐσεβίου κτλ. (GH).

S. 177, 1 erg. δατά[ν]ης nach Z. 37. — S. 178, 24 l. ἐν ὑπερδραπηνή<μα>σι cf. 45 (GH). — 26 l. προστάτα[ις] ὑπὲρ [ἀ]ρ[ι]στων (GH). — 27 l. τελ[έ]ων (GH). — 36 l. γν[ῶ] (GH). — S. 179, 43 l. νλ[ῆ] (GH). — 54 l. ἐλάου σὺν (GH). — 57 l. τηρητῆ (GH). — 62 zu κόπτεα vgl. oben S. 485. — 68 l. τιμῆς οἴνο(ν) τοῖς (WGH) (vgl. Hunt l. c.).

Ein Prachtstück ist die große Abrechnung über die Wasserleitungen vom J. 113 (S. 181 ff.). Der Text gibt die interessantesten Aufschlüsse über diesen Zweig der städtischen Verwaltung. Leider muß ich mir wegen Raum mangels versagen, genauer darauf einzugehen. Unter den Wasserempfängern sind besonders beachtenswert die ἀρχόντων Ἱ[ου]δαίων προσηγῆς Θηβαίων (Z. 57) und ἐνχείου (Z. 60). Die Spezialisierung der Angaben ist sowohl für die wirtschaftlichen Verhältnisse (Arbeiter, Löhne usw.) wie für den technischen Betrieb von höchstem Wert. Aus 65 (καστέλλου Ἀλσους) verglichen mit S. 220, 4 und BGU 81 folgere ich, daß die Wasserleitung nach Arsinoë gehört. Aus den Posten auf S. 184/5 kann man sich die Sakjen,

die Schöpfräder, zusammenkonstruieren: da sind die *βοηλάται* (Arch. III S. 115), da sind die *κεραμίδες* (die Krüge), ja sogar die Stricke, mit denen die Krüge an's Rad gebunden sind (*σχοινίων λεπτῶν εἰς ἐπίδεσιν κεραμίδων* S. 164). Auf S. 186 interessieren wieder die verschiedenen Holzarten, Zypressen (importiert), Akazien, Ölbaum, Maulbeerbaum. Hier handelt es sich um Reparaturen an Archimedischen Schrauben (*κοχλίας*, vgl. Arch. I 131, 3; eine Darstellung im Bull. Soc. Arch. d'Alex. VII S. 44). Zur vollen Erklärung dieser Urkunde müßte sich ein Techniker mit einem Philologen zusammentun.

P. 928 (S. 190/1) (nach GH III s.) gehört nicht unter die Accounts: es ist vielmehr ein Zolltarif. U. a. begegnet hier in Z. 1 *ἐρεοξύλου* (Bannwolle). — 2 l. *στιπποῖνον* (GH). — 3 l. *λαχανο]σπέριμον* (WGH). — 11 eher *]ιματων* (?) (GH). — 15 l. *χωρ]σολίθου* oder *]ος λίθου* (GH). — 20 *ο* = *ὁ(μοίως)* (GH). — 21 erg. *ψ]ιμιθίου* (= *ψιμυθίου*) (Hunt l. c.).

S. 191 unten 1 l. *Φεμνέήσεως* (GH), ebenso in 4 (GH). — 6 l. *ὀνοκτηνοτροφῶν* (GH). Vgl. *προβατοκτηνοτρόφος*.

S. 192, 13 l. *Ταμάρεως* (GH). — 14 l. *ιη* (= 18 Dr. 1 Ob.) (GH).

Die große Rechnung des Heroninos S. 193 ff. zeigt uns das Leben auf dem Lande mit packender Deutlichkeit und enthält viele interessante Einzelheiten. Vgl. z. B. die *σύνδοξ τῶν βουκόλων* (72), das neue Maß *Ὁξύρυγ' - χ(ιτικόν)*¹⁾ in 79 (= 1½ *μονόχωρα*). — Z. 50 *λ[ό]γους*. — 353 wenn *θελουργῶ* möglich, so steht das für *θυροουρῶ*. — 382 zur Konstruktion *ὄνοι ὑπὸ ξύλα, σῖτον* vgl. oben S. 428.

Mit S. 206 kommen wir zu den Briefen. Von besonderem Zauber ist für mich der erste (II. s. nach GH), in dem ein Mann erzählt, wie er, da zu seiner Zeit so viele Leute weite Reisen machten, um die Kunstwerke kennen zu lernen, sich auch aufgemacht habe, und so sei er stromauf nach Syene gefahren und zu den „Nilquellen“, und sei dann zum Ammon in die libysche Wüste gewandert, und habe dort ein Orakel bekommen, über das er aber nichts verraten will, und überall habe er die Namen seiner Freunde in die Tempelwände eingekratzt! Im einzelnen bemerke ich: 5 (und 10) *ἰστορεῖν* hier im alten ionischen Sinne „erkunden, kennen lernen“. — 5 l. *παρεπο[ιησ]άμην* (WGH). — 6 für *καί* in der Lücke kein Platz (WGH). — 7 merkwürdig die Pluralform *Σοήνας*. Sehr amüsant ist, daß die alte mythologische Vorstellung der Ägypter von den Nilquellen bei Syene-Elephantine, die einst schon der Tempelschreiber von Sais dem Herodot erzählt hatte (II 28), auch jetzt im II. Jahrh. n. Chr. noch im griechischen Publikum spukte, wiewohl die griechische Forschung inzwischen längst zu richtigen Vorstellungen über die Nilquellen vorgedrungen war. Vgl. auch Arch. III 326 über *ἡ τοῦ Νείλου πηγὴ ὀνομαζομένη* bei Dittenberger Or. Gr. I 168, 9 (II. s. v. Chr.). Oder habe ich in die Worte *καὶ ὄθεν τ[υγ]χάνει Νείλος ὄέων* zu viel hineingelegt? Meint er im allgemeinen den Süden, von wo der Nil herkommt? Ich glaube nicht. — In 10 wollen GH *τὰ* *εἰς* *τομα* ergänzen. Ich fasse *εἰς* *τομα* hier wie bei Herodot II 171, wo er von den Mysterien sagt: *εὔστομα κείσθω*. Ich ergänze daher *[καὶ] εἰς* *τομα ἰστόρ[η]σα*. Also *καὶ* — *καὶ*. — 12 steht *ἀιμνητῶς* (sic) (GH).

1) Diese Auflösung nach einem Gießener Text, den Herr Dr. Eger im nächsten Heft edieren wird.

Dies bestärkt uns in der schon von Kenyon-Bell vorgeschlagenen Emendation εὑ<σ>τομα.

S. 207, 9 ἦσα for ἦσθα (GH). — 13 l. ζῆν ð (WGH) st. διν[α]. — 15 l. Ἀρσινόιτη<ν> (GH). — 17 l. ἐπὶ (WGH) st. εἰς. Da der Brief aus Alexandria kommt, sind es alexandrinische Lokalitäten, die hier genannt werden, der Konfitürenladen des Theon und das Bad des Charidemos.

S. 208 oben 1 l. Ἀνουβίωνι τῷ τ[ι]μ[ι]ωτάτ[ω]ι (GH). — 5/6 l. κατεργαζοῦν μετὰ τὸ (GH). — 8 l. ἐργ[άτ]ας τὸ or possibly ἐργ[άτ]ας ἰδ[ι]ως (GH). — 11 l. σὺ (= σοὶ) γὰρ ἔδωκα (GH) st. σ[ο]υ παρεδωκα. — 13 hinter ἀργ- das Drachmenzeichen (GH). — 14 l. [γ]ράψω (GH) st. [πα]ρά[ι]ρω. — 17 l. κατ' εἰδ[ος] λόγ[ου]ν (WGH). — 18 l. τιμιώτατε Ἀνουβίων (GH).

S. 208 unten 1 l. X[αίροι]ς τέκνον (cf. Teb. II 417. 1. 13) (GH). — 7 da Πανεως im Index ohne Akzent gegeben ist, also für ägyptisch gehalten wird, bemerke ich, daß es ein rein griechischer Name ist: Πανέως.

S. 209, 13 l. ἄσπα[σ]αι (GH). — 15 l. [. . .] ἀργῶ τῇ κῇ (GH). P. 948 V (S. 209) 2 l. ξύλων κ[αὶ] . . . ὦν (GH).

S. 210 (oben) 5 l. ὅτι ἐξερ[χέστω] (GH). — 8/9 l. γράψε, γεινέ-σθω (GH). — 12 Schluß l. ἐ[λ]αβεν (GH). — 13/4 l. τὸ π[α]ρὸν | λοιπόν (GH).

S. 211, 5 f. l. Ἀμεσύστω (= Ἀμεθύστω) τῷ βαδι<σ>τη|λάτῃ συν-τεიმῆσας α[ὐ]τ(ὸν) | καὶ ὀρίσας τῇ<ν> τειμῆν (GH). Vgl. S. 114, 85 ὄνων βαδιστῶν. — 10 Anfang vielleicht]θω (GH), Schluß τὰς (GH). — 11/2 l. τετρά[ποδα] ἀσφαλίσε (= σαι) (GH).

Der Brief S. 212 handelt von Vorbereitungen zu einem Hochzeitsfest. Auch Alexandrinische Kuchen sollen nicht fehlen.

S. 213 oben 7 hinter θέλω ist ὅτι ausgestrichen (GH). — 12 ἀλόγως ἀπεληλυθέναι ἀ[π]ὸ σοῦ (GH).

Ins Kinderzimmer führt uns der Brief P. 951 Verso (S. 213), in dem einem jungen Ehemann vom Schwiegervater oder wohl eher der Schwiegermutter Vorwürfe gemacht werden, daß er ihre Tochter selbst nähren lasse; er solle eine Amme nehmen. „Ich erlaube meiner Tochter nicht selbst zu stillen.“ Den Namen des Ehemanns haben GH auf der Vorderseite entdeckt in dem Πουφίνωι auf S. 221.

Ein Glanzstück der Sammlung ist das Mitglieds-Diplom des Reichs-Athleten-Vereins (S. 215 ff.), das ein Faustkämpfer aus Hermopolis vom Verein ausgestellt bekommen hat am 23. (nicht 22.) September 194, also dem Geburtstag des Augustus, anläßlich der großen Festschele in Neapolis in Italien. Der glückliche Besitzer hat dies Diplom später mit in seine Heimat genommen, und so ist es uns erhalten worden. Ich muß mich aus Raumnot auf wenige Bemerkungen beschränken, wiewohl der Text nach den verschiedensten Seiten hin zu Untersuchungen anregt. Ähnlich wie in BGU 1074, zu dessen Erklärung er viel beiträgt (vgl. unten S. 564), sind hier an die Spitze gestellt einige Kaiserbriefe, die der Verein erhalten hatte: zwei Briefe vom Claudius, deren erster den kaiserlichen Dank für Gratulation zum Siege über Britannien enthält, deren zweiter u. a. vom König C. Julius Antiochos von Kommagene [C. Julius ist uns neu] und vom Julius Polemon von Pontos [Julius dito] spricht, dann ein Reskript des Vespasian.

Nun folgt das Diplom (in Form einer Mitteilung an die Vereinsmitglieder), unterzeichnet von den verschiedenen Vereinsvorstehern etc. Von Z. 84 an noch ein Nachtrag, wie es scheint aus Sardes. Nicht nur inhaltlich, sondern auch diplomatisch und paläographisch ist dieser außerhalb Ägyptens, in Neapel geschriebene Text von großem Interesse. So ist er *transversa charta* in einer langen Kolumne geschrieben, was damals in Ägypten nicht üblich ist. Paläographisch sind die zahlreichen originalen Unterschriften äußerst lehrreich, zumal die Schreiber meist aus Kleinasien stammen (Myra, Mytilene, Ephesos usw.), so daß wir hier Gelegenheit bekommen, kleinasiatische Handschriften zu studieren, wozu wir bisher erst wenig Material hatten (vgl. Arch. II 138). Äußerst interessant ist, daß der Mann aus Myra (Z. 66 ff.) dasselbe vom Lateinischen beeinflusste δ macht, wie der uns schon bekannte etwa gleichzeitige Text aus Myra BGU 913 vom J. 206 (vgl. BGU III Taf 1).

Zum Texte bemerke ich: S. 215, 5 l. τὰ (sic) (WGH) st. το. — 20 l. Ἐν [ψηφίσμα]σι τοῖς (GH). — 21 probably μ[ε]ν[ο]ν [πο]ιῖτε (GH). — 42 hier το richtig (GH). — S. 218, 64 l. [γγραμματαῶντος] cf. BGU 1074, 17 (GH). — 89 l. Ζ[ωσίμου] (GH). — S. 219, 97 l. [. . .] . ρδημο [. . .] . αμας (GH).

Nun folgt ein sehr interessanter Frachtvertrag S. 220, 13 (ναυλωτική, zum ersten Mal), dann ein Teilungsvertrag (S. 220 unten). Hier lies in 1 κυριεστικῶς (WGH). Mir ist aufgefallen, daß der auch hier in Z. 1 bezeugende Name Ὀλύμπιος ebenso wie Ὀλυμπιόδωρος etc. merkwürdig oft, namentlich in Hermopolis, der Nachbarstadt von Antinoë, aber auch sonst begegnen. Durch die Ausführungen Wilhelm Webers l. c. über Ὀλύμπιος als Titel des Hadrian bin ich auf die Vermutung geführt worden, daß diese Namen zu Ehren Hadrians so häufig geworden sind. In der Tat stammen die betreffenden Texte, so weit ich es untersuchen konnte, aus der Zeit nach Hadrian. Ob man auch die Häufigkeit des Namens Sabinus (vgl. z. B. den Index zu Lond. III) etwa auf den Besuch der Kaiserin Sabina zurückführen darf? Sollten diese Vermutungen sich bestätigen, so würden sie ein neues Zeichen dafür sein, welchen tiefen Eindruck Hadrian und der Besuch Hadrians auf die Bevölkerung gemacht hat.

Den Archäologen sei das Säuleninventar (S. 221 ff.) empfohlen (IV. S.). Da werden die Säulen verschiedener Gebäude einer πόλις registriert und nach Länge und Dicke vermessen, gelegentlich auch beschrieben als ξυστρωτοί (kannelliert), auch mit Vermerk, ob stehend oder umgestürzt (χαμαί) oder nur in Fragmenten (κόμματα) vorhanden. Wenn ich recht sehe, kommt es darauf an, die aus Marmor gearbeiteten Stücke nachzuweisen (12 μαρμά[ριν]οι, 35 ξενικοί), denn die anderen werden nur erwähnt, um bei Seite geschoben zu werden: (Z. 9) καὶ αἱ τούτων σπιῶραι (Basen) μόναι, αἱ γὰρ κεφαλείδες ἀπ[ὸ] ἐντοπίου λίθου εἰσὶ. — Was sind (Z. 7) στῦλοι σαμψύχ;? Lautlich könnte man es mit σαμψύχ(ινοι) gleichsetzen. Hat man die Blätter dieser (mir unbekannten) Pflanze etwa als Ornament verwendet?

Es folgt nun die Early byzantine period. S. 224, 7 ist δια κοπον zu διακόπον zu verbinden. Das hat neben ὑδροφυλακία einen guten Sinn, denn διάκοπος bezeichnet (wie διάκομμα) die Stelle des Durchstiches eines Dammes (Steph. Thes.): dort müssen die ὑδροφύλακες aufpassen.

S. 225, 2 l. *χωματεπῖνται* (Hunt l. c.). Vgl. die *χωματεπιμεληταί* in BGU 12, 11.

S. 226, 23 bezeichnen sich die *κωμάρχαι* etc. als *δημόσιοι*. Das ist eine schöne Bestätigung meiner Deutung von BGU 6 gegenüber Hohlwein (vgl. oben S. 223).

S. 227, 7 zeigt, daß der Titel *συστάτης* aktivisch zu fassen ist: der, welcher empfiehlt. Hiernach modifizieren sich meine Ausführungen Arch. III 534.

S. 228 oben 22: *Μετὰ τὴν ὑ[πατεΐαν Φλανί]ων* (the date is therefore A. D. 346) (GH).

S. 228, 3 *διαδότηαι*¹⁾ *Φιλῶν* ist weder in *διάδοχοι Φίλωνος* (Kenyon-Bell) noch nach BGU 974, 4 in *φίλων* zu verändern (Hunt p. VIII). In dem Berliner Text ist, wie die Revision des Originals mir kürzlich ergab, nicht *διαδόταις ι λῶν*, sondern gleichfalls *διαδότηαι<ς> Φιλῶν* zu lesen. Es steht also fest, daß diese Ratsherren von Hermopolis die Verteilung (*διάδοσις*) der genannten Naturalien an den bezeichneten Truppenteil, der auf der Insel Philae damals gestanden haben muß, (als Liturgie) übernommen hatten. Auf die schwierigen Probleme, die darin stecken, kann ich zur Zeit nicht eingehen. Es liegt jetzt so viel neues Material für die Soldatenverpflegung etc. vor, daß eine zusammenfassende Behandlung ebenso erwünscht wie lohnend wäre. — Da nach p. VIII möglich ist, *κανόνος ι[δ]* oder *ι[ε]* zu lesen, so würde ich nach dem Berliner Text hier *ι[ε]* bevorzugen (vgl. Z. 3). Der *Ἀντήλιος* in 4 war der *ἐπιμελητής* (nach BGU 974, das die Gegenquittung eines solchen enthält).

S. 229, 11 lesen GH *Φιλαμιαμιτος*. Ich würde *Φιλέα* jedenfalls abtrennen, weil das *α* langgezogen ist, und *Φιλέας* ein bekannter Name. Aber was ist *αμιαμιτος*? Etwa *μ(ητροῦς) Ἀμιτος*? Ein Masculinum *Ἀμις* (*Αμεις*) ist bekannt. — 15 l. *Ἡρακλέους πόλεως* (GH).

S. 230, 9 l. *τ[.]μῖον ὄρετ[ά]βην* (GH). — 10 l. *ἐκά[στων γενῶν ἀνμετρορήθην* (GH). — 12/3 l. *[σοι μετ]ο[ρ]ήσ[ω] ἐν τῷ Ἐπειφ μηνί | τῇ[ς] φά[ρην]σομένης εὐτυχῶς* (GH). — 22 l. *ἡ* (GH) st. *ἦ*.

S. 231/2. Der Kaufvertrag P. 977 (a. 330) läßt sich durch P. Lips. 4, 6 noch fördern. Ich ergänze in 5 *μετὰ βεβαι[ωτοῦ. πιστεικελευστοῦ]* (= fideiussor) *καὶ ἐντολικα[ρίου]* (vgl. Note) und ebenso in 35: *βεβαιω[τοῦ] π[ιστει]κελευστοῦ καὶ ἐντολικα[ρίου]*. Zum Unterschied zwischen *βεβαιωτής* und fideiussor vgl. Mitteis' Kommentar S. 16/7. Hier tritt drittens nun noch der Begriff *ἐντολικα[ρίου]* dazu (vgl. oben S. 468). — 6 Schluß erg. *καὶ πάσας τὰς*] (Lips. l. c.). Vorher sollte man erwarten *ἐγγνωμένον με καὶ τ[ὴν]δὲ τὴν προᾶσιν*, aber die Schriftspuren scheinen nicht dazu zu passen. Wenn in Lips. die Bürgschaft für *με* fehlt, hängt das damit zusammen, daß dort der Verkäufer selbst *βεβαιωτής* ist und der andere nur *συμβεβαιωτής*? Leider fehlen hier die Subskriptionen, um klarer zu sehen. — 10 vor *τῇ* fehlt etwas. — 28 erg. *παρὰ σοῦ τοῦ προα(ιμένον) Φλ.*] — 36 l. *ἡμῶν πάση [βεβαιώσει]* — 42 l. *ἐξεδόμην*.

S. 233, 4 erg. *[χαίρειν* (Hunt l. c.) st. *ἐγγνωμένοι*.

S. 235, 2 l. *Κοτ[.]* (GH). Dahinter *ρη υπ[.]* oberhalb von *τάτης* (GH).

1) An *διαδότηαι* hält auch Mitteis Z. Sav. 1907, 385 mit Recht fest.

— 7 l. ἐπειβάλ[λ]ον (GH) st. ἐπει ἐα[ν] ἦν. — 10 l. Ἀπεψώνεως (GH) st. Ἀπώνεως. — 12 hinter προκείμενον ist μοι getilgt (GH). — 13 l. σαι (the termination of an aorist infinitive) (GH) st. σοι, nachher l. οἰκο-
ν[ομ]ε[ί]αν ε. [(GH). — 15 l. [. .] του (GH) st. [κινδύ]νον. — 17 l. ὑπογράφοντος (GH).

S. 239 oben 6 etc. ist L = ὄν. Die folgende Rechnung (S. 239/40) ist wieder für die Preise jener Zeit resp. die Münzentwertung von Interesse.

S. 241, 5 l. τὸ δὲ ἀνα . εμφορ ἐνέργ[α]ψα? (GH). — 7 l. μένεται (sic) (GH). — 9 hinter καὶ ist αναλ getilgt (GH). — 20 l. ὄσπερ (GH). — 21 l. ε . . Ὑσχυρίωνος κ[(GH).

Der christliche Brief S. 242 oben ist bemerkenswert durch das Zitat aus Jesai. 31, 9. Noch größeres Interesse würde er bekommen, wenn meine Vermutung zutrifft, daß in 7 <ἐπί>σκοπον zu emendieren ist (vgl. in 1 ἀ<γ>απητῶ). Dann wäre der als πατήρ angeredete Johannes ein Bischof. Der Schreiber versichert, daß der Ruhm jenes durch die ganze Welt gehe. Dies scheint er belegen zu wollen durch eine Erzählung von einer Begegnung mit dem dux, dem er mit dem Segensspruch des Johannes entgegengetreten ist. So möchte ich Z. 15/6 auffassen: ὅτε ἀπήντησα τῷ δουκὶ μετὰ τῆς εὐλογίας σου, ἐδέξατο αὐτὴν μετὰ . . .

S. 243, 11 erg. [Οἱ ἀπ]ό. Zur Sache vgl. S. 229. — 14 erg. ἐδε-
ξά[μην] (GH).

Der untere Text (988) stammt nach GH aus dem III. S. — 4 l. Πά-
τος (GH). — 6 περιγενετο verschrieben für παρογενετο. — 7 [ἰ]κα-
ν[ὸ]ν ἐδῶκαμεν (possibly GH). — 8 l. ο[ἱ]ν ἀ[ν]αγκ . . . [.]ον
(probably ἀναγκάως) (GH). — 9 ι δ ον wird ἰδοῦ sein. — 10/1 l. με-
γάλα πράγματα (Hunt l.c.).

S. 244, 2 l. πολλὰ σε (GH) st. πολλὰν. — 4 l. σου (WGH) st. σοι.

S. 245 beginnen endlich die Texte der late byzantine period.

S. 246 unten 1. Den ἐξτελλεντίς habe ich im Arch. III 122 auch in P. Grenf. I 67 nachgewiesen.

S. 250 unten 6 l. ἐγγνωμονεῖαν (WGH).

S. 251 Mitte 1 l. γραμματεφόροι (the τ is similar to that of τινων at the end of the line) (GH).

In P. 1309 (S. 251 unten) werden die Eirenarchen eines Dorfes vom Comes aufgefordert, Mörder festzunehmen. Bemerkenswert ist, daß den Beamten selbst mit Todesstrafe gedroht wird, wenn sie ihre Pflicht nicht tun: ἀπαντήσατε. ἵνα μὴ κινδυνεύσητε εἰς αὐτὴν τὴν ψυχὴν.

S. 252 oben 1 l. ἰνδ(ικτίονος) (GH) st. ἰδ/. — 8 l. Αἰχ[. .]ς Φι-
βίου (GH). Auf dem Recto lesen GH folgenden Titel: + Γνω(σις) τῶν
πεμφθ(έντων) ναυτ(ῶν) δ(ιὰ) Ψ[ὸν] (καὶ) Λεοντίου συμμ(ι)ά(χ)ων
μη(νός) Φαμ(ενώ)θ = ἰνδ(ικτίονος) δ.

S. 252 unten 2 l. ἀγορ[α]σ[μ]ὸν (GH) st. ἀγορ[α]σ[μ]ον. — 3 l.
ζουφίσγης (GH) st. ζουφ[ι]της. — 4 l. προσέχξετε μὴ (GH). — 5 l. Ἀπολλῶς
(GH) st. Ποπλᾶς. Verso l. ἀ(πὸ) Ἀπολλῶτος (GH).

S. 253, 3. Meinen Vorschlag [Ἐκόντες] ποιοῦν[τα]ι zu ergänzen.
bestätigten GH, die auf dem Original sogar ποιοῦνται noch sehen konnten.
— 9 l. γαμετ[ό]ς (GH) st. του μετ[ό]ς. — 13 l. Ζηνόδοτος (GH) st.
Ξηροτιτος. — 18 l. απ . . [. .] τοῦ ὄντος μηνός (GH). — 20 l. παρῆξι[ν]

(GH) st. *παρελ* . . . Streiche also *επισειν* in 21. — 21 Schluß streiche *ιι* (GH). — 26 l. *δι' ἐμο*] *ῶ* *ῶρον* (GH).

Dieser Text (a. 507) ist ein Kompromiß, durch das zwei streitende Parteien sich dahin einigen, ihre Sache vor einen Schiedsrichter (*arbitr ex compromisso*) zu bringen. Hierdurch wird erst klar BGÜ 315, der bisher m. W. zur *δίατα*-Frage noch nicht herangezogen ist. Auch dies ist ein *ζυμπρόμισος*. Das Präskript endigt in 10 mit *χ(αίρειν)*. Nun folgt: *Δίκην ἔχοντες πρὸς ἀλλήλους* (Nomin. absol.) *ἔδοξεν αὐτοὺς αἰρησασθαι* — *ἐπὶ ᾧπα* *Ὅλ κτλ.* Ist statt des unverständlichen *αἰρησασθαι* vielleicht *<δι>αιτήσα-σθαι* herzustellen? Vgl. S. 254, 17: *διαιτᾶσθαι ἐπ' αὐτούς*. Zur *δίατα* vgl. auch Grenf. II 99 (a) (Arch. III 126), Lips. 43, Straßb. 20. Eine lebendige Darstellung einer griechischen *δίατα* bietet uns jetzt die meisterhafte Szene in Menanders *Ἐπιτρέποντες*.

S. 260 oben 9 l. *Πέσλα* (cf. Fior. 50. 65) (GH). — 10 l. *ζῶων τῶν* (WGH). — 12 l. *περιγινόμενα* (Hunt l. c.).

S. 261, 4 und 19 l. *Ναγώλεως* oder *Νατώλεως* (GH).

S. 262, 5 wird eine Silberarbeit beschrieben, die in der Mitte Dionys und Ariadne darstellt, am Rande Weinlaub¹). Es fehlt leider an Raum, um auf diese wertvollen Urkunden der jüngeren Zeit noch genauer einzugehen.

S. 269, 15 l. *ἐν οἴκ(ι)*.

S. 270 oben 3 l. *στ<ρ>ατιωτῶν* (GH) st. *Στοτκαταιν*. — 4 l. *ἀριθμοῦ* (WGH) st. *Αρ* . . . *μον*. — 17 perhaps *νομισμάτι|α δέ|χα παρ[ᾶ] κερ*. (GH)

S. 272, 10 perhaps *[δόκ]ιμα* (GH) st. *[. . .]ιν[.]α*. — 13 l. *ἐ[π]ιγινῶ-ναι* (WGH).

S. 277, 10 wohl *προβατοθύτ(ον)*?

S. 278, 21 darf nicht *χειρογραφ(ίαν)* aufgelöst werden, wie im Index geschieht, denn hier liegt kein schriftlicher Eid vor (vgl. Arch. II 46 Anm. 1). Vielmehr ist *τὴν χειρογράφ(ον)* scil. *ὑποδοχὴν* aufzulösen. Vgl. Verso. Vgl. auch S. 281 oben Verso. Es ist eben ein *χειρογράφον*.

S. 282, 12 erg. *ᾶ|πέροχομαι*. — 20 l. *ἐ[αυ]τὸν* (GH).

S. 283 unten 9 l. *σαργανας* (GH), st. *γαργ[.]νας*.

Endlich verdanke ich Grenfell-Hunt noch die folgenden Bemerkungen zu einigen der nur beschriebenen Texte auf p. XXII ff.

642. These fragments contain laws concerning the purchase of slaves; cf. P. Hibeh 29.

894 is addressed to Gaius Julius [Pholus]; cf. 1218 (p. 130).

1267 (c). The date is the 14th year *Ἀλγησίου Ἀντωνίου* (173/4).

1267 (d). This papyrus is a question addressed to an oracle, being similar to P. Fay. 137 and 138, BGÜ 229 and 230. It is nearly complete, the text being:

Σούξει θεῶ μεγάλω | μεγάλω ει (l. ἦ) *μέλλω ἐξε|τα[σ]θῆναι ἐπὶ τοῦ ἐπιστρατήγῳ* (l. -γού); *τοῦτό μοι|ι* | *[. . . .]ν*. The last word corresponds to *χορημάτισον* in P. Fay. 137, 4 or *ἐξένεγκον* in BGÜ 230, 4.

1) Während des Druckes ging mir im letzten Augenblick Crönerts Besprechung von Lond. III im Lit. Z. 1908, 11. Januar zu. Er irrt, wenn er diese Silberarbeit mit den *θησια* in 3, die er hübsch als *θητσια* Weirauchgefäße erklärt, identifiziert. Es wäre ja sehr pikant, aber vgl. u. a. Z. 9. Mehrere seiner Vorschläge werden durch Obiges schön bestätigt, andere widerlegt. Neu und gut ist: S. 1, 45 *κῆτα προπείρων*; S. 212, 24 *μλεφθίον* vgl. *μελίεθρον*.

1267 (e). The labour was performed ἐν τῇ Σουχianoῦ διώ(ρυνι) Καρ(α-
νίδος) or Κερ(κεσουχών): the certificate is signed by the κατασπο(ρεύς).

Ich schließe mit wärmstem Dank an Kenyon und Bell wie an Grenfell und Hunt.

BGU IV.

Das 4. Heft des 4. Bandes der Berliner Museumspublikation (Nr. 1062 bis 1083), das von Paul Viereck mit großer Sorgfalt gearbeitet worden ist, enthält neben bekannten Typen doch auch wieder eine Reihe von Stücken, die hervorragende Bedeutung haben. Mehrere derselben habe ich im Original nachprüfen können.

Gleich die erste Nummer (1062) ist für die Steuerverwaltung der Kaiserzeit von hohem Interesse. Es ist ein Vertrag, durch den eine Liturgie (die ἐπιτήρησις einer Steuer) von dem einen auf den anderen übertragen wird (συναλλάσσειν). Dies gibt Veranlassung zu einer detaillierten Aufzählung von den Pflichten und Rechten solcher ἐπιτηρηταί. Zu letzteren vgl. meine Griech. Ostr. I S. 599. Der neue Text bestätigt, daß die ἐπιτήρησις eine Liturgie war (S. 600), und daß die ἐπιτηρηταί auch selbst die Steuern ein-kassierten (vgl. Z. 13 ff.). Die in Frage stehende Steuer heißt πελωχιζόν (Verso 1 und Haupttext Z. 3, wo auch πελωχιζοῦ erkennbar ist). Crönert l. c. bringt dies mit der Abgabe ὑπὲρ τοῦ πελώσιος in Amh. 56, 7 zusammen, was sehr wahrscheinlich ist.

Bemerkenswert ist, daß die Liturgie schon übertragen werden kann, wiewohl die Übertragenden sich erst als εἰσδοθέντες bezeichnen (Z. 2). Es entspricht dies der Entwicklung des Liturgiewesens, auf die ich im Arch. III 530 im Anschluß an P. Fior. 2 hingewiesen habe: im III. Jahrhundert, dem unser Text angehört, war eben die Eingabe (εἰσδοσις) zur Liturgie das Entscheidende; die weiteren Maßregeln waren bedeutungslose Formalitäten geworden. Ebenso lassen sich in P. Oxy. I 54, 10 vom Jahre 201 n. Chr. εἰσδοθέντες bereits Gelder für ihre Liturgie auszahlen.

Das (sic) zu γράπτων in Z. 20 können wir streichen: γράπτων gehört zu jenen Neutra auf τρον, die das Werkzeug angeben, über die ich oben S. 484 f. gesprochen habe. Da τιμῆς χάριτος vorhergeht, wird mit γράπτωα wohl Kalamos und Tinte gemeint sein, allgemein: „Schreibutensilien“.

In Z. 21 las ich am Original: οἱ δ[ε] (statt [τ]οὺς [δὲ]), wozu aus Z. 1 ein ὁμολογοῦσι hinzuzudenken ist. Und am Schluß las ich: ἔκαστα ποιή[σειν] st. κατα . . ἵ[σειν].

Zu Z. 22 ff. vgl. außer P. Fior. 39 auch BGU 638, wo in Z. 13 Gradenwitz' ἄ[σ]χυλον bestätigt wird, und in Z. 14 etwa [πρὸς] τὰ ἀνέχοντα zu ergänzen sein wird.

In 1064, 2 las ich τραπ[εζ]ίτην. Dieser in 1/2 genannte Σαραπίων (wenn so zu ergänzen ist) ist also nicht identisch mit dem in 19 genannten Σαραπίωνα διαστολία. Die beiden letzten Zeilen 18 und 19 sind noch sehr dunkel. Das erste Wort in 18 las ich σήμε[ρο]ν. Ob die Abbraviatur in 19, die Viereck Α(ν)ρήλιον auflöste, so gedeutet werden darf, ist mir zweifelhaft; ich würde es eher für ζ- halten. Vielleicht ist eine Form von ἐπιζητεῖν gemeint. Aber es bleibt mir noch unklar.

In 1065 las ich in Z. 5 *Μυσθαῖ*, nicht *Μυσθαφίων*). Die Bankurkunde gebraucht also den Kosenamen, während der Mann selbst sich mit dem vollen Namen *Μυσθαφίων* in Z. 18 unterschreibt.

Wichtiger ist, was der Papyrus über das Verhältnis von Gold zu Silber für jene Zeit (a. 97) aussagt: für 8 Minen Gold werden hier 2816 Silberdrachmen gezahlt, also 352 Drachmen für die Mine Gold. Das weicht etwas ab von dem Verhältnis, das fast für dieselbe Zeit (a. 93) durch CPR 12 bezeugt wird: da werden für ein goldenes Unterpfand im Gewicht von $7\frac{1}{2}$ Minen 2160 Drachmen gezahlt, also 288 Drachmen für die Mine (Wessely l. c. S. 123). Dabei ist das Gewicht in beiden Fällen dasselbe: *σταθμῷ Ἀρσινόιτικῷ* im obigen Text, und *ἐντοπιῷ* in CPR 12, der gleichfalls aus dem Arsinoites stammt. Vgl. auch Grenfell-Hunt zu P. Oxy. III 496, 3. Daß solche Differenzen auf Kursschwankungen zurückzuführen sind, zeigt unser Text, in dem festgesetzt wird, daß der Empfänger im Falle der Rückgabe *τὴν ἐπὶ τοῦ καιροῦ τιμὴν* (Z. 27) zahlen werde! Diese selben wichtigen Worte fand ich übrigens auch am Schluß von Z. 17, wo ich las: *τὴν ἐπὶ τ(οῦ) καιρο(ῦ) τιμ(ήν)*. Daher möchte ich das vorhergehende *ἀπὸ* nicht in *ἀπο(υσίας)* auflösen, sondern in *ἀπο(διόνοτος)* o. ä. Die folgenden Worte bleiben mir noch unklar.

Schwierig ist auch die Erklärung der aus dem Gold hergestellten Schmucksachen. Viereck liest Z. 7ff.: *ὃν κατεσκευάσε αὐτῷ [ἐ]ν ψελίων μαγκλίων ζεύγει* (sic) *δικαμπῶ(ν) δράκοντι(ος) κεφαλίου*. Aus dem letzteren hat Crönert hübsch *δρακοντοκεφαλίου* hergestellt, wofür man wiederum *δρακοντοκεφαλίων* zu schreiben haben wird. Aber ich nehme außerdem an dem *ἐν* Anstoß, namentlich wegen der Wortstellung. Es wird *ἐν* zu schreiben sein, wobei *ζεύγει* korrekt ist. Dagegen ist in 23 *ζεύγει* zu emendieren. Zu *μαγκλίων* hat Crönert bemerkt: „darin steckt *manicula*“, was mir an sich wenig wahrscheinlich wäre. Aber ich halte die Lesung nicht für richtig: ich würde in 8 eher *μαγνανῶν* lesen. Auch in 22 scheint mir *μαγνα* sicher zu sein; zweifelhaft scheint mir nur, ob der folgende Strich zu *N* ergänzt werden kann, dann wäre auch hier *μαγνανων* zu lesen (sonst *μαγναιων*). Das deutliche *ν* in 8 spricht dafür. Zu der Zeilentrennung *μαγναν|ων* vgl. vorher Z. 20: *μν|ων*; es ist eben eine vulgäre Subskription. In meiner Lesung *μαγνανῶν* werde ich noch bestärkt durch den von Viereck herangezogenen P. Oxy. II 259, 11 f.: *ψελίου χρυσοῦ[ν] μνα[ι]ῶ(ν) δύο Μαγνανοῦ εἰς λόγον Ἀλίνης κτλ.*, während Viereck vermutet, daß auch hier *μαγκλίνου* zu lesen sei. Die Lesung der Engländer wird vielmehr durch den Berliner Text bestätigt, nur ihre Deutung wird korrigiert (*to Magianus on behalf of Aline*): die Vergleichung der beiden Texte zeigt, daß *μαγνανός* ein Adjektivum ist, das mit *ψελίου* resp. *ψελίων* zu verbinden ist. Was es bedeutet, weiß ich nicht.

Das Pachtangebot Nr. 1067 ist interessant wegen der detaillierten Angaben über die zur Mühle gehörigen Gerätschaften. — In Z. 14 l. *τελέσματος* st. *τέλεον* ἄ[λ]ος: dasselbe *μ* auch in *ἡμῖσι* in 16. — In 15 l. *μισθῶν* (so auch Crönert) st. *μισέων*. — In 16 l. *ἡμῖσι*.

Nr. 1068 ist die Todesanzeige eines Juden aus dem arsinoitischen Dorf Apollonias (a. 100/1). Der verstorbene *Ἰώσηπος* war *ἀφῆλιξ μίπω καταλήξας εἰς λαογραφίαν*, was wieder auf die Bedeutung dieser Todesanzeigen für die Besteuerung hinweist. Bemerkenswert ist, daß die Anzeige vom kgl.

Schreiber an den Dorfschreiber weitergegeben wird, damit dieser feststelle, ob der Tod wirklich erfolgt ist (Z. 13/4), und unter Eid Auskunft darüber erstatte. Die Regierung rechnete also mit der Möglichkeit, daß durch falsche Todesanzeigen Steuerhinterziehungen versucht würden. Daß der Dorfschreiber überhaupt mit einer Nachprüfung dieser Eingaben betraut wurde, wußten wir schon aus P. Lond. II S. 68, 23 ff., wo er unterschreibt: ἴσχωρ τοῦτου τὸ ἴσον εἰς ἐξέτασ[ιν]. aber den genaueren Sachverhalt gibt erst der vorliegende Text. Jetzt ist es freilich nicht schwer, zu erkennen, daß auch in P. Lond. II S. 67 (oben), 19 ff. dieselbe Subskription herzustellen ist. Ich vermute folgenden Wortlaut:

(2. H.) Τῷ κομογραμ(ματεῖ). Ε[ἰ ἐτελ(εῦτησεν). ἀνα]-
γραψάμενον [μετὰ χειρογρα]-
φίας προσφ[ωνεῖν ὡς καθ(ήκει)].

Hatte der Tote in der Gau-Metropole gewohnt, so wurden die γραμματεῖς πόλεως mit der Untersuchung beauftragt. Das liegt z. B. in der arg verstümmelten Subskription von BGU 79 vor, deren Anfang zu lesen ist:

Γραμματεῖς πόλεως. [Εἰ ταῖς ἐλη]-
θείαις ο(ἰ) προγεγρα(μένοι) ἐτελ[εῦτησαν¹⁾] κτλ.

Vgl. auch BGU 254, wo ich in Z. 25 f. gelesen habe:

τὸ[ν προ]γεγρα(μένον)
Νεμεσίον<α> ε[ἰ .] . ταῖς ἐληθ(είαις)
τετελεύτηκ(ε).

Diese amtliche Nachprüfung wird verlangt, wiewohl in dem obigen Falle (1068) ähnlich wie in P. Oxy. I 79 und II 262 die Richtigkeit der Anzeige von den Anzeigenden beschworen wird. Diese Todesanzeigen werden also ebenso behandelt, wie die Steuerdeklarationen. Vgl. Griech. Ostr. I S. 470 ff.

Nr. 1069 enthält auf dem Recto eine Zensuseingabe zum Jahre 243/4 und auf dem Verso ein Stück einer Rechnung, letztere in sehr vulgärer Orthographie. In μεθείτου in 4 vermutet Crönert μεθλίτου unter Hinweis auf μεθλιτώριος usw.; aber ich habe mich am Original überzeugt, daß die Lesung μεθείτου völlig sicher ist. Erklären kann ich es nicht. — In 5 ist statt τοῦ τῶν ἀναλωμάτων eher zu verbinden τούτων ἀναλώμα[τα]. Vorher gehen die Einnahmen. — In 8 und 9 las ich ευπρατιω statt ἐνπρατι[οῦ]. Vorher geht in beiden Fällen τιμὴ ζύτου. Wir haben daher wohl Εὔπρατιω als Eigennamen zu schreiben. Ich vermute, daß in diesem vulgären Text dies für Εὐφρατίω steht.

Nr. 1070 ist eine Eingabe an den ἐξηγητής von Oxyrhynchos. Nach P. Oxy. I 56 ist in Z. 1 nicht ἀρχ]μερεῖ zu ergänzen, sondern ἱερεῖ zu schreiben. So jetzt auch Grenfell-Hunt zu P. Teb. II 397, 4. In unserm Text wird der Exeget von einer Witwe um die Bestellung eines Vormundes (ἐπίτροπος) für ihre unmündigen Kinder gebeten. Vgl. mit dieser Kompetenz des Beamten das oben S. 461 und 550 Gesagte. Daß daneben auch die Mutter Vormundschaft hat (Z. 7), hat schon Viereck hervorgehoben. Man vergleiche hiermit die Bestimmungen in P. Oxy. II 265, 28 ff. Die Petentin heißt nach

1) ἐτελ[εῦτησαν hat schon Zereteli vorgeschlagen.

Viereck *Ἀγορίλῖα Λεωσπ* . . . (10, wonach er 2 ergänzt). Ich glaube in 10 vielmehr zu erkennen: *Ἀγορίλῖα λεωσπρον*, was nur heißen kann: *λεχ(θεῖ-σα) ὡς πρόξ(εῖται)*, eine Wendung, die als Ersatz des vorher in Z. 2 genannten Namens wohl zum erstenmal begegnet. Nach den Parallelen wird die Eingabe in Z. 3 beginnen mit: [*Αἰτοῦμαι*. Ebenso kann man nach Oxy. I 56 in 6 ergänzen: *παρόντα*] καὶ εἰδοχοῦντα. In 7/8 würde ich nicht *ἐπακολουθῆ[σαν]*, sondern *ἐπακολουθῆ[τριαν]* ergänzen.¹⁾ Vgl. P. Lips. 9, 6. In 9 würde ich etwa ergänzen [*τὰ δίκαια αὐτῶν μὴ ἀπολέσθαι*.

In 1071 ist in der Überschrift irrtümlich wieder *ἐρχμερεύς* statt *ἑρεεύς* gesagt (vgl. Z. 1).

Nr. 1072 Recto²⁾ ist wichtig für die Einrichtung der *διαστρώματα* (vgl. Arch. III S. 509). Die Worte *διὰ τοῦ πρὸς τοῦτον διαστρώματος* weisen auf die Erneuerung der *διαστρώματα* hin, wie sie durch das Edikt des Mettius Rufus (Oxy. II 237 VIII 41) angeordnet war. Der Text ist z. T. noch unklar. In 4 kann *παρὰσυνγραφὴν* unmöglich verbunden werden; davor warnt, abgesehen vom Sinn, auch das große Spatium hinter *παρὰ*, aber was ist *παρὰ*? Vielleicht ist *ῆ-παρά(θεσις)* als Überschrift zu dem Folgenden zu schreiben: *α²* steht ein wenig über der Zeile. Der Auszug würde also erst den Namen nennen (und zwar die Namen in alphabetischer Ordnung, *Σαν-σινεύς*, dann *Ξεμενεύς*, also *στοιχείον Σ*, um mit BGU III 959 zu reden), darauf diese Überschrift geben: *ῆ διὰ τοῦ πρὸς τοῦτον διαστρώματος — παρὰ(θεσις)*, und nun würde drittens mit *συνγραφὴν ἔθετο κτλ.* der Inhalt dieser Tatsachen-Eintragung (*παρὰ(θεσις)*) folgen. Ist diese Deutung richtig, so ergibt sich eine wichtige Folgerung: die Worte *δὲ ἐ[γ]ορανόου* sind dann mit *παρὰ(θεσις)* zu verbinden (scil. *γενομένη*), d. h. der Agoranom. vor dem die betreffende *συνγραφὴ* vollzogen worden ist, hat seinerseits die Meldung über die *συνγραφὴ* an das Grundbuchamt gerichtet. Hierdurch war die volle Sicherheit gegeben, daß die durch agoranomische Verträge vollzogenen Besitzveränderungen richtig in die Grundbücher nachgetragen werden konnten. Wir kennen bisher wohl nur die *ἐπογραφαί* der Interessenten. — Wenn in I 7 *ἐπὶ τῆς αὐτῆς κώμης* gesagt wird, ohne daß vorher in I von einer *κώμῃ* die Rede ist, so bestätigt dies, was ich im Arch. III 509 ausführte, daß für jedes Dorf im Grundbuch ein eigenes *δι᾽στρώμα* angelegt war. Vgl. hierzu E. Weiß oben S. 348 Anm. 3. — In II 2 las ich *Τὰ* statt *ῆ*, in 6 *ἐπὶ ὀνόματος* statt *ἔπο[.]ζομαος*. Dieser Text bedarf noch weiterer Nachprüfung.

In 1072 Verso I steht irrtümlich *ρομαχίας*, nicht *ρομοχίας*, wie zu erwarten wäre. In Z. 6 l. *Αογ᾽γενεῖς* statt [...] *εῖνας*. Wegen des Häkchens zwischen den beiden *γ* würde ich dies Verso bedeutend jünger ansetzen als der Herausgeber.

Nachdem mein Referat über die Berliner Texte und so auch über die beiden folgenden Nr. 1073 und 1074 schon in den Sommerferien niedergeschrieben war, machte mir kürzlich Paul Viereck zu diesen beiden Urkunden Mitteilungen, die in den wesentlichen Punkten mit meinem Referat so übereinstimmen, daß die folgende Darstellung über 1073 und 1074 als Ergebnis unserer beiderseitigen Arbeiten betrachtet werden kann.

1. So jetzt auch Mitteis Z. Sav. St. 1907 S. 387.

2. Vgl. jetzt auch Mitteis Z. Sav. St. 1907 S. 388.

Die beiden Urkunden betreffen die Ernennung eines gewissen Ἀπολλοδίδυμος zum Mitglied des σύλλογος τῆς ἱερᾶς συνόδου. Die erstere (1073) ist ein Schreiben des Rates von Oxyrhynchos an die βιβλιοφύλακες ἐγκτήσεων, in dem er, unter Hinweis auf die von Ἀπολλοδίδυμος ihm übersandten δίκαια, jenen die Wahl des Mannes mitteilt, damit sie in ihren Büchern unter seinem Namen dieses Faktum und im besonderen die daraus resultierende ἀτέλεια buchen.

Das 5. Jahr des Aurelian (21) ist nach den neuen Aufschlüssen von Preisigke (P. Straßb. I S. 33) = 274/5, also fällt der Mehir, in dem der Brief geschrieben wurde, in Jan./Febr. 275. Wenn der Rat in 1073, 8 sagt Δίκαια ἡμῖν παρέθετο κτλ., so meint er damit eben das in 1074 uns erhaltene Schriftstück. Da in 1074, 15 auf das 6. Jahr des Aurelian hingewiesen wird, das es nie gegeben hat, das also nur als bevorstehend gedacht wird, so wird man in 1074, 13 Ἔτους ε, nicht ε zu ergänzen haben; dafür spricht auch, wie Viereck bemerkt, daß in beiden Urkunden dieselbe Person als ἑναρχος πρώτανος erscheint. Der Tybi, in dem 1074 geschrieben ist, fällt also in Dez. 274/Jan. 275. Daran schließt sich zeitlich 1073 vom Jan./Febr. 275 an.

Das Verständnis dieser Urkunde 1074, von der links ca. 50—70 Buchstaben in allen Zeilen fehlen, wird jetzt in manchen Punkten erleichtert durch das inzwischen in P. Lond. III S. 215 ff. edierte Diplom der ξυστική σύνοδος, das Viereck bei seiner Edition noch nicht zur Verfügung stand. Dieser Papyrus 1074 enthält eine Kopie von jenem Brief des Apollodidymos an den Rat von Oxyrhynchos, auf den dieser in 1073, 8 ff., wie gesagt, hinweist. Der Brief gliedert sich in 3 Teile: I. Z. 1—9 enthalten kaiserliche Erlasse oder Auszüge aus solchen, durch die dem betreffenden Verein Privilegien erteilt oder bestätigt werden, auf die nun auch der Briefschreiber Anspruch hat. II. Z. 10—13 enthalten den Kern des Ganzen, den Brief des Apollodidymos an den Rat, in dem er seine Ernennung mitteilt. Daß er die kaiserlichen Erlasse vorausschickt, nicht folgen läßt, entspricht jener allgemeinen, schon öfter von mir besprochenen Sitte (Arch. I 161 Anm. 2 und oben S. 435). In Z. 12 möchte ich hiernach προ[τε]ταγμένων ergänzen, womit auf die Voranstellung der Erlasse hingewiesen wird. Daß die Worte δίκαια — ἡρτημένα καθολικῶν νόμων eben auf das „Anhängen“ der δίκαια (Teil II) an die kaiserlichen Erlasse (Teil I) hinweisen, habe ich oben S. 439 gezeigt. III. Z. 14—26 enthält den Beleg für die Ernennung, nämlich die amtliche Mitteilung des Vereins, die Apollodidymos dem Rat in Abschrift beilegt (in 12 erg. ἀντίγραφον ὑπόκειται ο. ä.).

Betrachten wir zunächst den ersten Teil, der durch die Wiedergabe mehrerer kaiserlicher Erlasse von besonderem Interesse ist. Den ersten Erlaß hatte Viereck in der Edition dem Aurelian zugewiesen (a. 275). Auch P. Meyer folgte dieser Deutung (Berl. ph. Woch. 1907 Sp. 554). Erhalten sind nur die Titel: δημαρχικῆς ἐξουσίας τὸ β' ὑπατος τὸ γ' αὐ[τοκράτο]ρος τὸ δ' πατὴρ πατριδός. Aber ein Erlaß des Aurelian müßte am Ende, nicht am Anfang stehen. Viereck ist jetzt ebenso wie ich zu der Ansicht gekommen, daß der Erlaß dem Kaiser Claudius zuzuschreiben ist. Angeregt wurde ich zu dieser Annahme durch die Namen der in Z. 2 aufgezählten Gesandten, die sämtlich Κλαύδιοι sind. Ferner steht in Z. 3 ein Konsulatsdatum aus der Zeit des Claudius, das erst so als Datum des Claudius-Erlasses zu seinem Recht kommt. Ergänze hier daher Ἐγράφη] ἐν Ῥώμῃ (vgl. IG XIV 1055). Das Datum lautet Τ[ιβ]εριῷ Κλαυδίῳ Καί-

σαρι Σεβαστ[ῶ] καὶ Οὐίτελλῶ τὸ β' [ὑπ]άτοις. Vitellius bekleidete das Konsulat zum zweiten Mal im Jahre 43, während Claudius in diesem Jahre zum dritten Mal Konsul war. Da nach Viereck in der Lücke von Σεβαστ[ῶ] nicht Platz genug für τὸ γ' ist, muß man also <τὸ γ'> emendierend hinzufügen. Die fragliche Titulatur in Z. 1 paßt zu diesem Jahre 43 für Kaiser Claudius: sie nennt das 3. Konsulat. Da die 2. tribunicia potestas vom 25. Jan. 42—24. Jan. 43 währte, muß der Erlaß in die Zeit vom 1—24. Januar fallen. Nur daß Claudius hier schon imp. IV genannt wird, paßt z. B. nicht zu Dessau I 202, wo Claudius noch nach dem 25. Jan. 43 (trib. pot. III) sich als imp. III bezeichnet. Wenn also auch hierin eine Ungenauigkeit unserer Kopie zu sehen ist (vgl. oben S. 436), kann es nach dem Obigen doch nicht zweifelhaft sein, daß wir in Z. 1—3 (bis ὑπάτοις) die wörtliche Wiedergabe eines Briefes des Kaisers Claudius vor uns haben. Der Kaiser bestätigt in dem erhaltenen Fragment den dionysischen Künstlern die Rechte und Privilegien, die ihnen Augustus verliehen hat (1. [ὑ]πὸ το[ῦ] θεοῦ Σεβαστοῦ, wie Viereck und ich inzwischen gelesen haben, statt [ὑ]πὸ το[ῦ] δ[ε] τ[οῦ] Σεβαστοῦ). Hierauf möchte ich nachher in dem Brief des Severus (Z. 6) die Worte beziehen: ὁπόσα εἶ[χ]ετε ἐξ ἀρχῆς [ὑ]πὸ τῶν πρὸ ἐμ[οῦ] ἀντοχ[ρ]ατ[οῦ]ρων δεδομένα ὑμῖν δίκαια κτλ.: Augustus war die ἀρχή.

Zweitens teilt Apollodidymos ein Stück aus einem Erlaß des Hadrian mit (Z. 3 bis Anfang 5), mit detaillierter, leider verstümmter Angabe über die der Synode verliehenen δωρεά. Daran schließt sich drittens (wahrscheinlich) ein Brief des Severus (Z. 5—7). Der Brief selbst ist wörtlich gegeben, aber das Präskript ist ähnlich wie bei den nächsten verkürzt resp. ersetzt durch eine Inhaltsangabe des Apollodidymos. In 5 ergänze ich θεοῦ Σεουήρου. Das folgende [. . .]ατος blieb mir auch vor dem Original dunkel. Περίνατος ist paläographisch ausgeschlossen, auch sachlich, wenn θεοῦ richtig ist. Der 1. Buchstabe könnte π sein. Bis die richtige Deutung gefunden ist, ist die Beziehung auf Severus noch nicht absolut sicher. Severus dankt hier dem Vereine für eine Gratulation zum Regierungsantritt (ἐπὶ τῷ εἰς ἐμὲ περιελλυθέναι τὴν τῶν ὄλων κηδεμονίαν καὶ βασ[ι]λείαν) und verspricht Wahrung und Mehrung seiner Privilegien. Wenn der Kaiser sie hier anredet als ὑμᾶς τοῦ[ς] τὴν ἐργά[ν] σ[υ]ν[ο]δ[ο]ν νέμοντας ἐ[ν] τῇ πατρίδι μου, so kann dieser Brief, wie mir scheint, nur an den Zweigverein in Groß-Leptis, der Geburtsstadt des Kaisers, gerichtet gewesen sein. Wenn gleichwohl dieser Brief auch unter den Kaiserbriefen des ägyptischen Vereins figuriert, so paßt das zu dem Charakter dieses das ganze Reich umspannenden Vereins. Bemerkenswert ist, daß Severus, ebenso wie später Severus und Caracalla, die Schlußformel Εὐτυχεῖτε gebraucht, während nach dem Londoner Paralleltext Claudius und auch noch Vespasian mit Ἐγγοσθε unterschrieben. Man sieht, daß die besondere Nüance, die (nach Mahaffys Beobachtung) Εὐτύχει ursprünglich gehabt hat, allmählich verblaßt ist.

Viertens folgt ein Schreiben des Severus und Caracalla (Z. 7—8), darauf ein solches von Alexander (Z. 8—9).

Es folgt der II. Hauptteil (Z. 10—13), der eigentliche Brief des Apollodidymos an den Rat. In 11 ergänzt Viereck: [βουλευτοῦ ἐνάροχον προτινέως]. Zum Datum in 13 [Ἔτους ε vgl. oben.

Der III. Hauptteil, der im Anhang angefügte Vereinsbrief, enthält jetzt

durch die Londoner Parallele III S. 215 ff. (s. oben S. 555 f.) mehr Licht. Wie dort wird vom Vorstand den Vereinsmitgliedern mitgeteilt, daß der Neuernannte die vorgeschriebenen Gebühren gezahlt habe. Z. 14 hat Viereck jetzt folgendermaßen hergestellt: [*Ἡ ἱερὰ μουσικὴ κτλ. σύνοδος τοῖς ἀ[πὸ] τῆς [αὐ]τῆς συνόδου χαίρειν*. Eine Schwierigkeit bleibt das doppelte Präskript. Hatten die beiden Briefe gleichen Wortlaut und ist deshalb so gekürzt? Oder enthielt der erste Brief die Mitteilung des in 11 erwähnten *ψηφίσμα*? Dann wäre hinter dem ersten *χαίρειν* der Wortlaut ausgefallen. In 15 ergänzt Viereck: *καταλελεγμένον εἰς τ]ήν σύνοδον*, und nachher *ἀποδεδοκότα <τὸ> κατὰ τὸν νόμον τὸν βασιλικόν*. Die Summe beträgt 250 Denare. Am Schluß fand ich die Lesung *ἕως εἰ* bestätigt. Dieser Brief wird in 16 mit *Ἐρωσθε* geschlossen haben (davor etwa: *Ἐργάσαμεν ὑμῖν, ἵν' εἰδῇτε* Viereck). Darauf folgt die Ortsangabe: *Ἐγένετο* (so nach Lond. III S. 217, 45) *ἐν τῇ . . . Ὁ[ξυρρυχειῶν] [πό]λει*. Und zwar hat die Ernennung des Apollodidymos anläßlich eines in Oxyrhynchos gefeierten Agons stattgefunden. Es folgt die Datierung nach den eponymen Vereinsbeamten, dem *ἄρχον*, dem *γραμματεὺς* und dem *ἄρχον νομοδείκτης*. Darauf folgen in 18 f. die Subskriptionen dieser Beamten; die im Original natürlich wie im Lond. eigenhändig gewesen sind: zuerst Sarapammon, der in 17 als *ἄρχον* bezeichnet war. Ich ergänzte daher in 19 *ἄρχων*] *τῆς ἱερᾶς . . . συνόδου*, was jetzt Vierecks neue Lesung *ἄρ]χων* bestätigt. Statt des darauf folgenden *ἔγραψα* sollte man nach den Parallelen *ὑπέγραψα* erwarten (vgl. Z. 21 und Lond.). Vielleicht wird dies in 20 durch *ὑπέγραψα* nachgeholt — aber ungeschickt. In 20 ergänze hinter *πόλει: ἄγωνος ἀγομένον* usw. (nach 16) bis *πεντα]ετηριοῦ*. Wie der Londoner Paralleltext zeigt, muß statt *Μάρκων κτλ.* der Name im Dativ stehen (wie er auch hier in 22 richtig steht), und zwar ist dies *Μάρκω κτλ.* mit *κατατεγέντι* in 19 zu verbinden, was hier wohl heißen soll: „dem M. Apollodidymos, der zur Zeit meiner Amtsführung (ἐπ' ἐμοῦ) in Oxyrhynchos anläßlich des . . . Agones eingereicht worden ist.“ Darauf folgen die Subskriptionen des *γραμματεὺς* Paulus aus Z. 17 (Z. 20—22), des Silvanus aus Z. 18 (Z. 22 bis 25). Letzterer wird in 24 *ἄρχων ν[ο]μοδ[ε]κ[τ]ης* genannt. In der Liste bei Ziebarth, Gr. Vereinswesen S. 154 findet sich dieser Titel nicht. Endlich unterschreibt noch der (nicht eponyme) Schreiber, der die Urkunde doppelt ausgefertigt hat (*ἔτέλεσα*, vgl. Lond. III S. 218, 83).

Es folgen einige Quittungen über Dammarbeiten, wie wir sie schon kennen. Zu 1076, 5 bemerken jetzt Grenfell-Hunt (Teb. II S. 412), daß auch hier wohl *Ῥινάλει* als Abkürzung von *Ῥινάλειτρω* (), der von ihnen aufrecht erhaltenen Lesung von P. Fay. 77 und 78, aufzunehmen ist. Ebenso in 1077, 6, wo sie außerdem *πολ()* in *Πολ(υδενκίας)* auflösen.

In dem Privatbrief 1078 ist in 5 *μηδὲ ἐν εἰδότος* (st. *ἐνειδότος*) zu trennen, wie Crönert und Grenfell-Hunt (Teb. II S. 139) richtig bemerken. Mir ist am Original aufgefallen, daß in 4 *δημᾶναι* (nicht *σημᾶναι*) und in 9 *δεδήμανκας* (nicht *σεσήμανκας*) geschrieben ist: das Δ mit seiner charakteristischen linken Spitze ist ganz klar geschrieben. Eine singuläre Aussprache! — Sachlich ist von Interesse, daß der Schreiber seiner Schwester mitteilt, daß der Präfekt am Tage des Briefes, dem 17. Juni 39 n. Chr., eingezogen ist (*ἡγεμόνι εἰσεληλυθότα*). Der Präfekt, der hier gemeint ist,

ist C. Vitrasius Pollio, der nach CIL III 14147¹ am 28. April 39 in Syene gewesen ist, was zur Liste auf S. 419 nachzutragen ist. Am 17. Juni hält er seinen Einzug in die leider ungenannte Stadt, in der am selben Tage unser Brief geschrieben ist. Ich glaube, es ist Alexandria gemeint. Denn damals, Mitte Juni, begann die Nilschwelle, und da mußte der Präfekt wieder in Alexandria sein. Also die Rückkehr zum Konvent (vgl. oben S. 418 ff.).

Der Privatbrief 1079 (vom 4. Aug. 41 n. Chr.) gehört zu den interessantesten wegen der Rolle, die die Juden darin spielen. Ich glaube den Brief, der nicht leicht verständlich ist, folgendermaßen auffassen zu sollen. Ein Sarapion schreibt einem Herakleides, der wohl zu seiner Verwandtschaft oder auch zu seiner engeren Familie gehört (τῷ ἡμετέρῳ Z. 12). Sarapion ermahnt den Herakleides, sich stündlich an den Ptolemaion heranzumachen, der ihn vielleicht (aus seinen finanziellen Schwierigkeiten) lösen könne. Er solle zu ihm sprechen: „ἄλλο ἐγὼ ἄλλο πάντες. ἐγὼ παιδάριον εἶμι.“ Ob die folgenden Worte Παρὰ τάλαντιόν σοι πέπρακα τὰ φο[ρ]τία μου. οὐκ οἶδα τιμ[.]μυτρῶν . στο . . πολλοὺς δανιστάς ἔχομεν auch noch dem Herakleides gegenüber Ptolemaion in den Mund gelegt werden, oder ob Sarapion sie gegenüber Herakleides gebraucht, ist schwer mit Sicherheit zu entscheiden. Im ersteren Falle würde Herakleides selbst sagen, daß er und seine Familie viele Gläubiger haben, im anderen Falle würde es Sarapion sagen, aber offenbar den Herakleides mit ἔχομεν mit einschließend. Der Text fährt fort: „Μὴ ἵνα ἀναστατώσῃς ἡμᾶς“ ἑρώτα αὐτὸν καθ' ἡμέραν. „Vertreib uns nicht von Haus und Hof“, so bitte ihn (d. h. den Ptolemaion) täglich¹). Man sieht daraus trotz mancher Unklarheiten so viel mit Sicherheit, daß Herakleides in großen Geldnöten ist, und daß Ptolemaion offenbar einer seiner Gläubiger ist, den er durch Bitten vom äußersten abhalten soll. Diese Feststellung war nötig, um die nun folgenden wichtigen Worte verstehen zu können: Τάχα δύναται σε ἐλεῆσαι· εἰν μὴ, ὥς πάντες καὶ σὺ βλέπε σάτον (= σαντὸν) ἐπὶ τῶν Ἰουδαίων. Μᾶλλον ἀκολουθῶν αὐτῷ δύνῃ φιλεῖσαι αὐτῷ. „Vielleicht kann er Mitleid mit dir haben, wenn nicht, so hüte auch du dich wie alle vor den Juden. Lieber schließe dich ihm (dem Ptolemaion) an, so kannst du ihm Freund werden.“ Das soll doch wohl heißen: „wenn Ptolemaion kein Mitleid mit dir hat, so wirf dich nicht in der Verzweiflung den Geldjuden in die Arme.“ Es ist dies m. W. die erste Stelle, an der die „Juden“ als Geldleiher ins Auge gefaßt werden. Ich habe noch kürzlich, gegenüber Sayce und Mahaffy betont, daß nach den aramäischen Papyri von Assuan aus dem V. Jahrh. v. Chr. die dortigen Juden nicht als bankers of Egypt aufzufassen sind (oben S. 229), aber in unserem Text scheint mir diese Deutung notwendig. Es ist aber auch nicht zu verkennen, daß den jüdischen Geldleihern gleichzeitig Unredlichkeit im Geschäftsbetrieb vorgeworfen wird, und zwar ganz generell. Es ist dies nm so bemerkenswerter, als in der antisemitischen Literatur des Altertums dieser Vorwurf des Wuchers den Juden bekanntlich nicht gemacht wird.¹) Nun wird man sich erinnern müssen, daß unser Brief, aus dem August des Jahres 41 nach Chr. stammend, in einer Zeit der leidenschaftlichsten Kämpfe zwischen Ἕλληνας und Ἰουδαίους

1) Möglich wäre auch: „Μὴ ἵνα ἀναστατώσῃς ἡμᾶς“, als Schluß der Rede des Herakleides. Darauf: ἑρώτα αὐτὸν καθ' ἡμέραν.

geschrieben ist. Die große Judenhetze, die unter Gaius in Alexandrien getobt hatte, hatte nach der Ermordung des Gaius im Januar des Jahres 41 einer von den Juden inszenierten Griechenhetze Platz gemacht (Joseph. Ant. 19, 278ff.), und diese Vorgänge in der Hauptstadt werden auch im Lande, in dem ja überall Juden saßen, nachgewirkt haben. Wenn man aber auch die damalige politische Spannung mit in Rechnung zieht, und vielleicht die Schärfe des Urteils, die in dem Berliner Text vorliegt, zu dieser Spannung in Beziehung setzen möchte, so bleibt doch bestehen, daß die Juden hier als Geldleiher charakterisiert werden, und wenn vor Geschäften mit ihnen gewarnt wird, so spricht nichts in dem Briefe dafür, daß dies etwa nur eine Boykottierung aus politischen Gründen wäre.

Auch dieser Privatbrief vom Jahre 41 zeigt wieder wie so oft manche interessante sprachliche Übereinstimmungen mit der Sprache des Neuen Testamentes. So ist mit *μη ἵνα ἀναστατώσῃς ἡμᾶς* (Z. 20) zu vergleichen Galat. 5, 12: *οἱ ἀναστατοῦντες ἡμᾶς*. Noch bemerkenswerter ist die Übereinstimmung von *βλέπε σα(ν)τόν ἐπὶ τῶν Ἰουδαίων* mit Mark. 8, 15: *βλέπετε ἀπὸ τῆς ζύμης τῶν Φαρισαίων* und 12, 38: *βλέπετε ἐπὶ τῶν γραμματέων* (*cavele a scribis*, Vulg.), denn dies *βλέπειν ἐπὶ* im Sinne von „sich hüten“ kommt nur an diesen Stellen vor. Auch hier hat sich das früher sogenannte „Bibelgriechisch“ wieder als gewöhnliche *κοινή* erwiesen. — Zu *φιλιῶσαι αὐτῷ* in 27 kann man andererseits auf Sirach 37, 1 verweisen: *ἐφιλιῶσα αὐτῷ κἀγώ*. — Für 33 vermutet Crönert *μετ' ἄλλων* (= ἄλλων).

Ein Gegenstück zu diesem in trauriger Stimmung (Z. 9) geschriebenen Brief ist der nächste (1080), der in bester Laune geschrieben ist. Ein Vater gratuliert seinem Sohne zur vollzogenen Vermählung. Der Alte freut sich so sehr auf den Besuch im jungen Haushalt, daß ihm sogar ein Homerzitat in die Feder kommt: *ὅπως γεινόμενοι παρ' ἡμῖν συνάγωμεν διπλὴν ἐ[λ]λαπίνην τεθαλυῖαν* (vgl. Hom. Od. 11, 415). Zum Schluß empfiehlt er sich in liebenswürdigen Worten der jungen Schwiegertochter: *προσε[γ]όρουε ἀπ' ἐμοῦ πολλὰ τὴν σοι φιλιᾶτιν σύνευνον*. Das folgende Wort ist nicht als Eigenname *Μεθων*, sondern, wie auch Crönert bemerkt hat, *μεθ' ὧν* zu schreiben, einer auch schon in P. Lips. 110, 27 begegnenden Formel, durch die der Gruß (*ἐρρῶσθαί σε καὶ εὐανθοῦντα εὐχομαι κτλ.*) mit dem Brief verbunden wird — etwa entsprechend unserem im kaufmännischen Stil üblichen „womit ich verbleibe . . .“. Dieses *μεθ' ὧν* hat noch der Schreiber geschrieben, während die eigene Unterschrift erst mit *ἐρρῶσθαι* beginnt. Wenn sich der Alte in der Adresse auf dem Verso nicht *Ἡρακλείδης* sondern *Ὀξυπύγων* nennt, so ist das wohl ein kleiner Scherz, der den Sohn und die Schwiegertochter amüsieren sollte.

In 1081, 2 las ich *Εὐκαιρίαν* (st. *Εὐκαιρον*), wie auch Crönert vermutet hat. — In 4 l. *ἡδ[η] καλῶς* st. *δ[ι]α . . α εἶ*.

In 1082, 2 ist wohl *ταπιταριον* = *ταπιδαριον* gemeint. — In 10 beginnt mit *Ἐρρῶσθαι* die 2. Hand.

Das Heft schließt mit dem Fragment einer lateinischen Soldatenliste aus dem I. Jahrhundert.

Leipzig.

Ulrich Wilcken.

1) Einen Einzelfall von unredlicher Geschäftsführung und zwar im Pferdehandel bezeugt P. Grenf. I 43 aus dem II. Jahrh. v. Chr.

Teht. Pap. 6, 23.

In der Aufzählung der Tempeleinkünfte, nachdem der Landbesitz und gewinntragenden Stellen, sowie die οὐσία erwähnt sind, steht in Z. 23 f. des Papyrus Folgendes: καὶ τῶν κατὰ ψηφίσματα [25 Buchstaben]ν καὶ τῶν κατὰ μέρος ἔθνων καὶ ἱεροδοῦλων ἐπὶ ἐμποριῶν καὶ ἐργασιῶν καὶ μισθῶν τασσομένων usw. Die von den Herausgebern vorgeschlagenen Lesungen und Deutungen befriedigen mich nicht. Ich bemerke, daß in Z. 30 ff. in der Aufzählung der Übergriffe, über welche sich die Priester beklagen, genau die Ordnung der Aufzählung der Einkünfte in Z. 20 ff. eingehalten wird, und zwar 1) Z. 30—33: γῆ, 2) Z. 33—34: καρπεῖαι, 3) Z. 35: [ἐ]τέρους δὲ παραιρεῖν ἐπὶ τῶν τελομένων, 4) Z. 35—36: λογεύμενα, 5) Z. 36—38: ἀφροδίσια, 6) Z. 39 f.: ἀλλὰ πρόσοδοι, genau entsprechend der Z. 29—30: τὰ πλῆτοια εἰς — πρόσοδον. Die τελούμενα in Z. 3 entspricht also unserer Lücke und bezeichnet die Zahlungen der ἔθνη und der Hierodulen. Ich schlage deswegen folgende Ergänzung der Z. 23 f. vor: καὶ τῶν κατὰ ψηφίσματα [τελομένων ὑπὸ τῶν . . . ω]ν καὶ τῶν κατὰ μέρος ἔθνων | καὶ ἱεροδοῦλων ἐπὶ ἐμποριῶν usw. Vielleicht bilden die erste Kategorie die ἱερεῖς selbst, also ὑπὸ τε τῶν ἱερέων, was fast genau die Lücke füllt. Die ψηφίσματα verstehe ich als Dekrete der Priester, nicht als Verordnungen der Könige.

M. Rostowzew.

Zu den semitischen Namen auf S. 170.

Eduard Meyer macht mich darauf aufmerksam, daß er schon in seinen „Israeliten“ S. 351 Anm. 5 darauf hingewiesen hat, daß nach der Photographie bei Mariette mon. div. pl. 33 statt Ἀβασμασιαμον (Miller) vielmehr Ἀβδ.μασιαμον zu lesen ist. Ebenso ist nach Meyer Βάββηλος nur ein Versehen für Ῥάββηλος, wie Miller las.

U. Wilcken.

Erklärung.

Mein Bericht über die hellenistische Sprachforschung enthält folgende Bemerkung, III, 471: „Die Abhandlung von F. Darkó. Das Verhältnis der Koine zu den altgriechischen Dialekten. Egyet. Philol. Közlöny XXVI, 1902. 484—515 trägt nach dem Referat Byz. Zeitschr. XI, 598 die gleichen Ansichten wie ich vor — aber es scheint, ohne meinen Namen überhaupt zu erwähnen!“ Mit dem Verdacht, den ich an der angeführten Stelle als Vermutung ausgesprochen habe, habe ich Herrn Darkó in Budapest Unrecht getan, wie mir ein Sonderabzug des ungarisch geschriebenen Aufsatzes zeigt. Ich bin zu meinem Verdacht durch das Referat in der Byz. Zeitschr. veranlaßt worden. Denn darnach unternahm es der Verfasser, „nach einer Einleitung, die hauptsächlich auf den Ausführungen Schweizers beruht, die . . . Auffassung Kretschmers . . . nach den von Dieterich, Meister und Wendland gegebenen Fingerzeigen zu rektifizieren“, und es folgt weiterhin die Bemerkung „die Polemik Darkós zengt von guten sprachwissenschaftlichen Kenntnissen, wenig aber von Kenntnis der einschlagenden Literatur“. Da ich des Magyarischen nicht mächtig bin, so durfte und mußte ich mich auf diesen Bericht verlassen.

Marburg.

Albert Thumb.

I. Sachregister.

- Abraham v. Hermonthis 268
 Abrechnungen, nach Alexandrien 127
 Advokatenrede 473
 Ägypten (Geographie) 235
 Ärztliche Gutachten 202
 Agoranom unter Philopator 54
 Akklamationen 117, 3
 Akoris (Teneh) 242 f.
 album professionum 252
 Alexander-Priester 184
 Alexandrien, Anschwemmungen 320
 Alexandrien, Beschreibung 69; 321 ff.
 Alexandrien, Konvent 390 ff.
 Amenhotep der Weise 244
 Amerikan. Papyri 175
 Ammon-Orakel 204; 554
 Ammon-Oase 236; 554
 Amulett 329
 Aussage zum Konvent 378
 Antinoë 115 ff. 550
 Antinoos 552
 Apollinopolis Parva (Επτακ.) 163 ff.
 Arabien 306 ff.
 Arbeitsquittungen 144
 arbiter ex compromisso 559
 Archimedische Schraube 554
 Arius 328 f.
 Arsinoë (Konvent) 397
 Askalonisches Maß 255
 Asylrecht (Kirchl.) 214
 Athleten-Diplom 555 ff.
 Augenheilkunde 271 ff.
 Augustalis 220
 Augustamnica 231
 Banken 95 ff.
 Bankverkehr 107; 214
 Beinamen (alexand.) 67
 Bergwerke 305; 313
 Bergwerks-Liturgie 175; 183
 Beschheidungsurkunden 168
 Besis 247
 Betrügerische Beamte 174
 Bevölkerung 231
 Bibliographien etc. 198 ff.
 Bilinguen (arab.-griech.) 185; 258
 Bischof Johannes 558
 Blass (Friedr.) 502 f.
 Blemyer 172
 Bodenpacht 190 ff. -
 Brautgeschenke 474 f.
 Bremer Papyri 164
 Brief des Psenosiris 204
 Briefe an sich selbst 125
 Briefstil 258
 Bruchion 233
 Buchführung d. Banken 95 ff.
 Buchis 254 f.
 Bukolen 165 f.
 Caracalla in Alexandr. 151
 Cession 217
 Chirographa 192
 Chirurgischer Text 269 ff.
 Chrematisten 11 ff.; 70
 Chronologie des Licinius 156 ff.
 „ der Präfecten 148 ff.
 „ der Ptolemäer 284 ff.
 Chwostow, Handelsgesch. 298 ff.
 Cicero in Cilicien 366 ff.
 citra causerum cognitionem 253 f.; 267
 Cleomenes v. Naukratis 62
 Clubs 326
 Codex 258
 cohors I Apamenorum 391
 colonia Genetiva 145
 communio pro diviso etc. 330 ff.
 Constantinus 156 ff.
 constitutio Antonina (Datum) 549, 1
 Dachbauten 337 ff.
 Delatoren 427
 Deposita 140
 Digesten 39, 4, 16; 310 ff.
 Dioiket 124. 395. 453
 Diokletian. Aera 243; 247
 „ Ordnung 420 ff.
 Dionysische Künstler 563 ff.
 Dipinti (alexandr.) 245. 316
 diploma 539
 Dodekaskoinos 236
 Doppeldaten 183; 284 ff.
 Doppelurkunden 258
 Dorfverwaltung 223
 Dualis 473
 Eheakten 130 ff.; 216
 Eheverträge 71; 215
 Eigentum am Boden 194
 Eigenwirtschaft 449
 Elephantenjagden 301 ff.
 Eleusis 235
 Epistates des Dorfes 35
 „ des Gaues 28
 Epistratege 26; 151, 4; 412
 Eponyme Priester 184
 Erbbaurecht 341 ff.
 Etesien 180
 Energetes I., Chronol. 284 ff.
 Evangelien auf Ostr. 208
 Exeget 461; 550; 562
 Fideiussor 557
 Finanzen (Lagiden) 225
 Freilassung 213
 Friedensrichter (ptol.) 19; 35
 frumentatio 545 f.
 Fünftagearbeit 145
 Geburtsanzeigen (röm.) 252
 Geldwirtschaft 196
 Georgius Cyprius 478 f.
 Gertassi, Inschriften 536
 Gestellungsbürgschaften 476 f.
 Grazer Papyri 178
 Griechisches Recht 1 ff.; 182; 217 f.
 Grundbuch 348 ff.; 563
 Grundstücks-Deklarationen (Diokl.) 175
 Hadriantempel 483
 Handel 289 ff.
 Hazzan (νεκρός) 317
 Heliodoros, Aethiop. 66
 „ Αετιογοροίμενα 278
 Hephaestion-Kult 184
 Herakleides, Chirurg 279
 Herakleopolites 179
 Hermopolis Magna 233
 „ Parva 397
 Hermopol. Familienakten 130
 Heron, Chirurg 279
 Hibe (Oase) 478

- Hibeh 179
 Holztafeln 250 ff.
 Hymnen (hellenist.) 211

Jahr von 360 Tagen 181
Jahresanfang 285 ff.
 Ibn Gubayr 321
 Idiologus 128 f.; 153, 2; 388;
 394; 408
 Jehova auf Elephantine 230
 Imhotep 206
 Indien 261
 Indisch-arab. Handel 299 ff.
 Inkubation 209
 Inschriften 167 (Alex.), 207
 (Priene), 224 (Assuan), 237 ff.;
 319; 384 (Pelusium); 394;
 419; 439; 536 (Gertassi)
 Inspektionsreisen 374; 418 f.
 Instruktionen 213 f.
 Johannes, Bischof 558
 Isis v. Philae 251; 267
 Isiskult 211; 217; 251
 Juden 55; 202; 221; 225; 228 ff.;
 231; 379; 553; 561 f.; 567
 Juridikus, auf d. Konvent 394;
 408
 „ als Vizepräfekt
 150 ff.; 407, 4
 „ als Vizedioiket 453

Kaiserbesuche 379 f.
Kaiserreskripte (voran) 435;
 439; 564
Kalender, mazed.-ägypt. 183 f.;
 284 ff.
 „ von Sais 180
Kanal, vom Faijûm z. Nil 51
Kassentagebuch 101
Kataster 177; 348; 563
Katöken (röm.) 174; 195
Katochoi 207
Kleinasiat. Schrift 556
Kleopatra II. 224
 „ III. 264
Kleruchen 183
Königliche Schreiber 24; 413
Kognitionsverfahren 216
Koine 487 ff.
Kôm-Esqâw *Ἀφροδίτω* 185;
 503
Konto-Umschreibung 113 f.
Kontumazspruch 13 ff.
Konvent 366 ff.; 545
Konventssprengel 377 ff.
Konventsstädte 374 ff. 490 ff.
Konventszeiten 415 ff.
Kopfsteuer 546
Korinth 512
Kurschwankungen 561; 555
Κῶς 477

Ladung des Beklagten 16
Laokriten 8 ff.; 176
 legi 429
Leontios v. Neapolis 186; 189;
 255; 267
 Lenke Kome 306 ff.
 lex Hieronica 181
 Licinius 156 ff.
 Liturgien 175; 183; 439 f.; 560
 longi temporis praescriptio 216
 Lukas-Evangelium 544

Majestätsgesuche 187
Manethos 183
Masculinus, Praef. 531
Maße 255 f.
 matrona stolata 242
 Mayser Grammatik 487 ff.
 Memphis (Konvent) 385 ff.
 Menander 502 ff.
 Menas d. Heilige 204; 234
 Menis-Kult 244
 Menodoros, Chirurg 279
 Militärdiplom auf Holz 252
 Militärkolonie (jüd.) 229
 Militärurkunde Comparettis
 165 ff.
 Moiris 212
 Monopole 182; 313 ff.
 Münzen 255 f.
 Mumienetikette 250; 254

Nabatäer 306 ff.
 Namensänderung 128
 Naukratis 234; 452
 Neapolis 126; 232; 543
 Nektanebo (Traum) 209
 Nesyt (Gau im Delta) 125
 Neues Testament 205 ff.; 448;
 544; 568
 Neu-Syene 172
 Nießbrauch 359
 Nilmessungen 235; 237
 Nilschwelle 417
 Nominat. absol. 177

Oasen 236; 267; 468; 478 ff.
 Olmonopol 182; 314
 Oikonomos (ptol.) 31
 Oliven 182
 Olympios 556
 Orakelfrage 559
 Organschaft 496
 Osirantinoos 552
 Osiris-Löwe 241
 Ostraka 247 ff.
 Ostrakaerwerbungen 146
 Ost- und Südhandel 298 ff.
 Oxyrhynchos Neusiedelung)
 218

Pachtverträge 191 ff.
Palmyrenische Namen 171

 Pantomimen 452; 543
 Parteienneid 18
 pater Caesarum Diokl. 164
 Pelusium Konvent 379 ff.;
 401 ff.
 Periplus mar. Eryth. 308
 Pfandrecht 360
 Pfünde 343 ff.
 Pharaonisch. Staatsrecht 226
 Philopator, zu Pferde 246
 „ Chronol. 284 ff.
 Philoxenos, Chirurg 279
 Phratrien 181
 Phylen von Antinoë 550
 Plinius ad Trai. (110 I) 448
 Poimandres 210 f.
 Präfekt, Chronologie 148 ff.; 230
 „ auf d. Konvent 381 ff.;
 385 ff.; 390 ff.; 406 ff.; 567
 Präfekt, Besuche 541
 Präskript *Βασίλει ζήσεις ὁ*
δεῖνα 50; 177; 182
 Prätorium 121
 Pramarres 211
 Pramenis 212; 244
 procurator classicus 544
 „ usiacus 411
 „ Neapoleos 126; 543
 Prophetie (ägypt.) 212 f.
 propositio 393; 435 ff.
 Pseudo-Kallisthenes (I 31) 68
 Ptolemais mit „6475“ 210
 Ptolemais Hermin 535 ff.
 Publikation der Tagebücher
 124 f.; 186

Rainer-Papyri (Antrag d. Philo-
 logentage) 200
 Rationalis 540
 Ratsakten von Antinoë 115 ff.
 Reinigungsseid 44
 Reiterdarstellungen 246
 Rekrutierung 225
 Religionswissenschaft 203 ff.
 Rezeption d. griech. Rechts 43
 Rückverkauf 456

Säuleninventar 556
Saitischer Kalender 180
Saitisches Lampenfest 180
Saitisches Maß 255
Sakjen Schöpfräder 201; 553 f.
 saltuarius 227
 Sarapiskult 207; 244
 Scheidungsakten 215; 216
 Schenute von Atripe 208
 Schiedsrichter 1 ff.; 559
 Schriftlose Ehe 264; 474
 Schutzstreifen 458, 2
 semel atque iterum 186 f.
 Semit. Eigennam. 169 ff.; 171;
 569

Serapeumtexte 213
 Siegelung 529; 531
 Sirach, Chronol. 205; 209ff.
 Sklave (ohne δούλος) 543
 Sklavensteuer 181
 Soldatenverpflegung 557
 Sostratos, Chirurg 280
 Soterkult in Ptolemais 536
 Städtische Verwaltung 119ff.
 Statthalter d. Thebais 226f.
 Stellvertretung 495 ff
 „ der Präfecten
 148 ff.
 Stiftungen 218
 Stockwerke 333 ff.
 Strafprozesse 216 f.
 Strategie 2 ff.; 413
 Syene 172
 Syngraphie 187

Tachygraphie 256 ff.
 Tagebücher 424 f.; 486
 Tehneh (Akoris) 234 f.; 242 f.
 Teilbesitz an Sklaven 426
 Teilfreilassung 353
 Testamente 213
 Thebais (11 Gaue) 398
 Theodoros, Präf. 121
 Thermen in Antinoë 121
 Tierkult 254 f.
 Todesanzeigen 561 f.
 Töpferorakel 209 f.; 212; 225
 Torzölle 532
 Traditionsurkunden 456 f.
 transversa charta 556
 Tremission 268

Urkundenfälschung 257

Valerius Flaccus, Argonaut. 61
 vectigal maris rubri 309 ff.
 Vereinsdiplom 555 ff.; 563 ff.
 Verjährungsfrist 447 f.
 Vizepräfecten 148 ff.
 Vollmacht 498 ff.
 Vormundschaft 73 ff.; 217; 497;
 562

Wasserleitung 553
 Weber, Hadrian 550
 Weibervogt 78 ff.; 461; 497; 550
 Weideaufseher 142 ff.
 Weltchronik 219 ff.
 Wenger, Stellvertretung 495 ff.

Zauberpapyrus 206 ff.
 Zolltarif 310
 Zweiter Sarg 141

II. Griechisches Wörterverzeichnis.

Ἀβροχός 177
 ἄγγραφια 228
 ἄγροια 512
 ἄγορά (forum) 371 ff.; 382; 448
 ἄγραφος (γάμος) 264; 474
 ἀγωγή (actio) 466
 ἀδελφός 353
 ἀδιακρίτως 254
 αἰγυλοφύλαξ 223
 αἰγοθύτης 239
 Αἴγυπτος 392
 αἰκαδιον (?) 431
 ἄλλαχ' (adject.) 484
 ἀναβολικός 185
 ἀνάγειν εἰς ἀμπελον 548
 ἀνακτεῖσθαι 175
 ἀνατίσις 54
 ἀναστατοῦν 568
 Ἀνθιανὴ οὐσία 143
 ἀνθ' ὃν 201
 Ἀντιρροία 553
 ἀντιτορματίζεσθαι 440
 ἀντιπόλογος 196
 ἀπογράφεσθαι (in Alex.) 544
 ἀπόδος 130; 393; 4
 ἄπορος 545
 ἀποστασίον 183; 456 f.
 ἀπώτατος (ἡρόος) 449; 482
 ἄριθμητικόν 174
 ἄρχεια 5
 ἄριθμικαὶ 388 ff.; 395
 ἄροντες 119 f.
 ἀρωματική 313 ff.
 Ἀσκαλώρια (Maß) 255
 ἄρσεις 60
 ἀφίστασθαι 456

Βελᾶς 200
 βῆμα 374, 2
 Βῆσις 247
 βιβλιοφύλακες 450 f.; 459; 463;
 540; 542
 βλέπειν ἀπὸ 568
 Βουβρόστις (Göttin) 180; 530
 Βούχις 254
 Βρονχέιον 233

Γάμος ἄγραφος 264; 474
 γενηματογραφούμενα 174; 481
 γίγνεσθαι ἐν. εἰς (eintreffen) 376
 γινώσκουσιν 442
 γραμματεὺς τῶν κατοίκων ἰπ-
 πῶν 33
 γραπτὸς 259
 γραπτὸν (Schreibutensil) 485;
 560
 γραφεῖον 441
 γραφὴ παίδων 441
 γραφαὶ γαμικαὶ 136

Λεῖπνον (Kultmahl) 211
 δέκα 319
 δεσπότης 260
 δημόσιαι 223
 διαίτα 559
 διαγραφή (selbständige) 176;
 458, 2; 551
 διαδεχόμενος 148 ff.
 διάδοσις 546; 557
 διαδοτὴς Φιλῶν 557
 διάκοπος 556
 διαλογία 372 ff.
 διαλογίζεσθαι 368 ff.; 407

διαλογισμός 368 ff.; 448
 διαστροφὰς 348, 3; 563
 διατύπωσις 227
 διέπων 453
 διευλάνησις 189
 δίκαια ποιῆσαι 20
 δικαιοδοσία 371
 δικαιοδοτεῖν 371; 384
 δίκαιον 361
 δημοσιότης 538
 Διοκλητιανοῦ πόλις 477
 δισσί 460
 δοῦξασθαι 46

Ἐγγραφεῖν 228; 539
 ἐγγράφεσθαι 471
 ἐγκληματίζειν 444
 ἐγκύλιον 159; 528
 ἔδρα 474
 ἔθνος (Provinz) 380
 εἰρόμενον 462
 εἰσδοσις 560
 ἐκλογεῖς 65
 ἔκτατος 459; 462; 486; 542, 1
 ἐντεῦξ 224
 ἐντολικαῖος 267; 468; 557
 ἐξηγητεὺς 461
 ἐξαφέναι 468
 ἔπαρχος (= praef. Aeg.) 226
 ἐπιγραφῆται (κῆρυον) 83 f.
 ἐπιδημία 374; 412
 ἐπίθεμα 195
 ἐπικταβολή 54
 ἐπικεφάλαια 530 f.
 ἐπικλήσεις 67 f.
 ἐπιμελήτης 121 f.

ἐπιτηρητής 560
ἐπιτηρεῖν 461; 471; 550
ἐπίτροπος 73 ff.; 151, 4; 197
Ἐπιτωμία 163 ff.
ἐργῶ καὶ δυνάμει 214
ἐρίμος 12
Ἐσσηνῆς 263
ἐσθον ἴσον 459; 542
ἐτοιμῶν 541
ἐντυχεῖτε 565
ἐφηβεία 442 f.

Ἡγεμών (= praeses) 226
ἡρημέρος 439; 564

Ἰβίς 467; 478
ἰδιον (ἐδίχημα) 4, 3
ἰδιοσπορουμένη γῆ 449
ἰερὸς πῶλος 206; 243; 264
ἱεροὺς 530
Ἰουδαῖον Πίλακ 251; 267

Καθολικός 539
Καινὴ Συνήγη 172
κάρτος 485
κατεπομπή 127
κατασπορεύς 146
κάτοχος 207
κίρκουρος 50
κοιτὴ 487 ff.
κοινοδίκριον oder κοινὸν δι-
καστήριον 9; 53
κόπτου 485
κοχλίας 554
κρατίστη 242
Κροκοδίλων πόλις 537
κτιστής 239; 248
κτιστήρ 483
κύριος 78 ff.; 497; 550
Κωίτης τόπος 179
Κωνσταντίνη 477

Λιβέλλος oder λιβέλλοι 469
λιποτατεῖν 477
λοῶν (= λοῶν) 490

Μαγιστός 561
Μαξιμιανοῦ πόλις 477
Μερούς 212
μεθ' ὧν (Briefstil) 569
μικροῦς Ἀδριανίου 483
Μεσσαρινιὰ ἐδάφη 432
μεταμισθοῦν 195
μηδενός—καταβληπτομένου 129;
551, 1

μηχαρέριος 201
μίσθωσις 191 ff.
Μοῖρις 212
Μῶνις 478 ff.

Ναζόρος 55; 317
Νειλὺς 238
Νεοὶ Ἕλληνες (Antinoë) 118
Νεόντ 125
Νεφώτης (Ζεύς) 240 f.
νόμοι τελερινοὶ 311 f.

Ξερία (fem.) 539, 1

Θαῖσις 478 ff.
Οἰκοδόμητορ 485
ὄλιον 494
Ὀλίμπιος 556
ὁμολογία 187; 192 ff.
ὀνικός 460
Ὀξυρυγχιτικόν (Maß) 551
ὄρεσφύλαξ 227
ὄρμος 237
οροι διδόναι 186
Οὐβάστις 180; 530
οὐσία (privat) 549
οὐχ ἔπαξ οὐ δεύτερον οὐ τρί-
τον 186

Πάθρη (Stall) 485
παλλικὴ 490
παρεργωγὴ (Passierschein) 532
περελήπτης 307 ff.
περόσφρα 138
πενθήμερος 144
περισυνθιμός 272 ff.
Πίλακ (Philae) 251
ποιμήν (als Pächter) 533
Πολιμαῖος 47
πόλις 390 ff.
Πολιτική 205
πρατώριον 121
πράκτωρ ξενιζών 11, 1
Πραμαρούς 211
Πραμῆρις 212; 244
πρεμία (= prima) 485
προηγούμενος 226; 468
προεπαγορευή 179
προσδιορευόμενα 147
πρόσοδοι (ὡς αἶ) 184
προσφορεῖ 138
προτιανικός 118
προτιποταξία 463

Ῥεανσις (= λείανσις) 257
ῥητοῦ (ἐπὶ τοῦ) 409, 2

Σημεῖον 259
σημεσία 71
σιτηρέσιον 545 f.
Σιταγορή 264
Σοῦξις (Gott) 559
σταθμοῦχος 530 f.
στερεῖσιον 311
στήλη (Mumienetikett) 250
συγγραγή 187
συγκριτέσεις 218
συγκολλησίμος 462
σύμφωνος 474
συνάριμα 430
συνιστάειν 499 f.
σύννοδος 564
Σωτήριος (Pagni) 202
Σωτήρ 212; 536

Ταφή (Sarg) 140
τεσσαρεκακοσάδραχμος 546
τετέστη 307; 309 ff.
τιμὸνχος 452
τινὶ παρὰ τιος 539 f.
τραπεζιτικόν 104
Τριμήνις 478 f.
τριμίσιον 267

Υπέρχειν 343
ὑπερῶα 338
ὕπὸ (nicht äg.) 428
ὑπονηματισμοί 424; 486
ὑποσπεθισμός 272 ff.

Φερνήσις 267
φθάνειν 188
φουρικοβατέοντες 67
φουρτιστής 91 ff.; 497 f.

Χάλασμα 169
Χόραξ (in Theben) 480
χειρόγραφοι 187; 192; 559
χειρόδοτα (Mobilien) 138 f.
χειροβόπαστης 204
χωρίσιμος 449
χωρίς χαλκῶν 252

Ψῆφος 240
Ψῶσις 128 f.

Ὡρὴ ἐν πίστει 214

III. Papyri.

Bei den Florentiner und Leipziger Papyri sind die Stellen aus dem III. Bande noch einmal erwähnt.

| | | |
|--------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| Achim: 223 | BGU II 478: 144 | Fior. 2: III 529; IV 424 |
| Amh. 30: 30, 1 | .. 552 ff.: 178 | .. 3: III 530; IV 426 |
| .. 33: 372 | .. 554: 533 | .. 4: 426 |
| .. 35: 23; 42, 5: 264 | .. 578: 372 | .. 5: 333, 5 |
| .. 56: 560 | .. 614: 372; 391 | .. 6: III 531; IV 130; 395; |
| .. 65: 385 | .. 622: 339 | .. 411; 420; 427 |
| .. 67: 531 | .. 638: 560 | .. 11: 428 |
| .. 69: 127 | BGU III 729: 392 | .. 12: III 532 |
| .. 77: 532 | .. 827: 209 | .. 13: 428 |
| .. 80: 398 | .. 833: 530 f. | .. 14: III 532; IV 428 |
| .. 131: 450 | .. 888: 391 | .. 15: III 532; IV 428 |
| Anonym. Argent.: 221 f. | .. 891: 395; 411: 420 | .. 16: III 532; IV 428 |
| Aphrodito: 185 | .. 903: 370, 1 | .. 17: 429 |
| Arabische Pap.: 185; 258 | .. 908: 397 | .. 18: III 532 |
| Aramäische Pap.: 228 ff. | .. 970: 351; 393 | .. 19: 429 |
| BGU I 5: 394; 420 | .. 974: 557 | .. 20: III 535 |
| .. 6: 223; 557 | .. 993: 343 | .. 21: 429 |
| .. 11: 348, 3: 350 | .. 999: 338 | .. 23: 429 |
| .. 12: 223 | .. 1004: 12, 2 | .. 26: 429 |
| .. 18: 424 | BGU IV 1019: 406, 1 | .. 27: 429 |
| .. 19: 387; 408; 415 | .. 1024: 217 | .. 28a: III 533 |
| .. 27: 209 | .. 1033: 186 | .. 31: III 533 |
| .. 38: 209 | .. 1035: 186 | .. 32: III 533; IV 429 |
| .. 76: 93 | .. 1049: 84, 1 | .. 33: 430 |
| .. 79: 562 | .. 1062—1083: 560 ff. | .. 35: 430 |
| .. 86: 76 | Referat) | .. 36: III 533; IV 430; 475 |
| .. 93: 382 | Brem. 13: 376, 1 | .. 37: III 534; IV 431 |
| .. 98: 76 | .. 17: 164; 385 ff.: 412 | .. 38: 431 |
| .. 115: 364 | Bruxell. I: 177 (Ref.) | .. 39: III 534; IV 431 |
| .. 136: 388 ff.; 441 | Cairo 10472: 156 | .. 40: 432 |
| .. 156: 543 | .. Arch. III 340: 156 | .. 41: 432 |
| .. 158: 167 | .. Thead. 15: 159; 185 | .. 43: 432 |
| .. 168: 77; 406; 412 | Catt. I: 390 f.: 397 | .. 44: III 535; IV 432 |
| .. 193: 419 | .. II (Barry): 548 | .. 46: 432 |
| .. 194: 218 | .. Medic.: 269 ff. | .. 47: III 535 |
| .. 226: 367 | Charta Borg.: 146 | .. 48: 433 |
| .. 234: 174 | Class. Phil. I 167: 174 Ref.) | .. 49: 433 |
| .. 242: 409, 2 | CPHerm. 95: 121, 1 | .. 50: III 535; IV 433 |
| .. 245: 408 | .. 98: 369, 2 | .. 51: 433 |
| .. 254: 562 | .. 119 Riv: 121 | .. 52: 433 |
| .. 261: 209 | CPR 10: 156 | .. 53: 433 |
| .. 265: 225 | .. 12: 561 | .. 54: 434 |
| .. 267: 216 | .. 23: 215 | .. 55: III 535; IV 373; 434 |
| .. 300: 499 | .. 24: 359; 365 | .. 56: III 535; IV 373; 434 |
| .. 315: 559 | .. 82: 179 | .. 57: III 535; IV 434 ff. |
| .. 327: 407, 4 | .. 198: 359 | .. 58: III 535; IV 413 |
| .. 342: 174 | Demot. Pap.: 261 ff. | .. 59: III 536 |
| .. 347: 168; 388; 408 | Erbach: 263 | .. 61: III 536; IV 372; 374; |
| .. 361: 394; 417, 1 | Fay. 11: 373 | .. 418; 444 ff. |
| BGU II 362: 120; 127 | .. 15: 178 | .. 63: 448 |
| .. 378: 394 | .. 78: 144 ff.: 566 | .. 64: 449 |
| .. 388: 395 | .. 153: 95 ff. | .. 67: 450 |
| .. 393: 355 | .. 260: 178 | .. 70: III 536; IV 451 |
| .. 423: 391, 5 | .. 332: 202 | .. 71: III 536; IV 451 |
| .. 474: 371 | Fior. 1: III 529; IV 54 | .. 74: 452 |

| | | | | | |
|-----------|------------------------------|------------|---------------------------------|-------------------|-----------------------------------|
| Fior. | 75: III 537; IV 453 | Lips. | 36: III 564; IV 266 f.; 466 ff. | Lond. II | S. 13: 27 |
| " | 79: III 537; IV 453 | " | 37: 422; 468 | " | S. 67: 562 |
| " | 80: 453 | " | 38: III 565; IV 421, 2; 469 ff. | " | S. 152 f.: 394 |
| " | 85: 453 | " | 40: 186 | " | S. 265: 93 |
| " | 86: 453 | " | 41: III 565; IV 472 ff. | Lond. III: | S. 526 ff. (Ref.) |
| " | 89: 453 | " | 42: 202 | " | S. 13: 458 |
| " | 92: III 537 | " | 43: III 565 | " | S. 16: 456 |
| " | 93: III 538 | " | 44: III 565 | " | S. 215 ff.: 564 ff. |
| " | 98: 453 | " | 45: III 565; IV 189; 476 f. | Magd. | 1: 47: 285 ff. |
| " | 100: III 538; IV 454 | " | 46: III 565; IV 476 f. | " | 2: 35: 48 |
| " | 101: 454 | " | 47: III 565 | " | 3: 17: 48 |
| " | 103: 454 | " | 48: III 565 | " | 4: 8, 1: 48 |
| " | 104: 454 | " | 49: III 565 | " | 5: 49 |
| Gen. | 31: 412 | " | 50: III 565 | " | 6: 49 |
| " | 44: 174 | " | 51: III 565 | " | 7: 49 |
| " | Vgl. 202 | " | 52: III 565 | " | 8: 49 |
| Gentili: | 451 f. | " | 53: III 565 | " | 10: 49 |
| Goodsp. | 9: 263 | " | 54: III 565 | " | 11: 50 |
| Grenf. I | 9: 304 | " | 55: III 566; IV 477 | " | 12: 21: 51 |
| " | 11: 32; 46 | " | 56: III 566; IV 391, 1 | " | 13: 35: 52 |
| " | 12: 536, 2 | " | 57: III 566 | " | 14: 52: 232 |
| " | 21: 205 | " | 58: III 566 | " | 15: 52 |
| " | 43: 568, 1 | " | 59: III 566 | " | 16: 52 |
| Grenf. II | 14 b): 541 | " | 60: III 566 | " | 17: 52 |
| " | 28: 455 ff. | " | 61: III 566; IV 188 | " | 18: 7: 52 |
| " | 36: 484 | " | 62: 244 | " | 19: 52 |
| " | 41: 462 | " | 63: III 566; IV 226; 477 | " | 20: 36; 37: 52 |
| " | 73: 204 | " | 64: III 566; IV 421, 3; 478 | " | 21: 7: 52 |
| Heidebb. | 214; 258 | " | 67: 480 | " | 22: 20, 1: 53 |
| Hibeh I: | 179 ff. (Ref.) | " | 69: 480 | " | 23: 7: 37: 53 |
| " | 110: 302 | " | 71: 480 | " | 24: 17: 53 |
| " | App. I: 284 ff. | " | 72: 480 | " | 25: 17: 53 |
| Leid. A: | 37 | " | 73: 480 | " | 26: 18: 53 |
| " | U: 209 | " | 74: 480 | " | 27: 18, 2: 53 |
| " | Z: 172 | " | 75: 481 | " | 28: 53 |
| Lips. | 1: 455 | " | 76: 481 | " | 29: 53: 341 |
| " | 2: 458 | " | 77: 481 | " | 30: 53 |
| " | 3: 458; 486; 542 | " | 79: 481 | " | 31: 22: 53 |
| " | 4: 459; 557 | " | 84: 481 | " | 32: 22: 54: 80 |
| " | 6: III 559; IV 460 | " | 91: 482 | " | 33: 13: 44, 1: 54 |
| " | 7: 461 | " | 92: 482 | " | 34: 54 |
| " | 8: III 599; IV 461; 550 | " | 93—96: 483 | " | 35: 54: 202 |
| " | 9: III 559; IV 462; 542; 550 | " | 97: III 568; IV 483 | " | 36: 54 |
| " | 10: 372; 373; 463 f. | " | 101: III 568 | " | 37: 50 |
| " | 11: III 559 | " | 104: III 568; IV 483 f. | " | 38: 55: 56 |
| " | 14: 464 | " | 106: III 568; IV 484 | " | 41: 12: 55: 56 |
| " | 15: III 559 | " | 110: 569 | McL. Nic. S. | 57 ff. (Comparetti): 165 |
| " | 17: III 559 | " | 111: III 568 | " | S. 187 ff. (Goodsp.): 175 (Ref.) |
| " | 18: 464 | " | 112: 485 | " | S. 193 ff. (Grad.): 176 (Ref.) |
| " | 19: 465 | " | 113: 485 | " | S. 284 f. (Jougl.): 7; 176 (Ref.) |
| " | 20: 465 | " | 115: III 569 | " | S. 555 (Wess.): 179 Ref. |
| " | 21: III 559; IV 465 | " | 116: 485 | Menander: | 502 ff. Ref. |
| " | 22: III 559 | " | 117: 486 | Mimaunt: | 211 |
| " | 23: III 559; IV 465 | " | 118: 486 | Mitt. PR IV | S. 51: 337, 1 |
| " | 28: III 559 | " | 120: III 569; IV 189 | Nicole (Arch. III | 371): 130, 1 |
| " | 29: III 560 | " | 121: III 569; IV 411 | Oxy. I | 34: 373 |
| " | 32: 186; 396; 465 | " | 122: III 569 | | |
| " | 33: III 560; IV 187; 466 | " | 123: III 569; 486 | | |
| " | 34: III 563; IV 187 f. | Lips. Inv. | 348: 227: 466 ff. | | |
| " | 35: III 563; IV 188; 226 | Lond. I | S. 32: 20 | | |
| | | " | S. 232 ff.: 268 | | |

| | | |
|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| Oxy. I 35: 253 | Oxy. IV 709: 375 ff. | Stud. Pal. I S. 28: 148 |
| " 36 (Arch. III 185): 310 | " 715: 129: 253 | " " S. 53/7: 177 (Ref.) |
| " 39: 318 | " 716: 76: 353 | " " S. 114/21: 178 |
| " 42: 158 | " 722: 353 f. | (Ref.) |
| " 43 R: 535 | " 726: 399; 412 | Teb. I 5: 4: 10. 4: 228: 539 |
| " 43 V: 426 | " 727: 392 | " 6: 569 |
| " 56: 82: 461: 550: 562 f. | " 735: 171 | " 7: 5, 1 |
| " 60: 158 | Par. 10: 63 | " 14: 347, 2: 350, 2 |
| " 61: 128 | " 13: 16: 20: 38 | " 33: 201 |
| " 67: 226 | " 15: 13: 29 | " 49: 21: 38 |
| " 78: 539 f. | " 16: 31 | " 50: 3, 4 |
| " 100: 392 | " 18 ^{bis} : 141 | " 54: 39 |
| " 110: 211 | " 38: 21 | " 105: 187; 196 |
| " 115: 250 | " 69: 216: 424 | " 183: 39 |
| " 135: 214 | Petr. II 2: 2: 19 | Teb. II 275: 329 |
| Oxy. II 237 vii: 396 | " 4/9: 224 | " 294: 392, 2 |
| " 237 viii: 563 | " 18(1): 32 | " 317: 398: 411 |
| " 241: 360 | Petr. III 20: 16, 3 | " 569: 397 |
| " 257: 546 | " 25: 11 | Theb. Bank. 9: 201 |
| " 259: 561 | " 30: 13 | Tor. 1: 13: 14, 2: 17, 2: 27: |
| " 260: 395 | " 43: 290 | 30: 42, 5: 334 |
| " 265: 74 | " 53: 303 | " 2: 29 |
| " 283: 390 | " 116: 187 | " 8: 31 |
| " 288: 110 ff. | Reven. 31: 404 | " 11: 29 |
| " 289: 110 f. | " vgl. 181: 182 | " 13: 11: 16, 3 |
| " 293: 259 | Reinach 7: 33 | " 275: 329 |
| Oxy. III 413: 223 f. | " 18: 23 | Vat. 4: 19: 40 |
| " 471: 381 f. | " 19: 25 | Wess. Spec.: 394: 408 ff.: 413 |
| " 474: 127 | " 44: 363, 4 | |
| " 484: 369 | " 49: 148 | |
| " 486: 393: 420 | Straßb. 5: 397 | |
| " 491: 77 | " 14: 338 f.: 339 | Ostraka. |
| " 495: 75 | " 34: 542 | Ostraka-Referat: 247 ff. |
| " 496: 75 | " 41: 396: 465 | O. Athen.: 219 |
| " 509: 539 f. | Straßb. graec. 31 + 32: 122 ff. | O. Lips.: 480 ff. |
| " 510: 360 | " " 87 R: 130 ff. | O. Straßb. 203: 146 |
| " 513: 114: 124, 1 | " " 137: 144 ff. | O. Wilck., n. 402: 267 |
| " 592: 118 | " " 269: 263 | " 777: 77, 3 |
| " 636: 178: 360 | " " 1108: 142 ff. | " 1150: 45, 1. |
| " 647: 178 | " " 1168: 115 ff. | |
| Oxy. IV 705: 218: 379 ff.: 405 | Straßb. Arch. III 418: 187 | |

U. W.

PA
3339
A6
Bd.4

Archiv für Papyrusforschung
und verwandte Gebiete

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

